АКАДЕМИЯ НАУК СССР

*Институт всеобщей истории*

В ТРЕХ ТОМАХ

*Редакционная коллегия:*

1. 3. МАНФРЕД (ответственный редактор)
2. М. ДАЛИН

В. В. ЗАГЛАДИН

1. Н. ПАВЛОВА

С. Д. СКАЗКИН

История

ФРАНЦИИ

0163-0504

042 (02) - 73

Подписное издание

© Издательство «11аука», 1973 г.

ФРАНЦИЯ

И ВЕЛИКАЯ ОКТЯБРЬСКАЯ

СОЦИАЛИСТИЧЕСКАЯ РЕВОЛЮЦИЯ

ПОСЛЕ ВОЙНЫ

Великая Октябрьская социалистическая революция в корне изменила исторические судьбы человечества. «Октябрьская революция ознаменовала начало революционного перехода от капи­тализма к социализму во всем мире» 1.

Французский капитализм, как и весь мировой капитализм, всту­пил в годы первой мировой войны в стадию общего кризиса. При­чем, если для всего буржуазного мира это означало обострение внутренних противоречий и рост классовой борьбы, то для Фран­ции, с присущими ей остротой социальных антагонизмов и особым накалом классового противоборства, наступление общего кризиса принесло особо значительные потрясения. По сути дела вся история этой страны после Октября была отмечена настолько сильным влия­нием нашей революции, что, видимо, вне этого фактора невозможно понять основные ее события,— такие, как Народный фронт, «стран­ная война», Сопротивление и т. д.

Непрерывные классовые бои, неуклонный, хотя и далеко нерав­номерный, рост влияния левых сил, активное участие французских революционеров в битвах международного пролетариата, солидар­ность с первой в мире страной социализма, с национально-освободи­тельным движением наложили неизгладимый отпечаток на всю внутреннюю и внешнюю политику французского капитализма, пред­определили ее антикоммунистическую направленность и вместе с тем ее весьма заметные и подчас весьма неожиданные повороты. [[1]](#footnote-1)

Война вызвала существенные сдвиги в экономике страны, уси­лила процесс ее индустриализации. Но вместе с тем война нанесла народному хозяйству огромный урон. Прямой ущерб составил 12% общего богатства страны. 9300 предприятий были полностью раз­рушены или повреждены. Франция потеряла 1851 тыс. человек[[2]](#footnote-2) [[3]](#footnote-3).

В 1919 г. появились специфические симптомы послевоенного экономического кризиса. Восстановительные работы несколько от­тянули его наступление, ио падение производства наметилось уже в первый послевоенный год. Страна испытывала острый топливный кризис. В 1920 г. из-за недостатка топлива закрывались многие за­воды. Производство железа и стали упало на 33 %, хотя оставалось выше довоенного.

Большой урон война нанесла сельскому хозяйству. Почти 2 млн. га были непригодны к обработке. Сократилась посевная площадь под основными культурами, упала урожайность. В сель­ском хозяйстве не хватало рабочих рук: убыль составила 1,1— 1,3 млн. человек °.

Тяжелым было финансовое положение страны. Окончание вой­ны не привело к значительному сокращению военных расходов. Французские правящие круги тратили крупные суммы на анти­советскую интервенцию, на субсидии белогвардейским главарям Колчаку и Деникину. М. Кашей вспоминал позднее, что когда он спросил главу правительства Клемансо, сколько это стоило, тот ответил: «Не знаю. Миллиарды!»[[4]](#footnote-4). Агрессивная внешняя по­литика, борьба с рабочим движением внутри страны, подавление национально-освободительного движения в колониях требовали средств. Государственный долг, который к концу войны составил 170 млрд, фр., к февралю 1920 г. вырос до 300 млрд. фр.[[5]](#footnote-5).

И все же с окончанием войны французская экономика полу­чила новый толчок для своего развития. Большое значение в этом смысле имели работы по восстановлению хозяйства в десяти ос­вобожденных департаментах, где было разрушено 80—90% произ­водственных построек и оборудования. Присоединение Эльзас-Ло­тарингии значительно расширило промышленную базу. Запасы же­лезной руды увеличились более чем на 45%. Производственная мощность сталелитейной промышленности выросла на 80%. Осо­бенно быстро росли металлургия и химия. Эти отрасли пре­взошли довоенный уровень по мощности двигателей. Индустриаль­ное развитие стимулировалось получением репараций с Германии. До 1 мая 1921 г. сумма их составила 3,1 млрд, золотых марок; большая часть репараций поступала в виде натуральных поставок, главным образом в виде угля [[6]](#footnote-6).

Изменилось соотношение между мелким и крупным производ­ством. Если в 1906 г. на мелких предприятиях (от 1 до 10 че­ловек) работало 58,1% от общего числа занятых в промышленно­сти, то в 1921 г.— 45,6% • Процент занятых в крупных предприятиях (с числом рабочих более 100 человек) вырос с 24,8 до 32,5%, в средних — с 17,1 до 21,9% [[7]](#footnote-7). Концентрация делала рабочий класс более сплоченным и восприимчивым к революционным идеям.

В. И. Ленин, рассматривая в 1916 г. особенности развития французского империализма, указывал на его ростовщический ха­рактер, на особенно быстрый рост финансового капитала. В силу ряда причин французские капиталисты предпочитали вкладывать капиталы не столько в промышленность, сколько в ценные бумаги, преимущественно за границей. Однако за время войны загранич­ные инвестиции сильно сократились, а в последующие годы были восстановлены лишь частично. В результате значительно усилился приток капиталовложений в промышленность.

Резко возросла мощь монополий. В химическом производстве господствующее положение заняли фирмы Сен-Гобен и Кюльман. Компании «Ситроен», «Пежо», «Рено» сконцентрировали в своих руках 75% автомобильного производства. Укрепил свои позиции «Комите де форж» — объединение предпринимателей тяжелой промышленности. Представители монополистических кругов зани­мали многочисленные должности в государственном аппарате.

Развитие промышленного капитала не означало ослабления фи­нансового. Быстрый рост государе гвенной задолженности способ­ствовал обогащению финансовых магнатов, позволял им во все большей мере воздействовать на политику правительства. Только кредиты Французского банка правительству выросли с 3900 млн. фр. в 1914 г. до 20 676 млн. фр. в 1918 г.[[8]](#footnote-8) В свою очередь госу­дарство авансировало ряд новых крупных кредитных учрежде­ний, финансировавших промышленность и торговлю.

Тесное переплетение промышленного и финансового капитала, государственных и крупнокапиталистических интересов благопри­ятствовало перерастанию капитализма в государственно-монопо­листический. Многие буржуазные политические деятели и пред­ставители деловых кругов видели лишь в объединении мощи государства и монополий силу, способную упрочить политические позиции капитала. Так, один из руководящих деятелей реакци­онной организации «Аксьон франсез», Ж. Валуа (впоследствии отошедший от нее), считал необходимым слияние органов «новой экономической жизни с новым государством» в качестве един­ственного средства «преодоления коммунизма» 9. Все настойчивее становились усилия, направленные на внутреннюю консолидацию крупного капитала в такую организацию, которую можно было бы противопоставить профсоюзному объединению — ВКТ ,0. С этой целью в 1919 г. была создана Всеобщая конфедерация француз­ского производства, куда вошло 1500 предпринимательских объ­единений.

Все более углублялись социальные противоречия. Буржуазия, неслыханно обогатившаяся за годы войны, продолжала наживать­ся на субсидиях, отпускаемых государством на проведение восста­новительных работ, умножала свои капиталы путем всевозможных злоупотреблений. Но основным средством наживы была эксплуа­тация трудящихся своей страны и колониальных стран.

Жизненный уровень рабочего класса был ниже довоенного. Хотя заработная плата номинально и выросла—результат упор­ной борьбы пролетариата, этот рост никак не поспевал за повышением цен. Так, индекс зарплаты рабочих Парижа соста­вил в 1920 г. 354 по сравнению с довоенным временем (100), а индекс розничных цен подскочил до 452 11. В стране не хва­тало продуктов. В особенно тяжелом положении находилось на­селение освобожденных областей севера, где от голода страдали не только рабочие, но и крестьяне.

В послевоенные годы в связи с частичной демобилизацией и свертыванием военного производства росла безработица. Пред­приниматели проводили массовые увольнения женщин-работниц (которые в середине 1917 г. составляли более 40% общего числа занятых на производстве). К октябрю 1919 г. Бюро по подыска­нию работы для демобилизованных получило 90 тыс. предложе­ний, но устроило на работу всего лишь 2 тыс. человек ,2. Фак-

*в С. Palois.* L’bomme centre 1’argent. Souvenirs de dix ans 1918—1928. Paris, 1928, P. 14.

*1,1 R. Priouret.* Origines du palronat fran^ais. Paris, 1963, p 231.

*” R. Picard.* Le mouvement syndical pendant la guerre. Paris, 1927, p. 109.

,г См. «Правда», 23. X 1919-

тически число безработных было намного большим — многие из них не регистрировались в Бюро, а переходили с места на место в поисках работы. В промышленности и сельском хозяйстве широко применялся труд военнопленных и колониальных рабочих. Приток этой дешевой рабочей силы предприниматели использовали для разжигания конкуренции между пролетариями.

Рабочие испытывали острую нужду в жилье. За годы войны жилищное строительство почти прекратилось. Пролетарии вы­нуждены были ютиться в заводских поселках, где предпринима­тели, сдавая жилье, ставили определенные условия (например, не выписывать революционных газет и Др.). В случае невыполнения их или увольнения рабочие должны были освободить помещение. Изнурительная работа, постоянное недоедание, тяжелые жилищ­ные условия вели к массовым заболеваниям.

Углубление социального неравенства обусловило нарастание недовольства трудящихся масс политикой «священного единения», проводившейся буржуазией и оппортунистами. Банкротству ее спо­собствовала и откровенно реакционная политика правящих кругов.

Сразу же после победы Октябрьской революции Советское правительство в своем Декрете о мире предложило всем воюющим народам и их правительствам начать немедленные переговоры о справедливом демократическом мире, мире без аннексий и контри­буций. Предложение Советского правительства нашло горячий от­клик среди трудящихся всех стран, в частности Франции.

В этот момент французская буржуазия, обеспокоенная расту­щим влиянием революционных событий в России и ходом войны с Германией, призвала к власти одного из виднейших своих дея­телей, Жоржа Клемансо, имевшего богатый опыт борьбы с рабочим движением. Став 16 ноября 1917 г. во главе правительства, Кле­мансо объявил главным принципом своей программы ведение вой­ны ,3. По существу Клемансо продолжал политику предшествую­щих правительств, но еще более жесткими методами.

Весной 1918 г. германские империалисты, собрав все имев­шиеся у них силы, сделали отчаянную попытку выиграть войну. Обстановка на фронте сложилась для союзников крайне неблаго­приятно. Немецкие войска, начав наступление на р. Эн, вновь как и в 1914 г., вышли на р. Марну и начали обстреливать Париж из артиллерийских орудий. Наступление развивалось стремительно, и 8 июня немцы находились всего в 70 км от Парижа. Дальнейшее их продвижение было остановлено контратакой французских войск, но положение оставалось критическим. Правительство Франции об­ратилось к президенту США Вильсону с настоятельной просьбой

13 См. С. *Clemenceau.* Discours de guerre Paris, 1934, p. 160, 197. ускорить высадку американских войск. Американские подкрепления появились на фронте в первые дни июля. Немецкое наступление к этому времени уже выдохлось; силы Германии были истощены. В конце июля союзные войска под командованием генерала Фота перешли в контрнаступление и 8 августа нанесли немцам сильней­ший удар. В конце сентября развернулось генеральное наступление войск Антанты. Германия вынуждена была капитулировать.

Правительство Клемансо установило режим военной диктату­ры. Аресты и штрафы, строжайшая цензура, отправка на фронт активистов рабочего движения, смертные приговоры стали обычным явлением повседневной жизни. Любые пацифистские выступления рассматривались как измена. В январе 1918 г. начался судебный процесс над Жозефом Кайо, бывшим председателем совета мини­стров. Кайо, известный своими пацифистскими настроениями, обвинялся в дипломатических интригах, имевших целью обеспе­чить Германии выгодный для нее мир [[9]](#footnote-9). Тогда же правитель­ство Клемансо дало ход обвинению (выдвинутому лидерами «Ак- сьон франсез») бывшего министра внутренних дел радикал-социа­листа Жана Луи Мальви в шпионаже [[10]](#footnote-10) [[11]](#footnote-11). Процессы Мальви и Кайо, так же как и другие процессы того времени, проводились с целью терроризировать население, подавить всякую оппозицию.

Режим военной диктатуры создавал благоприятную почву для активизации реакционных сил и организаций. Правые элементы участили свои нападки на парламентаризм под предлогом его «полного бессилия во всех странах служить общественному спасе­нию». Активизировалась также деятельность католической церк­ви. Действие декретов 1904 г. о конгрегациях, отсроченное в на­чале войны, не было возобновлено. И хотя Клемансо воздержи­вался восстанавливать официальные отношения с Ватиканом, пред­ставители власти присутствовали на важнейших религиозных це­ремониях. В свою очередь духовенство предложило официальным лицам свое содействие в решении многих вопросов, например в рас­пространении займов

Церковь стала претендовать на роль опоры правящих кругов в осуществлении политики классового сотрудничества. В 1919 г. под идейным руководством церкви был образован новый профсо­юзный центр — Французская конфедерация христианских трудя­щихся (ФКХТ).

Победа над Германией способствовала распространению шови­нистических настроений. Это обстоятельство в полную меру бы­ло использовано буржуазией и оппортунистическими лидерами ра­бочего класса, выдвинувшими, в частности, лозунг «Немец за все заплатит». В. И. Ленин в марте 1919 г. писал: «В странах Со­гласия сейчас наблюдается пробуждение масс, которое их прави­тельства всячески стараются затушить. В этих целях все внима­ние несознательных еще масс направляется в сторону «патриотиз­ма». Массы кормятся обещаниями и прельщаются выгодами по­бедоносного мира, им обещаются неисчислимые выгоды после заключения мира. Их питают иллюзиями» [[12]](#footnote-12) .

Французская буржуазия, вышедшая из войны победительни­цей, всячески стремилась укрепить свои политические позиции. Она не довольствовалась тем, что еще в феврале 1918 г. Кле­мансо специальным декретом ограничил действенность парламент­ского контроля над исполнительной властью [[13]](#footnote-13). Правящие круги принимали меры, чтобы превратить парламент в послушное орудие своей политики.

В ноябре 1919 г. должны бы\п состояться выборы в палату депутатов. В июле того же года через парламент был проведен закон, формально вводивший пропорциональную избирательную систему. Казалось, это отвечало требованиям трудящихся, вы­ступавших против мажоритарной системы (которая позволяла бур­жуазным партиям захватывать абсолютное большинство мест в парламенте). Но одна из статей нового закона во многом анну­лировала принцип пропорционального представительства, ибо допу­скала получение той или иной партией (или их блоком), полу­чившей наибольшее число голосов в данном округе, «премии» в ви де ряда дополнительных депутатских мест.

21 октября 1919 г. началась избирательная кампания. Правя­щие круги предложили всем партиям, группам и ассоциациям, которые ставили превыше всего «национальный интерес» (а на деле — интересы крупного капитала), сплотиться в широкую коа­лицию. Из этой идеи «республиканского, национального и соци­ального объединения» и родился Национальный блок, в который вошли почти все буржуазные организации.

Основной силой блока, его вдохновителем был «Демократиче­ский союз», возглавляемый с момента своего основания в 1889 г. Адольфом Карно. В руках союза находилась вся крупная буржу­

азная пресса — «Тан», «Пти паризьен», «Матен», «Эко де Пари», не считая многочисленных газет в провинции. «Демократический союз» был тесно связан с деловыми и финансовыми кругами, в частности с «Комите де форж».

К Национальному блоку после долгих колебаний примкнули в основной своей массе и радикалы. Только небольшая часть их выставила самостоятельные списки. В политической жизни стра­ны радикалы занимали место между социалистами и правыми. Но, оставаясь принципиальными противниками революционной борьбы масс, радикалы оказывались в лагере правых.

В сентябре 1919 г. съезд радикалов определил линию поведения партии в избирательной кампании, отвергнув всякую возможность союза с теми, кто «афиширует свое намерение осуществить на­сильственным путем социальную реорганизацию», и запретив со­здавать общие избирательные списки с социалистами, если они не порвали публично со своей партией ,!). Такая позиция в конечном счете обусловила присоединение радикалов к Национальному бло­ку, объединившему все буржуазные партии под флагом борьбы с большевизмом. В октябре 1919 г. лидер партии радикалов Э. Эррио принял предложение «Демократического союза».

Радикалы поддержали программу Национального блока, кото­рая некоторыми положениями была близка к их собственной. Она требовала, в частности, строгого выполнения всех статей Вер­сальского договора, объединения всех граждан «в рамках социаль­ного и религиозного мира». В последний пункт были включены требования «защиты цивилизации против большевизма», при­чем большевизм трактовался как «отрицание всякого социального прогресса». Этот же пункт содержал и требование сочетать свет­ский характер государства с правами и свободами всех граждан, к какой бы вере они ни принадлежали. Фактически это означало признание правомерности существования религиозных конгрегаций. Радикалы, в прошлом решительно выступавшие против католи­ческой реакции, оказались теперь фактически среди ее сторонников.

В экономической и социальной части программы Национального блока говорилось о необходимости установить сотрудничество бур­жуазии и пролетариата, «облегчить приобретение рабочими ка­питала». Предполагалось также провести ряд административных реформ, повышающих ответственность чиновников, включить в конституцию основные принципы Декларации прав граждан.

Демагогический характер многих программных положений На­ционального блока был рассчитан на трудящиеся массы, особенно на мелкую буржуазию города и деревни. В то же время общие положения программы давали возможность объединиться буржу­азным организациям самого разного толка. «Аксьон франсез» то­же получила приглашение участвовать в блоке и отказалась, надеясь усилить свое влияние, выставив самостоятельные списки.

Национальный блок развернул активнейшую избирательную борьбу. Его лидеры использовали все возможности, создаваемые новым избирательным законом, согласно которому партии, объ­единившие свои усилия, получали дополнительные места. В обста­новке ожесточенной погони за голосами, которую обострил новый избирательный закон, исключительно велика была роль прессы, находившейся, как уже отмечалось, в значительной мере в руках Национального блока. Был создан «Союз экономических интере­сов», взявший на себя расходы по выборам.

Осью избирательной кампании Национальный блок сделал шо­винистическую пропаганду и борьбу с «угрозой большевизма». По всей стране расклеивались плакаты с изображением человека с ножом в зубах как символа большевизма. Широко распростра­нялись всякие ужасы и небылицы о Советской России.

В результате шовинистического неистовства, демагогических обе­щаний, пропаганды лозунга «Немец за все заплатит», запугивания «коммунистической опасностью» крупной буржуазии удалось по­вести за собой крестьянство, мелкую буржуазию, даже какую-то часть рабочих. Действуя подкупом, ложью, угрозами, Националь­ный блок одержал на выборах 16 ноября 1919 г. победу, получив 7з мандатов. Новая палата депутатов была палатой ставленников крупной буржуазии.

Национальный блок смог добиться успеха в условиях разви­вающегося во Франции революционного движения и потому, что в стране не было массовой революционной пролетарской партии, которая сумела бы противопоставить объединению реакционных сил союз рабочего класса с крестьянством, средними слоями. Из­бирательная платформа СФИО базировалась отнюдь не на рево­люционной основе. Социалистическим федерациям предписывалось при выдвижении кандидатов обеспечить «сохранение традицион­ных социалистических принципов... духа братской терпимости и социалистического единства» 20. Несколько правых социалистов вы­ставили свой отдельный список, пойдя на прямое соглашение с реакцией. Все это способствовало поражению СФИО на выборах. Социалистическая партия потеряла 32 места по сравнению с выбо­рами 1914 г., хотя собрала на 219 тыс. голосов больше.

После выборов правительство ушло в отставку. Клемансо не оправдал многих надежд буржуазии, в частности не смог спра­виться с революционным движением, потерпел неудачу в войне

против Советской России. В этих условиях наилучшей кандидату­рой на пост премьера считался ренегат социализма А. Мильеран — один из главных лидеров Национального блока, который заслу­жил доверие реакционных сил еще с момента своего вступления **в** кабинет Вальдека-Руссо, и в годы войны как человек «твердой руки» являлся военным министром.

Мильеран продолжил курс на усиление исполнительной власти **и** ограничение функций парламента, покровительствовал созданию организаций для борьбы с рабочим движением. Об одной из них — «Гражданской лиге» — «Юманите» писала, что она ставит себе целью формировать отряды «дополнительной полиции» для подавления забастовок[[14]](#footnote-14). Поощрялась деятельность «Аксьон франсез», которая старалась вовлечь в свои ряды всех, «кто бо­ится коммунизма».

Правительство пыталось разрешить финансовые затруднения за счет трудящихся. Мильеран объявил главной задачей своего ка­бинета отыскание источников налогов везде, где это не будет мешать «духу предприимчивости»[[15]](#footnote-15). Вскоре после своего прихо­да к власти Национальный блок ввел новые налоги на сумму 8 млрд, фр.; 7/в этой суммы должно было принести косвенное обложение, в то время как крупная буржуазия, несказанно обо­гатившаяся за счет военных прибылей, должна была уплатить лишь 4 млрд. фр. На душу населения приходилось в 1919 **г.** 252 фр. налогов, в 1920 г.— 470 фр.[[16]](#footnote-16)

Таким образом, по своему существу политика правящих кру­гов осталась прежней. Но формы ее явно изменились. Мильеран широко использовал свой опыт демагогической обработки обще­ственного мнения, хитроумного обмана трудящихся масс. Француз­ская буржуазия, как и английская, отмечал В. И. Ленин, лучше всего разработала один из способов удержания народа в угнете­нии —«способ обмана, лести, фразы, миллиона обещаний, гро­шовых подачек, уступок неважного, сохранения важного»[[17]](#footnote-17). Эта способность французской буржуазии особенно наглядно проявилась в деятельности правительства Мильерана.

Мильеран стремился любым путем ослабить классовую борьбу. В своей программной речи 22 января 1920 г. он говорил о необ­ходимости «гарантировать рабочим их законную долю в прибылях и в самой организации труда», укрепить «солидарность» труда и капитала, превратить арбитражные комиссии в средство пред­упреждения и полюбовного разрешения конфликтов между рабо­чими и предпринимателями [[18]](#footnote-18). Были несколько повышены пенсий, создан Совет по вопросам труда и найма рабочих.

Возродить политику «священного единения» времен войны Мильерану не удалось. Но умелая защита интересов империа­лизма лично ему принесла немалые плоды: на президентских вы­борах в сентябре 1920 г. Мильеран стал президентом республи­ки. Клемансо, также выставивший свою кандидатуру, потерпел поражение, на этот раз последнее, вскоре он ушел из полити­ческой жизни. Пост премьер-министра занял Лейг.

КЛАССОВЫЕ БОИ ПРОЛЕТАРИАТА

Рабочее движение во Франции с конца 1917 г. развивалось под огромным влиянием Октябрьской революции. О победе со­циалистической революции в России трудящиеся Франции узнали в тот же день. Гастон Монмуссо, видный деятель революционного крыла профсоюзного движения, впоследствии коммунист, вспоми­нал, что 7 ноября 1917 г. молниеносно распространилась весть: «Русские большевики взяли власть и призвали к миру во всем мире» [[19]](#footnote-19). И хотя единственной формой официальной «информа­ции» трудящихся были фальсификация и клеветнические измыш­ления, во Францию все же проникала правда о Советской России.

Широкое распространение получили письма Жака Садуля к Ромену Роллану, Альберу Тома. В сентябре 1917 г. социалист Ж. Садуль, работавший в военном ведомстве, был назначен атташе при французской военной миссии в Петрограде. Садуль был честным человеком. Сообщения о России, которые он посы­лал во Францию, были объективны, во всем противоречили тому, что сообщала буржуазная пресса. Его письма читались на ра­бочих собраниях, печатались социалистической прессой, а позд­нее были изданы отдельной книгой[[20]](#footnote-20). В защиту Советской Рос­сии от яростных нападок буржуазии и ее подручных выступили такие общественные организации, как АРАК (Республиканская Ассоциация ветеранов войны) и «Кларте» («Ясность»), создан­ная по инициативе Анри Барбюса в 1917 г. Активную деятель­ность в защиту Октябрьской революции вел Комитет по восста­новлению международных связей, объединивший часть левых со­циалистов и синдикалистов.

Воздействие Октябрьской революции на развитие рабочего дви­жения во Франции, как и в других странах, стало фактором важ­нейшего значения. Но, конечно, Октябрьская революция не могла бы оказать столь глубокого влияния, если бы в самой Франции не было соответствующих объективных условий, создаваемых край­ним обострением классовых противоречий. Массовое движение приобрело бы еще больший размах, если бы не тормозящее влия­ние социалистических лидеров. Даже после того как СФИО (в 1917 г.) формально перешла в оппозицию, ее руководство факти­чески оставалось союзником правящих кругов. В марте 1918 г. социал-шовинисты вступили в Республиканскую коалицию, обра­зованную буржуазными пацифистами, недовольными «крайно­стями» политики Клемансо. Коалиция требовала проведения «со­циальной политики доверия к рабочему классу», которая должна была «ослабить конфликты, вместо того чтобы их обострять»[[21]](#footnote-21) [[22]](#footnote-22). В руках буржуазии она являлась орудием осуществления полити­ки классового сотрудничества, укрепления позиций капитала; в то же время создание Республиканской коалиции свидетельствовало о растущем недовольстве масс.

Октябрьская революция дала мощный толчок забастовочному движению во Франции. В конце 1917 — начале 1918 г. оно при­обрело ярко выраженный антивоенный характер. В декабре 1917 г. началась стачка металлистов бассейна Луары. Поводом к забас­товке явились арест и отправка на фронт за «пораженческую» пропаганду секретаря союза металлистов Андриё. Металлисты тре­бовали освободить его и других арестованных активистов, немед­ленно заключить мир без аннексий и контрибуций, протестова­ли против политических репрессий, приветствовали русскую ре­волюцию. В борьбу включились рабочие электростанций, военных заводов, шахт и других предприятий. Забастовки переплетались с волнениями, возникшими на почве дороговизны. Ввиду широ­кого распространения антивоенных настроений конференция проф­союзных организаций, состоявшаяся 23 декабря 1917 г. в Клер­мон-Ферране, включила в свою резолюцию пункт, осуждающий тайную дипломатию, и потребовала от правительства опубликова­ния условий, на которых мог быть заключен «всеобщий, спра- о о ОО

ведливыи и длительный мир» ,

Клемансо старался сломить массовое движение репрессиями и одновременно •— расколоть ряды рабочих мелкими уступками. В начале 1918 г. только на подавление забастовки в Сент-Эть- енне были направлены конный полк и 3 тыс. жандармов. В ре­зультате столкновений многие бастующие были убиты и ранены. «Закончилась история,— вспоминав английский посол лорд Бер­ти,— отправкой молодых забастовщиков на фронт и повышением заработной платы старшей категории рабочих» [[23]](#footnote-23).

В 1918 г. требование демократического мира становится глав­ным лозунгом рабочего движения. За мир без аннексий и контри­буций высказались съезд горняков, союз рабочих-механиков, строительные рабочие департамента Сены. В резолюции, приня­той последними, наряду с протестом против дороговизны и пре­следования революционных активистов, содержалось требование заключить мир на основе принципов, изложенных «Советом ко­миссаров русского народа» [[24]](#footnote-24).

Огромной популярностью пользовалась антивоенная литература. Роман А. Барбюса «Огонь» переходил из рук в руки. Тираж пацифистского журнала «Ла Ваг», систематически помещавшего письма с фронта, превысил в 1918 г. 50 000 экземпляров[[25]](#footnote-25). В действующей армии распространялись листовки с призывами бороться против империалистической войны. Правительство неод­нократно пыталось пресечь антивоенную пропаганду. Пацифист­ская пропаганда была объявлена (так же как и все забастовки) делом рук «немецких шпионов». Активисты, распространявшие ан­тивоенную литературу, квалифицировались как «оплачиваемые из­менники».

Антивоенное движение сочеталось с борьбой за демократиче­ские свободы. 14 апреля 1918 г. делегаты ряда военных заводов, собравшиеся в Доме синдикатов в Париже, приняли резолюцию, в которой отмечалось: «Рабочие считают, что главный вопрос, для решения которого надо приложить все силы,— это мир без аннексий и контрибуций, основанный на праве народов самим распоряжаться своей судьбой. Рабочие протестуют против пресле­дований и арестов пацифистов, требуют, чтобы руководители про­летариата выступили в защиту свободы мысли» [[26]](#footnote-26). Борьба за де­мократические свободы имела большое значение для развития классового сознания пролетариата.

Резолюции, принимавшиеся на многочисленных собраниях, сви­детельствовали о стремлении французского пролетариата провести 1 Мая под лозунгом защиты мира и демократии. И хотя сто­ронникам освященного единения» удалось сорвать всеобщую за­бастовку, 1 Мая бастовали тысячи рабочих Парижа, Марселя, Лиона, Гавра, Сент-Этьенна и других городов. Всего в майских забастовках, по официальным, явно преуменьшенным, данным, уча­ствовало 37 657 человек[[27]](#footnote-27). Стачки на военных заводах статисти­кой не учитывались.

Хотя забастовки были не такими многочисленными, как в 1917 г., но их значение для развития рабочего движения было не менее велико: движение было более организованным, выступ­ления носили в большинстве случаев политический характер, о чем свидетельствовали требования рабочих — обнародовать цели вой­ны, начать переговоры о мире, прекратить отправку на фронт мо­лодых призывников. «Эта манифестация,— писал о майских заба­стовках 1918 г. историк-социалист Поль Луи,— была наиболее значительной за весь период войны» [[28]](#footnote-28). Майские забастовки уси­лили революционные настроения рабочих, содействовали их по­литическому воспитанию. В борьбе за мир выковывались будущие кадры коммунистической партии.

Выступления рабочих на предприятиях проходили в это время в основном под руководством цеховых делегатов. По замыслу А. То­ма, эти делегаты должны были препятствовать развитию револю­ционных настроений среди рабочих; однако рабочие выбирали сво­ими представителями активистов, известных антивоенной деятель­ностью. Цеховые делегаты стали выразителями интересов проле­тариата и сыграли большую роль в рабочем движении 1918 г. [[29]](#footnote-29)

Забастовки часто возникали в ответ на призыв Комитета защиты профсоюзов и проходили под его влиянием. Существенную поддержку движению оказал съезд профсоюзного меньшинства, находившегося в оппозиции к руководству ВКТ. На этой встре­че революционных синдикалистов, состоявшейся 19—20 мая 1918 г. в Сент-Этьенне, присутствовало 100 делегатов от 150 организаций. Съезд призвал весь городской пролетариат присоединиться к бас­тующим. На призыв съезда откликнулись рабочие ряда городов департаментов Луары, Гар и др. В большинстве случаев, однако, забастовки возникали стихийно.

Лидеры социалистической партии и ВКТ в этих условиях ма­неврировали. В ноябре 1918 г. руководство ВКТ обнародо­вало «программу-минимум», которая в сентябре 1919 г. была принята съездом ВКТ как программа действий французского ра­бочего класса. Она включала в себя основные экономические и политические требования, выдвинутые рабочим классом,— увели­чение заработной платы, 8-часовой рабочий день, признание прав профсоюзов, восстановление конституционных свобод, амни­стия арестованным активистам и др. Но главным содержанием ее были меры по «усиленному развитию национального производ­ства». С этой целью предполагалось создать Национальный эко­номический совет[[30]](#footnote-30). В обстановке, когда рабочее движение но­сило наступательный характер, программа ВКТ пыталась напра­вить его по реформистскому пути.

Большой вред рабочему классу приносила и соглашательская проповедь социалистических лидеров, считавших своей главной за­дачей добиваться «участия рабочих в прибылях». Под руковод­ством А. Тома возобновилась деятельность «Комитета по предуп­реждению безработицы» (основанного еще до войны); здесь с участием представителей капитала рассматривались проблемы, свя­занные с восстановлением хозяйства, но основное внимание уде­лялось поискам путей «более тесного сотрудничества предприни­мателей и рабочих» [[31]](#footnote-31) [[32]](#footnote-32). Деятели Комитета подметили в среде ра­бочих новую тенденцию — «желание участвовать в управлении промышленностью, чтобы улучшить условия труда, избежать без­работицы и т. п.» 3!). И хотя эта тенденция только намечалась, лидеры СФИО поспешили направить ее по руслу классового со­трудничества, а не борьбы.

Оппортунисты поддерживали в массах шовинистические на­строения, насаждаемые империалистами, активно пропагандирова­ли лозунг «Немец за все заплатит». Не менее настойчиво социали­стические лидеры рекламировали «вильсоновский мир» и Лигу на­ций, хотя им было ясно, что Вильсон «создал заговор против ленинской России» [[33]](#footnote-33).

Однако буржуазии и проводникам ее политики в рабочем дви­жении не удалось заменить «священное единение» первых лет войны «социальным миром» в послевоенные годы. Уже в первые месяцы 1919 г. забастовочная борьба значительно превысила уровень 1918 г.

На борьбу поднялись пролетарии самых различных профессий: металлисты, текстильщики, горняки, докеры и др. Наряду с эконо­мическими часто выставлялись и политические требования. Повсе­местно выдвигался лозунг установления 8-часового рабочего дня.

В январе 1919 г. прекратили работу транспортники Парижа — работники метро, автобусов, трамваев, требовавшие увеличения заработной платы, 8-часового рабочего дня, выплаты пособий при увольнении. Движение транспорта в столице возобновилось только после правительственного декрета о реквизиции, который ставил

° \*\*41

все транспортное хозяйство в распоряжение военных властей . 25 января примеру парижан последовали железнодорожники ли­нии Париж — Лион — Средиземное море, добивавшиеся составле­ния шкалы окладов, национализации железных дорог, прекраще­ния произвола хозяев. Это выходило за рамки экономических требований.

После же того как были арестованы многие профсоюзные ак­тивисты, в том числе Л. Мидоль — генеральный секретарь объ­единения профсоюзов этой линии, движение приняло ярко вы­раженный политический характер: рабочие выступили в за­щиту демократических свобод, требовали освобождения аресто­ванных.

Правительство обещало рассмотреть требования рабочих и не применять санкций, Л. Мидоль был временно освобожден. Ссылаясь на обещания Клемансо, руководство федерации отдало распоря­жение возобновить работу.

Бурное волнение среди трудящихся вызвало оправдание судом Виллена, убийцы Жореса. 29 марта 1919 г. десятки тысяч рабо­чих приняли участие в манифестациях протеста. 6 апреля более 300 тыс. парижан требовали ухода правительства Клемансо в от­ставку, прекращения интервенции в Россию, приветствовали Ле­нина, Советы, большевиков [[34]](#footnote-34) [[35]](#footnote-35).

Подъем революционной борьбы вынудил буржуазию пойти на уступки. Некоторым категориям рабочих была повышена заработ­ная плата. 23 марта 1919 г. был принят закон, по которому профсоюзы получали право заключать от имени рабочих коллек­тивные договоры с предпринимателями. Это было большим успе­хом трудящихся, ибо предприниматели в течение десятилетий упорно отказывались вести с представителями синдикатов перего­воры, отвергали какие-либо коллективные соглашения с рабочи­ми. Теперь был достигнут существенный прогресс в деле при­знания прав профсоюзов.

Еще более значительной победой рабочего класса было введе­ние законодательным путем 8-часового рабочего дня. Избегать ре­шения этого вопроса далее было невозможно, и 23 апреля 1919 г. парламент почти без дебатов вотировал соответствующий закон. Рабочий класс вырвал эту уступку упорной борьбой, длившейся десятилетия. Выступление министра труда Коллиара в палате де­путатов 16 апреля 1919 г. свидетельствовало, что правящие кру­ги действовали в данном вопросе отнюдь не добровольно, что у них попросту не было другого выхода. Министр довольно от­кровенно объяснил причины исключительно быстрого — в тече­ние 15 дней — утверждения закона: «Когда... стало ясно, что Франция не может избежать этого, промышленники хладнокровно рассмотрели проблему и с присущей нашему французскому гению изворотливостью ума постарались приспособиться к новой ситуа­ции» 43.

Буржуазия намеревалась использовать новый закон в своих интересах, надеясь, в частности, что он отнимет у надвигавшейся первомайской манифестации «ее главную движущую силу» 44. Эти расчеты не оправдались: успех лишь стимулировал рабочее движе­ние. Первомайскую забастовку предотвратить не удалось.

Рост революционных настроений рабочих повлиял и на поли­тику официальных лидеров рабочего движения. Руководство ВКТ, помимо экономических требований, выдвинуло к 1 Мая и полити­ческие лозунги из числа тех, что выставлялись рабочими на ты­сячах собраний,— полная демобилизация, амнистия, осуждение ин­тервенции в Россию. При этом лидеры ВКТ вместе с руководи­телями межфедерального объединения, созданного для борьбы за 8-часовой рабочий день (федерации горняков, докеров, моряков), старались притупить революционное острие движения. Однако же их усилия не могли вселить в правящий класс уверенность. Бур­жуазные деятели запугивали население «большевизацией страны», провозглашая «отечество в опасности». С 20 апреля вокруг Па­рижа были сконцентрированы войска.

1 Мая во всех крупных городах была проведена всеобщая забастовка. В Париже, несмотря на осадное положение, состоя­лась грандиозная манифестация, в которой участвовало 500 тыс. человек. Колонны проходили по улицам с красными знаменами, пением «Интернационала». Во главе их шли бывшие участники войны, члены АРАК. Рабочие, прорвав полицейские заслоны и обезоружив двинутую против них воинскую часть, побратались

4J «Debats parlementaires. Session ordinaire de 1919», tome unique, partie II, p. 1802.

44 «La Feuille», 29.1 V 1919.

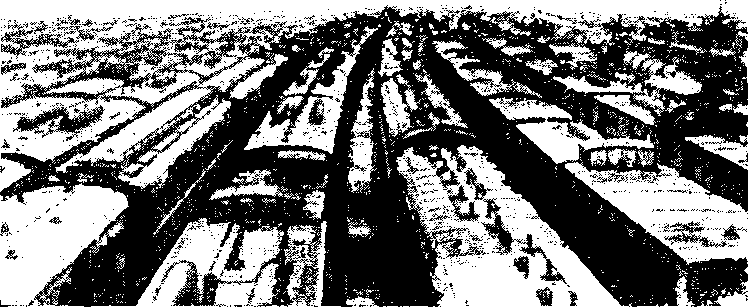
с солдатами [[36]](#footnote-36). В отдельных местах возникли баррикады. «По до­несениям французской полиции, пришлось прибегнуть в широких размерах к помощи американских солдат, находившихся в Париже, для усмирения французских демонстрантов...» [[37]](#footnote-37) Во время стычек с полицией был убит рабочий Шарль Лорн. Хоронить его пришло 100 тыс. парижан. Это был грозный протест против политики пра­вительства.

25 мая 1919 г. состоялась грандиозная манифестация париж­ских трудящихся в ознаменование памяти коммунаров. Во главе демонстрантов шли ветераны Коммуны. Всюду слышались возгла­сы: «Да здравствует Коммуна!», «Да здравствуют моряки Сева­стополя!», «Да здравствует русская революция!», «Амнистия! Амнистия!». Полиция не могла справиться с задачей «обеспе­чить порядок». Правительство создало в Париже и других горо­дах муниципальную гвардию.

В июне 1919 г. забастовочное движение усилилось. 2 июня забастовали 50 тыс. горняков Па-де-Кале. В каждом рудничном поселке были созданы стачечные комитеты, установившие связь с объединением синдикатов департамента. Против бастующих были посланы войска и жандармерия, но стачка продолжалась. Движе­ние распространилось на бассейны Нор и Анзэн. Одновременно с горняками бастовали металлисты Парижского района, затем пре­кратили работу парижские транспортники; на этот раз они доби­лись победы. По признанию буржуазной прессы, стачки грозили «парализовать общую активность нации» [[38]](#footnote-38). Они охватили и но­вые слои пролетариата, до тех пор принимавшие слабое участие в рабочем движении,— рабочих обувной промышленности, резчи­ков по дереву, сельскохозяйственных рабочих окрестностей Па­рижа.

Всего в 1919 г. произошло 2206 стачек, бастовало 1 160 178 че­ловек, было потеряно 15 478 312 рабочих дней[[39]](#footnote-39). Начало 1920 г. тоже не сулило буржуазии «успокоения».

Движение получило сильный толчок благодаря новому выступ­лению железнодорожников линии Париж — Лион — Средиземное море. 19 февраля один из них был уволен за участие в заседа­нии дорожного комитета без разрешения компании. В тот же день



В дни забастовки железнодо­рожников в феврале 1920 г.

рабочие мастерских, где работал уволенный, объявили забастовку в защиту профсоюзных прав. Администрация ответила локаутом. Тогда забастовали все рабочие этой линии, а также парижских вокзалов других железнодорожных линий. Правительство, встре­вожившись, предложило компании пойти на уступки — несколько увеличить зарплату, не применять санкций к участникам заба­стовки. И хотя компания вновь ограничилась лишь обещаниями, реформистские лидеры ВКТ распорядились возобновить работу. Они обвинили революционных синдикалистов, возглавляемых Л. Мидолем и Г. Монмуссо, в стремлении превратить забастовку 49 в политическое выступление .

Однако вскоре железнодорожники возобновили борьбу, ибо ком- пания так и не выполнила своих обещаний. Тогда правитель­ство Мильерана провело закон о милитаризации важнейших видов транспорта, что позволило рассматривать бастующих как дезерти­ров и предавать их военному суду. Был введен обязательный арбитраж на предприятиях общественного значения. На всех уча­стников забастовки обрушились репрессии. Собравшийся в Париже *22* апреля 1920 г. съезд федерации железнодорожников извлек уроки из опыта этой борьбы. Он отклонил отчет реформистско­го руководства федерации, избрал новое руководство, во главе которого стали революционные синдикалисты, в их числе Г. Мон­муссо и Л. Мидоль, и решил провести 1 мая всеобщую заба­стовку железнодорожников.

49 «L’Humanite», 24, 29.11 1920; «Histoire du Parti communiste franQais (Ma­nuel)», p. 89.

Движение транспортных рабочих было поддержано десятками тысяч пролетариев других отраслей производства—металли­стами, горняками, докерами. Общее число рабочих дней, потерян­ных за время этих забастовок, составило 3 млн., т. е. примерно cs ej

столько же, сколько за все четыре года мировой воины .

Во многих случаях рабочие выражали стремление к более ак­тивным действиям. 50 тыс. текстильщиков, собравшись в Рубе, подтвердили свою готовность к решительной революционной борь­бе против буржуазии и правительства. В Страсбурге бастующие выражали солидарность с революционерами России, Германии, Венгрии. Рабочие департамента Сены заявили, что будут доби­ваться амнистии для борцов, подвергшихся репрессиям, всеми средствами, включая всеобщую стачку[[40]](#footnote-40) [[41]](#footnote-41) [[42]](#footnote-42) [[43]](#footnote-43). Французских пролета­риев вдохновляла героическая борьба трудящихся Советской Рос­сии. Буржуазная пресса признавала, что на рабочее движение во Франции большое влияние оказали примеры России и Германии, что «французский народ не доверяет руководителям ВКТ»Ь2.

В революционное движение втягивались все более широкие слои сельскохозяйственных рабочих, беднейшего и частью средне­го крестьянства. Росту их недовольства способствовала политика правительства, увеличившего налоги. В марте 1920 г. на юго- востоке Франции возникло серьезное крестьянское движение, в ко­тором большое участие приняли арендаторы. Крупные забастовки сельскохозяйственных рабочих имели место в департаментах Гар, Восточных Пиренеев. Требуя повышения заработной платы, за­бастовали сельскохозяйственные рабочие в окрестностях Монпелье. В начале марта возникла общая стачка сельскохозяйственных ра­бочих в районе Перпиньяна. Здесь произошли внушительные ма­нифестации; бастующие демонстрировали по улицам города с кра- сними знаменами .

В апреле 1920 г. первый съезд Национальной федерации сель­скохозяйственных рабочих, созданной в 1919 г., сформулировал свои требования: земельная реформа, создание коллективных зе­мельных владений в опустошенных войной областях, уравнение в правах сельскохозяйственных рабочих с рабочими промышлен­ных категорий (8-часовой рабочий день, гарантированный мини­мум заработной платы, регламентация вербовки иностранных ра­бочих) и др. В качестве конечной цели борьбы съезд провозгла­сил полное освобождение труда посредством передачи в общее пользование всех средств производства. Было послано приветст­вие русским Советам и революционерам Германии [[44]](#footnote-44).

Многие сельскохозяйственные рабочие и наиболее сознатель­ная часть трудящихся крестьян приняли участие в празднова­нии 1 Мая. Состоявшийся в апреле 1920 г. съезд сельскохозяй­ственных рабочих, мелких собственников, фермеров и мелких арендаторов обязал членов федерации бастовать 1 мая. Октябрь­ская революция, забастовочное движение французских рабочих, деятельность левых социалистов помогли части крестьянства ос­вободиться от шовинистического угара и понять общность своих интересов с интересами рабочих.

Трудящиеся Франции активно готовились к 1 Мая 1920 г. В авангарде революционного движения страны шла федера­ция железнодорожников. Выполняя решение своего съезда, 250 тыс. железнодорожников объявили 1 мая всеобщую забастовку, требуя национализации железных дорог, восстановления на работе всех уволенных за участие в стачках, прекращения репрессий, призна­ния профсоюзных прав. Лидеры ВКТ заявили о своей поддерж­ке железнодорожников при условии, если руководство забастовкой будет передано конфедеральному бюро. Получив согласие руково­дителей федерации железнодорожников, которые еще раз поверили в стремление лидеров ВКТ действовать в интересах рабочих, они выдвинули в качестве основного лозунга борьбы требование на­ционализации железнодорожного транспорта и согласились про­вести всеобщую забастовку солидарности, но предложили тактику «последовательных волн» — постепенного включения различных от­раслей промышленности в забастовочное движение.

В результате металлурги, которые бастовали вместе с желез­нодорожниками с 1 мая, должны были возобновить работу, чтобы ждать своей очереди. 3 мая прекратили работу горняки, моряки, докеры, 8 мая — металлисты, строители, транспортники, 10 мая — электрики, 11 мая — рабочие газовой и мебельной промышленно­сти. Однако тактика «последовательных волн» создавала наилуч­шие условия для подавления стачек, подставляя их под удары правительства. Посредством репрессий и использования на пред­приятиях солдат вместо бастующих рабочих удалось ограничить размах движения. К тому же 15 мая, когда забастовка железно­дорожников была в самом разгаре, лидеры ВКТ, следуя своей порочной концепции, дали указание возобновить работу. Руко­водство федерации считало необходимым продолжать борьбу, но вскоре большая часть его была арестована по обвинению в уча­стии в заговоре против государственной безопасности [[45]](#footnote-45). 29 мая работа была возобновлена, хотя требования железнодорожников остались неудовлетворенными. Более 20 тыс. транспортных ра­бочих были репрессированы.

paysans

Всего в 1920 г. бастовало 1 316 559 человек; число потерян­ных дней составило 23 112 038 [[46]](#footnote-46) — намного больше, чем в прош­лые годы. Но практические результаты столь массового движения были невелики. Одна из причин этого состояла в том, что ре­волюционные синдикалисты слишком доверчиво отнеслись к ру­ководству ВКТ. Г. Монмуссо отмечал, что основными ошибками революционного меньшинства ВКТ в мае 1920 г. были: непони­мание роли реформистских руководителей и их «левых» манев­ров, неумение критически оценивать экономическую и политиче­скую обстановку, состояние массового движения, эмпиризм и им­провизация в вопросах стратегии стачечной борьбы. «Не владея революционной теорией,— писал Монмуссо,— руководители этого меньшинства накануне забастовки попали в тупик и в поисках выхода из него неизбежно оказались в плену реформистской пу­таницы и обмана» [[47]](#footnote-47).

Отсутствие твердого революционного руководства позволило лидерам ВКТ стать во главе движения, навязать ему реформи­стские цели и привести к поражению. Тем не менее забастовки 1920 г. сыграли большую роль в развитии французского рабочего движения. Революционные выступления рабочих, рост их полити­ческой сознательности сорвали планы империалистов, пытавшихся перейти к открыто террористическим методам сохранения своей диктатуры. В огне классовых боев выковывались кадры будущих профсоюзных и политических руководителей рабочего класса. Ак­тивно участвовали в забастовках Гастон Монмуссо, Пьер Семар, Бенуа Фрашон, Леон Мовэ, Бартелеми Рамье и другие активисты рабочего движения.

В дальнейшем стачки приобрели оборонительный характер, про­ходили разрозненно. В течение шести месяцев, с мая по декабрь 1920 г., из Всеобщей конфедерации труда ушли тысячи рабочих; она потеряла половину членов. Причиной этому было не разочаро­вание рабочих к революционной борьбе, а утрата веры в рево­люционность официальных лидеров. Подавление майских забасто­вок и жестокие репрессии не сломили боевого духа рабочих, наи­более ярким свидетельством чему было движение в защиту Со­ветской России.

ВНЕШНЯЯ ПОЛИТИКА ФРАНЦУЗСКОГО ИМПЕРИАЛИЗМА.

ДВИЖЕНИЕ В ЗАЩИТУ СОВЕТСКОЙ РОССИИ

Основные направления внешней политики Франции в первые послевоенные годы в значительной мере определились до того, как наступил мир. Подготовленная правительством Клемансо про­грамма возмещения ущерба и гарантий безопасности предполагала максимальное экономическое, военное и политическое ослабление Германии.

Заблаговременно составлялись наметки требований и их обос­нования. Исследовательский комитет, объединивший группу уче­ных во главе с крупным историком Эрнестом Лависсом, занимался географическим, этнографическим, историческим и политическим аспектами возможных территориальных изменений в Европе и на Ближнем Востоке. Другой комитет, под руководством сенатора Жана Мореля, изучал состав и объем экономических претензий Франции. Координация их работы была возложена на специальное совещание под председательством А. Тардье, политика, наиболее близкого к Клемансо.

Французское правительство не хотело связывать себя и счи­тало, что даже самые смелые планы могут оказаться недостаточ­ными в условиях, когда победа будет достигнута. Уже на этом этапе исходили из того, что Франция должна добиваться господ­ства в Европе.

В конце 1917 г., немедленно после победы Великого Октября, определилась роль французского империализма как одного из активных организаторов и участников антисоветской интервен­ции. Поскольку до окончания мировой войны о посылке крупных вооруженных сил в Советскую Россию не могло быть и речи, правительство Клемансо было вынуждено ограничиться злобной ан­тисоветской пропагандой и оказанием финансовой помощи силам внутренней контрреволюции. При этом преследовалась двоякая цель: во-первых, затруднить доступ правдивой информации о со­бытиях в России, а во-вторых, дезориентировать общественное мне­ние Франции, представив дело так, будто единственной заботой французского правительства является сохранить Россию в числе воюющих стран и тем приблизить победу над Германией.

Правящие круги Франции многократно выражали уверенность в непрочности и недолговечности советского строя. Буржуазная пресса пыталась представить социалистическую революцию в Рос­сии как малозначительный эпизод, результат деятельности кучки заговорщиков. «Было бы удивительно, если бы переворот, совер­шенный в Петрограде небольшой группой смельчаков, окончатель­но изменил судьбы России»,— безапелляционно заявляла 9 нояб­ря газета «Матен», сообщая о победе революции. Буржуазная пресса Франции, сообщая своим читателям тысячи пугающих не­былиц о жизни Советской страны, утверждала, что под властью большевиков Россия движется вспять к «пещерному веку» 58.

В гигантской кампании клеветы активно участвовали лица, занимавшие в Третьей республике официальные посты. Так, Ж. Клемансо, беседуя 6 декабря 1917 г. с директорами париж­ских газет, сообщил им, что руководители Советской России якобы получили от германского правительства 70 млн. рублей за выход из войны.

В то же время делались первые шаги по пути антисоветской интервенции. 23 декабря 1917 г. было подписано соглашение с Англией о разделе территории России на зоны влияния; француз­ская зона включала Украину, Бессарабию и Крым. Через несколько дней министр иностранных дел С. Пишон, обвиняя Россию в на­рушении союзнических обязательств, откровенно заявил в палате депутатов, что Франция не намерена признать новое правитель­ство этой страны, но будет поддерживать любые группы, ведущие борьбу против большевизма 59. В телеграмме, посланной генералу Франше д’Эспре, глава правительства предлагал рассмотреть воз­можность «экономической изоляции русского большевизма», **т.** е. установления блокады 60.

Во главе одного из основных центров, занимавшихся органи­зацией внутренней контрреволюции, встал бывший французский посол Ж. Нуланс, оставшийся на территории России, несмотря на то что Советское правительство настойчиво требовало его отзы­ва. Он передал эсеру Б. Савинкову более 2 млн. рублей на орга­низацию контрреволюционных заговоров 61, к нему тянулись нити и от заговора Локкарта, и от мятежа чехословацкого корпуса в Сибири.

Весной 1918 г. отряд французских войск был высажен вместе с англичанами и американцами в Мурманске. Французские солда­ты входили и в состав войск 15 наций, посланных тогда же во Владивосток. В августе 1918 г. сформированное в Париже «чешское правительство» назначило французского генерала Жан- нена командующим чехословацкой армией в Сибири.

Правительство Франции, так же как и правительства других

1. См. Ж. Дюкло. Октябрь 17 года и Франция. М., 1967, стр. 118, 123, 141; *Ж. Садуль.* Доклад на Первом конгрессе Коммунистического Интер­национала.— «Коммунистический Интернационал», 1919, № 3, стр. 382.
2. «Debats parlementaires. Session ordinaire de 1917», tome unique, partie III, p. 3794.
3. *H. Sieves.* La France et I’Union Sovietique. Paris, 1935, p.81.
4. «Известия», 31.VIII 1924.

стран, участвовавших в интервенции, неоднократно выступало с заявлениями, в которых объясняло свои действия военной необхо­димостью. «Все, что мы сделали против большевиков, на самом деле было направлено против немцев» [[48]](#footnote-48),— утверждал С. Пишон, выступая 29 декабря 1918 г. в палате депутатов. В официальных заявлениях подчеркивалось также, что целью интервенции якобы было «восстановление порядка в России» и что Франция лишь откликнулась на призыв «здоровых элементов русского народа, оставшихся верными союзным обязательствам...» [[49]](#footnote-49)

Действительные причины и цели интервенции были совершен­но иными. Французская буржуазия, как и империалистическая буржуазия других стран, испытывала панический страх перед со­циалистической революцией в России и ее влиянием на пролета­риат всего мира. «Большевизм проникает повсюду,— с тревогой сообщала газета «Тан» 31 декабря 1918 г.— Надо вести с ним вооруженную борьбу, использовать русских патриотов, снабжая их оружием и продовольствием».

Однако особая настойчивость и активность французских прави­тельств, упорство, с которым они цеплялись за интервенционист­ские методы даже тогда, когда неудача стала очевидна, объясня­лись не только общей для империалистов всех стран ненавистью к первому в мире пролетарскому государству. Французские банки предоставляли на ростовщических процентах крупные займы ца­ризму, инвестировали капиталы в России [[50]](#footnote-50).

Все это в известной мере объясняло ту роль, которую взял на себя французский империализм в деле организации антисовет­ской интервенции. Правительства Франции ставили условием по­мощи контрреволюционным силам России возмещение убытков, понесенных французскими подданными из-за революции.

После окончания мировой войны стало сказываться еще одно обстоятельство. Во Франции десятки тысяч средних и мелких буржуа — держатели акций предприятий, находившихся на терри­тории России, вкладчики банков, экспортирующих капитал, рантье или обладатели облигаций военных займов — с тревогой и не­приязнью воспринимали сообщения из России. Правящая финан­совая олигархия, перекладывая на плечи этих слоев значительную часть тягот, порожденных войной и послевоенной агрессивной, авантюристической политикой, поручила возможность объяснять их разорение национализацией, проведенной Советским правитель­ством. Весь аппарат буржуазной пропаганды твердил, что беды, обрушившиеся на среднего буржуа, порождены двумя причинами: последствиями нападения со стороны Германии и революцией в России.

Таким образом, интервенцию стремились представить походом в защиту мелких собственников, актом «национальной политики», требующим и «национального единения». К такому единению при­зывали во имя заключения мирного договора, который обеспечил бы возрождение великой Франции и заставил немцев «заплатить за все».

Мирная конференция открылась 18 января 1919 г. в Париже. Французскую делегацию возглавляв Ж. Клемансо, всю свою поли­тическую жизнь являвшийся воплощением идеи реванша в борьбе с Германией. Его правой рукой был реакционный политический деятель А. Тардье. В состав делегации вошли наиболее значи­тельные буржуазные политики Третьей республики: Л. Буржуа, С. Пишон, *Л.* Клоц, Ж. Камбон, Л. Лушер и др.

Первоначально французская делегация выступала с програм­мой «карфагенского мира», предполагавшей полное сокрушение и расчленение Германии. Ссылаясь и на необходимость создать прочные гарантии против новой германской агрессии, и на прин­ципы «справедливости» и «воздаяния», Клемансо и его коллеги поднимали вопросы об отделении Баварии и превращении ее в самостоятельное государство, о создании Рейнской республики под французским протекторатом, об установлении государственной гра­ницы Франции по левому берегу Рейна, о передаче ей не только Эльзаса и Лотарингии, но и Саарского угольного бассейна и т. д. Особо большое значение придавалось вопросу о репарационных платежах.

В первых же выступлениях Клемансо была выдвинута идея, согласно которой взимание репараций должно было рассматри­ваться в качестве средства ослабления Германии и, следовательно, создания гарантий безопасности Франции. Таким образом, дело было не во взыскании ущерба, причиненного во время войны, а в установлении режима постоянного ограбления Германии, что привело бы к уничтожению ее экономического потенциала. Кле­мансо настаивал на том, что репарационные требования неотде­лимы от военных и политических и только по мотивам техниче­ского удобства могут обсуждаться отдельно. «Право компенса­ции,— говорил он,— не должно быть ограничено»65. Опираясь

6j С. *Samne.* Raymond Poincare. Paris, 1933, р. 258. на это, французские эксперты во главе с Лушером определяли размеры репараций фантастической суммой в 200 млрд, долларов, с тем чтобы 58% ее получала Франция, доля же Англии не должна была превысить 25% 66. Заведомо завышенные требова­ния позволяли добиваться наибольших уступок от партнеров по конференции.

Позиция Франции в немалой степени диктовалась и внутри­политическими соображениями. Правительство Клемансо считало необходимым поддерживать в стране, охваченной революционным движением, большие надежды на блага, которые принесет мир. Оно надеялось убедить население, что от успеха Франции на Парижской конференции зависит решение всех животрепещущих проблем, и тем самым внести хотя бы некоторое успокоение. К тому же было очевидно, что часть французских требований останется невыполненной или будет принята не полностью, а это позволило бы в дальнейшем объяснять трудности и бедствия тру­дящихся несовершенством мирного договора (подобные демагоги­ческие доводы действительно использовались позже при наступле­нии на трудящихся, они сыграли важную роль в победе Националь­ного блока на выборах в ноябре 1919 г.).

По Версальскому договору, подписанному Германией 28 июня 1919 г., Франции были возвращены Эльзас и Лотарингия. Левый берег Рейна и 50-километровая полоса по правому берегу Рейна подлежали демилитаризации. Ряд пунктов этой зоны в течение 15 лет подлежал оккупации союзными войсками. Франция на 15 лет вступала во владение угольными копями Саара, причем в течение этого времени управление Саарской областью должно было осуществляться комиссией Лиги наций во главе с представи­телями Франции. Удалось также добиться решения о назначении представителя Франции председателем репарационной комиссии. В договоре было торжественно провозглашено, что Германия долж­на оплатить все убытки, нанесенные войной, но сумма репараций осталась неназванной, и каждая страна получила возможность по-своему толковать принятое решение. Франция получила часть германских колоний в Африке — Того и Камеруна, а позже, по Севр­скому договору, заключенному с Турцией в августе 1920 г., ман­дат на Сирию и Ливан.

Экономические, военные и другие постановления Версальского договора и дополнивших его договоров с бывшими союзниками Германии — Австрией. Венгрией, Болгарией и Турцией способст­вовали превращению Франции в сильнейшую державу Европы. Она обладала самой многочисленной и хорошо вооруженной континен-

*KS К. Новак.* Версаль. М.. 1930, стр. 82. тальной армией. На востоке Европы образовалась линия госу­дарств (Польша, Чехословакия, Румыния, Югославия), реакцион­ные правительства которых связали себя союзническими отноше­ниями с Францией не только с це\ыо противодействия возможной германской агрессии, но и для участия в антисоветской интер­венции.

«Мы получили все, что требовали, и даже больше» [[51]](#footnote-51),— уве­ренно заявил Тардье 2 сентября 1919 г., предлагая палате депу­татов ратифицировать Версальский мир. Эти слова, сказанные в оправдание политики Клемансо, в известной мере свидетельство­вали о том, как правящие круги Франции представляли себе положение в первые послевоенные годы. Действительность была значительно сложнее. Хотя Франции и удалось многого достиг­нуть, она вынуждена была пойти на уступки, которые впоследст­вии оказали значительное влияние на ее судьбу, как и на будущее всей Европы.

Возникшая в годы войны зависимость Франции от Англии и США, государственный долг этим странам (он достиг в 1919 г. огромной суммы — 27 млрд, фр.[[52]](#footnote-52)), необходимость сохранить союз с ними с целью сокрушения Советской России, наконец, то об­стоятельство, что правительство Клемансо еще в феврале 1918 г. связало себя согласием с 14 пунктами Вильсона, на которые опи­рался Версальский договор,— все это вынуждало французскую делегацию идти па уступки.

Отказ Франции от требования Присоединения к ней левого берега Рейна был обусловлен обещанием Англии и США заклю­чить договор, который создал бы дополнительные гарантии ее безопасности. Но США не ратифицировали Версальский мир, так как не желали связывать себя участием в Лиге наций, поэтому и трехсторонний договор не был подписан. Сохранился лишь компромисс, на основании которого территории по обе стороны Рейна остались в составе Германии и под ее суверенитетом. Не удалось Франции добиться создания сильной Польши, кото­рая могла бы играть роль ее основного союзника в Восточной Европе. Раздираемая классовыми и национальными противоречия­ми, внутренне слабая и непрочная послеверсальская Польша ни в какой мере не соответствовала первоначальным планам француз­ских буржуазных политиков.

Переговоры, которые велись на Парижской мирной конферен­ции, долгое время сохранялись в тайне. Пресса не публиковала никаких сообщений, парламент не получал информации, Клемансо

отклонял все запросы депутатов. Лишь в середине апреля две парламентские делегации получили кое-какие пояснения, а 9 мая было опубликовано краткое содержание основных положений дого­вора. Это немедленно вызвало бурную реакцию. Критика раздава­лась со всех сторон. «Ни одно политическое мероприятие не под­вергалось более страстным нападкам, чем Версальский дого­вор...» 6Э,— писал А. Тардье.

Наибольшее возмущение правых вызвало соглашение о левом береге Рейна и гарантийном пакте с Англией и США, который многие из них считали не более чем «клочком бумаги». Депутат от пограничного департамента Мёрт-и-Мозель Луи Марен утверж­дал, что Версальский мир не обеспечил ни уплаты репараций, ни безопасности страны 70.

Версальский договор подвергся критике и со стороны фракции СФИО в парламенте. Депутаты-социалисты осуждали стремление к расчленению или полному уничтожению Германии. Угроза миру, справедливо подчеркивали они, определяется тем, что этой стра­ной правит союз аристократических и империалистических сил. Однако, требуя переустройства Германии, французские социалис­ты имели в виду только буржуазно-демократические преобразова­ния, не связанные с коренной ломкой социального и экономиче­ского строя. Осуществление этой программы не ликвидировало бы причин германской агрессии и, следовательно, не решило бы про­блемы безопасности Франции.

Несмотря на жаркие споры, вызванные Версальским договором, он был ратифицирован абсолютным большинством в 372 голоса. Против голосовали лишь 53 депутата (из них 51 социалист), воз­державшихся было 74. Исход голосования определялся и убежде­нием, что Франция добилась весьма выгодных условий, и надеж­дами на получение компенсации за ущерб, нанесенный войной, и большим авторитетом Клемансо.

Изменения, которые претерпела позиция Франции во время подготовки мирного договора, во многом вызывались ее участием и ролью в интервенции в Советскую Россию. Как только закон­чилась мировая война, антисоветский курс французского прави­тельства резко активизировался. Его проводники были уверены, что прямое вмешательство вооруженных сил Антанты в короткий срок приведет к свержению Советской власти и вернет француз­ской буржуазии как вложенные капиталы, так и союзника па во­стоке Европы. Достижение подобной цели с лихвой компенсиро-

*69 А. Тардье.* Мир, стр. 340.

*'° А. ['r.inQois-Poncet.* Notice snr la vie et les travanx de Louis Marin (1871— 1960). Paris, 1966, p. 20; C. *Clemenceau.* Giandeur et misCre de la victoire. Paris, 1930.

2 История Франции, т. 3 вало бы все, чего не удалось добиться в ходе мирной конферен­ции, и оправдало бы уступки союзникам, на которые пошел «непримиримый» Клемансо.

В ноябре 1918 г. Англия и Франция подтвердили заключен­ное в декабре 1917 г. соглашение об интервенции и приступили к его осуществлению. Французские корабли, входившие в состав объединенной эскадры, введенной в черноморские воды, стали на рейдах Одессы и Севастополя. Началась высадка войск. Однако сильное брожение среди солдат привело к тому, что на юге Рос­сии вместо предполагавшихся 10—15 дивизий было высажено все­го 2 французские и 1,5 греческие дивизии, усиленные польским, сербским и румынским отрядами. Объединенное командование осу­ществлял французский генерал д’Ансельм.

В январе и феврале 1919 г. эти войска заняли Херсон и Ни­колаев и продвинулись на 100 километров севернее Одессы. Фран­ция взяла на себя содержание польской армии, навязала кабаль­ный договор правительству Украинской Директории, направила военную миссию в ставку генерала Деникина, заключила согла­шение об объединении войск интервентов под командованием гене­рала Жаннена. Французские власти принуждали русских солдат, посланных во Францию еще царским правительством, вступать в контрреволюционные формирования Деникина и Юденича.

На мирной конференции французские делегаты всемерно со­противлялись установлению каких бы то ни было контактов с Советским правительством. В то же время они высказывались против заключения соглашений, направленных на закрепление тер­риториальной раздробленности России. Так, в январе 1919 г. пра­вительство Франции отвергло предложение президента США Вильсона о созыве на Принцевых островах конференции предста­вителей Антанты и всех правительств на территории бывшей Рос­сийской империи, в том числе Советского правительства.

Антисоветская политика французского правительства с самого начала вызвала осуждение со стороны широких слоев трудящихся. Уже в 1918 г. рабочие начали активно выступать против вмеша­тельства в дела России. В «Юмаиите» стали появляться статьи в защиту Советской Республики. На сторону Октябрьской рево­люции решительно встал Марсель Кашен, энергично выступивший против тех, «кто клевещет на русскую революцию, даже не по­пытавшись понять ее истинный характер» [[53]](#footnote-53). Деятельность Каше- па существенно способствовала подъему движения в защиту Со­ветской России.

Массовые выступления в защиту Советской Республики побу­дили руководство социалистической партии объявить 26 января

1919 г. днем протеста против интервенции. Но французские рабо­чие не удовлетворились этим; выступления против интервенции стали повседневными. На многочисленных собраниях и митингах требование немедленного отказа от антисоветских акций сочета­лось с лозунгами демобилизации армии и заключения справедли­вого мирного договора. Рабочие восторженно встречали ораторов, выступавших в защиту Советов, и не желали слушать тех, кто пытался оправдать политику правительства. Лидер ВКТ Л. Жуо, социал-шовинист П. Ренодель и др. столь часто сталкивались с та­кой обструкцией, что были вынуждены отказываться от выступ- **~ 72** лении .

В защиту Октябрьской революции выступали и крестьяне, которые, как писала «Юманите», только что заплатили «огром­ный налог войне» и «инстинктивно поняли, что там, в России, народ применил хорошее средство, чтобы покончить с империа­листической войной». В марте 1919 г. группа крестьян-социали­стов департамента Об заявила, что отказывается дать своих сыно­вей для преступной экспедиции против русской революции, и при­звала всех социалистов, весь французский народ к систематиче- 74 ским выступлениям протеста .

С осуждением интервенционистской политики выступила пар­ламентская фракция социалистов, которую Национальный совет партии в феврале 1919 г. обязал голосовать против военных кредитов.

Движение недовольства стало распространяться и в оккупа­ционных войсках. Когда солдат и матросов отправляли в экспе­дицию против Советской страны, им всячески пытались внушить, что союзники хотят только «восстановить порядок» в России и не преследуют никаких корыстных целей, что они не намерены пося­гать ни на территориальную неприкосновенность, ни па свободу этой страны. К тому же солдатам обещали, что после нетрудной и недолгой экспедиции их ждет демобилизация. В течение неко­торого времени эти посулы пользовались доверием. Но вскоре среди солдат и матросов началось брожение, вызванное тем, что цели интервенции стали обнаруживаться все более явно. Солдаты и моряки постепенно убеждались, что война направлена против революции. В армии и во флоте назревало возмущение, перера­ставшее в неповиновение приказам и открытое сочувствие борьбе русского народа.

В письме группы солдат, оглашенном социалистом Э. Лафоном в палате депутатов, говорилось: «Мы не хотим идти в Россию

1. «Le Populaire du Centre», 10.XII 1918, 22 I, 22.П 1919; «L’Humanite», 2,
2. 27.1 1919; «Коммунистический Интернационал», 1919, № 7—8.
3. «L’Humanite», 18, 19.111 1919.

для того, чтобы вести братоубийственную войну. Мы были втяну­ты в войну с Германией. Добровольно согласившись на эту жерт­ву, мы стоячи до последнего. Но теперь вы не сможете превратить нас в агентов реакционного дела и отправить в армию Дени- 74 кипа...»

Мобилизованные члены социалистической партии и ВКТ помо­гали солдатам и матросам разобраться в происходящем. Они разъясняли, с какой целью правительство Клемансо посылает в Россию вооруженные силы, распространяли вести о революцион­ном движении во Франции, читали или пересказывали заявления фракции социалистической партии в парламенте и речи депутатов- социалистов, осуждающие политику интервенции. Особенное впе­чатление производили речи М. Кашена, который с трибуны пар­ламента призывал солдат к участию в массовом движении протес­та. Обращаясь к правительству, М. Kaineji говорил: «Вы должны немедленно отозвать войска из европейской части России. Вы дол­жны отказаться от соглашений с соседями русского государства, которых вы заставили выступить против русской революции. Вы должны признать вчасть Советов!»70

Большую работу среди французских солдат и матросов раз­вернул Одесский подпольный комитет КП(б)У. При нем была создана специальная агитационно-пропагандистская группа «Ино­странная коллегия», в составе которой важную роль играла фран­цуженка-коммунистка Жанна Лябурб. Дочь участника Парижской Коммуны, опа в юности попала в принадлежавшую России часть Польши, в 1905 г. вступила в ряды большевиков, а в 1918 г. была избрана секретарем Французской коммунистической группы в Москве.

В феврале 1919 г. Ж. Лябурб, направленная в Одессу, участво­вала в издании на французском языке и распространении газеты «Коммунист», а также листовок «Сынам французской революции», «Детям Парижской Коммуны» и др. «Приезд Жанны Лябурб,— писала 14 мая 1920 г. газета «Ви увриер»,— сильно укрепил дело пропаганды. Солдаты и моряки с энтузиазмом приветствовали эту француженку, члена Российской Коммунистической партии, которая пришла к ним, чтобы рассказать, как строит социалистическую рес­публику русский пролетариат и какая позорная роль палачей воз­ложена Антантой на рабочих и крестьян Франции».

По доносу предателя оккупанты арестовали 11 членов «Ино­странной коллегии», 10 из них, в том числе и Жанна Лябурб, были расстреляны. Эта расправа вызвала возмущение как в окку- [[54]](#footnote-54) [[55]](#footnote-55)

пациопных войсках, так и в самой Франции. Имя Жанны Лябурб, как отмечал В. И. Ленин, стало лозунгом борьбы против антисо- „ 76

ветскои политики французского империализма .

Признаки нарастающего недовольства в оккупационных вой­сках стали проявляться уже в декабре 1918 г.— январе 1919 г. Первым открыто не подчинился командованию 58-й пехотный полк, который после поражения под Тирасполем отказался выполнить приказ о вторичном наступлении на этот город. Его пример на­шел последователей: отказались подчиниться приказу солдаты 7-го инженерного полка, вспыхнуло возмущение в 11-м артилле­рийском и в 8-м инженерном полках, в 156-й дивизии и др. Солдаты коллективно отказывались идти в бой и требовали воз- 77 вращения на родину .

Восстали солдаты 7-го пехотного полка, расквартированного в Одессе. Они братались с рабочими, выражали готовность перейти на сторону Красной Армии. Всюду раздавалось пение «Интерна­ционала», возгласы «Да здравствуют большевики!», «Долой вой­ну!» Французское командование было вынуждено поспешно эвакуи­ровать полк. Покидая город, солдаты передали рабочим военное снаряжение и боеприпасы.

В середине апреля революционное движение охватило и кораб­ли французской эскадры в Черном море. Решение о выступлении принял 15 апреля революционный комитет моряков па эсминце «Протэ». Подобные же комитеты стали создаваться на других кораблях. 19 апреля движение распространилось на линкоры «Жан Бар», «Франс», «Мирабо», «Верньо» и другие суда, стоявшие на севастопольском рейде.

На митингах звучали лозунги «В Тулон!», «Долой войну с Россией!» Матросы пели «Интернационал» и русские революцион­ные песни. Сошедшие на берег моряки с кораблей «Жан Бар» и «Франс» присоединились к демонстрации севастопольских трудя­щихся. Когда по приказу французского командования греческий отряд открыл огонь по мирной демонстрации, восстание на кораб­лях приняло еще больший размах. К концу апреля оно охватило также корабли, стоявшие в Одессе, в том числе крейсер «Вальдек- Руссо».

Аресты, которые командование предприняло в первые же дни, не только не остановили возмущение матросов, но лишь усилили его. Выступления в защиту арестованных, а позже — осужденных

1,6 См. *В. И. Ленин.* Поля. Собр. СОЧ., т. 39, стр. 344—345.

См. *А. И. Гуковский.* Французская интервенция на юге России 1918—- 1919 гг. М.— Л., 1928; *Л. М. Зак.* Разгром интервенции Антанты на юге России. М., 1949; *Н. В. Кузнецова.* Революционная борьба французскою народа в защиту Советской России в 1917—1920 гг. М., 1955. французских моряков стали одной из самых распространенных форм выражения сочувствия русской революции и симпатии к тем, кто защищал ее от интервентов. Борьба за амнистию для участ­ников восстания па Черном море стала составной частью рабочего движения. Так, на протяжении нескольких лет трудящиеся Фран­ции добивались освобождения брошенного в каторжную тюрьму механика с эсминца «Протэ», одного из активных участников вос­стания, Андре Марти [[56]](#footnote-56).

На многочисленных митингах, происходивших во Франции, рабочие самых разных профессий требовали вывода войск с терри­тории России. Они горячо приветствовали моряков и солдат, кото­рые «отказались выполнять роль убийц рабочего класса, борюще­гося за свое освобождение» [[57]](#footnote-57).

Уже в конце марта Клемансо был вынужден заявить в палате депутатов, что вооруженные силы Франции будут отозваны из России. Вскоре после этого была демобилизована большая часть французских моряков. Отзыв войск и кораблей не был, однако, показателем изменения в политике Франции по отношению к Со­ветскому государству. Изменились лишь ее формы. Теперь фран­цузское правительство, как и правительства других стран Антанты, уже не рассчитывало собственными силами добиться сокрушения Советской России. Все надежды возлагались па внутреннюю контр­революцию, и помощь белогвардейщине деньгами, оружием и снаря­жением резко возросла.

Осенью 1919 г. Клемансо провозгласил политику блокады и создания «санитарного кордона» вокруг Советской России. Всту­пив в острое соперничество с Англией, французское правитель­ство добивалось объединения под своей эгидой ряда стран Вос­точной Европы (Румынии, Югославии, Чехословакии, Польши), а также новообразованных государств Прибалтики. Франция стре­милась не только стать основным руководителем антисоветских сил, но и создать предпосылки для установления своей гегемонии в Европе. После победы Национального блока на выборах тот же политический курс продолжало новое правительство Франции во главе с А. Мильераном.

Лето и осень 1919 г. были отмечены широким движением гру­дящихся Франции в защиту Советской страны. На собраниях и митингах рабочие повсеместно требовали от своих профсоюзных организаций практических мер для оказания помощи русской рево­люции. Так, 6 июня митинг железнодорожников Парижского райо­на единодушно высказался за то, чтобы предпринять немедленные действия — остановить движение поездов с войсками, военными материалами и продовольствием, предназначенными для антисо­ветских войск. Во многих городах — Тулоне, Бресте, Рошфоре, Лионе, Тулузе — в демонстрациях солидарности с Советской Республикой участвовали вернувшиеся из России солдаты и мо­ряки [[58]](#footnote-58).

Реформистские лидеры ВКТ, многих национальных федераций и департаментских объединений профсоюзов прилагали все силы, чтобы сдержать и ослабить это мощное движение. Они обрекли на провал всеобщую забастовку в защиту русской и венгерской революций, которая по призыву Коммунистического Интернацио­нала должна была состояться 21 июля. Французские трудящиеся горячо поддержали идею такой международной демонстрации. Под их давлением ВКТ приняла решение об участии в этом выступле­нии и заявила, что его цели— добиться прекращения интервен­ции в Россию и Венгрию, проведения демобилизации, объявления амнистии и восстановления конституционных свобод. Однако вслед за тем лидеры ВКТ измени \и свое решение и, ссылаясь на «пассивность» трудящихся, вообще отказались от проведения всеобщей забастовки [[59]](#footnote-59).

Во многих районах страны и отраслях промышленности это вызвало возмущение, и трудящиеся начали бастовать вопреки решению ВКТ. Прекратили работу металлисты Верхней Вьенны, докеры Бреста, углекопы бассейна Гар. землекопы Парижа. И все же срыв всеобщей забастовки нанес существенный вред борьбе ра­бочего класса.

Требования прекращения интервенции в Россию, как и амнис­тии политическим заключенным, фигурировали во всех выступле­ниях трудящихся, чем бы они ни вызывались. Защищая свои права, протестуя против нарушения закона о 8-часовом рабочем дне или роста дороговизны, рабочие неизменно выдвигали и эти требования. В Бордо более 2 тыс. портовых рабочих отказались грузить военное снаряжение для врагов русской революции. Их поддержало объединение профсоюзов департамента Жиронда. Ана­логичные выступления имели место в Гавре, Нанте, Марселе и ряде других портов. В Бресте демонстрация рабочих прошла под лозунгами поддержки русской революции и сопровождалась пени­ем «Интернационала». Рабочие заняли мэрию, перед зданием кото­рой состоялся грандиозный митинг [[60]](#footnote-60).

Мужественная борьба французских трудящихся была поддер­жана лучшей частью творческой интеллигенции: писателями, дея­телями искусства, учеными. В протесте, подписанном 71 челове­ком, имена которых были широко известны и во Франции, и за ее рубежами, говорилось, что любая форма участия в политике, направленной против русской революции, противоречит традициям Франции. Среди тех, кто поднял свой голос в защиту Советской страны, были Анатоль Франс, Ромен Роллан, Жорж Дюамель, Поль Ланжевен, Поль Синьяк, Анри Барбюс, Жан Ришар Блок и многие другие [[61]](#footnote-61).

К январю 1920 г. обнаружился полный провал блокады Совет­ской России. Верховный совет Антанты был вынужден принять решение о прекращении блокады. Ряд капиталистических стран начал отходить от интервенционистской политики. Но правитель­ство Национального блока продолжало упорно за нее цепляться, организуя все новые силы для сокрушения Советского государ­ства. К Франции перешла главная роль в продолжении интервен­ции. Антисоветский поход, начатый Польшей и белогвардейскими войсками под командованием Врангеля, направлялся французски­ми политиками и советниками, поддерживался и финансировался главным образом французским крупным капиталом. «Французское правительство создало эту армию,— говорил М. Кашен.— Оно ра­сточало миллиарды, чтобы поддерживать в России гражданскую войну» [[62]](#footnote-62). В августе правительство Мильерана признало Вранге­ля «правителем юга России».

В активной борьбе с этой пслитикой развивалось движение трудящихся Франции весной и летом 1920 г. Особого размаха оно достигло в апреле, когда началось нападение белополяков на Россию. Революционные выступления французских рабочих были не только большой моральной поддержкой трудящимся России, они оказали им и огромную реальную помощь. Белополяки недо­получили из Франции десятки тысяч предназначенных для них комплектов военного снаряжения.

Под знаком протеста против поддержки антисоветских сил и участия в интервенции прошли де1монстрации 1 Мая 1920 г. и многочисленные забастовки и выступления в мае — июне.

В июле 1920 г. президиум II конгресса Коминтерна обратил­ся к членам Французской социалистической партии, ко всем созна­тельным пролетариям Франции. «Буржуазия Франции,— отмеча­лось в этом обращении,— стала оплотом мировой реакции» [[63]](#footnote-63). Коммунистический Интернационал подчеркивал, что в сложившей­ся обстановке на долю французских трудящихся выпала истори­ческая задача дать решительный отпор антисоветской политике буржуазии. Французский народ достойно откликнулся на этот призыв. В августе 1920 г. в Париже и в провинции прошли мно­гочисленные митинги и демонстрации с участием десятков тысяч трудящихся. На каждом собрании, на каждой манифестации вы­двигались требования мира с Россией.

14 августа Анатоль Франс в обращении к трудящимся своей родины призвал их на защиту Советской Республики. «Спасение Франции, спасение Европы, спасение всего мира находится сей­час в руках пролетариата,— писал он.— И я с глубоким волне­нием, своим слабым, старческим голосом, которому придает силу стремление к общему благу, кричу вам: «Французы! Спасите мир во всем мире!»» [[64]](#footnote-64).

11 октября в парижском зале Ваграм 8 тыс. человек требова­ли освобождения заключенных и мира с Россией. Большие народ­ные манифестации под теми же лозунгами состоялись в Сент-Этьен- не. «Все мысли, желания, надежды этих рабочих направлены к русской революции»,— писал М. Кашен, требуя немедленных, реши­тельных мер в защиту Советской России [[65]](#footnote-65).

Французские рабочие усилили борьбу за прекращение произ­водства и перевозки военной продукции, предназначенной для вой­ны с Советской Россией. Синдикат металлистов департамента Сены потребовал «похного прекращения производства и перевозки воен­ного снаряжения для убийц русского народа». Объединение проф­союзов департамента Буш-дю-Рон выразило протест против рекви­зиций в Марселе с целью снабжения войск Врангеля и высказалось за немедленное заключение мира с Россией. Моряки отказались перевозить снаряжение для врагов России и потребовали снять военный груз с кораблей. Их поддержали марсельские рабочие. Местные власти вынуждены были обещать, что перевозка солдат, боеприпасов, военных материалов будет прекращена. В городах, где производилось военное снаряжение, распространялись афиши, брошюры, устраивались собрания, велась агитация за приостанов­ку производства и перевозки военного снаряжения.

Солидарность французских трудящихся с Советской Россией была одним из важных факторов, способствовавших поражению интервентов. В революционном движении этого периода с большой силой проявились пролетарский интернационализм, готовность к активным действиям ради спасения завоеваний Октябрьской рево­люции, ради спасения дела международного пролетариата — боевые черты французского пролетариата, которые затем воплотились в созданной им Коммунистической партии.

БОРЬБА ТЕЧЕНИЙ В РАБОЧЕМ

И СОЦИАЛИСТИЧЕСКОМ ДВИЖЕНИИ.

ОБРАЗОВАНИЕ ФКП

Объективные условия развития классовой борьбы вели к уси­лению революционной тенденции, к падению влияния оппортуни­стов — в первую очередь социал-шовинистов, в дальнейшем и центристов.

Социал-шовинисты продолжали сотрудничать со «своей» бур­жуазией. Некоторые из них поддерживали интервенцию в Россию. «Надо найти в России элементы сопротивления,— говорил Сам­ба,— которые позволят союзникам эффективно вмешаться» [[66]](#footnote-66). Уже в начале 1918 г. стало ясно, что социал-шовинисты теряют дове­рие масс. Так, когда А. Тома прибыл в бассейн Луары к бастую­щим, он был, по словам свидетелей, «крепко обруган» рабочи­ми [[67]](#footnote-67). Аналогичный прием оказывался и единомышленникам А. Тома, лидерам СФИО П. Реноделю, М. Самба, А. Варенну и др. Группа рабочих из Оверни писала: «Мы только что прочли письмо Ленина. Мы тоже за раскод. Мы не можем больше сожи­тельствовать с буржуазным социализмом Варенной» [[68]](#footnote-68).

Политическое банкротство социал-шовинистов использовали центристы, группировавшиеся вокруг Ж. Лонге. Их тактика в ка­кой-то степени отражала полевение масс. Формально центристы объявили себя противниками интервенции в Россию, ибо прекрасно понимали, что по отношению к Октябрьской революции рабочие судят о том, кто их враг и кто друг. Но их политика по своей сущ­ности была оппортунистической.

Революционные элементы в СФИО, возглавляемые Ф. Лорио, активно выступали против империалистической войны, за возоб­новление интернациональных связей пролетариата, горячо защи­щали Октябрьскую революцию, но были очень нерешительны в борьбе с центризмом, шли на уступки лонгетистам, заключали с ними ненужные компромиссы и тем самым невольно действовали на руку опытному противнику — социал-шовинистам. Сам Лорио впоследствии отошел от политической борьбы.

На съезде СФИО в октябре 1918 г. социал-шовинисты потер­пели поражение, получив 1212 голосов против 1528, поданных за резолюцию Лонге[[69]](#footnote-69). Лонгетисгам удалось убедить партийные массы в том, чго они стремятся преобразовать СФИО в рево­люционную партию. Они характеризовали свою политику, как воз­вращение к «старой, испытанной» доктрине классовой борьбы, и требовали мира с Россией. Лонге зачитал известное письмо Ж. Садуля Ромен Роллану, в котором автор клеймил интервен­цию Антанты, разоблачал попытки империалистов задушить рус­скую революцию. Делегаты выслушали письмо с большим внима­нием и сочувствием.

Поражение социал-шовинистов на съезде СФИО означало пер­вый успех в борьбе передовых французских рабочих за револю­ционную партию. Он был результатом обострения классовой борь­бы и влияния идей Октябрьской революции.

Большое значение имел процесс размежевания сил внутри оп­позиционного меньшинства ВКТ. Мерргейм, Дюмулен, Бурдерон и некоторые другие профсоюзные активисты, стоявшие во время войны на пацифистских позициях, перешли на сторону реформист­ского руководства ВКТ. Революционные синдикалисты, сгруппи­ровавшиеся вокруг Г. Монмуссо, признали необходимость дикта­туры пролетариата, о чем решительно заявили на съезде желез­нодорожников в мае 1919 г. Монмуссо предложил резолюцию протеста против отправки войск в Россию, Венгрию и Польшу; она содержала требование национахизации железных дорог и обя­зывала делегатов поставить на национальном съезде ВКТ вопрос о всеобщей стачке против реакционного режима. Резолюция отра­жала пережитки анархо-синдикализма, но провозглашала готов­ность поддержать революции в других странах и призывала к решительным действиям в борьбе против интервенции [[70]](#footnote-70).

Съезд железнодорожников выявил те изменения, которые про­исходили в профдвижении. Деление на анархистов и социалистов изжило себя. Старые разногласия — о признании или непризнании государства — потеряли смысл; во главу угла теперь стало отно­шение к диктатуре пролетариата и Советской власти.

На очередном съезде ВКТ, состоявшемся в сентябре 1919 г. в Лионе, представители революционного меньшинства ВКТ — Монмуссо, Томмази, Дежонкер, Перика и другие — резко критико­вали деятельность конфедерации. Монмуссо подчеркнул важность работы по подготовке масс к революции. «Нам говорят,— отмечал он,— что масса еще не готова. Не знаю. Но я требую, чтобы ее подготовили. Ее подготовят путем постоянной систематической деятельности те борцы, которые не теряют веры и не являются скептиками» [[71]](#footnote-71).

Стремление революционных синдикалистов разобраться в опыте Октябрьской революции, в опыте большевиков, их настойчивая борьба за упрочение связей с массами — все это свидетельство­вало об усилении революционной тенденции в профсоюзном дви­жении. Но влияние оппортунистического руководства сохранялось: за одобрение отчета было подано 1393 мандата, против — 588, воздержалось 42. Под давлением масс лидеры ВКТ вынуждены были обещать развернуть активные действия против перевозок военных материалов для врагов русской революции.

Влияние революционных синдикалистов было наибольшим среди новых членов ВКТ, основную массу которых составляли демоби­лизованные солдаты. Численность ВКТ быстро росла. В 1919 г. число членов конфедерации достигло 1200 тыс., а в 1920 г. — 2400 тыс. человек [[72]](#footnote-72) [[73]](#footnote-73). «Новые члены профсоюзов,— писал историк французского профсоюзного движения Гарми,— рекрутировались не среди рабочей аристократии, а в слоях наиболее эксплуатируе­мых. Их воинственный дух, направляемый революционными акти- **« 95^**

вистами, воздействовал на ориентацию движения» .

Несмотря на серьезные успехи меньшинства, некоторые револю­ционные синдикалисты все еще придерживались ошибочных взгля­дов на роль политической партии пролетариата. Майские события 1920 г. заставили их пересмотреть свои воззрения в этом вопро­се. На очередном конфедеральном съезде в Орлеане (сентябрь 1920 г.) представители революционного меньшинства ВКТ впервые выразили готовность сотрудничать с политической организацией, которая будет действовать революционно. Впоследствии Г. Монмус­со писал, что сближение с политическими элементами революцион­ного движения началось на почве солидарности с Октябрьской революцией. Революционные синдикалисты в своем большинстве не знали марксизма, но классовое чутье заставило их примкнуть к делу Октябрьской революции, уяснение же принципов револю­ционной партии происходило в процессе самой борьбы, в огне сражений96. Г. Монмуссо, П. Семар, П. Монатт и их сторонники все определеннее эволюционировали к коммунизму.

Профсоюзное меньшинство пыталось объединить свои силы, создав после Орлеанского съезда комитеты революционного проф­союзного движения, действия которых координировались Цент­ральным комитетом. Они вели революционную пропаганду, систе­матически разоблачали реформизм. Однако в состав комитетов входили и анархисты из группы «Либертэр», и «чистые син­дикалисты», отрицавшие необходимость политической органи­зации.

В условиях революционного подъема все больше рабочих со­чувствовало идеям III Интернационала. Их распространению сре­ди трудящихся Франции способствовала, в частности, пропаганда образованной в августе 1918 г. французской секции при Россий­ской Коммунистической партии (большевиков), куда вошли Инесса Арманд, Жанна Лябурб, Жак Садуль и др. Выходивший в Москве журнал французской секции решительно разоблачал оппортунизм, разъяснял задачи нового Интернационала; журнал распространял­ся во Франции. Французские коммунисты, находившиеся в Совет­ской России, активно участвовали в подготовке I конгресса Ко­минтерна. Их представителем на конгрессе был Ж. Садуль. Вокруг провозглашенных Коммунистическим Интернационалом принци­пов стали собираться все подлинно революционные силы, борю­щиеся за освобождение пролетариата от капиталистического ига.

С созданием III Интернационала в социалистическом движении еще более обострилась борьба оппортунистической и революцион­ной тенденций. Вначале за присоединение к новому, революцион­ному Интернационалу выступал только Комитет по восстановле­нию международных связей, созданный в годы войны. В разгар майских забастовок 1919 г. после предварительных переговоров с группой революционного меньшинства ВКТ он был преобразован в Комитет борьбы за присоединение к III Интернационалу (Коми­тет III Интернационала). Своей главной задачей он считал пропа­ганду коммунистических идей.

Правые социалисты требовали восстановления II Интернацио­нала. Центристы выступали за «реконструкцию» последнего путем очищения его от всех «несоциалистических» элементов. Фактиче­ски позиция центристов была близка социал-шовинистской. Цент­ристы выработали программу, приуроченную к выборам в пар­ламент в ноябре 1919 г. Революционный подъем заставил авторов программы включить в нее пункт о диктатуре пролетариата 97,

9° «Cahiers du communisme», 1949, N 9, p. 1072.

97 См. *В. И. Ленин.* Поли. собр. соч., т. 40, стр. 208.

но они запутывали этот вопрос — ничего не говорили о необходи­мости слома буржуазного государственного аппарата, имея в виду полностью сохранить буржуазный парламентаризм. «Французские социал-шовинисты и «центристы»,— писал В. И. Ленин в июле 1919 г.,— подписываются под резолюцией за диктатуру пролета­риата! Доверия они не заслуживают ни на волос. Не словесное признание нужно, а полный разрыв *на деле* с политикой рефор­мизма, с предрассудками буржуазной свободы и буржуазной демо­кратии, проведение на деле политики революционной классовой борьбы» [[74]](#footnote-74) [[75]](#footnote-75) [[76]](#footnote-76).

В 1919 г. демагогические речи лидеров СФИО о диктатуре про­летариата казались многим социалистам очень революционными; избирательная программа принималась большинством голосов на съездах социалистических федераций, проходивших в марте — апреле 1919 г. Тем не менее уже тогда значительная часть деле­гатов высказывалась за присоединение к III Интернационалу; так было, в частности, в департаментах Сены, Нор, Верхней Вьенны и др.

Основным уроком избирательной кампании, как и всех классо­вых боев, которые французский пролетариат вел после окончания мировой войны, был вывод о необходимости разрыва с оппорту­низмом, со II Интернационалом ". К этому выводу уже в конце 1919 г. пришли многие революционно настроенные активисты ра­бочего движения. «Социалистическая партия,—писал впоследствии Ж. Дюкло,— такая, какой я видел ее в ходе избирательной кампа­нии, не отвечала моим представдениям о политической организа­ции, вдохновляющейся принципами, которые привели к победе Октября 1917 года. Поэтому я и поддержал идею вступления в Коммунистический Интернационал. Этот вопрос уже стоял на повестке дня» 10°.

Руководство СФИО вынуждено было включить вопрос об от­ношении к III Интернационалу в повестку дня чрезвычайного съезда, открывшегося 20 апреля 1919 г. Выступления делегатов сопровождались бурным проявлением симпатий аудитории к рус­ской революции, к партии большевиков и ее вождю Ленину, кри­тикой по адресу лидеров II Интернационала. Учитывая обстанов­ку, лонгетисты предложили резолюцию, которая приглашала все социалистические партии созвать международный съезд и произве­сти «необходимую чистку» в руководстве II Интернационала и его секций с тем, чтобы «ориентировать Интернационал немедленно и

решительно на путь социальной революции». Одновременно изъяв­лялось желание войти в «братские отношения с Интернационалом Москвы»'°'. Эта резолюция собрала 894 голоса. Резолюция о без­условной поддержке II Интернационала получила 757 мандатов. За резолюцию о присоединении к III Интернационалу было пода­но 270 мандатов (воздержалось 53, отсутствовало 19). Таким об­разом, предложения центристов пока еще находили поддержку основной массы членов партии. Но идеологическая и политиче­ская борьба по вопросу об отношении к III Интернационалу продолжалась.

На волне революционного подъема социалистическая партия быстро увеличивала свои ряды. В октябре 1918 г. она насчитыва­ла 34 тыс. человек, к 15 апреля 1919 г.— 57 149; к 30 июня в партии было 84 567 человек, с 1 по 10 июля вступило еще 3410 человек [[77]](#footnote-77) [[78]](#footnote-78). Среди новых членов партии было много демоби­лизованных, перенесших на своих плечах все тяготы империали­стической войны, и много революционно настроенной молодежи, готовой к решающим социальным битвам. В марте 1919 г. в СФИО вступил молодой рабочий Морис Торез, будущий генеральный секретарь Французской компартии. Вместе с тем из СФИО вышли несколько правых социалистов, мотивировавших свой уход гем, что события в России «фанатизировали» рабочих и «какие-либо возра­жения стали невозможными», что партия «все более и более по­гружается в большевизм» [[79]](#footnote-79).

Широкое массовое движение лета 1919 г. сопровождалось даль­нейшим ростом влияния коммунистических идей, популярности большевиков. Этому помогало распространение во Франции работ В. И. Ленина. Комитет III Интернационала, готовясь отметить вторую годовщину Октябрьской революции, опубликовал несколь­ко произведений В. И. Ленина, которые затем переходили из рук в руки. Были изданы также письма Ж. Садуля об Октябрьской ре­волюции, статьи Р. Лефевра, конституция Республики Советов и др. Активное участие в движении за присоединение к III Интер­националу принял Комитет защиты профсоюзов, который еще в мае 1919 г. объявил о своем присоединении к III Интерна­ционалу. По инициативе Комитета была создана «Коммунистиче­ская партия (французская секция III Интернационала)». Эта ор­ганизация, возглавляемая Р. Перика и его сторонниками, приняла манифест, в котором провозглашала возможность одним ударом, при помощи всеобщей стачки, покончить с буржуазией, армией, полицейскими, чиновниками и ввести самоуправление корпора­ций 1'\*’4.

В пропагандистской деятельности «Коммунистической партии» Перика полуанархистские догмы сочетались со взглядами «левых» коммунистов, распространенными в этот период в рабочем движе­нии многих стран. Эти установки были типичны для целого ряда групп, возмущенных оппортунистической политикой лидеров СФИО и решительно выступавших в защиту Советской России, требовавших активных революционных действий, но вместе с тем отрицавших необходимость политической партии пролетариата, участия в парламенте и т. п. И все же в среде анархо-синдика­листов неудержимо росло стремление к принятию идей Коммуни­стического Интернационала, обладавших могучей притягательной силой.

Во многих городах возникали секции Комитета III Интерна­ционала, часто их организаторами выступали члены АРАК. В На­циональной федерации молодежи заметным влиянием пользовался созданный в ноябре 1919 г. «Комитет защиты автономии социа­листической молодежи и присоединения к III Интернационалу». По инициативе группы «Кларте» проводились конференции и соб­рания, требующие от СФИО вступления в Коммунистический Интернационал 10э. Однако движение еще не было достаточно массовым. Значительная часть социалистов, в принципе солидар­ных с Комитетом III Интернационала, боялась своим присоедине­нием к нему вызвать раскол, которым усиленно запугивали правые. На дальнейшее развитие борьбы значительное влияние оказал вы­ход из II Интернационала ряда крупных социалистических орга­низаций Европы.

Огромную помощь движению принесли советы В. И. Ленина. В октябре 1919 г. было опубликовано его обращение «Привет итальянским, французским и немецким коммунистам», в котором В. И. Ленин охарактеризовал пути завоевания масс на сторону идей коммунизма. 28 октября 1919 г. он направил письмо членам Комитета III Интернационала во Франции. Ленин писал, что на пути коммунистического движения встают и будут вставать боль­шие трудности. Коммунистам Франции придется еще долго бороть­ся с оппортунизмом, особенно утонченным, в духе Лонге. Еще бу­дет много попыток со стороны опытных парламентариев и полити­канов отделываться признанием революционной тактики и дикта-

104 «Lc Titre Censure!!!», 1919, N 10, p. 4; С. С. *Бантке.* Из истории борьбы за образование коммунистической партии во Франции.— «Французский еже­годник 1961». М., 1962, стр. 307.

*les V. Brell.* Henri Baibus.se. Sa marche vers la clarte. Son mouvement Clarte. Prague. 1963. p. 194.

туры пролетариата, а на деле продолжать старую оппортунистиче­скую политику, вредить и мешать революции, а не помогать ей. В конце письма Ленин высказывал уверенность, что коммунистам, работающим в тесной связи с массой пролетариата, удастся прео­долеть эти попытки. «Чем тверже и решительнее будут выступать коммунисты,— писал В. И. Ленин,— тем скорее будет за ними полная победа» '06. Ленинский анализ сильных и слабых сторон развивающегося во Франции коммунистического движения помо­гал революционным силам в их бооьбе с оппортунизмом.

Между тем оппортунистические лидеры продолжали упорно пропагандировать лозунг реконструкции II Интернационала. К предстоявшему в феврале 1920 г. в Страсбурге съезду социали­стической партии «реконструкторы» представили две резолюции, в которых, на словах вновь признавая диктатуру пролетариата, заявляя об отказе от классового сотрудничества, пытались сгла­дить непримиримую противоположность между оппортунистичес­ким II и Коммунистическим III Интернационалами, оправдать оппортунизм.

Подробный анализ обеих резолюций дал В. И. Ленин в работе «Заметки публициста», написанной 14 февраля 1920 г. Ленин ука­зывал, что резолюции лонгетистов иллюстрируют самое опасное зло для рабочего движения на Западе, которое состоит в *словес­ном* признании оппортунистами диктатуры пролетариата и Сове­тов. На деле 'юнгетисты, писал В. И. Ленин, продолжают вести себя по-старому, «продолжают и в резолюциях своих защищать и в жизни осуществлять старую политику мелких уступочек социал- шовинизму, оппортунизму, буржуазной демократии, колебаний, нерешительности, уклончивости, уверток, умолчаний и тому подоб­ное», что в сумме своей дает неизбежно *измену* диктатуре проле­тариата [[80]](#footnote-80) [[81]](#footnote-81). Ленин говорил о необходимости разоблачать оппорту­нистическую сущность лонгетизма как политического направления, разъяснять рабочим, что для вступления в Коммунистический Интернационал Французская социалистическая партия должна в корне изменить свою политику.

Комитет III Интернационала выставил резолюцию, которая да­вала правильную оценку итогам избирательной кампании и выдви­гала в качестве основной задачи социалистической партии подго­товку пролетариата к революции. Резолюция предлагала выход СФИО из II Интернационала и присоединение ее к III Интерна­ционалу.

Представленные съезду резолюции предварительно обсужда­лись в социалистических федерациях. Почти 90% их высказалось за выход из II Интернационала, решительно осудив его деятель­ность, многие требовали присоединения к III Интернационалу. В федерации Сены — ведущей среди других — резолюция о при­соединении к III Интернационалу получила 9930 голосов, резолю­ция «реконструкторов» — 5999, резолюция правых социалистов — 616 голосов 108. Федеральный съезд социалистов Сены свидетель­ствовал о резком увеличении влияния сторонников Коминтерна.

Страсбургский съезд СФИО работал с 25 по 29 февраля 1920 г. Он должен был обсудить проблемы общей политики пар­тии и решить вопрос об отношении к II и III Интернационалам. Съезд проходил в напряженной обстановке: стачка на железнодо­рожной линии Париж—Лион—Средиземное море стала почти все­общей, бастовали металлисты, шоферы Парижского района, угро­жали всеобщей забастовкой шахтеры. Забастовочная борьба и успехи движения за присоединение к III Интернационалу оказали решающее влияние на ход рассмотрения проблем, стоявших перед съездом. Абсолютное большинство делегатов высказалось за вы­ход СФИО из II Интернационала (4330 мандатов против 337 при 53 воздержавшихся и 109 отсутствующих). Это решение было серьезным успехом революционного течения в СФИО. В то же время съезд отразил колебания большинства социалистов: 3031 мандат был подан за реконструкцию Интернационала и 1621 — за присоединение к III Интернационалу 109. «Реконструк­торам» вновь удалось сохранить влияние на массы, ибо они, учиты­вая настроения рабочих, поспешили предложить выход СФИО из обанкротившегося II Интернационала и выдали себя за сторонни­ков Коммунистического Интернационала. Совершенный под давле­нием революционного движения рабочих выход из II Интернацио­нала не означал сам по себе изменения политики социалистиче­ской партии, но безусловно свидетельствовал о росте сознательно­сти передовых рабочих и являлся большой победой движения за присоединение к III Интернационалу.

Выполняя решения Страсбургского съезда, социалистическая партия направила в Англию, Итахию, Германию, Швейцарию де­легатов с целью договориться о сроках созыва международной социалистической конференции и получить согласие на реконст­рукцию Интернационала (из этого проекта так ничего и не вышло). В то же время в Россию были посланы М. Кашен (с октября 1918 г.— главный редактор «Юманите») и Л. Фроссар (генераль­ный секретарь СФИО). Им поручалось установить контакт с руко­водящими органами Коммунистического Интернационала. Делега­ты пробыли в Советской России свыше 2 месяцев, присутствова-

‘°8 «L’Humanite», 23.11 1920.

1. «Parti Socialiste (SFIO). 17е Congres national» Paris, 1920, p. 156,157,559. ли на многочисленных митингах рабочих, солдат, крестьян и всюду видели твердую решимость народа преодолеть трудности. Пребы­вание посланцев СФИО в России совпало со II конгрессом Ко­минтерна. Еще до его открытия французские делегаты 19 июня 1920 г. встретились с Лениным.

Беседуя с ними, В. И. Ленин подчеркнул необходимость со­здания во Франции дисциплинированной, единой партии, руко­водствующейся в своей деятельности марксистской теорией. «Вы говорите, что у Вас нет людей!—вспоминал Кашен слова Ленина.— У нас тоже. Но мы идем вперед, и люди появляются. То, что нужно иметь прежде всего,— это безграничную веру в неисчерпаемые ресурсы пролетариата». Ленин говорил: «Дело не в том, чтобы изгнать только некоторых лиц... важно изменить саму работу партии». 28 июля В. И. Ленин вновь беседовал с французскими социалистами. «Он был убежден,— писал М. Ка­шен,— что методы Коммунистического Интернационала будут иметь во Франции большое будущее, поскольку они являются продолже- ° 110

нием ее подлинно революционных традиции» .

II конгресс утвердил 21 условие приема в Коммунистический Интернационал. Президиум конгресса 29 июля 1920 г. принял (уже упоминавшееся выше) специальное обращение ко всем чле­нам Французской социалистической партии, ко всем сознательным пролетариям Франции. Условия приема в Интернационал были выработаны коллективно революционерами различных стран на основе обобщенного опыта международного рабочего движения. Они предусматривали коренную перестройку всей партийной рабо­ты в духе революционной теории марксизма. То были, как отмечал В. И. Ленин, «условия отделения на деле от центристов, от прямых и косвенных агентов буржуазии внутри рабочего движения» Только так можно было создать партию, способную руководить борьбой пролетариата и привести его к победе. В Обращении конгресса перечислялись меры, которые необходимо было принять в первую очередь для вступления в Интернационал. Президиум конгресса отмечал, что от СФИО требуется разрыв с реформист­ской традицией.

По возвращении на родину М. Кашен принял активнейшее участие в движении за присоединение к III Интернационалу, за образование Коммунистической партии. Он посетил многие города Франции, участвовал в бесчисленных митингах, вселяя в трудя­щихся уверенность в победе большевиков, разъясняя существо

1. «Cahiers du communisme», 1949, N 1, p. 42; см. также *M. Кашен.* Встречи с Лениным.— «Коммунистический Интернационал», 1939, № 1, стр. 37, 38; «Новая и новейшая история», 1957, № 4, стр. 26—29.
2. *В. Ц.* Ленин. Поли. собр. соч., т. 44, стр. 96.

принципов коммунизма. В этой компании участвовал и Л. Фроссар; однако намерения Фроссара были противоположны целям Кашена: он рассчитывал, оставшись секретарем партии, сохранить ее оппор­тунистические традиции, о чем свидетельствует вся его дальнейшая биография.

13 августа 1920 г. в парижском цирке состоялся многотысяч­ный митинг, на котором делегаты-социалисты выступили с отчетом о поездке в Россию. Их появление было встречено долго не смол­кавшей овацией, возгласами: «Да здравствует Ленин!», «Да здрав­ствуют Советы!» Присутствовавшие приняли резолюцию, в кото­рой обязались всеми средствами, включая революционные, проти­востоять войне с Советской Россией, добиться ее признания Фран­цией [[82]](#footnote-82) [[83]](#footnote-83) [[84]](#footnote-84). Рассказы делегатов, вернувшихся из Москвы, сыграли решающую роль в том, что подавляющее большинство француз­ских социалистов высказались за Коммунистический Интер­национал.

В движении за присоединение к III Интернационалу все боль­шую роль играла молодежь, сгруппировавшаяся вокруг журнала «Авангард». Война просветила и закалила многих молодых рабо­чих. Жак Дюкло, Флоримон Бонт и другие активисты, демобили­зовавшись, энергично включились в революционную борьбу. В Ру­ане работал Франсуа Бийу, среди студентов Лиона — Жорж Коньо, в Тоннере — Раймон Гюйо. Габриэль Пери, первый глав­ный редактор «Авангарда», выражал революционные настроения молодых пролетариев, их возмущение реакционной политикой пра­вителей Франции lt,s. В среде молодежи особенно сильны были симпатии к русской революции, к III Интернационалу. Собрав­шийся 30 октября 1920 г. съезд Союза социалистической молоде­жи большинством голосов (5443 против 1958 при 350 воздержав­шихся) высказался за Коммунистический Интернационал и вынес решение о преобразовании организации в Союз коммунистической 114 молодежи .

В 1920 г. намного возросло влияние Республиканской ассоциа­ции ветеранов войны. Она насчитывала уже 500 секций, объеди­нивших 20 тыс. человек, и пользовалась большим авторитетом среди трудящихся Парижа и провинции. Деятельность АРАК име­ла существенное значение для развития коммунистического дви­жения во Франции [[85]](#footnote-85). Распространению революционных идей спо­собствовали также члены «Кларте», ставившей себе целью при­влекать интеллигенцию на сторону рабочего класса, разоблачать и раскрывать «все гнусности, все проступки и все провинности теперешнего общественного строя» и6.

25 декабря 1920 г. собрался Национальный съезд СФИО в Туре. В процессе его подготовки почти 90% всех федераций высказалось за немедленное и безусловное присоединение к III Интернационалу, дав своим делегатам императивные манда­ты. На съезде были представлены делегаты от 180 тыс. членов СФИО. Выступления делегатов с отчетами об итогах федеральных съездов раскрыли причины их решения. Л. Коллиар от федерации Кальвадос выразила убеждение, что партия должна быть партией действия: «Тот, кто хочет остаться в партии, должен будет под­чиниться дисциплине». Делегат от федерации Шер сказал: «До­вольно с нас социалистической партии, занимающейся только избирательной кампанией, мы хотим революционную социалисти­ческую партию» ,17.

Делегат от Уазы ясно выразил стремление социалистов: «Мы хотим возвращения не старого единства, которое объединяет реформистов и революционеров, а единства в революционной дея­тельности, которое объединяет только тех, кто хочет работать для дела революции... И это единство может быть осуществлено толь­ко через III Интернационал» н8. Ту же мысль высказал предста­витель Жиронды: «Вспомните пример Германии. В момент револю­ции там существовало единение. Но едва только Шейдеманы и Но­ске пришли к власти и увидели, какой размах приняла революция, они схватились за пулеметы, чтобы удержаться у власти и стре­лять в спину революционерам. Такого единства нам не нужно» ”9.

Представитель Индокитая Нгуен Ай Куок (Хо Ши Мин) рассказал о тяжелом положении своего народа и отметил необхо­димость для партии вести социалистическую пропаганду во всех французских колониях. «В присоединении к III Интернационалу,— говорил он,— мы видим торжественное обещание социалистической партии придать наконец колониальным вопросам то значение, ко­торого они заслуживают» 12°. Речь его прерывалась аплодисмента­ми и возгласами: «Очень хорошо!», «Браво!».

*1,6 А. Барбюс.* Свет из бездны. Харьков, 1923, стр. 90.

111 «Parli Socialiste (SFIO). 18е Congres national tenu a Tours les 25, 26. 27, 28, 29 et 30 decembre 1920». Paris, 1921, p. 28 (в дальнейшем — «18е Congres national du SFIO»).

1. Ibid., p. 70.
2. Ibid., p. 48—49.
3. Ibid., p. 135.



Среди выступавших с отчетами о решениях федераций были и противники III Интернационала. Но их увещевания встречали резкие протесты большинства делегатов.

Ход съезда показал огромное влияние Октябрьской револю­ции, ленинских идей на развитие революционной сознательности французского пролетариата. На примере Октября многие социали­сты убеждались, что главным вопросом революции является завое­вание государственной власти и что основным содержанием дея­тельности партии, если она действительно хочет быть авангардом пролетариата, должна быть подготовка масс к революционному преобразованию общества. Реформистские и анархо-синдикалист­ские идеи, ранее господствовавшие в рабочем движении, потерпели на съезде полное банкротство, их заменяло подлинно революцион­ное учение — марксизм-ленинизм.

Однако дебаты носили острый характер. 2Каркие споры были вызваны прежде всего попытками социал-шовинистов и «рекон­структоров» извратить значение условий приема в Коммунисти­ческий Интернационал, оклеветать сторонников присоединения к нему и, используя то обстоятельство, что для многих делегатов еще не были вполне ясны цели и задачи коммунистов, повлиять на их решение.

Правые социалисты и центристы — М. Самба, *Л.* Блюм, Ж. Лонге, П. Фор и др.— пытались убедить участников съезда, что признание ими диктатуры пролетариата толкнет партию на путь авантюр. Первый же оратор от правого крыла — М. Самба — начал с запугиваний, утверждая, что решение съезда о присоеди­нении к III Интернационалу поставит партию под удар, так как буржуазия только и ждет повода, чтобы расправиться с пролета­риатом 12t. Самба пытался отрицать международное значение Ок­тябрьской революции, настаивал на неприменимости «русских ме­тодов во Франции».

Центрист П. Фор защищал «единство» партии, основанное на союзе с социал-шовинистами [[86]](#footnote-86) [[87]](#footnote-87). Его выступление отражало эволюцию лонгетистов от скрытой поддержки правых социали­стов к более тесному сближению с ними. Еще более ярко этот процесс отразила речь Л. Блюма. Л. Блюм появился на полити­ческой сцене в 1919 г., став депутатом парламента. Но и до этого он сотрудничал с М. Самба, когда тот входил в правительство «национальной обороны». Блюм был идейным вдохновителем со­противления созданию партии нового типа во Франции. Его вы­ступление на Турском съезде до сих пор используется правыми социалистами в идеологической борьбе с коммунистами [[88]](#footnote-88).

Л. Блюм выступил против основных принципов марксистской теории. Особенно старался он запутать вопрос о диктатуре про­летариата, сводя ее только к насилию. Он настойчиво доказывал, будто спор на съезде идет не между реформистской и революцион­ной концепциями, а между «двумя революционными концепциями, которые радикально отличаются Друг от друга» [[89]](#footnote-89) [[90]](#footnote-90). В партии, утверждал Блюм, «каждая тенденция должна иметь свое место, свое пропорциональное представительство». Нельзя отказать в справедливости его следующему заявлению: «Эти идеи (оппор­тунистические идеи прежней СФИО.— *Ред.)* составляет существо нашей партии, и мы не можем отказаться от них, не изменяя саму партию в ее основе» ,25. Заканчивая свое выступление, Блюм обратился к аудитории с вопросом: «Может ли кто-нибудь сказать, что я не социалист?» — и получил с места резонный ответ: «Вы пу­таник» [[91]](#footnote-91). Но какой бы путаной ни была речь Блюма, в ней со­вершенно недвусмысленно отражалось стремление опорочить Октябрьскую революцию, извратить принципы Коммунистическо­го Интернационала, сохранить господство оппортунистической идеологии, оппортунистических организационных принципов.

Оппортунисты получили поддержку секретаря партии Л. Фрос- сара. «Вы не имеете права нас покинуть,— говорил Л. Фроссар, обращаясь к Блюму и его единомышленникам,— вы не можете этого сделать. Мы нуждаемся в вас, как вы нуждаетесь в нас» \*27. Л. Фроссар был готов пойти на недопустимые уступки в прин­ципиальных вопросах, чтобы сохранить Лонге, Блюма и др. в пар­тии. Позднее он признавался: «Выгоднее было остаться с рабочим классом и противодействовать Москве изнутри» [[92]](#footnote-92) [[93]](#footnote-93).

Речь Л. Фроссара была прервана появлением Клары Цеткин, посланницы Исполнительного комитета Коммунистического Интер­национала. Несколько раньше на съезде было оглашено письмо Цеткин, которой французское правительство отказало в визе; она подчеркивала, что идеологическое и организационное единство пар­тии — непременное условие, чтобы слова превращались в дела, и что основу такого единства создают 21 условие приема в Комин­терн [[94]](#footnote-94). Замечательной немецкой коммунистке удалось проскольз­нуть сквозь полицейские заставы и прибыть в Тур. Делегаты съез­да горячо приветствовали пламенную революционерку, с большим вниманием слушали ее выступление. Речь К. Цеткин была призы­вом покончить с реформистской, оппортунистической политикой. Ж. Дюкло писал впоследствии: «То был великий голос Ленина, подчеркивающий, что отказ от марксизма привел бы пролетариат к поражению, и призывающий рабочие массы объединиться под знаменем Маркса—Энгельса» [[95]](#footnote-95)°.

Большую яркую речь произнес М. Кашен. Выступив сразу пос­ле М. Самба, он говорил о широких исторических перспективах, открытых победой социалистической революции в России, разобла­чал попытки оппортунистов представить победу социализма в Рос­сии как необъяснимое и неожиданное явление. «Социалистическая республика основана прочно и окончательно» [[96]](#footnote-96),— говорил М. Ка­шен. Он отметил роль партии большевиков, централизованной н дисциплинированной силы, и подчеркивал необходимость и для французских социалистов создать крепкую революционную орга­низацию.

Резкой критике подверг тактику центристов П. Вайян-Кутюрье. Он показал, что центристы закономерно сблизились с правыми. Задача, заявил Вайян-Кутюрье, состоит в том, чтобы изжить мел­кобуржуазный оппортунизм, которым проникнута вся деятель­ность Лонге 132.

Смысл борьбы в Туре заключался в решении вопроса — будет ли пролетариат Франции иметь свою революционную, коммуни­стическую партию.

Выступления правых полностью раскрыли их истинные намере­ния. Необходимость разрыва с оппортунизмом стала ясной для многих из тех, кто еще колебался. Делегаты огромным большин­ством голосов высказались за немедленное и безусловное при­соединение к III Интернационалу (более 3 тыс. мандатов против тысячи с небольшим) ,33. Результаты голосования были встречены пением «Интернационала». Правые и «реконструкторы», отказав­шись подчиниться принятому решению, покинули съезд, осущест­вив тем самым на деле свою угрозу раскола.

Турский съезд обратился к французскому народу с манифес­том. Этот документ возвестил о возрождении под знаменем марк­сизма-ленинизма революционных боевых традиций французского пролетариата. «Принятие принципов Коммунистического Интерна­ционала,— писал В. Роше,— знаменовало разрыв большинства французских социалистов с реформистской и оппортунистической политикой правых и центристов, с «военным социализмом», озна­чало возвращение на новой основе к историческому наследию и традициям революционной Франции» 134.

Решения съезда означали рождение Французской коммунисти­ческой партии, создание которой было закономерным результатом революционной борьбы французских трудящихся против империа­листической войны, против колониальных войн французского им­периализма, против интервенции в Россию, в защиту демократиче­ских свобод.

«Влияние Великой Октябрьской социалистической революции имело решающее значение для судеб французского рабочего дви­жения,— писал М. Торез.— Она вывела его из того состояния разброда и бессилия, в котором оно находилось в период импе­риалистической войны 1914—1918 гг. Она его пробудила и возро­дила, результатом чего, в соответствии со специфическими чертами пролетарского движения и политической обстановки во Франции, явилось создание рабочей партии нового типа — Французской коммунистической партии, основанной в декабре 1920» 13S. Фран­цузская коммунистическая партия возникла как партия массовая — она насчитывала 180 тыс. членов, имела в своем распоряжении центральный печатный орган — «Юманите», сохранила тесные свя- 132 Ibid., р. 407, 408, 419.

J33 Ibid , р. 478.

*В. Роше.* Сорок лет Коммунистической партии Франции.— «1 1овая и новей- 135 Шая ИСТОРИЯ>>, 1961, № 1. стр. 4

«Cahiers du communisme», 1957, N 10, p. 1461.

зи с рабочими организациями. Но Французской коммунистической партии предстояло пройти долгий путь борьбы с оппортунизмом, за единство своих рядов и чистоту революционной теории, чтобы стать действительно партией нового уипа. Начало этому процессу было положено решениями Турского съезда.

Оценивая в свете накопленного с тех пор опыта историческое значение этого события, Центральный Комитет КПСС писал в своем приветствии французским коммунистам по поводу 50-ле­тия ФКП: «ФКП образовалась на волне мощного подъема освободительной борьбы трудящихся, вызванного влиянием Вели­кой Октябрьской социалистической революции. Ее создание неот­делимо от имени великого Ленина, который хорошо знал и высоко ценил французский рабочий класс, внимательно следил за первыми шагами молодой партии, оказывал французским товарищам брат­скую помощь.

Рождение вашей партии было подготовлено ходом развития французского рабочего движения, накопившего богатый опыт клас­совой борьбы.

Образование ФКП означало разрыв большинства французских пролетариев с реформизмом и переход их на революционные пози­ции. ФКП объединила французское рабочее движение с теорией научного социализма, с марксизмом-ленинизмом» 136.

В ходе революционной борьбы 1917—1920 гг., развивавшейся под влиянием идей Октября, трудящиеся Франции добились ряда серьезных успехов — они заставили буржуазию признать пра­ва профсоюзов, ввести 8-часовой рабочий день. Рабочий класс Франции, создав Коммунистическую партию, становился мощным фактором внутриполитической жизни.

13С борьбе за интересы трудящихся Франции. 50 лет французской коммуни­стической партии» М„ 1971, стр. 3.

НАЦИОНАЛЬНЫЙ БЛОК У ВЛАСТИ

ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ФРАНЦИИ

В 1921—1922 ГОДАХ

Кризис, поразивший в 1920—1922 гг. экономику капи­талистического мира, во Франции был менее длительным и острым, чем в других странах-победительницах (Англии, США, Италии). Восстановительные работы в районах, подвергшихся вражеской ок­купации, освоение Эльзаса и Лотарингии, задержка правительст­вами Национального блока демобилизации армии и свертывания военной промышленности — все это предотвратило стремительное сокращение производства и позволило избежать массовой безрабо­тицы, а огромные людские потери в войне создали на много лет нехватку мужских рабочих рук во всех отраслях хозяйства.

Общий индекс промышленного производства (1913 г. = 100), сократившийся с 62 в 1920 г. до 55 в 1921 г., уже в 1922 г. возрос до 88. Подобная же тенденция обнаруживается во всех основных отраслях промышленности

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 1919 г. | 1920 г. | 1921 г. | 1922 г. |
| Машиностроение | 58 | 63 | 60 | 79 |
| Металлургия | 29 | 41 | 41 | 61 |
| Добывающая промышлен- |  |  |  |  |
| **КОСТЬ** | 44 | 52 | 58 | 67 |
| Текстиль | 6'4 | 66 | 52 | 84 |

1 Данные из кн.: «Мировые экономические кризисы 1848—1935», т. I. М., 1937, стр. 368—369.

Однако статистика пе отражает всей серьезности экономиче­ских трудностей, перед которыми оказалась страна. Показатели, использованные при исчислении индексов, включали с 1920 г. дан­ные о промышленном производстве в Эльзасе и Лотарингии, а так­же о тех предприятиях северной и северо-восточной Франции, которые в первый год после освобождения от оккупации бездейст­вовали и лишь потом начали постепенно вступать в строй. В ре­зультате спад производства в 1920—1921 гг. оказался несколько преуменьшенным, а его рост в 1922 г.— преувеличенным.

Наиболее остро экономика Франции ощущала нехватку топли­ва. Внутренние ресурсы и в довоенное время не покрывали ее потребностей. За годы войны индустриализация шагнула далеко вперед; нужда в топливе значительно возросла и в связи с при­соединением Эльзаса и Лотарингии, добыча же сократилась, так как большинство шахт в департаментах Нор и Па-де-Кале были вы­ведены из строя. Топливный голод тяжело сказался на промышлен­ности и транспорте. На протяжении 1920—1921 гг. в газетах по­стоянно появлялись сообщения о перебоях в работе предприятий, вызванных недостатком сырья, а также о скоплениях готовой про­дукции, которую не могли вывезти. В катастрофическом положе­нии находились те отрасли легкой промышленности, которые рабо­тали преимущественно на экспорт; в условиях царившей в Европе разрухи вывоз резко сократился. В первом полугодии 1921 г. текстильные предприятия простаивали по 6—9 недель, а остальное время работали с неполной нагрузкой. Хлопчатобумажные фабри­ки Лилля функционировали 27 часов, Рубе и Туркуэна — 20 ча­сов, а шерстоткацкие предприятия Фурми — лишь 12 часов в не­делю [[97]](#footnote-97).

В целом по стране безработица была невелика. Но в ряде районов и отраслей производства, в особенности работавших на экспорт и производивших товары широкого потребления, имела место значительная безработица. Вопрос этот стал в январе—фев­рале 1921 г. предметом обсуждения в палате депутатов.

Особенно тяжелы были проявления экономического кризиса в многочисленных маленьких городках и поселках с узкой спе­циализацией производства. Когда, например, закрывались мебель­ные фабрики в Клермоне, ковровые в Бове, бумажные в Мези, шерстяные в Фурми, то большинство населения оказывалось в без­выходном положении. «Множество рабочих здесь находится на грани голодной смерти,— говорил в парламенте депутат Обри, описывая положение в Фужере, где из 10 тыс. рабочих обувных фабрик 9 тыс. остались полностью без работы.— Дети падают на улицах от истощения, их родители вынуждены продать послед­нее, чтобы купить хлеба» 3.

Не лучшим было положение портовых городов. В Ла-Рошели без заработка остались 90% докеров, в Руане —87,7%; в Гавре из 5 тыс. докеров сохранили работу только 2 тыс., а судоремонт­ные заводы «Вестингауз» перешли па 6-часовой рабочий день при пяти рабочих днях в неделю. Общее число безработных в Гавре увеличивалось с такой быстротой, что пособие (от му­ниципалитета) стали выдавать только тем семьям, которые прожи­ли в черте города не менее 6 месяцев (таким образом, жители окрестностей, г. е. почти половина рабочих, оставались без средств к существованию). По данным объединения профсоюзов департа­мента Сены, в Париже безработными были 40% металлистов, 50 — каменщиков, 65 — обувщиков, 70— рабочих швейных мастер­ских, 87% рабочих деревообрабатывающих предприятий4.

Основным методом, которым пользовалось правительство, что­бы покрывать увеличивающийся бюджетный дефицит и финанси­ровать восстановительные работы, стала инфляция. К 1921 г. золо­тое содержание франка составляло лишь 31%о довоенного, а масса находящихся в обращении бумажных денег в 4 раза превысила золотой запас государства. Это разоряло широкие слои мелкой буржуазии, держателей государственных займов и рантье; номи­нально они похучали столько же франков, как и раньше, но фак­тически потеряли 2/з своего дохода г’.

Неуклонно росла дороговизна. Цепы на продукты питания с 1913 по 1921 г. выросли в среднем в 5 с лишним раз, на про­мышленные товары — почти в 7 раз; стоимость жилой постройки возросла в 10 раз, квартирная плата увеличилась в 3—4 раза. В то же время зарплата трудящихся составляла не более 175— 255%) довоенной6.

Финансовая олигархия широко использовала сложившееся по­ложение, чтобы укрепить свое господство и расширить позиции в экономической жизни. Огромные возможности для обогащения открывали восстановительные работы. «Для капиталистов, вла­дельцев предприятий, хозяев прессы, депутатов парламента — это новый Клондайк, драгоценные россыпи, которые стремятся моно­полизировать и тщательно охраняют»,— писала «Юманите» 11 ап­реля 1921 г.

8 Ibid., р. 134-135.

4 «L’Humanite», 1.П, 12.Ш 1921.

*8 Ch. Gide, LU. Outdid-* Le bilan de la guerre pour la France. Paris, 1931, p-81—83.

*Collinet.* Essai sur la condition ouvriere. Paris, 1951, p. 27.

Из-за состава комиссий, призванных определять объем убыт­ков, понесенных владельцами, и стоимость восстановительных ра­бот, кипела ожесточенная борьба. Невероятный ажиотаж царил вокруг распределения кредитов и заказов. Крупные фирмы или компании дельцов скупали развалины зданий или предприятий, чтобы потом с помощью взяток или через посредство «своих» людей добиться их оценки, в 3—4 раза превышающей действи­тельную стоимость. Торговля руинами баснословно обогащала шайки спекулянтов.

В результате среди получивших ассигнования на восстанови­тельные работы оказались 32 фирмы, предприятия которых не пострадали вовсе. В апреле 1921 г. им было выплачено в каче­стве аванса 1112 млн. фр. Объединения «О Фурно» и «Форж д’Анзеп» получили 99 млн. фр., «Мезон Лепутр» (Рубе) — 67 млн., «Мезон Мазюрель» (Туркуэп)—25 млн. В числе урвав­ших наиболее крупные суммы была и фирма «Сосьете д’аптре- приз», контролировавшаяся финансовой группой Жиро—Лушер, глава которой Лушер занимал пост министра по восстановлению разрушенных войной районов [[98]](#footnote-98).

В то же время мелким собственникам, крестьянам, рабочим было очень трудно добиться возмещения убытков и помощи па восстановление разрушенных жилищ или хозяйств. Закон преду­сматривал, что в деревне каждому хозяйству должна быть выдана определенная сумма в зависимости от численности семьи и разме­ра земельной площади, с учетом утраченного скота, инвентаря. Но при этом все преимущества предоставлялись более состоятель­ным крестьянам.

Выгоды, которые извлекали монополистические объединения и группы спекулянтов, побуждали их искусственно затягивать вос­становительные работы и раздувать их объем. При этом вся бур­жуазная пресса убеждала читателей, что главной причиной про­медления является саботаж выплаты репараций со стороны Гер­мании; официальная пропаганда бесконечно требовала взять Германию «за шиворот», «заставить немца платить» и т. п.

Однако при всех несправедливостях, которые им сопутствова­ли, восстановительные работы влекли за собой не только обога­щение монополий и рост концентрации капитала и производства, но и развитие крупной промышленности, переоборудование ее в соответствии с передовым для того времени уровнем техники, превращение Франции из аграрно-индустриальной, какой она была до войны, в индустриально-аграрную страну.

ВНУТРЕННЯЯ И ВНЕШНЯЯ ПОЛИТИКА ПРАВИТЕЛЬСТВА БРИАНА.

СПАД РАБОЧЕГО ДВИЖЕНИЯ

К началу 1921 г. антисоветские интервенционистские планы французских империалистов потерпели полное крушение. Нахо­дившееся у власти с сентября 1920 г. министерство Лейга было вынуждено уйти в отставку, и 16 января 1921 г. было сформи­ровано новое правительство, во главе которого стал Аристид Бриан. Его назначение было показателем перегруппировки сил в составе Национального блока. В отличие от своих предшест­венников, представлявших правое крыло правительственной коа­лиции, Бриан принадлежал к одной из «левых» буржуазных орга­низаций — партии «Республиканских социалистов». Назначение Бриана казалось самым различным группам населения обещанием удовлетворить их запросы.

Приверженность идеям Лиги наций и декларативный па­цифизм Бриана воспринимались как отказ от военных авантюр и залог нормализации отношений с другими странами, а его шо­винистическая позиция во время войны казалась гарантией настой­чивости в вопросах о германских репарациях или о долгах цар­ского и Временного правительств России. Прошлое социалиста будто бы сулило реформы, которых с нетерпением ждали мелкие собственники, а ненависть к большевикам служила свидетельством надежности в глазах крупного капитала.

Основой внешней политики Национального блока оставался антисоветский курс. Новый кабинет намеревался лишь совершить переход от прямого участия в вооруженной интервенции к мето­дам изоляции и блокады Советской Республики. Этот поворот французская буржуазия совершала куда медленнее и нерешитель­нее, чем правящие круги других стран (например, Англии и Ита­лии) . Она не могла примириться с крахом интервенции, то и дело пытаясь так или иначе возвратиться к ней. Правительство Бриана продолжало оказывать поддержку всем силам, враждебным Совет­ской России, и добиваться создания у ее границ зависимых от Франции военных блоков. Оно тормозило заключение (а потом выполнение) советско-польского договора, в феврале 1921 г. под­писало с Польшей договор о союзе. Франция завершила начатое В 1920 г. сколачивание Малой Антанты и так называемого При­балтийского блока (гарантийный договор Польши с Латвией, Эстонией и Финляндией); в марте 1921 г. заключило секретное соглашение с Японией, продолжавшей антисоветскую интервенцию, ° переброске па Дальний Восток осколков разбитых врангелевских войск. 1 ак создавалась целая система, с помощью которой рассчи- гывали либо гповь организовать вооруженное вторжение, либо вынудить Советскую Республику принять условия, которые приве­ли бы ее к экономическому закабалению и реставрации капитализма.

Французское правительство пыталось использовать трагиче­ское положение, сложившееся в Поволжье, и в обмен па помощь голодающим добиться признания Советской Республикой всех дол­гов царского и Временного правительств. Созданный под эгидой Лиги наций «Комитет экспертов по оказанию помощи России», во главе которого стоял Нулапс, должен был стать главным цент­ром контрреволюционной и разведывательной деятельности па со­ветской территории. Чтобы достигнуть этого, во Франции были приняты меры, препятствующие частным лицам и благотворитель­ным организациям оказывать помощь голодающим в Поволжье иначе чем через комитет Нулапса.

Позже, когда планы удушения Советской России рухнули, а кольцо блокады начало распадаться, требование уплаты долгов царского и Временного правительств стало использоваться фран­цузской дипломатией с целью недопущения каких-либо перегово­ров с Советским правительством. Опо стало главным аргументом для оправдания политики непризнания Советской России.

Бриан выступил как поборник смягчения разногласий с Анг­лией, обострившихся накануне его прихода к власти, и против­ник односторонних действий по отношению к Германии. «Недоста­точно, чтобы Франция одна решила выполнить заключенный дого­вор в соответствии со своими интересами,— говорил он.— Необ­ходим постоянный обмен мнениями с союзниками... В противном случае все может рухнуть» [[99]](#footnote-99).

Идея Бриана состояла в том, чтобы связать требования вы­платы репараций с проблемой гарантий безопасности француз­ских границ. На конференциях союзников в Париже (январь) и Лондоне (март 1921 г.) была достигнута договоренность об общей сумме репараций и о порядке взимания платежей, а также о санкциях, вплоть до оккупации немецкой территории, которые могут быть применены в случае отказа или саботажа со стороны Германии. В порядке реализации этого соглашения союзнические войска в марте 1921 г. были введены в города Дуйсбург, Рурорт и Дюссельдорф.

Однако результаты, достигнутые в ходе переговоров, и со­вместные англо-французские действия лишь па короткое время удовлетворили французских империалистов. Подлинные их цели вовсе не ограничивались репарационными претензиями. Речь шла о том, чтобы, установив контроль над добычей угля в Руре, соединить его с лотарингской рудой и таким образом обеспечить

Франции гегемонию в Европе. Соглашения с Англией подверглись поэтому резкой критике со стороны наиболее воинственных эле­ментов правящего лагеря во Франции. Так, А. Тардье резко кри­тиковал уступки Англии на Ближнем Востоке, на которые пошло французское правительство, и утверждал, что все, чего Бриан якобы добился, уже по сути дела содержалось в Версальском

О договоре .

Реакционность внешней политики кабинета Бриана четко про­явилась и в настойчивости, с которой он добивался завершения начатых еще в 1920 г. переговоров о восстановлении дипломати­ческих отношений с Ватиканом. Тщетно часть радикалов, воз­главляемая Э. Эррио, противилась этому, ссылаясь и на позицию папы Бенедикта XV во время войны, и на речи самого Бриана, относящиеся к началу XX в., и на необходимость сохранить сим­патии протестантской части населения Эльзас-Лотарингии и му­сульман в Сирии |0. Глава правительства лицемерно заявил, что необходимо «иметь представительство повсюду, где обсуждаются большие международные проблемы» п. Но сторонник правящей коалиции депутат Фаршо был более откровенен: «Мне кажется, что католицизм... это серьезное оружие против большевизма. Чтобы эффективно применить это оружие, нужно быть в согласии с руко­водством католицизма. Я не католик... но я вижу, что на протя­жении двух тысяч лет католицизм почти во всем мире защищает семью, порядок» («И собственность»,— крикнули из зала.— «Да, и собственность»,— подтвердил оратор)[[100]](#footnote-100) [[101]](#footnote-101) [[102]](#footnote-102) [[103]](#footnote-103). Парламентские битвы по этому вопросу заняли почти целый год, и лишь в декабре 1921 г. сенат утвердил решение о восстановлении дипломатиче­ской миссии в Ватикане.

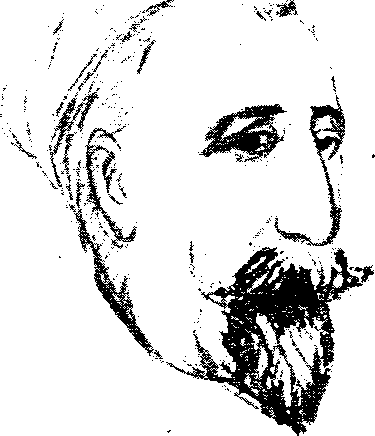
Известный поворот совершило правительство Бриана и в обла­сти внутренней политики. В годы бурного революционного подъема французская буржуазия была вынуждена не только щедро разда­вать обещания, но и удовлетворять некоторые требования трудя­щихся. Начавшийся спад рабочего движения открывал для На­ционального блока возможность отказаться от политики уступок и перейти в наступление. В декларации, оглашенной Брианом 20 января 1921 г., обещания были минимальными. Речь шла лишь об увеличении пенсий инвалидам войны и семьям погибших. Намеченные правительством расширение восстановительных работ и обширная программа строительства портовых и мелиоративных сооружений вдоль р. Роны сулили выгоды в первую очередь моно­полистическим компаниям и банкам.

Главным в правительственной декларации были требование строжайшей экономии, предвещавшее ликвидацию ряда экономи­ческих завоеваний трудящихся, и заверение в намерении утвердить «законность и порядок» [[104]](#footnote-104), что на языке буржуазии всегда озна­чало подавление рабочего класса.

Все силы карательного аппарата государства были брошены против только что созданной ФКП. Начались многочисленные аресты активистов коммунистического движения. Полиция врыва­лась в квартиры партийных работников, обыскивала редакции журналов и газет, здания, принадлежавшие партии и революцион­ным профсоюзам. Печать раздувала фантастические сообщения о «тайных агентах Москвы», о чеках на астрономические суммы, якобы найденных в редакционных столах, о несуществующих «ин­струкциях Коминтерна», будто бы предписывавших немедленное свержение правительства Французской республики.

В палате депутаты правых партий изобретали сотни предлогов, добиваясь лишения депутатов-коммунистов парламентской непри­косновенности. Были наскоро перекроены обвинения против участ­ников стачки железнодорожников, арестованных еще осенью 1920 г., но теперь представленных общественному мнению в качестве орга­низаторов опаснейшего «заговора против государства». Впрочем, судебный процесс, организованный по этим обвинениям, позорно провалился. Он вызвал грандиозные демонстрации протеста со стороны рабочих, видевших в железнодорожниках не преступни­ков, а борцов претив антисоветской интервенции. «Осудить их,— писал А. Франс,— значит осудить право мыслить, писать, осудить свободу мнения, воплощающую достоинство человека» [[105]](#footnote-105).

Искусственно созданная атмосфера подозрительности и страха перед «коммунистической опасностью» использовалась реакцией для попыток ликвидации демократических свобод и республикан­ских институтов, для установления режима президентской дикта­туры. В прессе и кулуарах парламента обсуждались проекты рас­ширения круга избирателей президента [[106]](#footnote-106), сокращения числа чле­нов парламента, продолжительности его сессий, ограничения зако­нодательной инициативы парламента и его права интерпелляции, а также устранения принципов пропорционального представитель­ства, имевшихся в избирательной системе.



*Анатоль Франс.*

*Рисунок Т. Стейнлена*

Была также совершена попытка ликвидировать свободу печати при помощи законопроекта о судебном преследовании за антивоен­ные выступления. Система штрафов, предусмотренная законо­проектом, была такова, что только кампания «Юманите» против призыва резервистов 1919 г. должна была, по подсчету М. Каше- на, обойтись газете в 10 млн. фр. [[107]](#footnote-107) Однако дружный протест общественности, поддержанный лучшими представителями интел­лигенции — А. Барбюсом, Р. Ролланом, А. Оларом и др., поме­шал принятию этого «архипреступного закона», который грозил, по выражению А. Франса, «отбросить страну к законам о печати времен Карла X» [[108]](#footnote-108).

Резко усилилась кампания против права рабочих на стачку. Буржуазная пресса и объединения предпринимателей горячо под­хватили предложение Мильерана о введении принудительного ар­битража на транспорте, электростанциях, газовых заводах и шах­тах с тем, чтобы неподчинившиеся подвергались высоким штрафам и даже тюремному заключению. Первым шагом к запрещению ста­чек был декрет о мобилизации рабочих трех возрастов и введении военного положения на железнодорожной магистрали Париж —■ Лион — Средиземное море. Специальная комиссия парламента одобрила проект закона о реквизиции помещений, сырья и персо­нала предприятий коммунального обслуживания; тем самым со­здавалось положение, при котором стачка могла рассматриваться как антигосударственное выступление.

С особым ожесточением развернула буржуазия борьбу против самого важного из завоеваний рабочего класса — закона о 8-часо­вом рабочем дне. Не решаясь прямо отменить его, правительство пыталось сделать это, поставив на обсуждение вопросы «толкова­ния» и «применения» закона 18. После длительных маневров была наконец найдена иезуитская формула, установившая различие меж­ду часами «эффективной работы», которых не должно было быть более 8 (закон-де остается в силе), и часами «присутствия», число которых было признано не поддающимся регулированию. Первое практическое применение подобного толкования закона ликвидировало 8-часовой рабочий день на транспорте, где реше­нием правительства было введено 300 дополнительных часов рабо­ты для железнодорожников и установлено 12 часов «присутствия» для матросов и рабочих торгового флота. Таким образом, был создан прецедент, на основании которого предприниматели полу­чили возможность нарушать закон. По меткому выражению газе­ты «Юманите», буржуазия добилась того, «чтобы принцип закона о 8-часовом рабочем дне был правилом, но само его применение —■ **19** исключением» .

Обстановка, сложившаяся в стране, снижала боеспособность рабочего класса и усиливала разочарование, охватившее значи­тельные его слои уже со времени поражения забастовок 1920 г. Множество рабочих покидало профсоюзы, и к концу 1921 г. ВКТ потеряла около 70% своих членов. Более чем в 3 раза сократи­лось число забастовок и их участников. Изменился и характер стачек, которые в большинстве вспыхивали лишь в ответ на сни­жение зарплаты. Наступательные требования фигурировали лишь в 47 из 475 стачек, происшедших за год.

Однако ослабление стачечного движения и частые поражения вызывали не только настроения упадка. Они помогали наиболее сознательной части рабочих понять несостоятельность соглаша­тельской тактики профсоюзного руководства и правоту револю-

ционных синдикалистов. Освобождаясь от влияния реформистов, рабочие искали новые средства и методы борьбы. Так, во время стачки в апреле 1921 г. во Вьенне (департамент Изер) бастую­щие заняли четыре фабрики фирмы «Берне» и удерживали их в те­чение 24 часов. Несмотря на то что реформисты на этот раз сумели сорвать выступление, новый метод приобрел популярность. В ночь с 9 на 10 октября над девятью фабриками взвились крас­ные флаги. Занявшие их рабочие проявили такую сплоченность и организованность, что патронат был вынужден отступить: было отменено ранее объявленное снижение зарплаты, освобожден аре­стованный секретарь местного профсоюзного объединения и т. п.

В течение пяти недель упорно боролись рабочие транспортных предприятий в Труайе и Ромини-сюр-Сен, неоднократно вступав­шие в уличные бои с полицией. Они не только отстояли свою зарплату, но и добились ее повышения на 6%. Вопреки рефор­мистским руководителям профсоюзов в тяжелой борьбе добились победы и металлисты в департаменте Верхний Рейн и строители в Париже [[109]](#footnote-109).

Характерно, что там, где руководство стачками осуществляли революционные синдикалисты и борьба велась решительно, автори­тет профсоюзов возрастал. Там же, где реформистам удавалось убедить рабочих сложить оружие, отлив из профсоюзов продол­жался. Так, после провала стачки в Эпинале местный профсоюз текстильщиков, насчитывавший 18 тыс. членов, фактически рас­пался.

Стремление к революционным методам борьбы проявилось в стачке текстильщиков Севера в 1921 г. Начатая рабочими Рубе и Туркуэна против вторичного за год понижения зарплаты, эта заба­стовка переросла во всеобщую, охватив промышленный район Се­вера целиком. Не дожидаясь указаний руководителей ВКТ, а иног­да и вопреки им, в нее включились рабочие всех специальностей. Было созвано собрание делегатов и избран единый стачечный ко­митет, в состав которого, наряду с 11 представителями рефор­мистского крыла ВКТ, вошло и 7 посланцев революционного мень­шинства [[110]](#footnote-110).

Героическая борьба рабочих Севера, продолжавшаяся около трех месяцев, вызвала многочисленные стачки солидарности в Па­риже и его предместьях, Лионе, Нанте, Страсбурге и других промышленных центрах. Рабочие многих городов собирали сред­ства в помощь бастующим, организовывали эвакуацию детей из района событий и окружали их заботой и вниманием. Денежную

помощь оказывали французским текстильщикам и рабочие дру­гих стран. Так, советские профсоюзы собрали и перевели более 10 тыс. фр.22

Сочувствие участникам стачки выражали крестьяне и часть городской мелкой буржуазии Севера. В ряде городов они органи­зовали общественные кухни или бесплатную раздачу продуктов для бастующих. Симпатии к стачечникам проявляли и солдаты, посланные в район борьбы.

Несмотря на стойкость и мужество участников, забастовка на Севере не привела к победе. Только в некоторых пунктах или от­раслях производства рабочим удалось отстоять зарплату на преж­нем уровне и добиться отдельных уступок.

Напуганная буржуазия мобилизовала все свои силы, прави­тельство, лицемерно предлагая посредничество, стянуло на Север крупные воинские соединения с артиллерией и танками, возложив на них охрану штрейкбрехеров. Отрицательно сказалась на движе­нии недостаточная сплоченность рабочих; многие прислушивались к реформистским лидерам, призывавшим к соглашению. И все же забастовка убедительно показала рабочим наличие у них сил и возможностей для борьбы, а также острую необходимость орга­низации.

К весне 1921 г. оппозиция реформистскому руководству ВКТ достигла такого влияния, что название «меньшинство» сохраня­лось лишь как условное. В действительности к комитетам рево­люционных синдикалистов примыкало почти 50% членов Конфеде­рации, причем число их неуклонно росло. В ряде местных объеди­нений профсоюзов (департаменты Сена, Па-де-Кале, Шер, Луара, Шаранта, Рона, Вогезы, Кальвадос), а также во многих нацио­нальных федерациях (пищевиков, металлистов, строителей, швей­ников, работников государственных железных дорог и др.) мень­шинство фактически превратилось в большинство. При этом оно изменилось и качественно; влияние синдикалистов-коммунистов, выступавших за сотрудничество с ФКП, резко увеличилось.

Пытаясь затормозить этот процесс, лидеры ВКТ выдвинули угрозу исключения из Конфедерации тех профсоюзов, которые присоединятся к комитетам революционных синдикалистов, обви­няя их в подчинении «коммунистическому влиянию» и нарушении традиционной «независимости» от политических партий. Но попыт­ки привести эту угрозу в исполнение в некоторых национальных федерациях (текстильщиков, горняков и др.) вызвали взрыв воз­мущения и лишь ускорили присоединение многих ранее колебав­шихся профсоюзов к революционному крылу.

Понимая, что дни их господства в ВКТ сочтены, реформист­ские лидеры начали подготовку к расколу. Она затянулась почти на год, ибо сторонники Жуо хотели переложить ответственность за раскол на других, осуществив его в наиболее выгодном для себя варианте. Об этом свидетельствовало решение, принятое в феврале 1921 г. руководством ВКТ, в котором революционные профсоюзы признавались «поставившими себя вне ВКТ»гз.

По мере усиления левого крыла росло стремление реформистов к расколу. «Медлить нельзя... Чем раньше произойдет распад, тем большая часть останется под руководством Жуо»,— писала газета «Попюлер» 12 февраля 1921 г. «Необходимо использовать последнюю представившуюся ВКТ возможность избавиться от ми­кроба, который ее разрушает»,— вторила другая газета социали­стов — «Прогрэ де Лион» [[111]](#footnote-111) [[112]](#footnote-112).

Первый шаг к расколу был сделан в федерации железнодо­рожников — самой крупной и революционной в ВКТ. На ее съезде *в* июне 1921 г. значительным большинством, включавшим делега­тов от 330 профсоюзов, было избрано бюро, в состав которого вошли революционные синдикалисты во главе с П. Семаром. Одна­ко бывший лидер федерации Бидэгаре («император», как его иро­нически называли рабочие) отказался подчиниться этому реше­нию. Покинув съезд, он вместе с оставшимися на его стороне руководителями 213 профсоюзов объявил о создании отдельной федерации, которую руководство ВКТ поспешило признать «за­конной» [[113]](#footnote-113).

Решительная борьба развернулась на съезде ВКТ в Лилле, открывшемся 25 июня 1921 г. Чтобы удержать руководство в своих руках, лидеры реформистов не останавливались ни перед чем. Они отказались признать действительными мандаты делега­тов, представлявших революционное большинство федерации же­лезнодорожников, а также мандаты тех профсоюзов, которые были исключены федерациями за принадлежность к левому крылу.

Пользуясь положением устава о том, что каждый профсоюз имеет право на один голос на съезде, реформисты на скорую руку создали более 700 новых союзов; большинство их объеди­няло всего один-два десятка членов, многие были вообще фиктив­ными. В первый же день работы реформисты открыто попытались сорвать съезд, развязав в зале заседания побоище при помощи вооруженных дубинками молодчиков, которых специально доста­вили в Лилль в качестве делегатов фиктивных союзов.

Однако подобные методы вызвали энергичный протест даже у тех представителей рабочих, которые оставались на стороне «боль­шинства». В Лилле революционное крыло ВКТ еще раз проде­монстрировало численный и идейный рост, выдержку и волю к единству. Убедительно критикуя политику руководства, его сто­ронники доказывали, что присоединение к Профинтерну отвечает интересам классовой борьбы французского пролетариата и никак не нарушает автономии профдвижения, провозглашенной в Амьен­ской хартии[[114]](#footnote-114). «Москва — это солнце, притягивающее лучшие элементы всех пролетарских движений...— заявил делегат объеди­нения профсоюзов Сены и Уазы.— Я знаю, что русская револю­ция открыла путь интеллектуальному и моральному возрождению трудящихся... и поэтому голосую за резолюцию меньшинства» [[115]](#footnote-115). Съезд завершился моральным поражением реформистов, которые сохранили руководство лишь потому, что их резолюция собрала 1572 мандата, в то время как меньшинство получило 1325, т. е. 45,7%; однако численный состав провсоюзов, представлен­ных меньшинством, намного превышал 50% рабочих, объединен­ных в ВКТ.

Соотношение сил, обнаружившееся на съезде, лишало рефор­мистских лидеров возможности пойти на раскол немедленно. Но обстоятельства заставили их торопиться, ибо в результате стачеч­ных боев осени 1921 г. их авторитет еще более упал, особенно в департаменте Нор, до этого считавшемся оплотом реформизма. «Было бы смешно продолжать руководить ВКТ, опираясь на не­существующее большинство»,— писал с циничной откровенностью один из вождей реформистов Реи на страницах «Энформасион сосиаль» [[116]](#footnote-116).

Осенью 1921 г. бюро ВКТ приступило к массовым исключе­ниям революционных профсоюзов из состава Конфедерации. К кон­цу ноября число исключенных профсоюзов достигло 400[[117]](#footnote-117). Тре­вога за судьбу профдвижения побудила многие департаментские объединения (в том числе Сены, Сены и Уазы, Об, Нижней Ша­ранты) и национальные федерации профсоюзов (в том числе же­лезнодорожников, пищевиков, швейников) взять на себя инициа­тиву созыва съезда единства. В чем приняли участие посланцы 1564 профсоюзов, представляющих 60% состава ВКТ, *в* числе ко­торых было и 125 профсоюзов, принадлежавших к «большин­ству» [[118]](#footnote-118). Но бюро ВКТ отвергло предложенные этим съездом меры, отказалось от созыва Административной комиссии или сес­сии Национального комитета Конфедерации и объявило об исклю­чении всех профсоюзов, участвовавших в съезде единства.

Таким образом, раскол совершился. Исключенные союзы были вынуждены создать временное объединение и избрать его руково­дящие органы, а в начале 1922 г., убедившись в безрезультат­ности попыток восстановления единства, организовать новый проф­союзный центр — Унитарную всеобщую конфедерацию труда (УВКТ). Раскол ВКТ, вина за который лежит на реформистах, причинил большой вред боеспособности рабочего класса Франции.

ФРАНЦУЗСКАЯ КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ ПОСЛЕ ТУРА

Организационное оформление Французской коммунистической партии проходило в крайне неблагоприятных условиях. С первых же дней она подвергалась ожесточенной травле и полицейским преследованиям, отражать которые было особенно трудно в связи с общим ослаблением массового движения и усиливающимся рас­колом в рядах пролетариата. Создание организаций на местах протекало в напряженной борьбе с оппортунистами, которые ис­пользовали занимаемые ими посто!, чтобы захватить в пользу СФИО помещения, имущество и деньги, по праву принадлежав­шие революционному большинству, образовавшему ФКП. Потеряв возможность претендовать на «Юманите», после того как старей­ший революционер-коммунар Камелина отдал контрольный пакет акций этой газеты коммунистам, руководители СФИО организо­вали подлинный налет на типографию, пытаясь вывезти обору­дование. Правда, в Париже рабочие сумели дать им отпор, но во многих федерациях (Мэн и Луары, Нижнего Рейна, Верхней Га­ронны и др.) оппортунистам удалось таким образом завладеть и редакциями газет, и партийными кассами.

Большие трудности были связаны и с положением в самой ФКП. «Преобразование старого типа европейской парламентской, на деле реформистской и лишь слегка подкрашенной в револю­ционный цвет партии в новый *тип* партии, в действительно рево­люционную, действительно коммунистическую партию это — вещь чрезвычайно трудная,— писал В. И. Ленин.— Пример Франции показывает эту трудность, пожалуй, всего нагляднее» [[119]](#footnote-119).

Вышедшая из Тура партия по\учила тяжелое организационное и идейное наследство. Она сохранила чисто территориальную

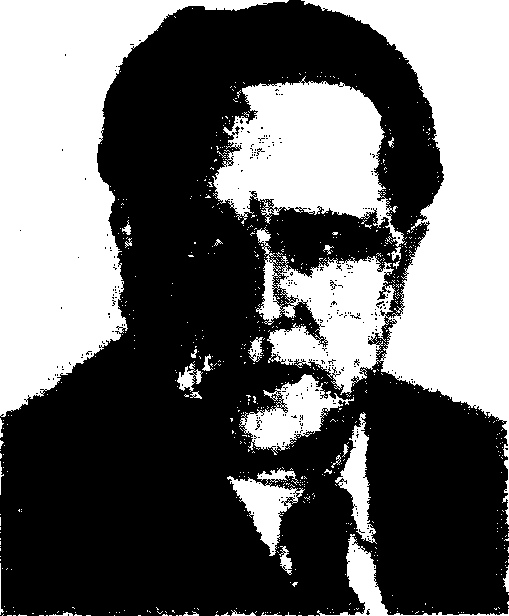
структуру, удобную для избирательной деятельности, но непри­годную для руководства повседневной борьбой рабочего класса. Она была оторвана от профсоюзов и других массовых организа­ций трудящихся. Пролетарское большинство партии состояло из рабочих, полных решимости бороться, преданных делу партии, воодушевленных примером Великого Октября; но одного «энту­зиазма ее членов, их желания найти правильный путь было недо­статочно, чтобы с сегодня на завтра обновить политику, структу- **49** ру и методы партии» .

В составе партии были и старые борцы, вышедшие из различ­ных течений довоенного рабочего движения, и молодежь, прошед­шая революционную школу в окопах мировой войны, и рабочие, познавшие необходимость политической партии в годы послевоен­ного революционного подъема. Одни еще не вполне освободились от навыков и представлений, усвоенных в прошлом, другие не имели достаточного опыта и теоретической подготовки. Все это объясняет, почему в ФКП «некоторые слабости социал-демокра­тических партий были в годы, последовавшие за Турским съез­дом, весьма живучи» 33.

Партия была многочисленна, но в ней имелось и немало слу­чайных мелкобуржуазных элементов, занесенных в ряды рабочего движения революционной волной послевоенных лет. В централь­ном руководстве и в местных федерациях, в прессе и парламент­ской фракции окопались перекрасившиеся оппортунисты, враж­дебные Коминтерну, но признавшие турские решения, когда пред­отвратить их не удалось, только для того, чтобы сохранить свое влияние и положение в партии. Их лидером был Л. Фроссар, удер­жавшийся при помощи лжи и демагогии на посту генерального секретаря.

При таких условиях преобразование партии могло начаться лишь с участия в массовом движении, цели которого пользова­лись бы единодушной поддержкой ее членов и имели бы перво­степенное значение для всех трудящихся. Именно поэтому первы­ми шагами в идейном и организационном сплочении пролетарско­го большинства ФКП, упрочении связей с массами и изучении опыта партии большевиков было активное участие в борьбе про­тив военной опасности и в защиту Советской России. «Борьба за мир, борьба против войны, как ближайшая цель, проходила в истории нашей партии на каждом этапе ее развития, от ее образования до настоящего времени»34,— писал позднее М. Торез.

1. «HUtoire du Parti communiste fran^ais (Manuel)». Paris. 1964, p. 115.
2. Ibidem.
3. «Са1пегь du communisme», 1950, N 4, p. 39.



Поль Вайян-Кутюрье

В прессе ФКП, и особенно на страницах «Юманите», ее луч­шие журналисты (М. Кашен, П. Вайян-Кутюрье, Г. Пери) систе­матически выступали со статьями о жизни Советской страны, разъясняли сущность ее миролюбивой политики, разоблачали ин­тервенционистские замыслы империалистов, доказывали, что уста­новление франко-советских экономических и политических отноше­ний соответствует самым глубоким и жизненным интересам фран­цузского народа,

С этой же целью французские коммунисты широко исполь­зовали парламентскую трибуну. Особенно убедительными были запросы и выступления М. Кашена. Обращаясь к реакционному большинству палаты, он говорил: «Вы полагали, что устранили из своих решений великий народ, но установленный таким обра­зом мир (имеется в виду Версальский.— *Ред.)* обречен на непроч­ность, ненадежен, всегда находится под угрозой. То, что вы за- теяли,— это пустой труд» .

«Dcbats parlementaires Session ordinaire dr 1921». t. 11, p. 23.

Французские трудящиеся горячо поддержали коммунистов. Не было митинга, собрания, демонстрации, где требование нормали­зации отношений с Советской Республикой не фигурировало бы в качестве главного. Требование мира и признания Советской Рес­публики было выдвинуто и на массовом митинге в Париже 3 фев­раля 1921 г., и на митинге 30 тыс. трудящихся парижских пред­местий в Сент-Уэне, и во время традиционной демонстрации в день Парижской Коммуны, и в первомайских выступлениях, и на многочисленных собраниях, выражавших солидарность с коммуни­стами, преданными суду за антиинтервенционистские выступле­ния 36.

В начале августа 1921 г. ФКП призвала пролетариат к полити­ческим забастовкам против вооружения стран, входящих в антисо­ветские блоки. «Кто прямо или косвенно участвует в производ­стве или отправке снаряжения для Польши и Румынии, бесчестит себя. Кто работает для одной из фирм, выполняющих подобные заказы, вооружает контрреволюцию и сражается против русской революции. Кто не протестует против вооружения врагов Советов, изменяет своему долгу, предает свою партию, своих товарищей, ej Q7 жен и детей» ,— говорилось в воззвании.

Ежедневно газеты ФКП «Юманите» и «Энтернасиональ» пуб­ликовали список фирм, выполняющих правительственные заказы на вооружение. В некоторых промышленных районах по инициа­тиве коммунистов были начаты забастовки. 9 августа 1921 г. рабочие завода «Фосс-о-Шен» (Гавр) отказались выполнять заказ на производство ручных гранат. Подобные же забастовки были объявлены на автомобильных и авиастроительных заводах Париж­ского района, металлообрабатывающих предприятиях в Париже, Рубе и некоторых других городах.

В стачках против производства вооружения ФКП выступала совместно с революционными синдикатами, Федерацией коммуни­стической молодежи, Республиканской ассоциацией ветеранов вой­ны, Рабоче-крестьянской федерацией инвалидов. Приобретенный опыт имел важное значение для развития партии. Он подтверж­дал необходимость перестройки всей работы и структуры ФКП.

ФКП сыграла ведущую роль в организации массового дви­жения против попыток Национального блока использовать голод в Поволжье и навязать Советскому правительству кабальные со­глашения. В прессе и парламенте коммунисты энергично проте­стовали против подобного «шейлоковского торга». Благодаря энер­гии, самоотверженности и настойчивости французских коммунис-

se «L’Humanite», 4.П. 7. 24.Ш; 3.V 1921.

” «L’Humanite», 10.VHI 1921.

тов организация помощи голодающим Поволжья переросла в массовое движение за нормализацию франко-советских отно­шений.

Коммунистическая партия, единственная в стране, выступила против претензий французского империализма на гегемонию в Европе и связанных с этим планов расчленения Германии и оттор­жения от нее Рура, против гонки вооружений, сохранения огром­ной армии и увеличения сроков военной службы. С позиций про­летарского интернационализма коммунисты разъясняли общность интересов французских и германских трудящихся и необходимость их совместных действий. «Французские и германские коммунисты будут вместе бороться против капиталистической олигархии обеих стран» 38,— заявил ЦК ФКП *в* декларации по германскому во­просу. Особенно энергично повела партия борьбу против насаж­давшихся буржуазией шовинистических настроений в районах, разрушенных в годы войны.

По инициативе ФКП для борьбы против военной опасности была создана сеть комитетов действия, в состав которых вошли представители всех прогрессивных организаций. Эти комитеты провели многочисленные выступления против призыва в армию резервистов 1919 г., против пропаганды милитаризма в связи с торжествами, организованными правительством к 100-летию со дня смерти Наполеона I, и др. Наиболее крупные антивоенные митин­ги и демонстрации состоялись в Париже, Сен-Назере, Марселе, Ниме, Клермон-Ферране, Крезо, Гавре. В Орлеане ветераны войны шествовали с укрепленными на древках вместо знамен гирлянда- о QQ ми орденов и медалей .

Продолжая лучшие традиции французского социалистического движения, ФКП приступила к работе среди призывников и солдат, сочетая при этом легальные методы борьбы с нелегальными. Боль­шую помощь партии оказала Федерация коммунистической моло­дежи, члены которой распространили более 100 тыс. экземпля­ров листовок, расклеили на улицах и в казармах свыше 2 тыс. анти­военных плакатов. Эффективность деятельности коммунистов под­тверждали многочисленные выступления солдат и новобранцев в Сен-Жюльене, Орлеане, Сенг-Этьенне, Вандоме, Люневиле и на при зывных пунктах Парижа. «Марсель Кашен и его друзья сделали все, чтобы вызвать недисциплинированность среди солдат» 40,— заявил военный министр *Л.* Баргу, косвенно признавая успех ФКП.

3R «L’Hunianite», 4.V 1921.

39 «La vie ouvriere», 7. V 1921.

\*° «Debats parlementaires. Session ordinaire de 1921», t, П. p. 25.

Решительная и последовательная борьба против милитаризма в защиту Советской страны привлекла к ФКП симпатии трудя­щихся. Но тем более очевидной становилась необходимость очист­ки от случайных и оппортунистических элементов, сближения с профсоюзами, выработки аграрной программы, которая открыла бы партии путь к крестьянству.

Стремление рабочих-коммунистов к перестройке работы обна­ружилось уже весной 1921 г., когда при обсуждении проекта устава ряд низовых организаций (например, 9-я и 14-я секции Парижа) потребовали четкого определения революционных целей партии, установления в ней строгой дисциплины, а также постоян­ного контроля над прессой со стороны ЦК. Хотя оппортунис­там, входившим в состав руководства, удалось тогда оттянуть принятие соответствующих решений, на так называемом админи­стративном съезде в Париже 15—17 мая 1921 г. большинство сумело настоять на замене старого названия «Социалистическая партия. Французская секция Коминтерна» новым — «Французская коммунистическая партия» 41.

В июле 1921 г. III Всемирный конгресс Коминтерна, опираясь на опыт, уже накопленный международным и французским рабо­чим движением, поставил перед ФКП задачу борьбы за завоева­ние масс. Поражение мощной стачки текстильщиков Севера и рас­кол ВКТ воочию убедили коммунистов Франции в необходимости претворения советов Коминтерна в жизнь. На I съезде ФКП, состоявшемся в декабре 1921 г. в Марселе, были приняты ре­шения, которые ИККИ охарактеризовал как «важные опорные пункты для деятельности партии среди рабочих масс в городе и деревне»

Одно из этих решений — «Тезисы о «национальной обороне» и по вопросу о войне» — определяло позицию партии по отноше­нию к агрессивной внешней политике французского империализ­ма и провозглашало непоколебимую верность делу защиты завое­ваний пролетарской революции, Советского государства. В тезисах порицались центристские элементы, которые под видом «абсолют­ного антимилитаризма» и пацифизма пропагандировали мир на основе сотрудничества классов, гарантированный Лигой наций. Столь же решительно осуждались в тезисах и левацкие ошибки (план предотвращения войны путем массовой неявки на призыв­ные пункты и т. п.), которые распространялись среди «револю­ционно нетерпеливых, политически неопытных элементов» 43, глав-

11 «L’Humanite» 17.V 1921.

1. «Коммунистический Интернационал в документах». М., 1933, стр. 277.
2. Там же, стр. 180-

ним образом в Федерации коммунистической молодежи. Принятые решения требовали совершенствования устной и печатной пропа­ганды, неуклонного разоблачения пацифистских маневров буржуа­зии, за которыми скрывалась подготовка новой войны, решитель­ной защиты принципа независимости народов всех стран, в том числе и потерпевших поражение в минувшей войне.

Тезисы не были лишены недостатков: в них все войны эпохи империализма признавались захватническими, а вопрос об антико­лониальном движении не был вовсе поставлен, хотя делегат съез­да Хо Ши Мин настаивал на этом. Однако в целом принятие тезисов было шагом вперед и открывало возможность упрочения связей партии с массами.

Второе из важнейших решений Марсельского съезда касалось деятельности партии в профсоюзах. Оно было принято вопреки сопротивлению оппортунистов, которые пытались удержать партию от борьбы за руководство массовым движением при помощи «теории разделения функций» и призывов к сохранению «незави­симости» профсоюзов. Принятые съездом тезисы предполагали установление тесного сотрудничества ФКП с профсоюзами. «Впер­вые съезд партии отчетливо заявил, что «независимость» проф­союзов не может означать ничего иного, кроме независимости по отношению к идеологии и политике буржуазии».

Решение обязывало всех коммунистов — рабочих и служащих вступать в профсоюзы, активно участвовать в их работе, пропа­гандируя идеи и решения партии. Хотя тезисы и были сформу­лированы несколько общо, что позволяло оппортунистам саботиро­вать их применение, сам факт их принятия был предвестием пере­мен, назревавших в партии.

Марсельский съезд также обсудил и принял «Тезисы по аграр­ному вопросу». В этой первой аграрной программе ФКП подчер­кивалось, что только союз с пролетариатом может спасти кре­стьянство от разорения, к которому оно неизбежно идет при капи­тализме. Защита интересов трудящихся крестьян провозглашалась одной из важнейших задач партии [[120]](#footnote-120).

Исходя из основных положений марксизма-ленинизма, специ­фики аграрных отношений в стране и опыта партии большевиков, ФКП сформулировала принцип: «Земля тем, кто ее обрабатывает». Вместе с тем в программе был поставлен вопрос о путях обобще­ствления сельскохозяйственного производства на основе строгой добровольности и как следствие терпеливой воспитательной рабо­ты среди крестьян.

В статье «О тезисах по аграрному вопросу Французской ком­мунистической партии» В. И. Ленин дал им положительную оцен­ку, подчеркнув, что основные мысли в них правильные и выра­жены вполне удачно[[121]](#footnote-121). Одновременно В. И. Ленин указал на ошибочность недооценки проникновения капитализма в сельское хозяйство и посоветовал конкретизировать отдельные положения.

Решения Марсельского съезда свидетельствовали об опреде­ленном идейном росте партийных рядов. Но этот процесс был еще далек от завершения. Не сумев помешать принятию важных реше­ний, оппортунисты прилагали все силы, чтобы сорвать их осуще­ствление. Особенно упорно сопротивлялись они применению вы­двинутой Коминтерном тактики единого фронта, которая привела бы к окончательному разрыву с парламентским прошлым и к пре­вращению партии в боевой авангард пролетариата.

Намеренно извращая смысл создания единого фронта, они су­мели внести путаниц} в важнейшие вопросы теории и тактики, развязать острую борьбу фракций. Одни из них выдавали еди­ный фронт за беспринципное объединение со СФИО и фактиче­скую ликвидацию ФКП, другие пытались с псевдореволюционных позиций поколебать доверие рядовых членов партии к Коминтерну и отвергнуть его решения[[122]](#footnote-122). Враги Коминтерна, окопавшиеся в околопартийной печати (типа издававшейся А. Фабром газеты «Журналь дю пёпль»), развернули против него ожесточенную кам­панию, распространяя всякого толка дезинформацию. Наконец, так называемые левые своими тенденциями к сектантству, грубо административными методами руководства и фракционно­стью лишь отталкивали от себя рабочих.

Внутрипартийный кризис затянулся до конца 1922 г. и принес вред как партии, так и всему французскому рабочему дви­жению. Преодолеть его можно было лишь «обращением партии к массовым выступлениям в защиту рабочего класса»[[123]](#footnote-123). Обста­новка, сложившаяся в стране и на международной арене, настой­чиво требовала этого.

ПУАНКАРЕ У ВЛАСТИ

К осени 1921 г. оппозиция правительству Бриана возросла и активизировалась. Особенно резкую критику встретила идея за­ключения гарантийного пакта, который призван был обеспечить безопасность Франции. В серии статей, опубликованных в августе в газете «Тан», Пуанкаре обрушился не только на «миротворца» Бриана, но и на таких воинствующих националистов, как Клеман­со и Тардье, участвовавших в переговорах с Англией. Он назвал пацифизм средством разоружения Франции, утверждал, что гаран­тийный пакт поставит ее в зависимость от Англии, и требовал обеспечить получение репараций при помощи «продуктивных зало­гов», как дипломатично именовали оккупацию Рура.

Ряд действий, предпринятых правительством Бриана в конце года, обострил положение. Франция потерпела неудачу на Вашинг­тонской конференции, где, согласившись на условия, ограничивав­шие ее морскую мощь, не сумела добиться каких-либо серьезных гарантий своих сухопутных границ. Бриан явно переоценил ост­роту англо-американских противоречий. Оказался неосуществимым выдвинутый им план создания англо-французского банковского консорциума для контроля над финансами Германии[[124]](#footnote-124). Прави­тельство США решительно отвергло попытку поставить расчеты по межсоюзническим долгам в зависимость от получения репара­ционных платежей Германии.

Особенно яростную критику со стороны правого крыла Нацио­нального блока вызвал выдвинутый Брианом на декабрьских пере­говорах с Англией план создания такого «эластичного союза», к которому впоследствии можно было бы привлечь и Германию. Разногласия в правящей коалиции предвещали кризис, который в начале 1922 г. разразился в связи с так называемым русским вопросом.

В буржуазном лагере после провала интервенции с возрастаю­щей настойчивостью стали раздаваться голоса в пользу изменения политики по отношению к Советской России. В них звучали и разочарование в попытках насильственно изменить ход истории, и боязнь того, что другие державы опередят Францию, закрепив за собой обширный русский рынок, и понимание того, что никакой мир, никакая стабилизация экономики Европы невозможны без участия такой страны, как Россия, и надежда на то, что под влиянием сотрудничества изменятся сами большевики.

Некоторые буржуазные политики руководствовались одними из этих соображений, некоторые — другими. В пользу торговли с Советской Россией выступил в парламенте П. Пенлеве. Созданная внутри партии радикал-социалистов в октябре 1921 г. «Республи­канская лига» (их шутливо называли «радикал-социалистскими младотурками») прямо высказалась за разрыв с Национальным блоком и переход в оппозицию. На организованном ею банкете Г. Думерг заявил, что «великая республика Востока необходима для экономической жизни мира», а Э. Эррио потребовал на заседа­нии исполкома партии радикалов полного пересмотра политики по отношению к Советской России [[125]](#footnote-125).

Воздействие этих настроений и реалистическая оценка ситуации побудили Бриана высказаться в пользу более гибкого, маневрен­ного курса и принять участие в обсуждении условий созыва кон­ференции в Генуе, на которую предполагалось пригласить и совет­скую делегацию.

Но для наиболее влиятельных групп буржуазии даже это ка­залось неприемлемым. В газетах «Матен», «Тан», «Журналь де деба», «Эко де Пари» началась ожесточенная кампания против Бриана и его политики. Президент республики Мильеран в теле­грамме, посланной Бриану, выразил «сожаления и опасения» по поводу решения созвать конференцию с участием Советской Рос­сии. Кабинет Бриана пал, и во главе нового правительства, сфор­мированного в январе 1922 г., стал Раймон Пуанкаре[[126]](#footnote-126), представ­лявший наиболее агрессивные круги крупной буржуазии.

Его приход к власти предвещал отказ от всех ранее намечен­ных переговоров и вступление на путь односторонних действий, рассчитанных на то, чтобы при помощи силы решить вопрос о ге­гемонии в Европе в интересах французского империализма. Эти намерения и скрывались за содержавшимся в правительственной декларации обещанием сделать все, чтобы «вернуть себе свободу действий» [[127]](#footnote-127). В те дни «Правда» писала: «Париж является в на­стоящее время центром капиталистической реакции... наглая шай­ка биржевых дельцов, владеющая парламентским большинством, не желает порывать с политикой удушения Советской России и срывает европейский мир» [[128]](#footnote-128).

Прежде всего активизировалась антисоветская политика Нацио­нального блока. Не имея возможности открыто отказаться от участия в Генуэзской конференции, глава нового правительства упорно повторял, что намерен следовать курсу своего предшест­венника и даже готов «признать Советы», но лишь в том случае, если это произойдет на «прочной реалистической основе» [[129]](#footnote-129), т. е. при условии признания долгов царского и Временного прави­тельств и возвращения национализированной собственности иност­ранцам. После того как французская дипломатия долго изощря­лась, изобретая предлоги для отсрочки конференции и добиваясь привлечения к подготовительным работам представителей зависи­мой от Франции Малой Антанты, глава французской делегации в Генуе *Л.* Барту предложил проект соглашения, который по сути дела предполагал закабаление Советской России и неминуемо дол­жен был быть ею отвергнут. Последовавший срыв Генуэзской, а потом и Гаагской конференций не способствовал, однако, спло­чению европейских стран под эгидой Франции, а лишь усугубил ее политическую изоляцию и усилил стоявшие перед ней экономи­ческие трудности.

С первого дня своего существования правительство Пуанкаре начало готовиться к решающей схватке за гегемонию в Европе. Усилилась гонка вооружений. В проекте бюджета на 1923 г. предполагалось истратить только на военное снаряжение более 5 млрд, фр., в то время как на нужды народного здравоохране­ния ассигновывалось лишь 283 млн. фр. Если за четыре года (1919—1922 гг.) военный бюджет составлял в сумме 22 млрд, фр., то на один 1923 г. предназначалось 9,5 млрд. фр. [[130]](#footnote-130)

В июне 1922 г. был принят закон, установивший срок военной службы в 18 месяцев. Это увеличивало контингенты французской армии по сравнению с первоначальными планами на одну треть и доводило ее численность в мирное время до 700 тыс. человек. По длительности срока военной службы Франция выхо­дила на первое место в Европе (разделяя его лишь со своей союзницей Польшей) [[131]](#footnote-131). При этом были отменены все льготы по семейным обстоятельствам, значительно увеличивались штаты кадровых военнослужащих, задерживалось увольнение уже отслу­живших свой срок возрастов.

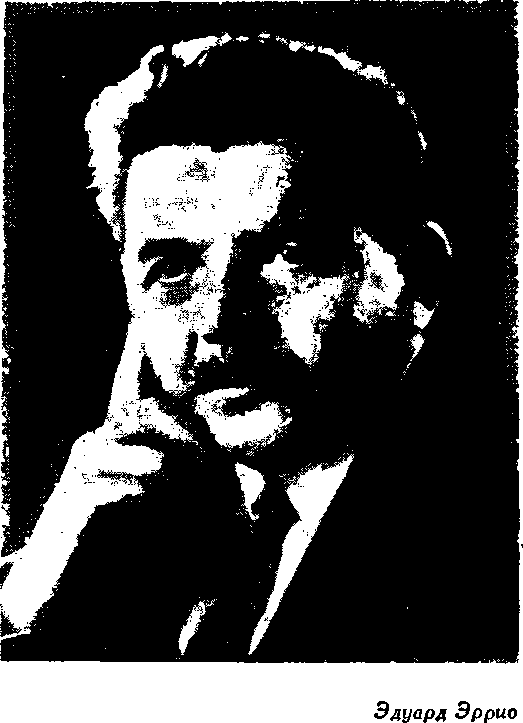
Выдвинутые правительством Пуанкаре шовинистические лозун­ги привлекали значительную часть буржуазии кажущейся про­стотой достижения господства Франции в Европе. Однако на про­тяжении всего 1922 г. внутри Национального блока усиливалось расхождение между правыми партиями, составлявшими основу пра­вительственной коалиции, и радикалами, выступавшими за более гибкий курс. Уже при формировании своего кабинета Пуанкаре не смог продемонстрировать «национальное единство», так как Эррио отказался войти в состав правительства. В марте «Респуб­ликанская лига» выработала первый вариант программы будуще­го Левого блока. На кантональных выборах в мае Национальный блок увеличил число завоеванных мест всего на 8, в то время как оппозиция получила 52 новых места [[132]](#footnote-132). В июне 1922 г. между радикалами и социалистами было достигнуто соглашение о совме­стном протесте против продления срока военной службы и о под­держке законопроекта, предполагазшего создание единой средней школы [[133]](#footnote-133).

Наибольшей остроты противоречия внутри правящей коалиции достигли в связи с проблемой отношений с Советской Россией. Многие влиятельные лидеры радикалов с возрастающей настойчи­востью требовали поворота к «примирению». В пользу этого по­сле заключения в апреле 1922 г. советско-германского договора в Рапалло стал решительно высказываться Э. Эррио. «Меня пре­следовал страх увидеть Францию, оставшуюся в одиночестве» [[134]](#footnote-134),— позже признавался он.

В сентябре—октябре 1922 г. Э. Эррио в сопровождении Э. Да- ладье совершил, формально в качестве частного лица, поездку в Советскую Россию. Он посетил Москву, Петроград, Нижний Нов­город, получил возможность обстоятельно ознакомиться с жизнью и настроениями трудящихся и убедиться в прочности нового строя, опирающегося на поддержку многомиллионных масс. «Когда я вер­нулся во Францию,— вспоминал он,— я имел смелость утверж­дать... что старая Россия умерла навсегда и что новый режим устойчив» [[135]](#footnote-135). Во многом из увиденного в Советской стране Эррио разобраться не смог, но его главный вывод был неоспорим: фран­ко-советское сотрудничество необходимо для установления прочно­го мира в Европе и соответствует глубоким, постоянным интере­сам Франции.

Позиция Эррио резко противоречила той, которой придержи­валось руководство Национального блока. Статьи Эррио, публико­вавшиеся во время его путешествия в «Пти паризьен», а позже составившие книгу «Новая Россия», вызвали яростные нападки в прессе, поддерживающей правительство. Пуанкаре в беседе с Эррио на все его аргументы ответил вопросом: «А долги?»[[136]](#footnote-136). Казалось, что правящий блок находится накануне полного раскола.

Пуанкаре видел выход в усилении борьбы за господство Франции в Европе. С середины 1922 г. внешняя политика фран­цузского правительства стала приобретать все более провокацион­ный и угрожающий характер. Она была явно рассчитана на то, чтобы завести в тупик переговоры сб урегулировании репарацион-



ной проблемы и развязать себе руки для односторонних дейст­вий. Выступая в июне 1922 г. в палате депутатов, Пуанкаре откровенно угрожал, что, если «союзники не согласятся на при­менение санкций, то Франция будет действовать самостоятельно» 61, На Лондонской конференции в августе он потребовал «продук­тивных залогов» как гарантии уплаты репараций, что по сути де­ла означало установление неограниченного контроля над герман­ской металлургией. Однако еще в течение трех с лишним меся­цев длилось маневрирование. Дело в том, что между монополи­стами Франции и Германии в это время шел напряженный торг вокруг еоздания крупнейшего угольно-металлургического концер­на, который мог обеспечить полное экономическое и военное пре­обладание Франции в Европе. Представители «Комите де форж» всеми силами добивались согласия магната германской металлур­гии Г. Стиннеса на предоставление французским монополиям не менее 60% акций планируемого концерна.

\*\* «Debats parlementaires Session ordinaire de 1922», t. II, *p.* 234.

Срыв этих переговоров в декабре 1922 г. был воспринят фран­цузской буржуазией и военщиной как сигнал к атаке. Опираясь на обеспеченное большинство в репарационной комиссии, Франция добилась 26 декабря решения о том, что Германия преднамерен­но не произвела поставки лесоматериалов в счет репараций. 9 января 1923 г. последовало новое решение о преднамеренном недовыполнении поставок угля.

Было очевидно, что вторжение в Рур — дело дней. Подготав­ливая акт агрессии, правительство Пуанкаре старалось отодви­нуть все внутриполитические проблемы на второй план. Уже в дек­ларации, с которой оно впервые предстало перед парламентом в январе 1922 г., на эти темы было сказано лишь несколько туманных фраз. Позднее в речах самого премьера и его ближай­ших сотрудников — министра юстиции Л. Барту, министра внут­ренних дел М. Монури, министра общественных работ И. Ле Тро- кера и др.— постоянно варьировалась мысль о необходимости сплочения всей нации против тех, кто хочет лишить Францию плодов ее победы. Распространялась также идея, что получение репараций — главное условие для повышения уровня жизни всех французов, к каким бы социальным группам они ни принадлежали.

Однако, несмотря на словесные призывы к примирению, бур­жуазия и ее правительство широко использовали ослабление и спад рабочего движения. Участились локауты и случаи снижения заработной платы, началась кампания в пользу отмены надбавки на дороговизну, предпринимались попытки взимания налога на зарплату, установленного законом еще в июле 1917 г., но не введенного в действие ранее из-за боязни осложнений.

Усилились репрессии против революционных профсоюзов, осо­бенно против профсоюзов учителей и почтовых служащих. Вме­сто обещанной амнистии был принят закон, освободивший из тю­рем уголовников, осужденных во время войны, но не коснувшийся участников революционного движения. С особым ожесточением преследовали и активистов ФКП. П Вайян-Кутюрье и Г. Пери привлекли к суду за антивоенную статью. По требованию властей палата лишила М. Кашена парламентской неприкосновенности.

Несмотря на усилившиеся полицейские репрессии, коммунисты мужественно выступали против агрессивной политики правитель­ства Пуанкаре. Они разъясняли, что защита Советской страны неразрывно связана с борьбой трудящихся Франции за свои права и интересы. «Мы не должны забывать того, что, когда наши русские товарищи защищаются против наскоков и агрессии, они борются за пролетариат всего мира в такой же мере, как за се­бя» 62,— писал М. Кашен.

®\* «L’Humanite». 22. IV 1922.

ФКП вместе с профсоюзами УВКТ организовала многочис­ленные митинги и собрания в промышленных предместьях Пари­жа— Сент-Уэне, Клиши, Бийянкуре, в портах Марселе, Тулоне, Бресте, Нанте, Кале, в центре металлургии Крезо, в районе тек­стильных предприятий Рубе — Туркуэна и в других местах. Рабо­чие повсеместно выражали готовность единодушно подняться на защиту Советской страны, посылали приветствия Советскому пра­вительству и В. И. Ленину.

ФКП активно боролась против гонки вооружений и продления сроков военной службы, издавала сотни антивоенных брошюр и листовок, приступила к выпуску газеты «Ле конскри» («Новобра­нец») для антивоенной пропаганды среди молодых солдат, высту­пила в поддержку германских рабочих, бастовавших на оккупиро­ванной Францией прирейнской территории. Французские комму­нисты призывали противопоставить «интернационалу наживы во­енщины и правителей союз и солидарность рабочих обоих берегов Рейна» 63. Для переговоров с КПГ в Берлин была послана деле­гация ФКП во главе с М. Кашеном. Участники встречи приняли обращение «К рабочим Франции и Германии», в котором намеча­лись совместные действия обеих партий в защиту Советской стра- \*\* 64

ны и против военной опасности .

Однако связи ФКП с массами были все еще непрочными. Их основной формой оставались призэшы и обращения, недостаточно подкрепленные организационной работой на предприятиях65.

Между тем положение в рабочем движении продолжало услож­няться. Создание после раскола ВКТ двух параллельных структур профсоюзов, каждая из которых выдвигала свои лозунги, устанав­ливала свои сроки начала или прекращения стачек, вело к ослаб­лению рабочего класса. Даже такие мощные выступления, как за­бастовка металлистов в Лилле в мае—августе или гаврская стач­ка в июле—октябре 1922 г., закончились поражениями. Наиболее поучительным М. Торез считал урок всеобщей 24-часовой полити­ческой забастовки, назначенной УВКТ на 28 августа 1922 г. Она должна была выразить протест против действий правительствен­ных войск, которые 26 августа открыли огонь по демонстрантам в Гавре, убив трех и ранив многих рабочих. Поспешность, с кото­рой была назначена забастовка, исключала необходимую организа­ционную подготовку и объяснялась анархо-синдикалистскими на­деждами на стихийное воодушевление масс. В результате рабочие

<4 .’Humanite». 8.П 1922.

ел ''Bulletin comrnuniste», 1922, N 6.

65 См. «Parti communiste. 3 Congres national tenu a Lyon les 20. 21, 22, 23 jan- vier 1923. Adresses et resolutions». Paris, 1924. p. 281, 282. многих районов страны с опозданием узнали о призыве УВКТ, и движение, которое могло бы стать массовым и грозным, окон­чилось неудачей [[137]](#footnote-137).

В ходе антивоенных выступлений и стачек все больше рабочих- коммунистов приходили к пониманию правильности тактики едино­го фронта; они требовали ее принятия руководством ФКП и прек­ращения бесплодной борьбы фракций. Об этом свидетельствовали выступления делегатов федераций Нор, Дордонь и Нижней Сены на Национальном совете ФКП в апреле 1922 г., решения съезда Федерации коммунистической молодежи в мае [[138]](#footnote-138) [[139]](#footnote-139). Важное значение имело преодоление внутрипартийного кризиса в крупнейшей в ФКП федерации Сены, где на съезде в сентябре 1922 г. было принято решение о применении тактики единого фронта и выработана про­грамма действий, объединявшая все основные течения. Таким об­разом, к осени 1922 г. были достигнуты дальнейшие успехи в сплочении партии. Однако, пока оппортунисты, возглавляемые Фроссаром, оставались на руководящих постах и сохраняли воз­можность саботировать применение неугодных им решений, пол­ностью преодолеть внутрипартийный кризис было невозможно. Де­ло дошло до того, что, когда на II съезде ФКП в Париже в ок­тябре 1922 г. большая группа делегатов выступила в защиту так­тики единого фронта, фроссаровцы спровоцировали искусственный конфликт и сорвали работу съезда, не дав ему принять никаких \*\* 68 решении .

В исправлении сложившегося положения большую помощь ока­зал Коммунистический Интернационал. Решения IV конгресса Ко­минтерна по вопросу о едином рабочем фронте усилили позиции его сторонников в ФКП. Большинство коммунистов одобрили их. Это заставило Фроссара и его окружение открыто порвать с пар­тией. Другие оппортунисты, надеявшиеся помешать принятию так­тики Коминтерна, были исключены из рядов ФКП. Началось ос­вобождение партии от засорявших ее враждебных элементов. На заседании Национального совета ФКП, созванного на правах съезда 21 января 1923 г., было сформировано новое руководство партии, утверждена «Боевая и рабочая программа», принято реше­ние о сотрудничестве с УВКТ и о регулярной работе в рефор­мистских профсоюзах.

Значительную роль в укреплении партии сыграло вступление в нее синдикалистов-коммунистов. Это течение, сложившееся во­круг газеты «Ви увриер», еще в 1921 г. высказалось в пользу

сотрудничества с ФКП. Весной и летом 1922 г. синдикалисты- коммунисты впервые практически применили тактику единого ра­бочего фронта, организовав успешное сопротивление попыткам пра­вительства взимать налог на зарплату. По их инициативе были проведены забастовки в Нанте, Марселе, Бресте, Тулоне, Туркуэ- не, в которых шли плечом к плечу члены обеих профсоюзных конфедераций.

В июне 1922 г. на съезде УВКТ в Сент-Этьенне синдикали­сты-коммунисты получили поддержку большинства, и их лидеры Г. Монмуссо и П. Семар возглавили новоизбранное конфедераль- ное руководство. Сближение с ФКП долго тормозилось пережит­ками анархо-синдикалистских представлений о «независимости» профдвижения, а также влиянием замаскированных оппортунистов в руководстве ФКП, что отталкивало рабочих. Однако к осени 1922 г. синдикалисты-коммунисты превратились в проводников тактики единого фронта, в опору Коминтерна, по своим целям и стремлениям фактически стали частью ФКП, лишь формально еще не вступившей в ее состав.

В ноябре 1922 г. В. И. Ленин в беседах с делегатами II конг­ресса Профинтерна Г. Монмуссо и П. Семаром подчеркивал, что вступление синдикалистов-коммунистов в ФКП поможет им изба­виться от пережитков анархо-синдикалистских взглядов и вместе с тем усилит пролетарское влияние в партии и даст ей кадры, имеющие опыт руководства повседневным движением рабочих[[140]](#footnote-140). Советы В. И. Ленина и преобразования, начавшиеся в ФКП, по­могли синдикалистам-коммунистам пересмотреть свои взгляды. Их приход в ФКП способствовал умножению ее связей с массами. Это было особенно важно потому, что Франция вступала в поло­су обострения классовой борьбы.

ОККУПАЦИЯ РУРА И МАССОВОЕ АНТИВОЕННОЕ ДВИЖЕНИЕ

11 января 1923 г. французская армия под командованием ге­нерала Дегута вступила в Эссен. К началу февраля вся Рурская область была оккупирована французскими и бельгийскими войска­ми, численность которых достигала 60 тыс. человек. Правительство Пуанкаре всеми силами старалось представить свои действия как невинную «полицейскую акцию», вызванную отказом Германии от уплаты, репараций. Глава правительства утверждал, что задача солдат состоит только в том, чтобы обеспечить безопасность фран­цузских и бельгийских инженеров из «Международной миссии контроля над металлургическими заводами и шахтами», которой было поручено наладить производство в Руре; обе страны «имеют лишь одно намерение — обеспечить поставки угля, который при­надлежит им по праву» [[141]](#footnote-141) [[142]](#footnote-142).

Хотя развитие событий опровергало эту версию, лидеры На­ционального бхока упорно продолжали на ней настаивать. «Чего мы хотим? Только компенсации за разрушения... В Руре, как и на Рейне, мы не ищем ничего иного...» ”,— публично заверял Пуанкаре. «Нас обвиняют в империализме! Это ложь и клевета! — возмущался он в палате.— Мы вступили в Рур, чтобы заставить заплатить нам, и ничего более» [[143]](#footnote-143).

Буржуазная пресса Франции всех оттенков и направлений на­стойчиво внушала своим читателям, что оккупация Рура соответ­ствует интересам всего французского народа; на все лады тверди­ли, что бедствия рабочих, разорение мелкой буржуазии и обнища­ние крестьянства, инфляция и дороговизна вызваны саботажем выплаты репараций «бошами». «Нужно отложить все столкнове­ния партий и помочь своему правительству...— призывала 30 янва­ря газета «Тан».— Речь идет лишь о том, чтобы быть францу­зом и хотеть дхя Франции победы справедливости».

При помощи подобных обращений Национальному блоку уда­лось добиться известного сплочения. За кредиты на оккупацион­ные нужды высказывались не только все группы парламентского большинства, но и значительная часть радикалов во главе с Шота- ном; выступавшие ранее весьма оппозиционно Э. Эррио и П. Пен- леве ограничились тем, что воздержались от голосования[[144]](#footnote-144). За военные ассигнования подали свои голоса и лидеры СФИО Блюм и Поль-Бонкур; немного позже, в феврале, на съезде социалистов в Лилле было принято двусмысленное решение, в котором осужде­ние оккупации сочеталось с признанием справедливости репараци­онных требований [[145]](#footnote-145).

Между тем в действиях правительства Пуанкаре все более от­четливо проявлялось стремление расчленить Германию. Были уста­новлены таможенные барьеры, отделявшие Рур от остальной тер­ритории Германии, введены ограничения на ввоз и вывоз товаров; управление железными дорогами стали осуществлять мобилизован­ные французские чиновники и специалисты.

В то же время предоставлялись денежные субсидии и оказы­валась разнообразная поддержка рейнским сепаратистам, добивав-



Вступление французских войск в Эссен

тлимся создания «буферной» Рейнской республики[[146]](#footnote-146). С их лиде­ром Дортеном и с обер-бургомистром Кёльна К. Аденауэром ве­лись переговоры о проведении в Рейнско-Вестфальской области сепаратной денежной реформы, которая явилась бы первым шагом к разрушению единства Германии[[147]](#footnote-147) [[148]](#footnote-148). Секретные связи поддержи­вались и с сепаратистскими кругами Баварии.

Французские империалисты добивались объединения рурского угля со своей рудой, чтобы превратить Францию в страну, дик­тующую свои требования всей Европе. Столь далеко идущие цели, конечно, предполагали не временную оккупацию, а аннексию Рура, и весьма близкий к монополистическим кругам и один из самых информированных журналистов, Пертинакс, откровенно признавал это. «Изоляция Рура (т. е. отторжение от Германии.— *Ред.) —* это долговременное дело,— писал он.— Мы строим не на месяцы, 77 а на годы» .

Угроза, созданная политикой французского правительства, выз­вала обострение международных отношений. Англия, ранее прово­цировавшая Францию на вторжение из стремления изолировать ее, а также вызвать обострение топливного кризиса (выгодного ан­глийским экспортерам угля), как только оккупация началась, ока­залась в состоянии острого конфликта с Францией. Соединенные Штаты Америки также не собирались допустить утверждения Франции в Руре, хотя перед началом событий они и подталкивали ее на решительные действия, считая, что обострение кризиса в Европе позволит им выступить в роли арбитра.

Захватнические цели французского империализма и провока­ционная позиция так называемых великих держав в создавшемся кризисе получили должную оценку в заявлении Советского прави­тельства. От имени ВЦИК СССР М. И. Калинин писал: «Про­мышленное сердце Германии захвачено иностранными поработите­лями. Германскому народу нанесен новый тягчайший удар, Европа поставлена перед угрозой новой и жестокой международной бойни... В этот критический момент... рабоче-крестьянская Россия снова поднимает голос негодующего протеста против безумной политики империалистической Франции... против подавления права герман­ского народа на самоопределение. Снова и с особой энергией пре­достерегает она народы мира от нависшей над Европой угрозы кровопролития» [[149]](#footnote-149).

Вторжение в Рур вызвало назревание политического кризиса в Германии. Правительство Куно, выражавшее интересы ведущих рурских монополий, ответило на оккупацию отзывом своих дипло­матических представителей из Парижа и Брюсселя, выдвинуло ло­зунг «отечество в опасности» и призвало народ к «пассивному сопротивлению», т. е. к прекращению добычи угля и производ­ства продукции, предназначенной для Франции и Бельгии, к отка­зу выполнять распоряжения оккупационных властей. Начатая та­ким образом «рурская война» вызвала дезорганизацию всей эко­номики страны. Инфляция привела к такому падению заработной платы, что в феврале 1923 г. германский рабочий получал почти вдвое меньше, чем в ноябре 1922 г. Все это способствовало стре­мительному росту революционного движения в Германии.

Но последствия оккупации Рура тяжело сказались и на эконо­мике Франции. Почти полное прекращение добычи угля в Руре привело к свертыванию ряда отраслей французской промышлен­ности, к безработице и дороговизне. Уже к концу января 1923 г. из 116 доменных печей были потушены 13, а к концу апреля — 46. Выплавка чугуна за то же время упала на 33%, а стали —

на 24% [[150]](#footnote-150). Цены на уголь стремительно росли; его единственным поставщиком оказалась Англия. «Наша интервенция в Рур прино­сит ей более 10 млн. фр. в день» [[151]](#footnote-151),— сообщал корреспондент газеты «Энформасьон» В. Камбон.

Попытки правительства Национального блока изменить поло­жение, вводя в Рур новые контингенты войск и применяя же­стокие методы подавления стачек, привели лишь к увеличению расходов на оккупацию и росту налогов. «Рурская операция осуж­дает себя уже первыми своими итогами»[[152]](#footnote-152),— отмечал Э. Эррио.

Свидетельством неудачи были франко-бельгийские переговоры в апреле 1923 г., на которых впервые был поднят вопрос о целе­сообразности оккупации. Оправдывая свои действия, союзники за­являли, что отвод их войск из Рура станет возможным лишь тогда, когда Германия не только выплатит репарации, но и покроет связанные с оккупацией расходы. Минимальный расчет показывал, что это означает 10 лет оккупации.

Внешнеполитическая агрессия закономерно вела к усилению реакции внутри страны. Под предлогом борьбы с противниками рурской авантюры правительство пыталось расправиться со всеми боевыми организациями рабочего класса, и прежде всего с ФКП и УВКТ. Накануне вторжения, 10 января, были созваны совеща­ния у главы кабинета и у генерального прокурора с целью при­нятия «превентивных мер» [[153]](#footnote-153). Были брошены в тюрьму участник Эссекской конференции (на которой коммунисты ряда стран обсуж­дали, как не допустить оккупации Рура) Г. Монмуссо, секретарь УВКТ П. Семар, секретарь Федерации коммунистической молоде­жи Г. Пери, руководящие работники ФКП Гурдо, Марран и др. Арестовывали за выступления на митингах, за распространение брошюр, за расклейку афиш. В Гавре секретарь профсоюза моря­ков был брошен в тюрьму за нарушение статьи морского устава, изданного еще в XVII в.; в Марселе был введен предваритель­ный просмотр газет супрефектом; местными властями было запре­щено издание газеты «Пролетер дю Нор».

По всей стране шли повальные обыски. Полиция вскрыла ка­бинет находившегося в отъезде М. Кашена, грубо нарушив его права депутата. Едва он успел вернуться, палата санкциони­ровала его арест. Началась поспешная подготовка нового судебно­го процесса по обвинению в «заговоре против безопасности госу­дарства». В поход реакции включились многочисленные монархи­ческие и фашистские организации: «Королевские молодчики», «Ли­га патриотов», «Гражданская лига». Шайки фашистов, вооружен­ных дубинками и револьверами, врывались в здания учебных заведений и общественных организаций, громили редакции и ти­пографии газет левого направления, нападали на демонстрантов. Представители финансовой олигархии в правительстве явно покро­вительствовали монархо-фашистским бандам, видя в них резерв в борьбе против пролетариата и его революционных организаций. Президент Мильеран принял делегацию «Лиги патриотов» и раз­разился перед нею речью, полной националистической и антиком­мунистической истерии. Между премьер-министром Пуанкаре и главарями «Аксьон франсез» состоялись конфиденциальные пере­говоры [[154]](#footnote-154).

Несмотря на оглушительную шовинистическую пропаганду и жестокие репрессии, вторжение в Рур вызвало массовое движение протеста со стороны французских грудящихся. Во главе его вста­ла ФКП, выступавшая в тесном содружестве с УВКТ. Был опуб­ликован совместный манифест ЦК ФКП и исполнительной комис­сии УВКТ, проведены сотни митингов и демонстраций; они боль­шей частью завершались созданием местных комитетов действия с участием представителей секций или федераций ФКП и регио­нальных или департаментских объединений профсоюзов. Эти ко­митеты стали центрами не только антивоенного движения, но и борьбы за повседневные нужды рабочих (8-часовой рабочий день, еженедельный день отдыха и т. д.). Вокруг комитетов дей­ствия сплачивались значительные массы рабочих, в том числе тех, кто принадлежал к реформистским организациям. Так, о присоеди­нении к ним заявили принадлежавшие к ВКТ федерация рабо­чих портов и доков, федерация рабочих местного транспорта, бир­жа труда в Лилле, профсоюз железнодорожников в Руане и др. [[155]](#footnote-155) Эти факты, хотя и единичные, являлись все же важными показа­телями роста доверия к ФКП и УВКТ, эффективности тактики единого фронта. Стремясь развить успех, Национальный комитет действия неоднократно обращался к ВКТ, предлагая ей сотрудни­чество или организацию отдельных совместных выступлений. В фев­рале 1923 г. ЦК ФКП также обратился с подобным предложени­ем к съезду СФИО в Лилле. И хотя эти призывы остались без ответа, они еще раз показали массам, что путь к единству может быть найден.

Серьезная угроза миру и обострение классовой борьбы во Франции и Германии требовали совместных действий коммуни­стов обеих стран. Коммунистическая партия Франции — страны, буржуазия которой являлась непосредственным виновником собы­тий, взяла на себя инициативу этого сотрудничества и стала под­линным «знаменосцем пролетарской солидарности», как справедли­во охарактеризовал ее в своем письме ЦК КПГ85. Совместные действия стали особенно необходимы после того, как правитель­ство Франции, столкнувшись с ростом революционного движения в Руре, взяло на себя, несмотря на продолжающуюся ожесточен­ную грызню монополий обеих стран, роль жандарма по отноше­нию к рурским рабочим. Оно стало использовать французских сол­дат против забастовок и демонстраций немецких горняков.

Координация действий заняла центральное место на Междуна­родной конференции коммунистических партий и революционных профсоюзов 15—18 марта 1923 г. во Франкфурте-на-Майне. Бы­ли созданы Международный комитет действия во главе с К. Цет­кин и А. Барбюсом, а также международные комитеты профсоюзов транспортников, горняков и металлистов. В решениях конференции подчеркивалось, что важнейшие задачи ФКП — защита революци­онного движения германского пролетариата и организация работы среди солдат оккупационных войск в Руре 86.

События первых же дней после конференции показали свое­временность принятых решений. 31 марта в Эссене французские войска расстреляли демонстрацию германских рабочих; 13 человек было убито, свыше 30 ранено. Уже 2 апреля по призыву Фран­цузской компартии состоялась многотысячная демонстрация в Па­риже под лозунгом «Долой оккупацию Рура! Да здравствует мир с германскими трудящимися!» Подобные же выступления происхо­дили в Страсбурге, Марселе, Реймсе и других крупных городах. С большим успехом французские коммунисты провели с 15 по 22 апреля 1923 г. «неделю пропаганды» против оккупации Рура. Было выпущено и расклеено более 200 тыс. агитационных плакатов, около 380 тыс. листовок и брошюр. Еще 520 тыс. эк­земпляров различных агитационных изданий выпустила УВКТ. В «Юманите» ежедневно печатались длинные списки рабочих, вносивших деньги в фонд помощи бедствующим труженикам Ру­ра. Под знаком солидарности с германским пролетариатом про­ходили и первомайские демонстрации.

Попытки пресечь это движение полицейскими мерами оказа­лись безрезультатными и привели к многочисленным столкнове-

8:’ «Известия ВЦИК», 16.1 1923.

86 См. *Е. Л. Рабкин.* Братское единство французской и германской компартий в борьбе против милитаризма, фашизма и войны М. 1962; *Н. Koller.* Kampfbijndnis an der Seine, Ruhr und Spree. Dei gemeinsame Kampf der KPF und KPD gegen die Ruhrbeselzung 1923. Berlin. 1963. нпям. «Я видел невероятные сцены грубых провокаций, поли­цейских, наносивших удары женщинам... расправы фашистских молодчиков над случайными прохожими» [[156]](#footnote-156) [[157]](#footnote-157),— описывал майские дни в столице П. Вайян-Кутюрье. Только в Париже было ранено более 30 демонстрантов, причем один из них, член унитарного профсоюза Бередиа, умер от ран. Бесчинства властей вызвали гнев и возмущение всего пролетариата и новую грандиозную вол­ну выступлений во всех крупных промышленных центрах. Похо­роны Бередиа 15 мая превратились в одну из самых мощных по­литических демонстраций, процессия из 12 тыс. человек с пением «Интернационала» проследовала через центр столицы.

Сплоченность и решительность рабочего класса заставили реак­цию отступить. Сенат, преобразованный в Верховный суд, приз­нал обвинения, выдвинутые против арестованных коммунистов, не­доказанными и постановил прекратить дело о так называемом заговоре против безопасности государства.

Наиболее яркие страницы в борьбе против оккупации Рура связаны с работой ФКП среди солдат французской армии. При этом коммунисты проявили большое мужество и самоотвержен­ность, подлинный интернационализм и преданность делу пролета­риата. Неоценимую помощь партии оказала Федерация коммуни­стической молодежи.

В первые же дни после оккупации партия приступила к поли­тической пропаганде в войсках. В «Юманите» был создан отдел «Трибуна солдата», начат выпуск листка «Юманите де сольда» и газеты «Казерн», налажено массовое издание листовок и брошюр, как-то: «Французские солдаты, братайтесь с немецкими рабочи­ми!», «Против Куно и Пуанкаре!», «Безумная авантюра Пуанка­ре— Рур!», «Почему ты здесь (т. е. в Германии.— *Ред.),* Жак Боном?» и др. Впервые ФКП развернула работу и среди колони­альных войск, всегда использовавшихся буржуазией при подавле­нии революционных движений. Издаваемая ею на арабском языке газета «Казерн колониаль» разъясняла преступность политики Национального блока и призывала народы французских колоний к борьбе за свободу и независимость.

В короткий срок пресса ФКП завоевала популярность среди солдат. К апрелю 1923 г., несмотря на запреты, ее газеты чита­лись по крайней мере в 150 полках. Немало способствовало это­му умелое сочетание разоблачения захватнических целей империа­лизма с выступлениями против плохого обращения с солдатами, за улучшение питания, предоставление отпусков, обеспечение и льго­ты их семьям s8.

Большое воздействие на армию оказывала и деятельность кпг, которая издавала газету «Рур эхо», печатавшую статьи и обраще­ния на немецком и французском языках. Колонны демонстрантов выходили с лозунгами, написанными по-французски, приветствова­ли солдат пением «Интернационала» и возгласами: «Да здравст­вует Коммуна!», «Да здравствует Кашен!»

Факты свидетельствовали о пробуждении у солдат классового самосознания. Они, например, стали организовывать сборы средств в помощь бастующим французским рабочим. «Солидарность рабочих, призванных в армию, с продолжающими работать уже не мечта... она проявляется в ходе стачек, для продолжения ко­торых солдаты проводят подписку в пользу бастующих»,— отме­чала 17 октября 1923 г. газета «Травайер».

Уже с апреля имели место братание, а подчас и совместные выступления французских солдат и германских рабочих. В Дуйс­бурге и Дортмунде целые отряды солдат присоединялись к демон­страциям рабочих и вместе с ними пели «Интернационал»[[158]](#footnote-158). В Брехтене альпийские стрелки отказались выполнить приказ о разгоне демонстрации. В Витене французский солдат с башни танка приветствовал демонстрантов. В Хассене солдаты вмеша­лись на стороне рабочих в схватку со штрейкбрехерами и поли­цейскими [[159]](#footnote-159). В Эссене, Дуйсбурге, Дортмунде, Людвигсхафене, Мюльхейме солдаты то и дело отказывались выполнять приказы о применении насилия к бастующим, раздавали их детям свои пайки.

В расстановке политических сил во Франции происходили зна­чительные изменения, вызванные ухудшением международной об­становки и обострением классовой борьбы внутри страны.

Вторжение в Рур и вызванная им волна шовинизма временно затормозили рост оппозиции, но к середине 1923 г. последствия этой авантюры уже принесли свои плоды. Возросли международ­ная изоляция Франции и противодействие политике Националь­ного блока со стороны Англии и США. Неуклонно ухудшалось положение трудящихся Франции и ширилось забастовочное дви­жение. Дороговизна, рост налогов, инфляция вызывали не только протест рабочего класса, но и недовольство широких слоев мелкой буржуазии. В такой обстановке завершился отход от Националь­ного блока «левых» партий французской буржуазий. В парламен­те вновь заговорили о том, что нормализация отношений с СССР является важным средством преодоления экономических трудно­стей.

Выступавшие с критикой правительства группы радикалов и радикал-социалистов теперь стали настойчиво пропагандировать создание новой коалиции политических партий — Левого блока. Его оформлением явилось основание газеты «Котидьен». В редак­ционной декларации была провозглашена программа, включавшая некоторые уступки требованиям масс, политическую амнистию и, главное, «мирный» выход из кризиса путем отказа от оккупацион­ной политики и соглашения с английским и американским империа­лизмом. «В главах наших соседей (имелась в виду Англия.— *Ред.)* оккупация Рура... это авантюра... Курс Национального бло­ка — безумие, в результате которого мы останемся изолированны­ми против возмущенной, потрясенной Европы» [[160]](#footnote-160),— гласила дек­ларация.

Пуанкаре не оставалось ничего иного, как признать свершив­шееся, заявить об исключении радикалов из правительственного большинства и обвинить их в «сговоре с врагами порядка» [[161]](#footnote-161). Неуклюжая попытка Мильерана вмешаться привела лишь к углуб­лению разрыва. Его речь 14 октября 1923 г., содержавшая аполо­гию Национального блока и программу ограничения власти пар­ламента, названная в прессе «бомбой в Эврё», явилась грубым нарушением конституционных прав президента республики и поло­жила начало конфликту, который в дальнейшем привел к отставке Мильерана.

По мере того как обнаруживался провал оккупационной поли­тики, возрастала настойчивость, с которой правительство Пуанка­ре добивалось сотрудничества с германским империализмом. Фран­цузское командование все чаще вмешивалось в борьбу против за­бастовщиков, осуществляло разгон демонстраций, массовые аресты и высылку организаторов революционных выступлений за пределы Рурской области. Оккупанты занимали предприятия и насаждали там свою администрацию. Была разрешена переброска немецких полицейских сил в зону оккупации, французские власти установи­ли с ними контакт, снабжали оружием.

Это сотрудничество стало быстро развиваться после падения в Германии правительства Куно, которое в угоду Стиннесу, на­деявшемуся сторговаться с «Комите де форж», продолжало цеп­ляться за политику «пассивного сопротивления». Новое правитель­ство во главе со Штреземаном, включавшее в свой состав со­циал-демократов, проводило курс, рассчитанный на урегулирова­ние рурского кризиса с участием Англии и США; оно выражало готовность тесно сотрудничать с оккупантами в борьбе против ре­волюционного движения. Чем теснее становилось это сотрудниче-

ство, чем более возрастала тяжесть двойного гнета, давившая на пролетариат Германии, тем сильнее поднималась волна его револю­ционного движения.

В этой обстановке движение протеста против оккупации Рура достигло апогея. ЦК ФКП обязал федерации начать вме­сте с органами УВКТ подготовку всеобщей стачки солидарности на случай революционных событий в Германии. Этот вопрос об­суждался в секциях, на собраниях, проводившихся на предприяти­ях, на митингах. «Французский пролетариат поддержит герман­ский! — заявила газета федерации ФКП Сены и Марны.— Буржу­азия узнает, что международная рабочая солидарность не пустая фраза!» [[162]](#footnote-162) Французские коммунисты подчеркивали, что установле­ние единой демократической республики в Германии соответствует национальным интересам французского народа, так как создает почву для прочного мира в Европе. «Германская революция — это мир»,— назывался манифест, опубликованный Национальным со­ветом ФКП [[163]](#footnote-163).

К концу 1923 г. усилилось и движение среди солдат. Настой­чивая, многообразная и терпеливая работа коммунистов и комсо­мольцев в армии давала свои плоды. Революционные ячейки те­перь существовали в большинстве полков и батальонов. Братание приобрело массовый характер, всеобщим явлением стал отказ сол­дат от участия в репрессиях. Даже полк марокканцев в Нейштад- те отказался от участия в разгоне демонстрации. Солдаты то и дело присоединялись к демонстрантам, и пение «Интернационала» на обоих языках сливалось воедино. Так было, например, в Дорт­мунде, где за гробом убитого полицией немецкого комсомольца шли французские солдаты 150-го пехотного полка, неся венок с надписью: «Нашему преданному товарищу — комсомольцу, убито­му германской полицией по приказу французских генералов» [[164]](#footnote-164).

Возглавив массовое общенациональное движение трудящихся в защиту мира, ФКП показала, по определению Коминтерна, «клас­сический пример» [[165]](#footnote-165) укрепления партии. Особо важную роль сыг­рала в этом процессе систематическая работа в армии.

Опыт большевиков, обобщенный В. И. Лениным, освещал путь французским коммунистам. «Мы первые во Франции последовали примеру русских революционеров... развернув широкую пропаган­ду, которая... привела к тому, что французская армия, самая силь­ная и организованная, оказалась пропитанной идеями брата­ния» 97,— писала газета «Авангард», орган Федерации коммуни­стической молодежи.

Борьба против оккупации Рура явилась важнейшей школой для руководства ФКП и ее кадров, воспитала когорту новых борцов. Окрепли связи партии с профсоюзами Унитарной ВКТ, Федерацией коммунистической молодежи, АРАК и другими мас­совыми организациями. Приобрела боевую революционную на­правленность центральная и провинциальная пресса партии. Вы­росло доверие к ФКП в массах.

Путь к преобразованию в партию нового типа был открыт. Важным шагом на этом пути явились решения Лионского съезда ФКП, состоявшегося в январе 1924 г. Проанализировав недостат­ки в работе партии, съезд пришел к выводу, что главной при­чиной их было отсутствие ясного понимания авангардной роли коммунистической партии 98. Съезд принял меры к серьезной пе­рестройке структуры и методов работы партии. В основу внутри­партийной жизни был положен принцип демократического центра­лизма. В новый Центральный комитет вошли многие рабочие, в их числе Морис Торез, Пьер Семар. Съезд одобрил тактику единого фронта и наметил конкретную программу работы в различных слоях французского общества. Особое внимание было уделено борьбе за профсоюзное единство.

Банкротство политики Национального блока становилось все более очевидным. От некогда сильного объединения буржуазных партий отходили все новые группы. Теперь оккупационный курс поддерживала лишь та часть правых политиков, которая, несмотря ни на что, отказывалась признать свою неудачу. Вместе с тем катастрофическое экономическое положение Германии и возмож­ность революционного взрыва там вызывали сильную тревогу у правителей империалистических стран. Это определило переход анг­ло-американского капитала к закулисной, по решительной атаке против французской валюты на международных биржах (особенно на Лондонской).

07 «I.,’Avant-Garde», 15—30.VI 1923.

98 «Parti communisle. 3е Congres national», p. 28.

ОТ ЛЕВОГО БЛОКА

К «НАЦИОНАЛЬНОМУ ЕДИНЕНИЮ»

г

\* оды 1924—1929, когда трагедия первой мировой вой­ны уже как будто отходила в прошлое, а угроза второй еще не по­явилась на историческом горизонте, для капитализма в целом были периодом временной частичной стабилизации. Но Франция в эти же годы прошла через ряд кризисов во внутренней и внешней политике.

Экономика страны в общем находилась на подъеме. В 1925 Г. Франция закончила послевоенное восстановление. Темп прироста промышленного производства составлял в среднем 5% '. Правда, до середины 1926 г. развитие экономики происходило в условиях нараставшей инфляции, которая отражала кризис государственных финансов; затем франк был стабилизирован, промышленность всту­пила в полосу рационализации пооизводства. Однако в области сельского хозяйства уже в 1927 г. возникли кризисные явления.

Политическая история этих лет делится на две ярко выражен­ные части: пребывание у власти и распад Левого блока, союза радикал-социалистов с социалистической партией (1924—1926 гг.) и правление правоцентристской коалиции буржуазных партий во главе с Пуанкаре, взявшей на вооружение лозунг «национального единения» (1926—1929 гг.).

1. *A. Saucy.* Histoire economique de la France entre les deux guerres (1919—

1931). Pails. 1965, p. 266

ПАРЛАМЕНТСКИЕ ВЫБОРЫ 1924 ГОДА

И ОБРАЗОВАНИЕ ПРАВИТЕЛЬСТВА ЛЕВОГО БЛОКА

Выборы в палату депутатов 11 мая 1924 г. изменили полити­ческое лицо Франции. Они принесли поражение стоявшему у вла­сти Национальному блоку и победу — блоку радикал-социалистов, республиканцев-социалистов и социалистов, выступавшему под ло­зунгами демократии и пацифизма во внешней и внутренней поли­тике. Незадолго до этого перемена сходного порядка произошла в Англии, где к власти пришло лейбористское правительство. Мно­гим казалось, что переход Франции к мирной и демократической политике может остановить рост геоманского национализма и тог­да, несмотря на существование фашистской Италии, в Европе на­ступит «эра пацифизма и демократии». Однако эти надежды не оправдались.

Места в палате распределялись по сложной мажоритарно-про­порциональной системе. Крайне правые получили 29 мандатов, бывший Национальной блок — 199, Левый блок завоевал 328 мест и коммунистическая партия (собравшая более 875 тыс. голо­сов) — 28 [[166]](#footnote-166).

В составе Левого блока сильнейшей была партия радикал-со­циалистов, располагавшая 139 депутатами. За нею шли социали­сты — 105 депутатов [[167]](#footnote-167) [[168]](#footnote-168), а затем республиканцы-социалисты — 44; на правом фланге находилась группа из 41 депутата под названием «радикальная левая». Хотя и самая малочисленная, эта группа име­ла для Левого блока решающее значение: без ее поддержки он не располагал бы необходимым большинством. Таким образом, центристская группировка имела возможность навязывать боль­шинству левобуржуазной коалиции свою программу.

Левый блок мог обойтись без подобного союзника, если бы его поддерживали коммунисты. Но в то время обе стороны не считали это возможным. Еще в 1919 г. съезд радикал-социали­стов выдвинул лозунг «против реакционеров и против большеви­ков», а в феврале 1924 г. в резолюции «малого съезда» о тактике на выборах было объявлено, что «партия не допустит никакого 4 соглашения с коммунистами...»

Коммунисты со своей стороны считали, что в борьбе с реак­цией не приходится рассчитывать на помощь левых буржуазных партий. «Мы, коммунисты, знаем,— говорил в палате депутатов Рено Жан,— что вы представляете не что иное, как две фракции буржуазии, которые, как всегда, перегруппируются против про­летариата, когда буржуазия окажется в опасности. Нам нечего выбирать между правыми и левыми» [[169]](#footnote-169). Коммунисты высказыва­лись за объединение всех сил пролетариата против всей буржуа­зии. III съезд ФКП, проходивший в январе 1924 г. в Лионе, принял предвыборную программу, в которой говорилось: «Долой Национальный блок, долой Левый блок, оба они — орудия капи­тала!» И тому, и другому коммунисты противопоставляли Рабоче- крестьянский блок, причем условием для вступления в него соци­алистов был полный и повсеместный разрыв с Левым блоком [[170]](#footnote-170).

Когда французская компартия определяла свою тактику на выборах, новая полоса развития классовой борьбы еще не стала вполне ясна. Было трудно примириться с мыслью, что послево­енный революционный подъем окончился. Правда, уже III кон­гресс Коминтерна в 1921 г. констатировал спад революционного натиска европейского пролетариата и начало контрнаступления буржуазии. Но события в Германии в связи с оккупацией Рура, и особенно гамбургское восстание в октябре 1923 г., возродили надежды на новый революционный подъем [[171]](#footnote-171). В расчете на такой поворот событий и был создан Рабоче-крестьянский блок и выдви­нут лозунг рабоче-крестьянского правительства.

Социалистическая партия, выступив на выборах в союзе с ра­дикалами и став теперь второй партией большинства, получила право участвовать в правительстве. Старый довоенный спор меж­ду гедистами и жоресистами теперь возобновился в новых ис­торических условиях. 1—4 нюня 1924 г. в Париже был созван чрезвычайный съезд СФИО для определения политики партии по отношению к правительству Левого блока.

В день открытия съезда лидер радикал-социалистов Э. Эр- рио направил на имя председателя парламентской группы социа­листов Л. Блюма письмо, в котором приглашал их вступить в со­став правительства. Однако съезд единогласно отклонил это пред­ложение. Социалисты всех направлений отдавали себе отчет в слабости Левого блока, в том числе и радикал-социалистов. В этих условиях они, решая поставленный вопрос, опасались за судьбу своей собственной партии. Причину отказа СФИО от «ми­нистериализма» хорошо сформулировал гедист Ж. Леба, депутат парламента и мэр города Рубе: «С вхождением нескольких социа­листов в правительство у трудящихся появится большая надежда на скорое и полное осуществление реформ. Но когда эти ре­формы не осуществятся, появится разочарование, и социалисти­ческой партии будет нанесен смертельный удар, потому что мас­сы... отойдут от нее» [[172]](#footnote-172) [[173]](#footnote-173). Эти соображения разделяли и правые со­циалисты.

Чрезвычайный съезд СФИО решил поддержать правитель­ство Левого блока. Резолюция об этом была принята после пе­реговоров делегаций социалистов и радикалов. Эррио направил на имя Блюма новое письмо с подробным изложением своей про­граммы. Она включала: всеобщую политическую амнистию для всех, кроме изменников, возврат на работу железнодорожников, уволенных за участие в забастовке 1920 г., соблюдение 8-часо­вого рабочего дня и прав профсоюзов, признание за государст­венными служащими права на создание профсоюзов, введение со­циального страхования, сокращение с рока военной службы. Касаясь наиболее сложной проблемы — государственных финансов, Эррио обещал: в первую очередь с точностью выяснить состояние бюд­жета; проводить принцип его сбалансирования; бороться с утай­кой крупными налогоплательщиками доходов, подлежащих обло­жению; сделать подоходный налог основой действительно демократической налоговой системы (имелось в виду последова­тельное применение прогрессивного обложения); снизить налоги на потребление, в особенности — налог на оборот. Внешнеполити­ческая часть программы включала: упразднение посольства при Ватикане, восстановление нормальных дипломатических отношений с СССР, временное сохранение оккупации Рура впредь до ут­верждения нового репарационного плана, мир при опоре на Лигу с, О нации .

Принимая резолюцию о поддержке радикалов, социалисты сде­лали им важные уступки: они согласились с временным сохране­нием оккупации Рура и не настаивали на проведении в жизнь своего требования о налоге на капитал [[174]](#footnote-174). Депутатам-социалистам было разрешено голосовать га бюджет (тем самым официаль­но ликвидировалась одна из традиций французского социалисти­ческого движения). Однако решение СФИО ограничиться под­держкой правительства, не входя в его состав, указывало на непрочность соглашения.

Вскоре после выборов Левый блок одержал политическую побе­ду, которая выявила и меру его силы, и меру слабости. 1 июня собрание левых групп палаты депутатов приняло резолюцию, в ко­торой говорилось, что дальнейшее пребывание в Елисейском двор­це Мильерана, против которого было выдвинуто обвинение во вме­шательстве в избирательную кампанию в пользу реакционных сил, «нанесло бы удар республиканскому сознанию». Радикалы отказались формировать правительство, пока Мильеран оставался на своем посту ". Тогда было составлено правительство из пред­ставителей меньшинства — центра и правых — во главе с Франсуа Марсалем. Палата депутатов отказала в доверии этому прави­тельству, и 11 июня Мильеран в соответствии с конституцией подал в отставку.

Сумев отстранить реакционного президента, Левый блок тем не менее оказался не в силах заменить его своим кандидатом. Когда 13 июня Национальная ассамблея (палата депутатов и се­нат) собралась, чтобы избрать нового президента республики, по­бедителем вышел не официальный кандидат Левого блока лидер республиканцев-социалистов Поль Пенлеве, а умеренный радикал сенатор Гастон Думерг. За Думерга было подано 515 голосов, за Пенлеве — 309 и за кандидата компартии ветерана Парижской Коммуны Зефирена Камелинг. — 22.

После выборов президента было, наконец, сформировано пра­вительство из представителей радикал-социалистов (они заняли 13 министерских постов из 18) и республиканцев-социалистов. По­сты председателя совета министров и министра иностранных дел получил Эррно. 18 июня, после двухдневных дебатов по програм­ме правительства, оно получило вотум доверия палаты 313 голо­сами против 234.

Консервативная и реакционная печать, шантажируя умеренное крыло радикал-социалистов, обвиняла правительство Эррио в та­ких уступках социалистам, которые якобы делали его «пленни­ком», готовым проводить социалистические реформы. На самом деле, как уже отмечалось, именно социалисты пошли на уступки.

Коммунисты доказывали, что правительство не сможет выпол­нить свои обещания, потому что оно находится во власти моно­полий. Считая, что трудящиеся могут добиться выполнения сво­их требований только путем организованных действий, компартия призывала рабочих к объединению и борьбе за рабоче-крестьян- **12** ское правительство .

1. См. *Э. Эррио.* Из прошлого. М., 1958, стр. 188.
2. «L’Humanite», 3.VI 1924.

РАДИКАЛЫ У ВЛАСТИ

Менее чем за пять лет, прошедших со времени поражения радикал-социалистов на предыдущих выборах, эта партия восста­новила свои силы настолько, что пришла к управлению страной. Этим возрождением она в значительной мере была обязана свое­му председателю Эдуарду Эррио, впервые избранному на этот пост в 1919 г.

В 1924 г. Эррио было 52 года. «Высокого роста, с квадрат­ным лицом, ясным и сильным гонком, он был таким же прек­расным лектором на кафедре, как и популярным оратором; его трубка, его простодушие нравились и лионцам, и парижанам. Кажется, это он придумал вскоре после победы Левого блока выражение «средний француз» — он сам в большой мере обладал качествами сре/лнего француза» [[175]](#footnote-175),— так характеризовал его один из современников.

Эррио оставил в истории своей страны значительный след. Его советский биограф пишет: «В галерее политических деяте­лей буржуазной Франции Эррио был одной из наиболее коло­ритных фигур... Эрудит, знаток классической и французской ли­тературы, тонкий ценитель музыки... Эррио ... оставался вместе с тем человеком, не забывшим, что он вышел из низов» [[176]](#footnote-176). Эр­рио разделял противоречия, присущие его партии и заложенные в самой ее социальной природе.

Сразу же после прихода к власти, 21 июня, Эррио отправил­ся в Англию для переговоров с Макдональдом, а затем побывал в Брюсселе. Предметом обсуждения была проблема германских ре­параций и оккупации Рура, которая поставила Францию в трудное положение [[177]](#footnote-177).

Франция пыталась поставить выплату своих военных долгов Америке и Англии в зависимость от поступления германских пла­тежей, но это ей не удалось. Лондонская конференция союзных стран и Германии (16 июля— 16 августа 1924 г.) одобрила план комиссии экспертов по репарациям («план Дауэса»), Одновремен­но Франция обязалась эвакуировать Рур в течение одного года. Лондонские соглашения вывели Францию из состояния диплома­тической изоляции. Но она уже не могла более диктовать свою волю побежденной Германии. С претензиями французского им­периализма на гегемонию в Европе было в значительной мере покончено. План Дауэса, подлинным вдохновителем которого был крупный капитал Соединенных Штатов, содействовал промышлен­ному и военному возрождению германского империализма с его политикой реванша по отношению к Франции.

Важнейшей внешнеполитической акцией нового правительства было признание СССР и установление с ним дипломатических отношений. Эррио был одним из немногих политических деятелей Франции, которые уже в начале 20-х годов разглядели опасность германского реваншизма и считали необходимым условием для обе­спечения безопасности своей страны сближение с Советским Сою­зом ,е. Кроме того, он учитывал, что торговые и промышленные круги Франции искали возобновления деловых отношений между обеими странами. Эррио указывал, что политика Франции при­вела лишь к тому, что она отстала и от Англии, и от Италии, и от других стран, уже пославших своих представителей в Москву.

Выступая за установление франко-советских отношений, Эррио хотел также помешать дальнейшему сближению СССР с Герма­нией. Более того, он надеялся на«эволюцию» советской системы, наивно полагая, что можно подтолкнуть внутреннее развитие Со­ветской России на буржуазный путь, аналогичный тому, по которо­му пошла Франция после революции XVIII в. Он думал, что нэп приведет к развитию частной собственности крестьян на землю [[178]](#footnote-178) [[179]](#footnote-179) [[180]](#footnote-180).

В сентябре 1924 г. была назначена парламентская комиссия во главе с сенатором-радикалом А. де Монзи (как и Эррио, посетившим СССР) для изучения вопросов, связанных с призна­нием Советского Союза. Комиссия рекомендовала, чтобы спорные вопросы, существовавшие между обеими странами, были решены **" 18**

после установления дипломатических отношении, а не до него . 28 октября Э. Эррио направил на имя Председателя Совета на­родных комиссаров СССР и наркома иностранных дел телеграм­му с сообщением о том, что Франция признает де-юре правитель­ство Советского Союза [[181]](#footnote-181).

Пока кабинет Эррио был занят главным образом внешнепо­литическими делами, Левый блок выглядел прочным; это была его лучшая пора. Когда же пришла очередь заняться внутриполи­тическими проблемами, начались основные трудности.

Некоторые пункты своей программы правительство Эррио осуществило. Так, оно признало право государственных служа­щих на организацию профсоюзов, в чем им до сих пор отка­зывали. Но требование этих профсоюзов, чтобы за ними было при­знано право на забастовку, было отклонено. Таким образом, реше­ние данного вопроса было половинчатым. Было удовлетворено тре­бование чиновников о повышении минимума зарплаты в связи с ростом дороговизны.

В декабре 1924 г. после долгих обсуждений был принят закон об амнистии с ограничительными поправками, внесенными сенатом. На радикалов Ж. Кайо и Ж.-Л. Мальви она распространялась, на коммунистов Ж. Садуля и А. Гильбо — нет. Последним приш­лось долго добиваться отмены приговора военного суда. Парал­лельно с амнистией было принято решение о возврате на работу железнодорожников, уволенных за участие в забастовке 1920 г. Но если на государственных дорогах осуществить эту меру было легко, то на частных она встретила сопротивление компаний, под­держанных реакционной печатью. Правительство согласилось с их точкой зрения, что возвращение рабочих не должно быть мас­совым и обязательным. К концу года на государственных же­лезных дорогах было восстановлено 70% уволенных, а на част­ных только 5—8%. Между тем из 18 300 уволенных на государ­ственную сеть приходилось всего 2300 человек.

Все осуществленные мероприятия, хотя и были важными, не коснулись главного вопроса внутренней политики: состояния госу­дарственных финансов, инфляции и налогов. Основные предвыбор­ные обещания остались невыполненными, что вызвало в местных организациях СФИО (это показа\и проходившие в октябре съез­ды департаментских федераций партии) сомнения в целесообраз­ности дальнейшей поддержки правительства. Этот вопрос рассмат­ривался на очередном Национальном совете СФИО 1—2 ноября. Принятая резолюция отражала двойственность политики социа­листов. В ней говорилось, что «обстоятельства предписывают» продолжать поддержку правительства, но это не должно ставить под сомнение классовый и самостоятельный характер партии. Учи­тывая настроения в низовых организациях, Национальный со­вет рекомендовал им развивать «классовую деятельность» и зая­вил, что политика поддержки «не должна ни в коем случае и ни в коей мере становиться постоянной и органической системой» 20. Так в Левом блоке обнаружилась трещина, могущая повести к рас­колу. Но пока еще обе стороны старались продлить союз. Парла­ментская группа СФИО продолжала безусловно поддерживать

;n «Parti socialisle (SFIO). XXII Congres national...», p. 36—38-

*Перенос праха (Кореса а Пашеон*



правительство и 14 ноября даже голосовала за ассигнования на секретные фонды полиции.

Радикалы со своей стороны решили продемонстрировать един­ство с социалистами. Еще в июле палата депутатов постановила перенести прах Жана Жореса в Пантеон — усыпальницу великих людей Франции. 23 ноября 1924 г. состоялась торжественная це­ремония и массовая манифестация по этому поводу. Отдавая должное памяти Жореса, имя которого стало символом борьбы за мир, радикалы и социалисты подтверждали свое сотрудничество.

Коммунисты в процессии, организованной партиями Левого блока, не участвовали; вечером они вышли на демонстрацию от­дельно, под собственными лозунгами. Это шествие произвело вну­шительное впечатление и показало, что в Париже ФКП имела больше сторонников, чем СФИО. Реакция немедленно открыла атаку на правительство Эррио. Реакционный депутат Теттенже внес резолюцию недоверия, но палата отклонила ее. Правая пресса об­винила Эррио в попустительстве коммунизму и потребовала реп­рессий против ФКП. Чтобы отпугнуть от Левого блока средние слои, которые составляли его массовую базу, реакция вновь ста­ла запугивать «коммунистической опасностью».

С осени 1924 г. реакционные партии и организации стали го­товиться к муниципальным выборам, рассчитывая взять реванш. В ноябре под председательством отставного президента Мильерана была создана Национально-республиканская лига с целью коор­динировать усилия различных консервативных группировок. С ян­варя 1925 г. Национально-республиканская лига начала широкую пропаганду против партий Левого блока, особенно в провинции. Была также образована Национальная католическая федерация во главе с генералом де Кастельно, которая должна была послу\* жить зародышем массовой католической партии. 11 марта 1925 г. с манифестом против Левого блока выступили кардиналы и архие­пископы Франции.

Именно к этому времени относится появление и активизация фашистских или близких к ним лиг, таких, как «Королевские молодчики» и «Молодые патриоты» Теттенже. Некоторые лиги были связаны со старыми националистическими организациями, большинство же составляли антирабочие группы, появившиеся в 1919 г. с целью борьбы против забастовок. Они стали ударной силой французского фашц^ма, вдохновлявшегося сначала примером итальянского, а затем германского фашизма г‘.

Активно противодействовали политике Эррио крупные пред­приниматели. С этой целью они создавали специальные объеди-

*21 Ж. Дюкло.* Фашизм во Франции. М., 1929; *Е. А. Кравченко.* Народный фронт во Франции. 1934—1938. М-, 1972, стр. 11—16. нения, в том числе «Союз национальных сил». Для общего на­ступления на правительство был использован тяжелый кризис государственных финансов, оставленный в наследство Левому бло­ку его политическими противниками. Состояние государственных финансов представляло собой резкий контраст с общим эконо­мическим положением страны. В 1924 г. промышленное произ­водство достигло довоенного уровня. Рабочих рук не хватало, и Франция приняла до миллиона рабочих-иммигрантов. Экспорт увеличивался, и торговый баланс страны был положительным. Но одновременно росли цены, франк обесценивался, инфляция усили­валась. Государственный долг превышал в два с лишним раза го­довой национальный доход и составлял к 1924 г. более 300 млрд, фр.; большая его часть приходилась на внутренние долги (270 млрд, фр.). Налоги давали казне лишь 30 млрд.

Финансовая программа правительства Эррио была в сущно­сти рассчитана на постепенное рассасывание государственного дол­га и стихийную стабилизацию франка в течение длительного сро­ка спокойного развития. Но реакционные силы сделали финан­совые трудности полем битвы против правительства Левого бло­ка. Бюджет не был сбалансирован; на съезде радикал-социалистов в октябре 1924 г. Эррио заявил, что правительство не может отменить установленные правительствами Национального блока налог на оборот и 20%-ную надбавку на налоги. Речь даже шла о новых налогах. Эррио заверял, что они не коснутся ма- лоимущих граждан [[182]](#footnote-182) [[183]](#footnote-183).

Правительство прибегало к скрытой инфляции, продолжая, таким образом, курс своего предшественника. Миллионы держа­телей облигаций, бон и других государственных обязательств были непосредственно затронуты кризисом финансов. Именно их запугивали теперь предсказаниями о том, что правительство про­ведет конверсию займов или даже вовсе откажется от уплаты по ним, объявив государство банкротом. Пропаганда подейство­вала: увеличился экспорт капиталов, держатели бон предъявляли их к оплате; новый заем, выпущенный в конце года, не имел ус­пеха. Правительство вынуждено было снова и снова прибегать к авансам Французского банка, котэрый был волен и не предо­ставлять их. В конце концов управляющий банком Робино при­грозил министру финансов, что может прекратить операции с каз- **° 23**

начеиством .

Социалисты потребовали от Эррио «покончить с политикой про­медления и начать действовать», чтобы освободить государство «от помощи, а тем самым и от господства банков» [[184]](#footnote-184). 7 апре­ля депутаты-социалисты внесли законопроект о чрезвычайном и единовременном обложении капитала. В этот же день совет ми­нистров принял проект принудительного займа, который мог быть преобразован в налог на капитал. Этот проект был 11 апреля 1925 г. отклонен сенатом: за правительство было подано 132 го­лоса, против 156. Не поставив вопрос о доверии в палате депу­татов, кабинет Эррио подал в отставку.

Сопротивление «извне» — со стороны правых партий и союзов предпринимателей — было не единственным препятствием для вве­дения налога на капитал. Эта идея встречала сопротивление и в самой партии радикал-социалистов. После окончания мировой вой­ны вопрос неоднократно обсуждался на партийных съездах, но каж­дый раз речь шла об обложении или частичном изъятии уже накоп­ленного состояния, а не капитала, вложенного в производство и на­ходившегося в процессе накопления; Эррио считал, что нельзя за­трагивать «работающий» капитал. В 1922 г., на съезде в Марселе, где обсуждались программные вопросы, в особой резолюции было в осторожной форме записано, что партия предусматривает внесение в парламент предложения о чрезвычайном единовременном обложе­нии приобретенного капитала в качестве крайней меры обществен­ного спасения на случай, если проблема долгов вызовет угрозу кра­ха французской валюты. Но и в таком виде введение налога на ка­питал уже тогда натолкнулось на сопротивление, как признал на съезде докладчик комиссии [[185]](#footnote-185). А когда весною 1925 г. настало время реализовать обещание, министр финансов Клемантель подал в от­ставку, заявив, что не считает возможным ни ввести, ни взимать этот налог.

Отставка Эррио была победой могущественных финансовых сил, добивавшихся ликвидации Левого блока. Победа оказалась легкой, ибо радикалы добровольно отказались от борьбы. Эррио не посмел «взять деньги у тех, кто их имел». Но в глазах масс правительство выглядело лишь жертвой махинаций денежных ту­зов; его собственная политика уступок была ясна не всем.

Французская коммунистическая партия указывала как на роль банков и монополий в устранении кабинета Эррио, так и на сла­бость правительства радикалов и его отступления от предвыбор­ных обещаний. Политбюро ФКП вновь предложило социалистам единство действий на основе программы, включавшей борьбу про­

тив реакционного сената, против господства банков, против инфля­ции путем обложения крупных капиталов

На муниципальных выборах 3 и 10 мая 1925 г. компартия содействовала победе Левого блока, поддержав во втором туре социалистов 27 (СФИО вышла на первое место, обогнав радика­лов по числу собранных голосов). Тактика ФКП на муниципаль­ных выборах была определена IV съездом партии, состоявшимся в январе 1925 г. в Клиши. Коммунисты исходили из того, что в сложившихся условиях необходимо нанести поражение реакции и установить более тесные связи с массами. После первого тура выборов ЦК ФКП постановил, что всюду, где кандидаты пар­тий Левого блока получили больше голосов, чем коммунисты, по­следние снимают свои списки в их пользу28. «Тактика Клиши» была продиктована трезвым пониманием соотношения классовых и политических сил. Это было первое совместное выступление па выборах партий, представлявших основные левые политические силы. Муниципальные выборы подтвердили, что в этом случае реакция терпит поражение.

РАСПАД ЛЕВОГО БЛОКА

17 апреля 1925 г. было сформировано новое правительство, где большинство главных постов получили республиканцы-социа­листы и члены «радикальной левой». Возглавил кабинет П. Пен- леве. Как и его предшественник, Пенлеве был человеком двух профессий: политиком и ученым. Но в отличие от гуманитария Эррио, Пенлеве занимался точными науками. Это был известный математик, правда, значительно подорвавший свой научный авто­ритет попытками опровергнуть открытия Эйнштейна. Министром финансов стал Жозеф Кайо, министром иностранных дел — Ари­стид Бриан.

Во внешней и внутренней политике новое правительство по­шло навстречу требованиям крупной буржуазии и консервативных партий. Было восстановлено посольство в Ватикане, сделаны уступ­ки эльзасским клерикалам. В период пребывания у власти Пенлеве были заключены так называемые Локарнские соглашения, вырабо­танные 5—16 октября 1925 г. на конференции семи европейских стран. Главными вопросами, занимавшими ее участников, были обе-

1. «L’Humanite», 14.IV 1925.
2. *П. Семар.* Муниципальные и кантональные выборы **во** Франции.— **«Ком­**мунистический Интернационал», 1925, № 7, стр. 109.

**“ «L’Humanite, 5.V 1925.**

спечение безопасности границ для западных соседей Германии и установление системы союзов, направленной против Советской России.

В середине 20-х годов Германия, промышленная и военная мощь которой неуклонно восстанавливалась, вновь стала представлять для Франции потенциальную угрозу. Франция поставила вопрос о своей безопасности, потребовав, чтобы Великобритания гарантиро­вала границы, установленные Версальским договором. Предвари­тельные переговоры о гарантийном пакте были начаты еще прави­тельством Эррио. В качестве министра иностранных дел он провел также секретные переговоры с германским министром иностранных дел Штреземаном [[186]](#footnote-186) [[187]](#footnote-187) [[188]](#footnote-188). Великобритания, стремясь покончить с притя­заниями Франции на господство в Европе, воспользовалась требо­ванием Франции о гарантиях и выступила инициатором созыва международной конференции.

Основной итог Локарнской конференции сводился к трем груп­пам договоров: между Великобританией, Францией, Бельгией, Гер­манией и Италией — о взаимной гарантии границ (Рейнский га­рантийный пакт); двусторонние соглашения Германии с Франци­ей, Бельгией, Польшей и Чехословакией об арбитраже в случае пограничных споров; двусторонние договоры Франции с Польшей и Чехословакией о взаимной помощи в случае нападения на одну **ЧП** из НИХ .

Уступив давлению Англии, Франция отказалась от своего пер­воначального требования о гарантии западных границ Польши и Чехословакии, от объединения арбитражных договоров Германии с этими странами с Рейнским пактом. Таким образом, границы восточноевропейских союзников Франции не были гарантированы другими державами; договоры же о взаимопомощи не были до­статочно действенными. Для германского империализма путь на Восток оставался открытым. По свидетельству одного видного польского дипломата, правительство Польши начиная с 1925 г. стало сомневаться в эффективности союза с Францией. К 1929 г. польские дипломаты осознали, что Франция все больше и боль­ше зависела от Англии и что ее обязательства по Локарнским **41** соглашениям нереальны .

С другой стороны, и для Франции система союзов с малыми странами — Польшей, Чехословакией, Румынией, Югославией и Бельгией — уже не могла служить надежной опорой и заменить, как полагала французская дипломатия, отсутствие союза с Рос­сией. «После принятия «плана Дауэса», после Локарно стало оче­видно, что поддержки малых стран для Франции недостаточно и что, по мере того как позиции Франции ослаблялись, а силы Германии возрастали, эта поддержка становилась все более шат­кой и ненадежной» [[189]](#footnote-189).

Локарнские соглашения были серьезным внешнеполитическим поражением Франции. Они привели к изменению в расстановке сил в Европе в пользу Германии, ослабили континентальные сою­зы Франции и уменьшили ее политическое влияние среди малых стран[[190]](#footnote-190). В полной мере это, конечно, выявилось позже. В дни же, когда эти соглашения были подписаны, во Франции было не так уж много политических деятелей, отдававших себе отчет в их отрицательных последствиях [[191]](#footnote-191). Палата депутатов ратифицировала Локарнские соглашения 413 голосами против 71 при 68 воздер­жавшихся. Бриан высоко оценивал собственные достижения и говорил об итогах Локарно так: «Это, наконец, мир. Наша без­опасность обеспечена лучше, чем когда-либо, поскольку неприко­сновенность французской границы гарантирована...» [[192]](#footnote-192) Даже фран­цузский посол в Москве Эрбетт, сторонник политики Эррио, счи­тал, что «результаты Локарно дают нам возможность сделать по крайней мере первый шаг к разрядке напряжения» [[193]](#footnote-193). Среди мно­гочисленных журналистов Локарнские соглашения вызвали не толь­ко одобрение, но даже ликование.

К этому времени во Франции наметились существенные внут­риполитические сдвиги. Социалистическая партия заявила об от­казе от политики поддержки правительства и порвала с Левым блоком. Социалисты были вынуждены принять соответствующее решение, ибо колониальная и финансовая политика правительства Пенлеве сделала для них невозможным дальнейшее сотрудни­чество с ним.

Весною и летом 1925 г. Франция начала колониальные войны против народов Марокко и Сирии, поднявшихся на борьбу за свое освобождение. Еще в 1921 г. в испанской зоне Марокко восстали племена рифов во главе с Абдель Керимом. Они поднялись как против колониального угнетения, так и против власти султана Ма­рокко. Разгромив испанскую армию, они провозгласили образо­вание независимой Республики Риф. Восстание рифов не было еди­ничным событием в колониальном мире: оно перекликалось с одно­временными освободительными движениями в Египте, Индии, Ки­тае, Южной Америке.

Правящие круги Франции опасались, что восстание охватит и французскую зону Марокко. Маршал Лиоте, с 1912 г. генераль­ный резидент и фактический правитель этой зоны, был обеспокоен ростом престижа вождя рифов Абдель Керима. «Мы не должны,— говорил он,— позволить ему стать центром притяжения для всех тех, кто надеется на независимость мусульман Западной Африки» [[194]](#footnote-194).

Подготовка к войне в Марокко была начата еще при прави­тельстве Пуанкаре. Маршал Лиоте разработал план, имевший це­лью спровоцировать рифов на столкновение, и в мае 1924 г., пока метрополия была занята выборами и находилась под впе­чатлением победы Левого блока, начал его осуществление. Фран­цузские войска заняли плодородную долину реки Уэрги и к севе­ру от нее построили линию укреплений. Рифы были отрезаны от продовольственных и людских ресурсов [[195]](#footnote-195).

Война началась 13 апреля 1925 г., в дни, когда формирова­лось правительство Пенлеве. На первом этапе рифы оттеснили французские части на юг. Тогда против них объединились обе ко­лониальные державы, угнетавшие Марокко,— Франция и Испания. Происходило сближение Французской республики с военно-монар­хической диктатурой в Испании [[196]](#footnote-196). В июле они подписали военно- политическое соглашение, в августе маршал Петен при личной встрече с диктатором Примо де Ривера уточнил детали совмест­ного наступления, которое началось в сентябре. Главнокомандую­щим армией в Марокко был назначен Петен, а пост генерального резидента перешел к «гражданскому правителю» в лице правого радикала Стега. Франция направила в Марокко 200-тысячную армию, авиацию и военный флот.

Под давлением демократической общественности, особенно ра­бочего класса, французское правительство вступило в переговоры с Абдель Керимом, но (вместе с Испанией) выдвинуло неприем­лемые для рифов условия м-ира. Когда вождь повстанцев Керим отклонил их, весной 1926 г. было предпринято решающее наступ­ление. Абдель Керим, не желая попасть в руки испанцев, сдался французам. Сопротивление отдельных марокканских племен про­должалось еще длительное время [[197]](#footnote-197).

Буржуазная печать одобряла войну в Марокко; давно уже реакционные органы печати настойчиво требовали вооруженного вмешательства Франции и уничтожения Республики Риф силой. Печать радикалов оправдывала войну, изображая Францию жерт­вой нападения.

Только коммунистическая партия с самого начала выступила в поддержку Республики Риф и приветствовала ее победу. ФКП правильно оценила маневры маршала Лиоте как подготовку вой­ны 41. Коммунисты выступали против войны с лозунгами эва­куации французских войск, немедленного мира, независимости Рес­публики Риф и братания французских солдат с повстанцами. Унитарная всеобщая конфедерация труда поддержала компартию и заявила, что в случае необходимости проведет забастовку про­теста.

Социалистическая партия не требовала независимости и права на самоопределение ни для всего Марокко, ни для одних рифов. Она отказалась от выдвинутого еще Жоресом лозунга об эвакуа­ции французских войск из Марокко; социалисты выступали лишь в пользу мирного урегулирования конфликта посредством перего­воров с Абдель Керимом. Социалисты категорически отвергали лозунг коммунистов о братании с рифами. Позицию социалистов поддержала Всеобщая конфедерация труда. Она заявила, что ру­ководитель повстанцев, будучи феодальным вождем нескольких пле­мен, якобы не является представителем всего марокканского на­рода, и на этом основании отклонила предложение о совмест­ном с УВКТ выступлении против колониальной войны.

Что касается рабочего класса Франции в целом, то он осуждал войну в Марокко: такова была традиционная позиция, укоре­нившаяся со времен Жореса. Старшее поколение пролетариев пом­нило, что именно конфликты из-за Марокко послужили одной из ступеней на пути к первой мировой войне. В рабочей среде отрицательно относились также к союзу с испанской диктатурой. Низовые организации социалистической партии и профсоюзов ВКТ высказывались против переговоров и соглашения с Примо де Ри- 42 вера .

В этих условиях руководству СФИО все труднее было продол­жать поддержку правительства, и после долгих колебаний пар­ламентская фракция и постоянная административная комиссия СФИО приняли решение о разрыве с ним. Но реализация этого решения была отложена до голосования в палате депутатов финан­совых проектов.

4’ «L’Humanite», 7.VII, 26.VIII, 4, 11.IX Ю24.

42 См. С. *Н. Гцрвич.* Рабочее движение и Левый блок во Франции (1921— 1926). М., 1966, стр. 107—115.

12 июля 1925 г. Кайо внес проект бюджета, основанный на увеличении косвенных налогов и продолжении инфляции. Проект предусматривал рост налоговых поступлений на 5 млрд, и допол­нительный выпуск билетов казначейства еще на 6 млрд. фр. Депутаты СФИО внесли поправку, предлагая отменить налог на оборот мелких торговцев. Кайо отказался принять ее, и тогда социалисты проголосовали против бюджета.

С этого момента правительство Пенлеве опиралось на так на­зываемую республиканскую концентрацию, непрочную из-за ра­скола среди депутатов-радикалов.

БОРЬБА КОММУНИСТИЧЕСКОЙ ПАРТИИ ЗА ЕДИНЫЙ ФРОНТ РАБОЧЕГО КЛАССА

Распад Левого блока, казалось, создавал благоприятные ус­ловия для установления единого фронта рабочего класса, особен­но в борьбе против колониальных войн. Летом 1925 г. Франция вела уже две такие войны. 18 июля 1925 г. началось восстание в Сирии, представлявшей собой французскую подмандатную тер­риторию. После разгрома повстанцами войск генерала Мишо дви­жение распространилось на всю территорию Сирии и перекину­лось в Ливан; в нем приняли участие самые широкие слои на­селения [[198]](#footnote-198). 18 октября повстанческие отряды вступили в Дамаск, и тогда генерал Саррайль, считавшийся ставленником радикалов, подверг город артиллерийскому обстрелу. Эти действия вызвали протест не только в арабском мире, но и в самой Франции. Глав­ные центры восстания были подавлены осенью 1926 г., осталь­ные — через год.

Перед лицом этих событий ФКП обратилась с призывом к рабочим-социалистам противопоставить империализму единый рабочий фронт. Комитеты действия, созданные в 1923 г. против оккупации Рура, стали теперь организационными центрами борь­бы против колониальных войн. Комитеты действия созвали ра­бочие съезды в самых больших городах страны: в Париже (4—5 июля 1925 г.), Лилле (12 июля), затем в Марселе, Лионе, Бор­до. Делегаты приняли решение готовиться к забастовке против войны. Некоторые социалисты и члены профсоюзов, входивших в ВКТ, участвовали в съездах, несколько человек из их числа во­шли в Центральный комитет действия, который возглавлял комму­нист Морис Торез. Этот успех единого фронта «снизу» оказал­ся, однако, кратковременным и дальнейшего развития не получил; съезд СФИО в августе 1925 г. обязал всех социалистов под уг­розой исключения из партии выйти из комитетов действия.

Но компартия и после этого не перестала прилагать усилия, нап­равленные на достижение единства действий. В письме Централь­ного комитета действия руководителям СФИО и ВКТ (Полю Фору и Леону Жуо) от 23 сентября 1925 г. говорилось, что комитет поддержит требование социалистов о немедленном досроч­ном созыве парламента (распущенного на летние каникулы) для обсуждения вопроса о войне. Со своей стороны он пред­лагал социалистам присоединиться к подготовке антивоенной за, бастовки.

Идя навстречу социалистам и профсоюзам ВКТ, Центральный комитет действия выдвигал в качестве условия совместных дей­ствий признание только одного, общего для всего рабочего клас­са, требования немедленного прекращения войны [[199]](#footnote-199). Тем не менее СФИО и ВКТ отклонили это предложение. Социалисты заяви-, ли, что, выступая против войны в Марокко, они «не имеют никакой связи и ничего общего с действиями и воззрениями ком­мунистов в колониальном вопросе» [[200]](#footnote-200) [[201]](#footnote-201). Уступая давлению руковод­ства ВКТ, некоторые профсоюзы отказывались от участия в предполагаемой забастовке под предлогом, что она будет иметь « 46

политическим характер .

Раскол профсоюзного движения затруднял проведение антиво­енной забастовки, особенно на тех предприятиях, где существо­вало несколько параллельных профсоюзов, примыкавших к разным направлениям. К срыву забастовки приложили усилия предпри­ниматели и правительство. Кое-где было объявлено о повышении зарплаты. Правительство выдало ордера на арест ряда чле­нов комитетов действия и конфисковало номер газеты «Юмани- те» от 10 октября, в котором был напечатан призыв к забас­товке.

В забастовке 12 октября 1925 г. участвовало около 900 тыс. ра­бочих: шахтеры, металлисты, текстильщики, строители, докеры, землекопы. Организованно выступали рабочие парижских предме­стий — «красного пояса» столицы. Однако некоторые профсоюзы УВКТ не присоединились к забастовке; остались на работе крупнейшие союзы железнодорожников и служащих. К движе­нию присоединились отдельные местные профсоюзы ВКТ, но еди­ного фронта добиться не удалось.

Правительство стянуло крупные силы полиции и войск в Париж. Здесь происходили стычки с полицией. Большое воз­мущение вызвало убийство молодого рабочего из арсенала в Пюто под Парижем А. Сабатье; его похороны 17 октября преврати­лись в массовую демонстрацию — за гробом шли несколько де­сятков тысяч рабочих.

Забастовка 12 октября 1925 г. была первой крупной битвой французского пролетариата, проведенной под руководством компар­тий в защиту освободительного движения народов колоний. Она имела важное значение и для выработки правильных методов борьбы за единство пролетариата в метрополии. Уроки забастовки обсуж­дались на конференциях ФКП в октябре и декабре 1925 г. В «От­крытом письме ко всем членам партии» указывалось, что единый фронт должен создаваться в борьбе за насущные требования про­летариата и основываться па лозунгах, отвечающих пониманию и интересам масс 4‘.

Коммунистическая партия и УВКТ добивались единства дей­ствий и в ходе экономических забастовок. Летом 1925 г. прои­зошло невиданное до тех пор выступление «пролетариев в белых воротничках» — служащих частных банков, потребовавших увели­чения заработной платы. Забастовка длилась два с половиной месяца; она началась в конце июня в Марселе, охватила главные отделения банков во всех больших городах; в ней участвовали 40 тыс. человек [[202]](#footnote-202) [[203]](#footnote-203).

Для координации действий был создан Национальный забасто­вочный комитет, в который вошли представители профсоюзов всех объединений — УВКТ, ВКТ, христианской и автономной конфеде­раций. В Марселе рабочие провели в поддержку служащих одно­дневную забастовку солидарности.

Забастовка служащих банков была значительным событием, и в дело вмешалось правительство. Пенлеве и Кайо вели перего­воры с директорами банков, а министр труда радикал Дюрафур выступил посредником между администрацией и служащими. Сог­ласительный протокол, принятый Национальным забастовочным комитетом в ходе переговоров, был дважды отклонен общими соб­раниями стачечников. В конце концов Национальный комитет под нажимом министра труда уступил, и 12 сентября служащие верну­лись на работу. Представители банков обещали, что зарплата бу­дет повышена, а участники забастовки не подвергнутся наказа­нию. Эти обещания были нарушены, представители революцион­ных профсоюзов были уволены под тем предлогом, что они хо­тели «лишить конфликт его трудового характера и направить на другие цели» 49.

Руководители ВКТ, подобно лидерам социалистической партии, делали все, чтобы не допустить возникновения единого фронта. Многие профсоюзные работники связывали большие надежды на преодоление раскола и восстановление единой конфедерации со съездами УВКТ и ВКТ, проходившими одновременно в конце августа 1925 г. в Париже. В 1925 г. силы обеих конфедераций были примерно равными: УВКТ насчитывала около 460 тыс. чле­нов, ВКТ — около 500 тыс. Вопрос об единстве был главным в повестке дня съезда УВКТ, который постановил направить деле­гацию на съезд ВКТ с предложением провести общее заседание или хотя бы создать смешанную комиссию для разработки совместной программы экономических и политических тре­бований 50.

В повестке дня съезда ВКТ вопрос о единстве даже не зна­чился. Делегацию УВКТ выслушали, но ее предложения были отклонены; реформистские лидеры заносчиво объявили, что восста­новление единства «возможно только в рамках ВКТ», путем вступ­ления членов унитарных профсоюзов в параллельные организа­ции ВКТ51. Они продолжали, таким образом, добиваться рос­пуска революционных профсоюзов и их поглощения.

Позиция, занятая съездом ВКТ, показала, что воссозда­ние единой конфедерации в ближайшее время невозможно. Уни­тарные профсоюзы поставили в центр своей деятельности борьбу за единый фронт на основе ближайших экономических требова­ний. Коммунистическая партия также продолжала усилия в этом направлении, опираясь на тактику единого фронта и решения съез­да в Клиши.

Конец 1925 г. и первая половина 1926 г. протекали в ост­рой политической борьбе, вызванной продолжавшимся кризисом государственных финансов. Левое крыло радикалов предприняло попытку восстановить союз с социалистами и вернуть к власти Эррио. Съезд радикалов в октябре 1925 г. принял декларацию, в которой речь шла о необходимости ради восстановления финан­сов страны установить особый налог на все виды капитала и крупных состояний. Эррио выступил с критикой колониальной н финансовой политики Пенлеве и предупредил, что все его еди-

4'' \*Parli tadicai et radical-socialiste. 22е CongiCs tenu a Nice...» Paris, 1925,

P. 86■- 90

«CCiTU. Congres national ordinaire. 26—31 aout, 1925». Paris, 1925, p. 15 — 17.

Jl «CGT. Congres confederal 1925. Compte rendu des deliats» Paris, 1925, p. 165. номышленники будут голосовать против правительства, если оно согласится на поддержку со стороны хотя бы одного правого де­путата [[204]](#footnote-204). Это вызвало министерский кризис; место кабинета Пенлеве заняло правительство А. Бриана, не имевшее уже ни­чего общего с Левым блоком.

Социалисты нс пошли на восстановление Левого блока в его первоначальном виде, ибо союз с радикалами более не пользо­вался популярностью из-за тех разочарований, которые он принес массам. Только правое крыло СФИО во главе с Реноделем про­должало выступать за прежнюю политику. Представители боль­шинства социалистической партии (центр и левые) вместе с пар­ламентской группой заявили, что готовы сформировать прави­тельство самостоятельно или согласиться на предоставление вто­ростепенных постов в нем нескольким радикалам [[205]](#footnote-205).

Коммунистическая партия, исходя из «тактики Клиши», го­това была, как указывалось в манифесте ЦК партии, «защи­щать против всяких нападок реакции любое правительство Левого блока или чисто социалистическое», если оно будет выполнять такие требования рабочего класса, как введение прогрессивного налога на капитал, ликвидация финансового кризиса за счет крупных капиталистов, немедленное заключение мира в Марокко и Сирии, разоружение и роспуск фашистских лиг. Эти положения были вновь подтверждены накануне чрезвычайного съезда СФИО в обращении к рабочим-социалистам.

Оценивая политическую ситуацию в стране, расширенный пле­нум ЦК ФКП в феврале 1926 г. пришел к выводу, что «раз­вивается борьба между крупной реакционной буржуазией и Левым блоком, который теряет почву», и что «правительство Бриана яв­ляется переходным к правительству крупной буржуазии» [[206]](#footnote-206). В та­кой обстановке возник вопрос об избирательном блоке всех ле­вых партий. Во время дополнительных выборов в палату депу­татов в Бельфоре в феврале 1926 г. коммунисты, социалисты и радикалы выступали раздельно, и это привело к победе канди­дата правых партий Тардье. Урок был учтен на аналогичных выборах в Париже, где после первого тура социалисты, а за ними и радикалы сняли своих кандидатов в пользу коммунистов, шедших впереди по числу собранных голосов. В результате ле­вые партии добились успеха (были избраны Ж. Дюкло и Фурнье).

Вопрос о временных соглашениях с буржуазно-демократиче­скими организациями рассматривался на V съезде ФКП в июне 1926 Г. В отчетном докладе генеральный секретарь ЦК Пьер Семар высказался за установление связи между пролетарским еди­ным фронтом и движением средних классов. «Мы находимся в такой конкретной ситуации, когда нужно, чтобы тактика еди­ного фронта проводилась полностью,— не только единый проле­тарский фронт, но и то, что (на мой взгляд неправильно) на­зывают расширенным единым фронтом»,— говорил П. Семар, ука­зывая при этом на необходимость строго соблюдать независи­мость партии, не допускать, чтобы она «утонула среди ор­ганизаций мелкой буржуазии и пресловутого Левого блока» 55.

В резолюции, принятой съездом, было записано, что тактику единого фронта «нужно четко отличать от временных соглаше­ний ради определенных целей (например, борьба против фашиз­ма), позволяющих нам изложить нашу программу перед массами, в которых мы ищем союзника, завоевывая их на свою сторону или нейтрализуя. Партия должна привлечь колониальные народы, крестьянские массы и нейтрализовать средние слои, создавая организации ремесленников, мелких торговцев и влияя на уже существующие. Однако пролетариат должен сохранять свое ру­ководство в общей борьбе» 5Ь.

Переходные правительства Бриана несколько раз переформи­ровывались из-за следовавших одна за другой отставок минист­ров финансов. В июне 1926 г. Бриан снова призвал на этот пост Кайо, который составил финансовую программу в реакционном духе, предложив снижение ставок подоходного налога и налога на передачу наследства и, наоборот, увеличение косвенного обло­жения. Для проведения своего плана Кайо потребовал от пар­ламента особых полномочий, но не получил их, и 17 июля 1926 г. министерство пало. Когда на следующий день стало известно, что президент поручил Эррио сформировать правительство, на бирже резко упал курс франка, а среди населения распространилась паника. Все, у кого были мало-мальски значительные вклады, бросились к сберегательным кассам, а оттуда — покупать вещи, ценность которых представлялась непреходящей: одежду, мебель и прочее.

«В этот момент Франция очутилась на грани краха, причем от воображаемой болезни»,— писал в своей книге Жан Прево, вни­мательно изучавший события, современником которых он был. Что «болезнь» (крах валюты) была воображаемой, Прево доказы-

5Г‘ «V CongrCs national Hu PCF tenu a Lille 20—26 juin 1926. Compte rendu stenographique». Paris, 1927, p. 19—20.

56 Ibid., p. 642; «L’Humanite», 28.VI 1926.

вал прежде всего тем, что экономическое положение Франции было вполне удовлетворительным, торговый баланс положитель­ным, золотой запас достаточным[[207]](#footnote-207). Мнение Прево подтвердил по прошествии более чем 30 лет автор капитального исследования экономической истории Франции 20-х годов А. Сови. Обесце­нение в первой половине 1926 г. французских ценностей по срав­нению с иностранными было, по словам Сови, отражением необо­снованного страха перед мнимой угрозой налога на капитал; со­стояние экономики не могло быть причиной указанного явления [[208]](#footnote-208).

Хотя Эррио предложил программу, представлявшую значитель­ные уступки правым (в частности, он был готов согласиться на снижение общего подоходного налога, что сам оспаривал в поле­мике с Кайо на съезде радикалов в 1925 г.), а в составе его нового кабинета было больше деятелей правого толка, против него были мобилизованы все силы реакции. 20 июля в палате депутатов была создана «группа общественного спасения», 21-го, когда Эррио предстал перед палатой, демонстранты кричали: «Долой Эррио!» Сови справедливо пишет по этому поводу, что для приверженцев Пуанкаре, почувствовавших, что настал их час, личности значили больше, чем программы [[209]](#footnote-209).

Эррио не получил необходимого большинства в 264 голоса. За него высказалось 237 депутатов (в их числе были социалисты), против — 290. Коммунисты, которые накануне решили поддержать Эррио, если он проявит готовность к активным действиям, отка­зали правительству в доверии.

Позицию коммунистической партии Пьер Семар позднее оха­рактеризовал так: «В течение этих 48 часов... наша партия испы­тывала некоторые колебания... Она не сумела достаточно быстро оценить положение и своевременно выдвинуть надлежащие лозун­ги» [[210]](#footnote-210) [[211]](#footnote-211). Голосование коммунистов не было причиной падения каби­нета Эррио, но в условиях наступления реакции нанесло партии некоторый моральный ущерб.

Рабочий класс оказался не в состоянии воспрепятствовать воз­вращению Пуанкаре к власти. Широкие слои населения поверили утверждениям консервативной печати, что Францию необходимо спасать и что он один может это сделать м.

ПРАВИТЕЛЬСТВО «НАЦИОНАЛЬНОГО ЕДИ11ЕНИЯ».

Пуанкаре «спасал Францию» от последствий инфляции, которая в значительной степени была делом его собственных рук. За два года, прошедших со времени отставки правительства Националь­ного блока, позиция финансовой и промышленной буржуазии из­менилась. Исчерпав выгоды дешевого инфляционного франка, ко­торый позволял выгодно экспортировать французские товары, бур­жуазия потребовала стабилизации валюты, притом — правым, а не левым правительством. Все же соотношение политических сил в стране и в парламенте было таково, что просто вернуться к На­циональному блоку было невозможно, и Пуанкаре предпочел фор­мулу «национального единения». Она позволила привлечь к прави­тельственному большинству радикал-социалистов и создать доволь­но широкую коалицию буржуазных партий. Эррио принял пред­ложение войти в состав правительства Пуанкаре в качестве министра просвещения. Свое решение он объяснил так: «При дан­ном составе палаты мой отказ делал невозможным создание пра­вительства или большинства в палате, тогда как положение ухуд­шалось с каждым часом. Я думал о том, что приостановка пла­тежей банком может привести к гибели республики в результате обесценения национальной валюты, повышения цен и снижения реальной заработной платы» 62.

Вместе с Эррио в правительство «национального единения» вошли еще два деятеля Левого блока: Пенлеве (военный министр) и А. Кей (министр сельского хозяйства). Министерство иност­ранных дел было сохранено за Брианом. Деятелям центра и пра­вых были предоставлены девять министерств из тринадцати, сам Пуанкаре, кроме председательского, занял также пост министра финансов. 27 июля правительство было утверждено палатой депута­тов. Коммунисты и социалисты голосовали против, а часть ради­кал-социалистов воздержалась, выказав тем самым неодобрение по­зиции своего лидера.

Достаточно было создать министерство Пуанкаре, чтобы исчез­ли угроза краха французской валюты и призрак государственного банкротства. Если в «дни междуцарствия» курс франка упал до самой низкой точки — 250 за фунт стерлингов, то уже 24 июля он сразу повысился до 199 за фунг. После принятия парламен­том в конце июля — начале августа финансовых законов курс франка продолжал повышаться и к концу 1926 г. достиг 120 за фунт. После этого он фактически стабилизировался, закон же о стабилизации франка на уровне *1/ь* его довоенной стоимости,

*112 Э. Эррио.* Ий прошлого, стр. 317.

установивший новое золотое содержание и курс по отношению к фунту и доллару, был принят позже, после выборов 1928 г.

Мероприятия, проведенные правительством Пуанкаре, включа­ли налоговую реформу и создание автономной амортизационной кассы, сосредоточившей средства для уплаты по внутреннему го­сударственному долгу. Налоговая реформа носила антидемокра­тический характер, ибо предусматривала повышение косвенных на­логов и единые, а не дифференцированные ставки обложения. Сумма косвенных налогов увеличивалась на 6 млрд, фр., ставка налога на оборот унифицировалась (в размере 2%), что означа­ло увеличение налогового бремени для большого числа мелких и средних предпринимателей и торговцев, значительно повышалась ставка «квартирного налога». Ставка подоходного налога, напро­тив, снижалась, но так, что существенное облегчение получали состоятельные налогоплательщики. В то же время отдельные ново­введения имели целью успокоить демократическую общественность. В частности, был установлен 7%-ный налог на первую передачу недвижимой собственности.

Закон об амортизационной кассе, принятый Национальным собранием (совместно палатой и сенатом), передавал в се управ­ление государственную табачную монополию и поступления от ряда налогов. Эти средства шли на погашение внутреннего долга по займам национальной обороны [[212]](#footnote-212).

Вместе со стабилизацией франка стабилизировались цены и стоимость жизни, но на очень высоком уровне. Широкие слои мелкой буржуазии, крестьянства, служащих, интеллигенции сочув­ственно встретили конец инфляции и переход на стабильную ва­люту. Материальное облегчение ощущали и рабочие. Это обстоя­тельство, а также рост производства отразились на стачечном дви­жении: в 1927—1928 гг. оно находилось на самом низком уровне за все десятилетие. Но для рабочего класса выгоды стабилиза­ции снижались некоторыми отрицательными явлениями. Процесс рационализации производства сопровождался значительной интен­сификацией труда.

Внешнюю политику правительства «национального единения» характеризовали попытки упрочить позиции Франции без разви­тия отношений с СССР. Правительство Пуанкаре проявляло по­рою открытую враждебность к Советскому Союзу. Летом 1927 г. несколько французских коммунистов были отданы под суд по об­винению в шпионаже в пользу СССР, из Парижа был выслан кор­респондент ТАСС. Переговоры о долгах по займам царского пра­вительства и о предоставлении Советскому Союзу долгосрочных



Пьер Семар

кредитов (часть их должна была пойти на уплату указанных зай­мов), которые велись до прихода Пуанкаре к власти, были замо­рожены 64. После того как Великобритания порвала дипломатиче­ские отношения с СССР, французские реакционеры призывали последовать ее примеру. Однако правительство Пуанкаре не пошло на разрыв дипломатических отношений, заявив, что такой шаг не оправдан 65.

Франция попыталась, опираясь на США, укрепить свое между­народное положение, пошатнувшееся в результате Локарнских со­глашений. В апреле 1927 г. Бриан предложил американскому го­сударственному секретарю Келлогу подписать пакт о вечной друж-

<v‘ См. *Ю. В. Борисов.* Советско-французские отношения, стр. 61—81.

<1Г' Там же. стр. 79. Сторонники разрыва с СССР, подобные Альберу Сарро (автору лозунга «Коммунизм-—вот вра1!»), имелись и среди радикалов, ио большинство этой партии все же сохранило приверженность линии Эр- рпо в отношениях с Советским Союзом.

бе. Келлог ответил контрпроектом многостороннего договора, ко­торый позволил бы Соединенным Штатам, не входившим в Лигу наций, увеличить свое влияние в международной политике. 27 ав­густа 1928 г. в Париже все участники Локарнских соглашений, а также США, Япония и британские доминионы подписали пакт Бриана—Келлога об отказе от войны как орудия национальной политики. Пышность и шумиха, которыми была обставлена про­цедура заключения этого договора, не могли замаскировать собой провала первоначального замысла правящих кругов Франции; вме­сто задуманного сближения с крупнейшей державой капиталисти­ческого мира, которое призвано было упрочить военно-политиче­ское положение Франции, она стала лишь одним из участников многостороннего соглашения о соблюдении мира, заключенного уже незадолго до событий, которые привели мир к порогу новой войны.

Главной проблемой французской внешней политики оставались отношения с Германией, экономически значительно окрепшей с 1924 г. и добивавшейся эвакуации оккупационных войск со своей территории, а также помышлявшей о новом пересмотре (в сторо­ну снижения) ее репарационных обязательств. Финансовые труд­ности Франции толкнули ее правящие круги на попытку вступить с Германией в сделку, чтобы ценой политических уступок зару­читься ее помощью в стабилизации франка. С этой целью в сен­тябре 1926 г. была устроена тайная встреча Бриана с герман­ским министром иностранных дел Штрезсманом, состоявшаяся в местечке Туари на франко-швейцарской границе. Речь шла об очищении Рейнской области, о возвращении Саарской области Гер­мании за соответствующую выкупную сумму, о возможном отказе от военного контроля над Германией. Собеседники обсуждали так­же перспективы «восстановления России». Хотя подробности пе­реговоров Бриана с Штрезсманом оставались неизвестными, они возбудили некоторые надежды на кардинальное разрешение фран­ко-германских противоречий. Но «дух Туари», о котором осенью 1926 г. много писала западная печать, не возобладал. Наиболее агрессивные круги французского империализма выступили против планов Бриана, обвиняя его в «отступничестве от Версальского договора». Дальнейшие переговоры, обусловленные во время встре­чи в Туари, так и не состоялись f,f>.

Но вопросы, обсуждавшиеся там, не сошли с повестки дня. Прошло всего два года, и они виозь стали предметом дипломати­ческих переговоров. Франция была заинтересована в превращении германских репараций из политического долга в чисто коммерче­ский, что позволило бы гораздо точнее определять размеры буду-

66 «История дипломатии», т. III. М., 1945, стр. 351—355.

щих платежей, а кроме того, лишило бы их характера «контри­буции», на чем играли немецкие националисты. Поэтому пра­вительство Пуанкаре согласилось на новый пересмотр репарацион­ных обязательств Германии. Последняя, пользуясь активной поддержкой со стороны США, сумела включить в программу пред­стоявших переговоров и вопрос о досрочной эвакуации Рейнской области.

Новый репарационный план был разработан в первой полови­не 1929 г. международной комиссией экспертов, среди которых решающую роль играли представители американского крупного капитала во главе с О. Юнгом, его именем и был назван этот план. Окончательное утверждение его состоялось в начале 1930 г. на конференции в Гааге. Репарации были зафиксированы в не­сколько сниженном (по сравнению с «планом Дауэса») размере; они должны были выплачиваться в течение 59 лет. Коммерциа­лизация, являвшаяся целью Франции, была осуществлена лишь частично. Зато отпали иностранный контроль над финансами Гер­мании, а также возможность санкций в случае невыполнения ею обязательств. Но «план Юнга» по существу так и не вступил в силу из-за мирового экономического кризиса, с особенной си­лой обрушившегося на Германию, а вместе с ним ушли в небы­тие и выгоды, на которые рассчитывали правящие круги Фран­ции и в обмен за которые им пришлось летом 1930 г. пойти на эвакуацию Рейнской области — «залога» выплаты репараций Гер­манией.

Пуанкаре стремился придать своему режиму характер переми­рия и соглашения между партиями, а не победы правых над ле­выми. Все же поражение последних было очевидным. Партии Ле­вого блока понесли двойное поражение: и в области политики, где они, победив на выборах, уступили управление страной своим про­тивникам, и в финансово-экономической области, где реформу про­вели не они, а консерваторы.

Естественно, что пора!жение вызвало глубокий кризис среди партий Левого блока, прежде всего в партии радикал-социалистов. Ведь именно она была правительственной партией, тогда как со­циалисты, не приняв участия в правительстве Левого блока, из­бегли прямой ответственности за его неудачи. Кризис радикал- социалистов усугублялся двойственной позицией их партии: ра­дикалы перешли в лагерь противника и в то же время старались сохранить связь со своим бывшим союзником — социалистами.

В печати шумно спорили о причинах поражения Левого блока. Кто был виноват в его неудачах? Может быть, он сам являлся искусственным образованием, противоестественным сою­зом разнородных социальных и политических элементов, пресле­довавших противоположные цели (так утверждали критики спра­ва)? В этом случае следовало признать, что у демократических сил нет перспективы на создание прочной коалиции. Выяснение причин распада Левого блока имело практическое значение для разработки программы на будущее, так как приближался срок новых парламентских выборов.

Радикалы обвиняли в слабости Левого блока социалистов. «Поддержки социалистов без их участия в правительстве было недостаточно, чтобы обеспечить энергичную и систематическую деятельность правительства»,— такой упрек в адрес бывших союз­ников высказал съезд радикалов, состоявшийся в Бордо 14—17 ок­тября 1926 г. Сославшись на это, съезд оправдал вступление Эр­рио в правительство Пуанкаре.

Большинство радикалов, старых и молодых, продолжало счи­тать союз с социалистами естественным, объясняя его общностью многих требований, в особенности касавшихся демократических ре­форм. Как и четверть века назад, при создании своей партии, большинство радикалов не считали препятствием для союза с со­циалистами расхождения относительно формы собственности на средства производства. Они утверждали, что лишь будущее пока­жет, уступит ли частная собственность свое место общественной или коллективной и в какой мере. Теперь же на очереди дня стояли такие политические и социальные реформы, которых требовали и радикалы, и социалисты. В этом, по мнению радикалов, и состоя­ла основа парламентского союза с ними.

На съезде в Бордо был принят призыв к возобновлению Ле­вого блока, «этой оси нашей предвыборной и парламентской дея­тельности». Правое крыло партии, голосовавшее против данной ре­золюции и поддерживавшее политику «национального единения» в противовес Левому блоку, оказалось в меньшинстве. На сле­дующем съезде, проходившем в 1927 г. в Париже, правые по­терпели решительное поражение, и их лидер Франклин-Буйон вы­шел из партии. Тенденция к возобновлению Левого блока про­явилась и в смене председателя партии. На съезде 1926 г. вместо Эррио был избран издатель газеты «Депеш де Тулуз» Морис Сарро, а на съезде в 1927 г.— более молодой и занимавший тогда левые позиции Эдуард Даладье. Но и в это время в парламент­ской группе партии большинство поддерживало «национальное единение» и позицию Эррио.

Вопрос о Левом блоке не ограничивался для радикалов их отношением к социалистам. Как показал пережитый опыт, блок, чтобы стать действительно устойчивым, должен был быть расши­рен. В какую сторону, с чьей помощью? Радикал-социалисты про­должали рассматривать Левый блок не только как противовес правым, но и как средство борьбы против коммунистической пар­тии; они наотрез отказывались от привлечения коммунистов к избирательному блоку и правительственному большинству. Такая позиция неизбежно приводила к поискам союзников справа. За­щищая идею широкой левоцентристской коалиции, радикал Ж. Мо­рис в диссертации, посвященной истории своей партии, писал: «Союза с социалистами недостаточно, чтобы создать левое боль­шинство. Нужна поддержка голосов центра, т. е. тех, кто правее радикалов» [[213]](#footnote-213).

Так как одних пожеланий восстановить Левый блок было не­достаточно, радикалы подкрепили их тем, что сформулировали ряд программных требований в социально-экономической области. На съезде 1927 г. они высказались за установление контроля со сто­роны государства над монополиями, за повсеместное применение коллективных договоров, участие рабочих в прибылях предприя­тия, выпуск «трудовых акций», советы на предприятиях, рабо­чий контроль [[214]](#footnote-214).

Социалистическая партия находилась в оппозиции к «нацио­нальному единению». Она подвергала критике финансовые меро­приятия правительства Пуанкаре, но в целом придерживалась пра­вила «laisser faire». СФИО и ВКТ поддержали рационализа­цию производства, считая, что сама по себе она является про­грессом и шагом на пути к социа\изму [[215]](#footnote-215). Социалисты не хотели делить с радикалами ответственность за неудачи Левого блока, полностью возлагая ее на последних. «После двух лет колебаний и непрерывных поражений, всегда отступая в тот момент, когда надо действовать, несмотря на неустанное давление социалистиче­ской партии, руководители радикалов полностью перешли на служ­бу к тем, против кого они поднялись 11 мая 1924 г.»,— заявил съезд СФИО в апреле 1927 г.[[216]](#footnote-216)

Учитывая постоянные колебания радикалов, причиной которых были присущие этой партии внутренние противоречия, социалисты надеялись на ее исчезновение и старались привлечь к себе ее из­бирателей. «Партия радикалов,— писал заместитель генерального секретаря СФИО неогедист Ж.-Б. Северак,— разделит судьбу средних классов. Стиснутая, как и они, между реакционным круп­ным капиталом и социалистическим рабочим классом, она будет поглощена этими враждебными силами. Уже сейчас внутри нее можно различить два противоположных течения, одно из которых обращено к нам, а другое — к реакции» [[217]](#footnote-217).

Положение самих социалистов между тем имело сходство с положением радикалов. Радикалы колебались между консервато­рами и социалистами, в рядах же самих социалистов шел непре­рывный спор между сторонниками союза с радикалами и его про­тивниками, учитывавшими влияние компартии и необходимость сближения с нею для преодоления раскола рабочего движения.

Вопрос о месте и роли СФИО в общедемократическом и ра­бочем движении Франции был поставлен на обсуждение 24-го съез­да, собравшегося в Лионе 17—20 апреля 1927 г. В своем реше­нии съезд заявил, что, несмотря на глубокую противоположность между социалистами и радикалами (первые — за переустройство нынешнего общественного порядка, вторые, наоборот,— за его со­хранение), между ними возможно сотрудничество в борьбе за проведение некоторых демократических реформ, когда радикалы совершают поворот влево. Социалисты подчеркивали временный и ограниченный характер такого сотрудничества. В той части ре­золюции, где определялось отношение к коммунистической партии, съезд указывал на общность цели обеих партий (смена общест­венного строя путем революционного изменения социальных от­ношений) и на их общую социальную базу (рабочий класс). Но от установления единого фронта социалисты вновь отказались, сославшись на разногласия насчет методов борьбы, оценки рево­люционной перспективы на ближайшее будущее и толкования дик­татуры пролетариата.

Группа левых социалистов, пользовавшихся большим влиянием в федерации департамента Сены, вела борьбу за придание клас­сового характера политике партии. Левые считали, что в резуль­тате роста социальных противоречий буржуазно-демократические партии все больше утрачивают свою популярность, влияние в массах и все больше выступают как консервативная сила. Левые требовали, чтобы социалистическая партия вернулась на позиции классовой борьбы и добивалась демократических реформ не путем сотрудниче­ства с буржуазным правительством, а посредством постоянного дав­ления на него со стороны рабочего класса. В связи с этим пред­ставители левого крыла предлагали отказаться от блокирования с радикал-социалистами в первом туре (или при выборах в один тур) и разрешить его только для второго тура выборов [[218]](#footnote-218). Однако и левые отклоняли единый фронт с компартией.

Окончательное решение о тактике и предвыборная программа СФИО были приняты на внеочередном съезде партии в декабре 1927 г. В первом туре выборов социалисты, как и все другие партии, сохраняли самостоятельность, а во втором должны были придерживаться «правила республиканской дисциплины», т. е. го­лосовать за того из кандидатов \евых партий, который набрал наибольшее число голосов в первом туре.

Коммунистическая партия и Унитарная всеобщая конфедерация труда резко выступали против политики правительства Пуанкаре и предпринимателей. Подчеркивая, что рационализация проводит­ся за счет усиленной эксплуатации рабочего класса метрополии и народов колоний, ФКП и УВКТ призывали к борьбе против интенсификации труда и снижения жизненного уровня. В мае 1927 г. этому призыву последовали рабочие одной из крупнейших промышленных компаний Франции — автомобильных заводов «Ситроен», в апреле и июле того же года — текстильщики Севра и др.[[219]](#footnote-219) Коммунисты были вдохновителями и многих массовых политических выступлений. В июле 1926 г. они организовали де­монстрацию против султана Марокко, приехавшего в Париж вско­ре после разгрома повстанцев и пленения Абдель Керима. В 1927 г. ФКП возглавляла кампанию в защиту американских рабочих Сакко и Ванцетти, была инициатором массовой демон­страции в Париже 23 августа в знак протеста против их казни.

В связи с приближением срока парламентских выборов пленум ЦК ФКП 9—10 ноября 1927 г. принял «Открытое письмо ко всем членам партии». В этом документе указывалось, что во Франции при поддержке СФИО произошла консолидация всех сил буржуа­зии, что рабочий класс должен противопоставить ей единый фронт под лозунгом «класс против класса». Отношение коммунистов к радикалам и социалистам было определено следующим образом: партия должна «разоблачать политику национального единения как политику наступления на рабочих и крестьян, указывая в то же время на лицемерие радикалов, этих агентов национального единения, которые пытаются обмануть массы с помощью демаго­гической программы»; партия должна также «разоблачать и анти­рабочую роль вождей социалистов, которые, не оказывая противо­действия национальному единению, объективно укрепляют его».

Было решено выставить кандидатов от ФКП во всех округах и сохранить их во втором туре «против кандидатов буржуазии — и радикалов, и реакционеров» [[220]](#footnote-220). 24 ноября ФКП предложила социалистам единый фронт на выборах, чтобы «осуществить блок трудящихся против блока эксплуататоров». Коммунисты предла­гали, чтобы во втором туре обе партии согласились поддержать того из их кандидатов, который получит наибольшее число голо­сов в первом туре [[221]](#footnote-221). Однако декабрьский съезд СФИО оставил это предложение ФКП без ответа.

На выборах 1928 г. избиратели, особенно во втором туре, вы­сказывались за или против политики правительства Пуанкаре. Та­ким образом, выборы приобрели значение плебисцита, главным образом по финансовой проблеме. Предвыборная программа пар­тии Пуанкаре — Республиканско-демократического альянса — со­держала ясно сформулированные антирадикальные и антирабочие пункты. К ним относились: «политика... реформ, исключающая всякие отклонения в сторону коллективизма», «профсоюзы, остаю­щиеся на профессиональной почве и ориентирующиеся не на уп­равление предприятиями, а на управление текущими социальными делами», «тесное сотрудничество хозяев и рабочих» 76.

Выборы 22—29 апреля 1928 г. проводились по новому изби­рательному закону, принятому в 1927 г.; он был направлен в первую очередь против коммунистической партии и содействовал партиям буржуазного центра. Отменялись выборы депутатов по департаментам, голосование по спискам и распределение мандатов с применением принципов пропорционального представительства, как это было в 1924 г. Теперь выборы производились по округам, каждый из 612 округов избирал одного депутата и каждая пар­тия или блок партий выставляли по одному кандидату. Для из­брания необходимо было абсолютное большинство голосов. Если такого не оказывалось, назначался второй тур выборов, здесь до­статочно было относительного большинства, причем партии могли договориться о едином кандидате.

На первом туре выборов из девяти с лишним миллионов из­бирателей голосовали за:

коммунистическую партию 1 063 943

социалистическую — 1 698 084

радикал-социалистов — 1 655 427

Республиканско-демократический альянс 2 144 747

Республиканскую федерацию, консерва­торов и «народных демократов» — 2 160 244 [[222]](#footnote-222) [[223]](#footnote-223) ло. Как справедливо отмечал М. Торез, столько же социалистов потерпели поражение в результате борьбы с коммунистами, сколь­ко коммунистов — из-за комбинаций социалистов 7/.

Второй тур обеспечил победу партиям «национального едине­ния». Коммунисты получили 14 мандатов; социалисты — 100; ра­дикал-социалисты— 119, центр—171, правые—126 мест[[224]](#footnote-224) [[225]](#footnote-225) [[226]](#footnote-226) [[227]](#footnote-227).

Правительство Пуанкаре осталось у власти. Но тот факт, что правое большинство могло сохраняться и без радикалов, давало последним свободу маневрирования. И когда финансовые вопросы были в основном урегулированы, требования радикалов отка­заться от «национального единения» стали весьма настойчивыми. На очередном съезде партии в ноябре 1928 г. в Анжере был поставлен вопрос о выходе министров-радикалов из правительст­ва. Председатель партии Даладье назвал «национальное едине­ние» временным и переходным образованием и высказался за возврат к Левому блоку. Съезд принял резолюцию, содержавшую требования некоторых реформ и заявление о том, что радикалы будут поддерживать только такое правительство, которое примет эти требования: «Доверие партии по отношению к любому пра­вительству будет подчинено осуществлению этой программы... Ни один радикал не может входить в правительство, которое не бу- 7Q дет проводить эту программу» .

Подчеркивая свою приверженность к социальным реформам, к улучшению участи рабочих и к сотрудничеству на этой основе С вкт, радикалы, как и прежде, рассматривали реформы как средство борьбы против пролетарской революции. Характерно в этом смысле заявление одной делегатки, выступавшей в поддерж­ку установления оплачиваемых отпусков: «С того дня,— сказала она,— как рабочие смогут проводить две или три недели в году в деревне, революционеры и коммунисты ничего не смогут поде­лать с ними» 80. Результатом решений съезда в Анжере был вы­ход Э. Эррио, А. Сарро, А. Кея и Л. Перрье из правительства и переход большинства парламентской группы радикал-социали­стов в оппозицию. Это был конец политической системы «нацио­нального единения» Пуанкаре. Теперь — уже без прикрытия, ко­торое создавали радикалы,— страной управляло правое большин­ство. В июле 1929 г. ушел в отставку и сам Пуанкаре —■ уже ста­рый и больной.

После краткого пребывания у власти министерства Бриана в ноябре 1929 г. правительство возглавил А. Тардье, в свое вре­мя вместе с Пуанкаре основавший Республиканско-демократиче­ский альянс. Эти правительства ничем не ограничивали деятель­ность реакционных и фашистских лиг. В 1929 г. фашистскую ор­ганизацию «Боевые кресты», созданную за два года до того на средства фабриканта Ф. Коти, владельца известной фирмы по производству духов, возглавил похковник де ла Рок. Лиги в это время реорганизовывались; в поисках массовой базы они обрати- ° 81 лись к средним слоям, разорявшимся под натиском монополии .

Зато в преследовании коммунистов Бриан и Тардье пошли еще дальше Пуанкаре. Использовав в качестве повода то обстоя­тельство, что ФКП призывала трудящихся отметить день 1 ав­густа 1929 г.— 15-ю годовщину начала первой мировой войны — массовыми антивоенными выступлениями и демонстрациями со­лидарности с СССР, власти попытались обезглавить партию. В ию­ле, во время собрания руководящих работников партии в Виль- нёв-Сен-Жорж были арестованы почти все члены ЦК, некоторые руководители партийных организаций районов и УВКТ (они были освобождены только в апреле-мае 1930 г.). Полиция произвела обыски в здании ЦК ФКП и газеты «Юманите». Были блокиро­ваны операции Рабоче-крестьянского банка, где находились сред­ства центрального органа партии[[228]](#footnote-228) [[229]](#footnote-229). Впервые ФКП фактически оказалась на нелегальном положении. Несмотря на репрессии и сосредоточение больших полицейских сил в столице, трудящиеся провели 1 августа антивоенные выступления, найдя для этого фор­мы, соответствующие обстановке.

Преследования, которым подвергалась ФКП, сопровождавшие­ся антикоммунистической пропагандой, а также внутренние раз­ногласия по тактическим и политическим вопросам, в частности в связи с применением тактики «класс против класса»,— все это поставило Французскую коммунистическую партию в конце 20-х го­дов в трудное положение. С 1926 по 1930 г. число ее членов сократилось с 55 тыс. до 39 тыс., причем особенно сильная убыль приходилась на промышленные районы. Со второй половины 1929 г. партия переживала «один из самых тяжелых периодов в своей истории» [[230]](#footnote-230). От нее откололась группировка, назвавшаяся рабоче-крестьянской партией; после ареста членов ЦК руководст­во ФКП оказалось в руках сектантской группы Барбе — Селора. Перед партией, после того как она в трудной борьбе отстояла свои

идейные и организационные устои и избежала опасности превра­титься во вспомогательную силу левого блока, чрезвычайно остро встала задача укрепления и расширения связей с массами. Осуще­ствление этой задачи представляет собой новый этап в развитии ФКП, неразрывно связанный с именем Мориса Тореза, избран­ного в июле 1930 г. генеральным секретарем ЦК ФКП.

В 20-х годах Франция превратилась в индустриально-аграрную страну; быстрыми темпами развивались крупное производство и монополистический капитал. Это вызвало сдвиги в социальной структуре: соотношение численности городского и сельского на­селения изменилось в пользу первого; в составе самодеятельного населения численность рабочих и служащих все значительнее пре­вышала число владельцев предприятий, и этот процесс шел за счет «вымывания» мелких собственников-тружеников. Рабочий класс с новой силой выдвинул перед нацией задачу преобразований в социальном и политическом устройстве и настоятельно требовал проведения прогрессивной политики. Союз действительно левых сил, который опирался бы на большинство избирателей, отныне уже не мог быть создан без партии рабочего класса, без комму­нистов.

УГРОЗА ФАШИЗМА

И НАРОДНЫЙ ФРОНТ

ЭКОНОМИЧЕСКИЙ КРИЗИС

И ПОЛИТИКА ПРАВЯЩЕГО КЛАССА

С осени 1929 г. капиталистический мир был объят сильнейшим кризисом перепроизводства. Миллионы безработных томились у бирж труда, миллионы тонн товаров и продуктов, не находивших сбыта, уничтожались. В этой обстановке невиданного упадка, банкротств и обнищания Франция, казалось, составляла исключение. В 1930 г. промышленное производство продолжало здесь увеличиваться, достигнув своей высшей точки. В следующем году произошло некоторое сокращение выпуска промышленной продукции, однако на фоне острейшего кризиса, поразившего эко­номику буржуазных стран, и этот уровень был необычен.

В условиях мирового капиталистического рынка с его слож­ной системой взаимозависимости такое положение не могло про­должаться долго. Франция «просто оказалась с запозданием втя­нутой в великую драму»,— констатирует французский экономист и социолог А. Сови \*. К концу 1931 г. появились признаки серьез­ного падения производства, а уже к лету 1932 г. страну сотрясали промышленный и аграрный кризисы. Промышленное производство составляло 69% от уровня 1929 г.[[231]](#footnote-231) [[232]](#footnote-232) Уменьшилась добыча угля и железной руды, сократилось производство чугуна и стали.

Во второй половине 1932 г. кризис охватил все главные от­расли промышленности. Особенность его во Франции заключалась в том, что производство средств производства сократилось мень­ше, чем производство средств потребления. Особенно сильно были затронуты отрасли, выпускающие предметы роскоши — важную статью французского экспорта.

Занятость в производстве катастрофически сокращалась. В де­кабре 1932 г. было зарегистрировано 277 тыс. безработных,, а к декабрю 1934 г. их насчитывалось, по официальным данным, 412 тыс.[[233]](#footnote-233) Однако буржуазная статистика учитывала лишь безра­ботных, состоявших на учете и получавших пособие. Действитель­ное же число их было значительно выше [[234]](#footnote-234) и по некоторым дан­ным превышало 1 млн.[[235]](#footnote-235), что составляло 10% от общего числа занятых на производстве. Кроме того, множество рабочих, особен­но в горнодобывающей, текстильной промышленности, на строи­тельстве, были частично безработными, т. е. работали неполный рабочий день и получали соответственно меньшую заработную плату. Вместе с ними число безработных достигало примерно 50% от числа лиц, работающих по найму. Еще в январе 1935 г. 48% рабочих были заняты неполную рабочую неделю[[236]](#footnote-236).

Во многих отраслях промышленности происходило сокращение номинальной заработной платы. По некоторым данным, общая недельная зарплата, учитывая и неполную занятость, снизилась на 30%. Еще более значительным было падение реальной зарпла­ты в результате повышения цен на товары и роста налогов. Ста­тистические данные свидетельствуют, что покупательная способ­ность промышленных рабочих за 1931 —1933 гг. снизилась на 30%. За годы кризиса сократилось обложение налогами почти всех ви­дов доходов, кроме заработной платы. Это признавал орган «Ко- мите де форж», который в феврале 1934 г. писал: «Именно нало­ги, падающие на рабочих, налоги с зарплаты неизменно растут» [[237]](#footnote-237).

Кризис охватил и сельское хозяйство Франции. В 1932—1935 гг. резко упали цены па ряд продуктов, особенно на пшеницу и вино8. Вместе с тем снижение жизненного уровня трудящихся масс привело к тому, что огромное количество продуктов не находило сбыта. Масса продовольственных товаров скармливалась скоту, уничтожалась, сжигалась. Летом 1933 г. правительство установило минимальную твердую цену на пшеницу, а год спустя запретило расширять ее посевы, увеличивать площади под виноградниками. Был ограничен ввоз ряда продовольственных товаров — мяса, са­хара и других, введены повышенные пошлины на зерно. Однако эти меры не могли вывести сельское хозяйство из кризиса. Как и в про­мышленности, все его тяготы легли на плечи трудящейся бедноты. Объединения крупных землевладельцев скупали за бесценок не только сельскохозяйственные продукты, но и целые хозяйства.

Высокая арендная плата, большая ипотечная задолженность и налоги, политика пен, навязанная оптовиками, приводили к ра­зорению и обезземеливанию крестьян, усиливали классовую диф­ференциацию в деревне. В распоряжении 70% хозяйств находи­лось лишь 20% всей обрабатываемой площади. Более 930 тыс. хозяйств были карликовыми — размер обрабатываемого надела не превышал 1 га ’. Почти одну треть сельского населения Фран­ции в начале 30-х годов составлял сельскохозяйственный проле­тариат.

Сильно страдали от кризиса и средние слои городов. С 1932 г. значительно участились случаи банкротства мелких и средних пред­приятий, лавочек и кафе. Если в 1930 г. было зарегистрировано 9946 таких случаев, то в 1932 г.— 14 987, а в 1934 г.— 16 317 10.

8 См. *Ю. Г. Трунский.* Основные тенденции экономической эволюции фран­цузской деревни (1862—1962).— «Проблемы всеобщей истории», сб. II. Казань, 1969, стр. 83.

■' Л. Сови приводит следующие данные за 1929 г.:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **P i 4MC p V** | **Ч.Н Tlwl** | **Чис W XO 1ЯИС1 R H 1 hl( .** | **Обрабат. пл. n тис. ra** |
|  | Mow | 1 ,. | 951 | 674 |
|  | (П 1 A | .. 10 ... | 17)4 | 9 101 |
|  | 10 |  | 9 >9 | 22 170 |
|  | OF 10 | до 100 ... | 81 | ft 064 |
|  | <и ; \i < | 111(1 | 52 | 7 23 5 |
| **(** | M. d. 5 | ***anl ii.*** 1 li-aoiie | ***' i***  ri oiionii.|iie de la Fiance. | ... p. 246 |

..Aniiuaiiе Mati.Miqiie, vol. 52. Paris. 1937. p. 52\*.

Это означало потерю десятками тысяч предпринимателей, главным образом мелких, их имущества (а нередко и средств существова­ния). Под колесницу кризиса попадал тем самым большой социаль­ный слой. Как писал Морис Торез, «исчезают... целые пласты средних слоев». С 1930 по 1932 г. число мелких торговцев сократи­лось на 100 тыс. 11 Финансовые и монополистические объединения приобретали за мизерную цену разорившиеся предприятия, дик­товали свою волю мелким и средним собственникам. Тяготы кри­зиса в полной мере ощущала и интеллигенция.

Тяжелый урон понесла французская внешняя торговля. В 272 раза сократился экспорт (с 52 750 млн. фр. в 1929 до 20 034 млн. в 1932 г.) и более чем вдвое — импорт (с 60 822 млн. фр. в 1929 до 30 235 млн. в 1932 г.) [[238]](#footnote-238) [[239]](#footnote-239). Отрицательное влияние на развитие торговли оказал и декрет французского правительст­ва от 3 октября 1930 г. о так называемом советском демпинге. Этот декрет, имевший исключительно политическую подоплеку, серьезно подорвал экономические связи между двумя странами и вызвал ответные меры со стороны Советского правительства.

Французский экспорт продолжал падать и в последующие годы. В итоге за 1934—1936 гг. он составил менее 30% уровня трех предкризисных лет. Серьезным испытаниям подверглась француз­ская денежная система. 1930/31 бюджетный год был закончен с огромным дефицитом в 2,5 млрд. фр. Количество денег в обраще­нии увеличилось с 77,8 млрд. фр. в январе 1931 г. до 83,4 млрд, в январе 1932 г.[[240]](#footnote-240)

Еще до начала кризиса во Фоанции правительство, пытаясь избежать общего для всех капиталистических стран развития, рас­ширило финансовые льготы крупным банкам и предприятиям, сни­жая налоги на прибыли. Как писал бывший министр финансов Жермен-Мартен, ресурсы государства «таяли, не принося особой пользы стране» [[241]](#footnote-241). Правительство Тардье оказывало монополиям и прямую помощь. Так, «Банк насиональ де креди» без ведома парламента получил из казны более 2 млрд. фр. Тяжелым бреме­нем на бюджет Франции легла и финансовая помощь иностран­ным государствам (Польше, Югославии, Венгрии), оказываемая нередко по политическим мотивам.

Франция, занимавшая видное место в финансовых связях ка­питалистического мира, в годы кризиса остро почувствовала их нарушение. Французское казначейство было одновременно и кре­дитором и должником. В 20-е годы выплаты по довольно значи­тельным военным долгам Соединенным Штатам Америки перекры­вались поступлениями от побежденной Германии и стран-долж­ников, причем правящие круги Франции упорно пытались поставить уплату долга Америке в зависимость от получения гер­манских репараций. Но Германия, и ранее выполнявшая свои обя­зательства крайне неаккуратно, в годы кризиса вообще прекратила выплату репараций. Это неблагоприятно отразилось на финансо­вом положении и платежеспособности Франции.

В стране нарастало недовольство самых различных слоев насе­ления. Рабочие прибегали к испытанному оружию — стачке. Почти 600 тыс. человек приняли участие в забастовочной борьбе в 1930 г. Правда, в 1931 г. число экономических стачек и их уча­стников сильно снизилось, но затем оно вновь начало расти. По официальным данным, в 1931 г. в забастовках участвовало 35 тыс. человек, в 1932 г.— 54 тыс., в 1933 г.— 84 тыс.[[242]](#footnote-242) Это были выступления против снижения зарплаты, массовых увольнений и т. п. В марте — апреле 1931 г. в ответ на попытку шахто­владельцев снизить зарплату всеобщую стачку объявили горняки. В 1932 г. особенно внушительными были забастовки металлистов завода «Рено» в Бийянкуре и текстильщиков во Вьенне. 8 тыс. рабочих текстильной промышленности в течение 52 дней мужест­венно защищали свои права; плечом к плечу с ними боролись и безработные.

Уменьшение количества экономических стачек и их участников отнюдь не означало, что кризис привел к затуханию классовой борьбы или притуплению революционного сознания трудящихся. Официальная статистика не учитывала политические забастовки, а они-то как раз и были наиболее распространенной формой борь­бы. Происходило заметное изменение как содержания (т. е. це­лей и лозунгов движения), так и методов борьбы. Это отражало то обстоятельство, что под влиянием растущего нажима крупного капи­тала в начале 30-х годов ускорился рост классового сознания проле­тариата, углубилось и противоречие между монополиями и широ­кими народными массами.

Важной чертой стачечного движения этих лет было установле­ние единого фронта рабочего класса в ходе борьбы. Коммунисты и социалисты, унитарии и конфедераты, католики и беспартийные все чаще выступали совместно. Нередко стачки перерастали в оже­сточенные столкновения с полицией и войсками [[243]](#footnote-243).

Для кризисных лет характерны были и довольно многочис­ленные выступления крестьян, особенно на юге страны, где сель­ские труженики поднимались против дороговизны, растущих нало­гов, против эксплуатации деревни финансовым капиталом. 25 ян­варя 1933 г. 15 тыс. крестьян устроили в Париже демонстрацию против нищеты. В движение включались и городские средние слои. Мелкие торговцы закрывали свои лавочки и присоединялись к ра­бочим демонстрациям, протестуя против высоких налогов.

На характер классовой борьбы накладывали свой отпечаток важные события, происходившие в то время в мире. Экономиче­ский кризис резко обнажил противоречия Версальской системы и еще более увеличил опасность войны. В 1931 г. Япония напала на Китай и захватила Маньчжурию. Лига наций, бывшая не столь давно надеждой пацифистов всего мира, оказалась неспособной потушить дальневосточный пожар. Постепенно вырисовывалась и гораздо более близкая для Франции непосредственная опасность. По ту сторону Рейна окрепла и быстро расширяла свое влияние нацистская партия, сумевшая аккумулировать и использовать не­довольство немецкого народа Версальским миром.

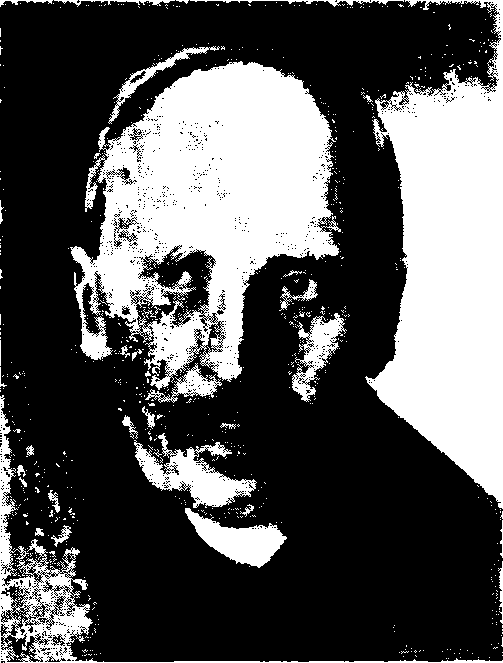
Демократические силы Франции — ее рабочий класс и про­грессивная интеллигенция — подняли свой голос в защиту мира. 22 мая 1932 г. Анри Барбюс и Ромен Роллан предложили со­звать международный конгресс против войны, чтобы помочь объе­динению всех, кто согласен бороться, хотя и по разным моти­вам, против подготовки новой империалистической войны. Этот призыв нашел широкий отклик в массах. По всей стране стали создаваться антивоенные и антифашистские комитеты, которые вели подготовку к международному антивоенному конгрессу, на­меченному на август 1932 г. в Амстердаме. Одной из самых мно­гочисленных на нем была французская делегация (585 человек).

По инициативе ФКП в мае 1933 г. в Париже была созвана ан­тифашистская национальная конференция, в которой приняли уча­стие помимо коммунистов представители СФИО, Лиги прав чело­века, БКТ, радикал-социалисты. А в июне 1933 г. в зале «Плей- ель» в Париже собрался Европейский антифашистский конгресс, на который съехались свыше 3 тыс. человек. Так же как и в Амстердаме, был избран Международный комитет для координи­рования и организации борьбы против фашизма в европейских странах. Вскоре оба движения — антивоенное (Амстердамское) и антифашистское (Плейельское) — объединились сначала в мас­штабе Франции, а затем и в международном. Во французский национальный Комитет борьбы против войны и фашизма вошли А. Барбюс, Р. Роллан, П. Вайян-Кутюрье, М. Кашен, П. Лан- жевен и др.

Движение «Амстердам — Плейель» играло важную роль в мо­билизации трудящихся на борьбу с фашистской опасностью и войной, его комитеты были по существу первыми организациями, где вместе с коммунистами и прогрессивной интеллигенцией ра­ботали рядовые социалисты (несмотря на то что лидеры СФИО запрещали совместные действия с коммунистами). В течение не­скольких месяцев были достигнуты большие успехи, создано 400 комитетов, привлечены 3 федерации и 141 секция социали­стической партии. Таким образом, движение «Амстердам — Плей- ель» пробило «брешь в стене непонимания и враждебности», раз­делявшей социалистов и коммунистов |7.

Экономические потрясения, переживаемые страной, значитель­ный рост недовольства трудящихся, бурные антивоенные и анти­фашистские выступления не могли не отразиться на положении в буржуазных партиях, в их парламентских фракциях. Для Франции 30-х годов характерны частые правительственные кризисы; срок жизни некоторых кабинетов не превышал нескольких недель, а иногда — даже дней. За 2’/г года, с ноября 1929 г. до пар­ламентских выборов весной 1932 г., правительства менялись 9 раз. Их попеременно (с незначительными перерывами) возглавляли всего два политических деятеля — А. Тардье и П. Лаваль. Пер­вый находился у власти в ноябре 1929 г.— сентябре 1930 г., а затем вновь с февраля по май 1932 г.; второй — с января 1931 г. по февраль 1932 г. Падение одних и формирование дру­гих правительств приводило, как правило, не к изменению по­литического курса, а лишь к перетасовке портфелей. Министер­ские посты помимо Тардье и Лаваля занимали постоянно Фланден, Пьетри, Бонне, Рейно, Лушер, Лейг и др. Министерство иностранных дел непрерывно (еще с 1925 г.) возглавлял А. Бриан.

Известная перегруппировка сил произошла после парламент­ских выборов, состоявшихся в мае 1932 г. Правые партии по­терпели поражение, в настроениях масс обнаружился определен­ный сдвиг влево. Наибольшее число голосов собрала партия ра­дикалов и радикал-социалистов, получившая 160 мандатов; зна­чительного успеха добилась и социалистическая партия, занявшая второе место (131 мандат). Коммунистическая партия потеряла некоторое количество избирателей по сравнению с предыдущими выборами в парламент (она собрала около 800 тыс. голосов). Это было в значительной степени результатом вредной деятельности сектантско-заговорщической группы Барбе — Селора, последствия которой партия еще не сумела преодолеть полностью. Как отмечал М. Торез, и в начале 1932 г. в работе ФКП еще сказывались узкое сектантство и отрыв от масс [[244]](#footnote-244) [[245]](#footnote-245). На результаты выборов повлияла



Ромен Роллан

и крупная антисоветская и антикоммунистическая провокация, ор­ганизованная реакцией накануне выборов. 6 мая русский белогвар­деец Горгулов убил президента республики Поля Думера, избран­ного па этот пост в мае 1931 г.; Тардье немедленно объявил убий­цу «агентом Коминтерна».

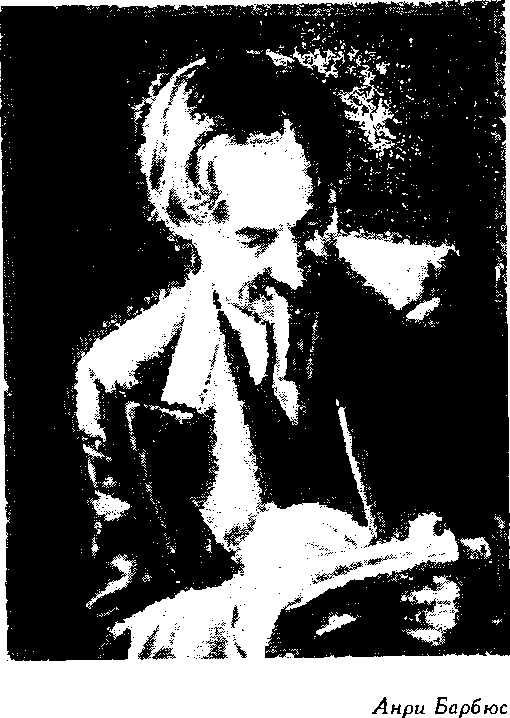
Новое правительство, как и в 1924 г., возглавил Э. Эррио. Кроме радикалов в него вошли представители некоторых мелкйх буржуазных групп. Президентом республики был избран буржу­азный политический деятель сенатор А. Лебрен.

В области внутренней политики вновь образованный кабинет прежде всего столкнулся с трудной проблемой бюджетного дефи­цита. Не менее сложная задача стояла перед Эррио и во внеш­неполитической области. Экономический кризис свел на нет выра­батывавшиеся в течение многих лет планы получения репараций с Германии. Легом 1931 г. по инициативе президента США Гу­вера был объявлен одногодичный мораторий на внесение всех пла­тежей, вытекавших из первой мировой войны, а спустя год в Лозанне собралась международная конференция, посвященная воп­росу о репарациях. Германский канцлер Папен, поддержанный английскими представителями, требовал полного освобождения Германии от дальнейших платежей; французская делегация не со­глашалась на это. Стремясь использовать желание французов до­биться безопасности своих восточных границ, Папен прибег к ряду маневров. Он предложил Эррио заключить военный союз и устано­вить постоянное сотрудничество генеральных штабов двух стран 1э. Подобный союз в условиях резкого усиления германского реван­шизма и милитаризма был нереален.

Но план Папена преследовал и одну вполне определенную цель: воспрепятствовать наметившемуся улучшению франко-советских от­ношений [[246]](#footnote-246) [[247]](#footnote-247) [[248]](#footnote-248) [[249]](#footnote-249). Папен ловко играл на антисоветских настроениях реак­ционных политиков западных стран. Французские дипломаты не раз отмечали, что «предложение Папена о сговоре генераль­ных штабов объективно не может не иметь антисоветского ост­рия» 2\*. Эррио отклонил германские предложения, но в вопросе о репарациях вынужден был уступить. Было решено прекратить дальнейшее их взимание, ограничившись единовременным плате­жом в размере 3 млрд, марок.

Законную тревогу французских дипломатов вызывали требова­ния Германии об отмене статей Версальского договора, запре­щавших перевооружение Германии, и признании за Германией «ра­венства прав» в этой области. Подобные требования немцы вы­двинули, в частности, на Женевской конференции по разоружению, открывшейся в феврале 1932 г. Они стремились убедить участни­ков конференции, что добиваются указанных прав лишь «в прин­ципе». Но на деле речь шла о том, чтобы наверстать упущен­ное в области вооружения. Эррио справедливо отметил в своем дневнике: «Равенство в правах, которого добивается рейх, являет­ся для него, очевидно, средством добиться фактического равен- 92 ства» .

В эти годы под влиянием различных факторов — воздействия экономического кризиса, активизации германских реваншистов, обострения отношений с фашистской Италией — в политике Фран­ции произошел поворот к сближению с Советским Союзом. Прово­дившаяся французскими правящими кругами политика дискримина­ции в отношении советских заказов нанесла ущерб прежде всего деловым кругам Франции. «Антидемпинговый» декрет 1930 г. обер­нулся против его инициаторов. в 1930—1931 гг. сократил-



ся ввоз необходимого для французской экономики советского сырья, СССР прекратил закупки во Франции. Уже в феврале 1931 г. министр торговли и промышленности Роллен дал понять, что Франция хотела бы нормализовать экономические связи с Советским Союзом [[250]](#footnote-250). Одновременно генеральный секретарь МИД Франции Вертело в беседе с советским полпредом в Париже В. С. Довгалевским отметил, что, «по общему мнению, декрет не дал ожидаемого эффекта и нуждается в пересмотре» [[251]](#footnote-251). По мере обострения экономического кризиса все более широкие круги во Франции высказывались за возобновление торговых связей с Советским Союзом.

Но такого рода нормализация не могла не захватить и об­ласть политики. В марте 1931 г. французский посол в Москве в беседе с народным комиссаром иностранных дел СССР М. М. Лит­виновым затронул вопрос относите\ьно возможности политических переговоров между обоими государствами. А примерно месяц спус­тя Вертело предложил «приступить в целях выигрыша времени одновременно к переговорам, во-первых, о пакте о ненападении с согласительной процедурой и, во-вторых, о временном торговом соглашении»[[252]](#footnote-252) [[253]](#footnote-253). Это означало, что Франция, наконец, откликнулась на неоднократные советские предложения о заключении такого пакта, сделанные в 1926, 1927, 1928 гг. Политическая дальнозор­кость подсказала Бриану необходимость сближения с СССР. Выбор момента определялся и личными соображениями Бриана, мечтав­шего о кресле президента республики. Он рассчитывал путем устра­нения франко-советских трений упрочить свои позиции и пре­одолеть трудности внешнеполитического порядка. Как отмечал В. С. Довгалевский, «Бриан хочет превратить русскую карту в ко- **26** зырную» .

5 июня в министерстве торговли Франции открылись перего­воры между французскими и советскими экспертами с целью вы­работки временного торгового соглашения[[254]](#footnote-254) [[255]](#footnote-255). 16 июля 1931 г. был отменен французский декрет от 3 октября 1930 г., и одновре­менно Советское правительство аннулировало свое постановление от 20 октября 1930 г., направленное против дискриминационных в отношении СССР мер. Но и после этого французские руково­дители отказывались предоставить Советскому Союзу кредиты, ставя условием урегулирование пресловутого вопроса о царских дол­гах. Правда, серьезные экономические трудности, вызванные кризи­сом, заставили французских промышленников и без официального договора активно вступать в деловые отношения с советскими орга­низациями и предоставлять им кредиты г8. Переговоры о заключе­нии торгового соглашения завершились лишь в декабре 1934 г.

10 августа 1931 г. был парафирован советско-французский пакт о ненападении. Французская сторона более года оттяги­вала его подписание. Но обострение обстановки в Германии, резкое усиление реваншистских настроений и фашистских тенден­ций в этой стране, а также давление собственных торгово-промыш­ленных кругов побуждали Францию к активизации переговоров с Советским Союзом. Сильное впечатление в Париже произ­вела речь, которую произнес германский военный министр фон Шлейхер 26 июля 1932 г. по радио; немецкий генерал заявил, что, если Германии будут продолжать отказывать в «равенстве прав» на вооружение, она сама позаботится о своих интересах. Месяц спустя французский посол в Берлине А. Франсуа-Понсе из разговора с

статс-секретарем МИД Германии фон Бюловом сделал немаловаж­ный вывод: «Германия не будет ждать более благоприятного мо­мента и более спокойной атмосферы, чтобы поставить перед нами проблему равноправия» 2Э. 14 сентября 1932 г. германская делегация отказалась принимать участие в дальнейшей работе конференции по разоружению, пока не будут приняты ее требования.

Шантажируя этим своих западных коллег, немецкие предста­вители добились на совещании Англии, США, Франции, Италии и Германии в декабре 1932 г. признания принципа «равенства прав» в деле вооружения. Хотя в соответствующем соглашении говорилось, что Германия получает равенство прав «в системе, дающей безопасность всем нациям» [[256]](#footnote-256) [[257]](#footnote-257), тем не менее то была круп­ная дипломатическая победа Германии.

Реваншистские лозунги и практические шаги в сторону форси­рованного вооружения Германии не оставляли сомнений в агрес­сивных планах ее правящих кругов. В этой обстановке перего­воры между Францией и СССР ускорились, и 29 ноября 1932 г. премьер-министр и министр иностранных дел Франции Э. Эррио и полпред Советского Союза В. С. Довгалевский подписали в Париже пакт о ненападении и конвенцию о согласительной про­цедуре. Статьи договора содержали обязательства не прибегать ни отдельно, ни совместно с другими державами к войне, ува­жать неприкосновенность территорий, находящихся под советским и французским суверенитетом, не оказывать ни прямо, ни косвен­но помощи или поддержки агрессору, напавшему на одну из сто­рон, не участвовать в нападении, предпринятом третьим государ­ством. Статья четвертая устанавливала, что в течение действия пакта ни СССР, ни Франция не будут участвовать в междуна­родных соглашениях, которые могли бы привести к запрету по­купки или продажи товаров другой стороне, предоставления кре­дитов и т. п. Статья пятая запрещала создавать, поддерживать и субсидировать на своей территории военные организации, под­готавливающие вооруженную борьбу против другого участника пакта. Стороны соглашались урегулировать и разрешать все спор­ные конфликты лишь мирным путем. Конвенция определяла ком­петенцию и состав согласительной комиссии, сроки ее созыва и т. д. 11 февраля 1933 г. договор был утвержден советом минист­ров Франции, а 13 февраля — ЦИК СССР.

Подписание советско-французского договора о ненападении было важным этапом в развитии отношений между двумя вели­кими державами. Но на пути к подлинному сотрудничеству еще оставалось много препятствий. Далеко не вся французская буржуа­зия была склонна одобрить и поддержать политику сближения с Советским государством. Влиятельные группировки монополисти­ческого капитала, политические круги, связанные с тяжелой ин­дустрией и генеральным штабом, их органы печати вели шумную антисоветскую кампанию, выступая против наметившегося курса.

ФАШИСТСКАЯ УГРОЗА.

КУРС НА СБЛИЖЕНИЕ С СОВЕТСКИМ СОЮЗОМ

С конца 1932 г.— начала 1933 г. экономическое положение страны стало особенно неустойчивым. Все более сокращалось про­мышленное производство, росли налоги, увеличивался государст­венный долг, падал курс франка, а вместе с ним уменьшались надежды на быстрое хозяйственное оздоровление.

В январе 1933 г. к власти в Германии пришла фашистская партия во главе с Гитлером. Ее внешнеполитическая программа была хорошо известна: фашисты не скрывали своих захватниче­ских планов, своего стремления к насильственной ликвидации Версальского договора и к реваншу. Однако наиболее реакцион­ные круги Франции рассматривали гитлеровский режим не как серьезнейшую угрозу безопасности Франции, а прежде всего как пример, достойный подражания.

Некоторые правые буржуазные партии и группировки призы­вали создать во Франции авторитарное государство, имея в виду заменить парламентский режим открытой диктатурой финансовой олигархии. А. Тардье, Ж. Барду, Э. Мерсье и другие реакционные деятели выдвинули проект реформы конституции — программу фак­тической фашизации Франции 3\*. Эти выступления шли в русле хо­рошо организованной, тщательно продуманной политической кампа­нии в пользу создания «сильной исполнительной власти». 28 ноября 1933 г. «Ле капиталь» писала, что «лучшие умы имеют в виду опыт авторитарного правительства по образцу правительства Италии и Германии»[[258]](#footnote-258) [[259]](#footnote-259). Все чаще раздавались призывы к установлению фа­шистской диктатуры путем мятежа.

Фашистское движение во Франции развивалось иным путем, чем в других странах, и имело свою специфику. Здесь не было единой фашистской партии, а насчитывалось множество групп, часто соперничавших друг с другом и не имевших общей прог­раммы и руководства. Основные из этих организаций — а к нача­лу 30-х годов их было более 10 — возникли значительно позже, чем в Италии и Германии.

Наиболее крупная из фашистских лиг во Франции, «Огненные кресты», была создана в 1927 г. как военизированная организа­ция бывших фронтовиков; ею руководил полковник де ля Рок. Откровенно националистические и монархические лозунги таких реакционных объединений, как «Аксьон франсез» и «Патриотиче­ская лига», их борьба против демократии и республиканских ин­ститутов не встречали широкой поддержки в стране. Кажущаяся аполитичность «Огненных крестов», ловко использовавших эти­кетку «бывших фронтовиков», сильно отличала эту организацию от националистических лиг и привлекала к ней больше сторонников. Кроме того, «Огненные кресты» применяли социальную антикапи- талистическую демагогию. Это не мешало им принимать субсидии от промышленных магнатов Коти и Мерсье, на чьи средства содер­жались хорошо вооруженные подразделения и группы «Огненных крестов».

Фашистские лиги старались использовать в своих интересах «Национальный союз бывших фронтовиков», насчитывавший в 1934 г. около 900 тыс. членов, и «Национальную федерацию нало­гоплательщиков» — 700 тыс. членов [[260]](#footnote-260). В отличие от германских и итальянских фашистов, отмежевавшихся от традиционных буржу­азных партий, большинство фашистских группировок Франции от­крыто опирались на правые партии, а некоторые из них были связаны с клерикальными кругами.

Фашистские лозунги не находили поддержки и в кругах мелкой и средней буржуазии, с недоверием и даже страхом наблюдавшей за эксцессами гитлеровского режима.

Французское фашистское движение не имело таких важных рычагов воздействия на обывателя, какими обладали немецкие нацисты и последователи дуче в Италии. Этими рычагами были лозунги оголтелого национализма и реваншизма, использованные гитлеровцами для завоевания на свою сторону разоренных и не­довольных слоев мелкой буржуазии, мечтавших «переиграть» за­кончившуюся для Германии поражением войну; в Италии такую же роль играли лозунги ирредентизма. Что же касается Франции, то экспансионистские планы ее восточного и южного соседей, угро­жавшие безопасности этой страны, способствовали росту здесь антифашистских настроений. Поэтому фашистам во Франции было гораздо труднее завоевать массовую базу, чем их немецким и итальянским единомышленникам. Большое значение имели в этом смысле давние революционные и демократические традиции фран­цузского народа.

Финансируемые крупными промышленными и финансовыми магнатами, фашистские лиги использовали любой повод для на­падок на республиканский строй и парламентский режим. В конце 1933 г. такой повод они увидели в скандале, связанном с име­нем афериста и жулика Стависского. В его финансовые махина­ции оказались замешанными некоторые государственные и поли­тические деятели (К. Шотан, Ж. Бонне, ряд сенаторов, депута­тов, префект парижской полиции Кьяпп и др.). Вскрывшиеся в связи с аферой Стависского злоупотребления и коррупция вызва­ли бурю возмущения и недовольства различных слоев общества. Фашистские главари решили воспользоваться этим, рассчитывая увлечь за собой народ. В январе 1934 г. фашистские демонстра­ции были почти ежедневными. Группы молодчиков чинили бес­порядки на улицах, бесчинствовали на бульварах и скверах, со­вершали нападения на редакцию «Юманите» и здание ЦК Фран­цузской коммунистической партии, угрожали существованию всех демократических институтов и свобод i4.

Французские коммунисты своевременно оценили всю серьез­ность опасности, которую нес с собой фашизм. Они правильно определили главную задачу момента — необходимость сплотить и организовать массы на борьбу с фашизмом, сумели извлечь уро­ки из печального опыта событий в Германии, где раскол рабо­чего класса, распри между коммунистами и социал-демократами обусловили слабость пролетариата перед лицом наступления фа­шизма. В эти годы французские коммунисты внесли чрезвычайно существенный вклад в разработку стратегии и тактики коммунисти­ческого движения. Их выводы о значении борьбы за демократию и мир в новых условиях, о новых формах ее связи с борьбой за со­циальный прогресс, о возможности сплочения на базе общедемокра­тических лозунгов большинства нации имели большое значение для многих братских стран. Важно при этом, что сделанные ФКП выводы не остались лишь в сфере теории. Партия стала настойчиво искать реальные пути к сплочению всех антифашист­ских, демократических сил и прежде всего — к сближению с со­циалистами. Это была нелегкая задача.

На протяжении почти пятнадцати лет после Турского конгресса обе партии нередко выступали на политической арене как про-

*!4 В. И. Антюхина-Московченко.* Провал фашистского мятежа 6 февраля

1934 г. и зарождение Народного фронта во Франции.— «Новая и новей­шая история», 1959, № 6, стр. 62.

тивники. Социалисты проводили политику классового сотрудни­чества с буржуазией и открыто объявляли ФКП «врагом № 1». Со своей стороны коммунистическая партия клеймила социалис­тов как пособников реакции. Сложившаяся в рабочем движении ситуация требовала от ФКП смелого поворота, отказа от некоторых укоренившихся положений.

Проблема единства рабочего класса особенно остро встала в начале 1934 г. 6 февраля фашисты организовали «поход» на Бур- бонский дворец. В этот день в палате депутатов должен был вы­ступить с правительственной декларацией новый премьер радикал Даладье (30 января — 7 февраля 1934 г.). Фашистские лиги надеялись, использовав возмущение народных масс коррупцией, спекуляцией, дороговизной, разогнать парламент, ликвидировать республиканский строй и установить фашистскую диктатуру. «Это была не стихийная демонстрация, а настоящее вооруженное вос­стание, тщательно подготовленное»,— отмечал в своем докладе председатель парламентской комиссии, расследовавшей события 1933—1945 гг. во Франции, Шарль Серр [[261]](#footnote-261). Однако фашистский путч провалился. Правильно определив грозящую Франции опас­ность, рабочие Парижа, отбросив партийные, религиозные и иные расхождения, выступили единым фронтом. Путь фашизму прегра­дила политика единства действий, провозглашенная ФКП.

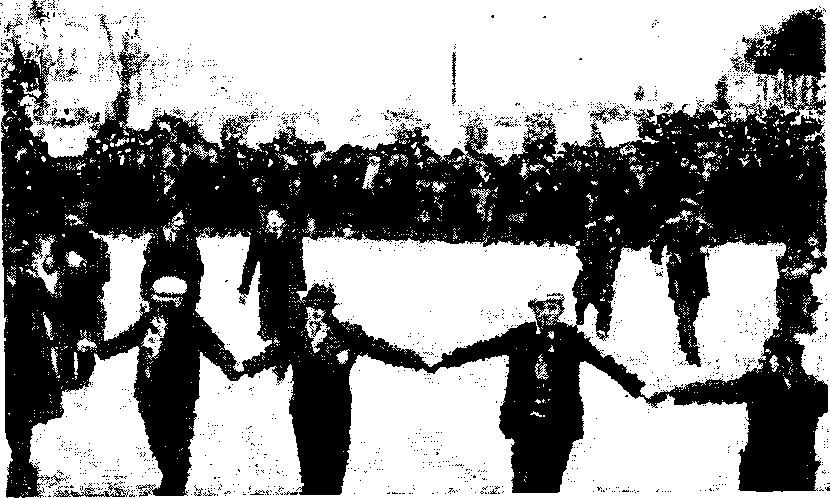
6 февраля 25 тыс. парижан вышли на улицы, чтобы оказать сопротивление мятежникам. На другой день в «Юманите» был опубликован призыв ФКП, УВКТ и Союза коммунистической мо­лодежи ко всем трудящимся оказать сопротивление фашистским лигам, провести демонстрацию единого фронта под лозунгами: «Против фашизма!», «Против фашизации демократического госу­дарства!» 8 февраля совместные манифестации коммунистов и со­циалистов состоялись уже в 11 городах. ЦК ФКП призвал выйти 9 февраля на массовую антифашистскую демонстрацию. Лидеры ВКТ не поддержали эту инициативу; со своей стороны они на­значили на 12 февраля всеобщую стачку. К ним примкнуло и руководство социалистической партии Франции. 8—10 февраля в «Попюлер» были опубликованы призывы к организации демонст­раций в ответ на фашистские выступления, к объединению с проф­союзами и «всеми политическими группировками, которые публич­но присоединяются к всеобщей забастовке». Исходя из курса на единство действий рабочего класса, коммунисты решили поддер­жать назначенную на 12 февраля всеобщую забастовку, не отка­зываясь, разумеется, от проведения антифашистской демонстрации 9 февраля.

Эта демонстрация имела огромное значение для сплочения французского рабочего класса. Она подготовила и успех всеоб­щей стачки 12 февраля. Фактически в эти дни был сделан решаю­щий шаг к созданию единого фронта рабочего класса против фа­шизма.

Особенностью массового движения в феврале 1934 г. было го, что под руководством коммунистической партии, под ее лозунга­ми действовали люди различных политических убеждений. Не­смотря на заявление лидера ВКТ Л. Жуо, что забастовка 12 фев­раля не выльется в политическую демонстрацию, трудящиеся мас­сы вышли на площади и улицы Парижа. В антифашистской борь­бе приняли участие 4,5 млн. рабочих. Свыше 150 тыс. человек участвовало в совместной манифестации коммунистов и социалис­тов в Венсенском лесу, единые выступления рабочих происходили в предместьях Парижа Аржентей и Сен-Дени, а также во мно­гих других местах, в том числе в 26 городах с населением свы­ше 50 тыс. человек [[262]](#footnote-262). А в общей сложности движение охватило 346 населенных пунктов. Корреспондент ВКТ из Перигё писал: «Рабочий класс нашего города понял, что перед лицом фашист­ской опасности борьба тенденций должна отступить. Час проф­союзного единства близок. Единство действий реализовано»[[263]](#footnote-263).

Французскому пролетариату, вставшему на защиту демокра­тии, победа далась нелегко. В результате столкновений имелись убитые, много раненых. Коммунистическая партия, учитывая опыт февральских выступлений, еще более утвердилась во мнении, что главная задача заключается в объединении всех демократических сил в борьбе с фашизмом [[264]](#footnote-264).

Правящий класс Франции, напуганный размахом антифашист­ской борьбы, стремился консолидировать свои силы. 7 февраля, даже не обратившись к палате депутатов, правительство Даладье ушло в отставку, и 10 февраля 1934 г. был сформирован новый



Антифашистская демонстрация 12 февраля 1934 г. в Париже

кабинет во главе с бывшим президентом 72-летним Г. Думергом. Ряд постов в правительстве заняли представители крайне пра­вых и реакционных группировок: Петен — военный министр, Пьет- ри — министр военно-морского флота, Тардье — министр без порт­феля, министерство колоний возглавил П. Лаваль, общественных работ — П.-Э. Фланден. Пост министра иностранных дел также занял политический деятель правой ориентации Л. Барту, но он проявил себя с неожиданной стороны.

Правительство Думерга проводило реакционную внутреннюю политику. Сам премьер-министр выступил с проектом реформы конституции, который предусматривал ограничение прав трудя­щихся, лишение парламента права смещать правительства и ре­шать финансовое и бюджетные вопросы. Органы правой печати призывали к борьбе с растущим рабочим и антифашистским дви­жением. «Момент благоприятный для того, чтобы против единого революционного фронта создать единый фронт партий правого порядка» [[265]](#footnote-265),— писал один из журналов этого направления. Каби­нет Думерга, окрещенный буржуазной публицистикой правитель­ством «национальной консолидации», был призван осуществить эти намерения.

Внутриполитическая обстановка в стране оставалась весьма напряженной. Угроза установления реакционной диктатуры была реальной и исключительно опасной. Фашисты объединяли свои силы. В мае 1934 г. «Патриотическая молодежь» и «Француз­ская солидарность» слились, образовав «Национальный фронт» с печатным органом «Друг народа».

Внутренние трудности и противоречия продолжали обострять­ся в немалой степени под воздействием событий международной жизни. Когда весной 1933 г. Муссолини выдвинул свой проект «пакта четырех» — Англии, Франции, Италии и Германии,— не только левые круги, но и крайне правые, националистические элементы во Франции встретили его резко враждебно. Комму­нисты осуждали замысел «пакта четырех» как попытку создания империалистическими державами директивного органа, призван­ного диктовать свою волю всем другим государствам Европы. Они показывали, как легко подобная директория может превра­титься в антисоветскую коалицию[[266]](#footnote-266). Правые выступали против предложения Муссолини с националистических позиций, видя в нем угрозу империалистическим интересам Франции. В тот момент в рядах французской буржуазии еще очень сильны были антигер­манские настроения. Она не хотела возрождения своего опасного противника и конкурента, активно боролась против перевооруже­ния Германии, за сохранение и расширение военного преоблада­ния Франции. Правые газеты подчеркивали, что участие в пред­полагаемом пакте приведет к ослаблению союзных отношений Франции с малыми странами, если не к разрыву с ними.

И все же «пакт о согласии и сотрудничестве» четырех дер­жав 15 июля 1933 г. был подписан в Риме. Однако из-за ост­рых противоречий между Францией, с одной стороны, Германией и Италией — с другой, он так и не вступил в силу. Правящие круги Франции даже не решились внести его на рассмотрение в парламент[[267]](#footnote-267). Но хотя «пакт четырех» не был ратифицирован, сама эта попытка, носившая в конечном счете антисоветский ха­рактер, показала наличие в правящих кругах западных стран стремления к сговору с фашистскими государствами. Тенденция к соглашению с гитлеровцами сталкивалась с иной внешнеполи­тической ориентацией некоторых группировок французской бур­жуазии, уповавших на Лигу наций и считавших необходимым ук­репить отношения с Англией. Представители этих группировок уже задумывались над проблемами дальнейшего сближения с Советским Союзом.

Новый министр иностранных дел Франции Барту был реаль­но мыслящим и дальновидным политиком. Он понимал, какую угрозу для Франции представляет возрождающийся немецкий ми­литаризм. Поэтому он категорически выступал против требований гитлеровской Германии полностью легализовать ее вооружение. Французское правительство доказывало необходимость междуна­родного контроля над гражданской авиацией Германии, а также над полувоенными фашистскими организациями типа «СС», «СА» «Стального шлема». На заседании совета министров 17 марта 1934 г. Барту говорил, что Франция «не может согласиться ни с одним проектом, усиливающим разоружение Франции и в то же время предоставляющим Германии немедленную и практиче- 42 ски неограниченную легализацию перевооружения» .

Стремясь обеспечить французскую безопасность и упрочить положение Франции в Европе, ряд буржуазных политических дея­телей, в первую очередь Эррио, Поль-Бонкур и Барту, стара­лись укрепить ее союзнические связи. Однако влияние Франции в таких странах-союзницах, как Югославия, Румыния, Польша, с начала 30-х годов, особенно после прихода Гитлера к власти в Германии, ослабевало. Германский капитал активно проникал в Центральную и Юго-Восточную Европу, захватывая там серь­езные экономические позиции. Усиливался и политический на­жим фашистской Германии на страны указанного района. В воен­ном отношении эти союзы были для Франции малоэффективными, а главное — ненадежными.

Франции не приходилось рассчитывать и на поддержку боль­шинства ее союзников по первой мировой войне. В США в свя­зи с торговой конкуренцией и раздорами по вопросу о долгах военного времени еще более упрочили свое положение сторон­ники изоляционизма. Английское правительство вернулось к тактике «равновесия сил» и нередко занимало прогерманскую позицию. Что касается Фашистской Италии, то ее правительство само стремилось к внешней экспансии. Анализируя обстановку, французские дипломаты все более убеждались, что единственным надежным союзником Франции против германской угрозы являет­ся Советский Союз. Дальнейшее сближение с СССР могло по­мочь укреплению позиций Франции на международной арене.

Впервые о политическом союзе между двумя странами речь зашла в конце октября 1933 г. Во время беседы в Париже с М. М. Литвиновым тогдашний министр иностранных дел Франции Ж. Поль-Бонкур предложил подумать о контрмерах в связи с вооружением Германии и ее подготовкой к войне. При этом он

*42 Э. Эррио.* Из прошлого, стр. 481. упомянул о возможности заключения соглашения о взаимной помощи, которое бы дополнило договор 1932 г. о ненападении[[268]](#footnote-268). В последующих беседах с Поль-Бонкуром В. С. Довгалевский от имени Советского правительства выдвинул идею заключения кол­лективного пакта о взаимной помощи. Это предложение, продик­тованное стремлением обеспечить всеобщую безопасность в Евро­пе, послужило отправной точкой переговоров. В связи с бурными внутриполитическими событиями во Франции они были временно прерваны и возобновились весной 1934 г.[[269]](#footnote-269) [[270]](#footnote-270)

Советский проект пакта о взаимной помощи с участием ряда европейских держав нашел активную поддержку у Барту. Он по­нимал, что лишь общие усилия нескольких стран могут предот­вратить германскую агрессию. Вместе с тем Барту рассчитывал, что в организуемой системе коллективной безопасности Франция займет ведущее место.

Естественно, что правящие круги Франции проводили линию на сближение с СССР весьма осторожно, лишь в тех размерах, которые отвечали их собственным интересам и целям. Среди ру­ководящих французских деятелей имелась также очень влиятель­ная группа, выступавшая против франко-советского сближения. Эти элементы были представлены в «Комите де форж», в кру­гах химической и угольной промышленности. Тенденцию к сговору с Германией активно поддерживал французский посол в Берли­не Франсуа-Понсе.

К апрелю 1934 г. канцелярия французского министерства иностранных дел разработала конкретный план Восточноевропей­ского пакта о взаимной помощи 4$. В качестве участников име­лись в виду СССР, Германия, Польша, Чехословакия и Прибал­тийские страны. Одновременно предполагалось заключить пакт о взаимной помощи между СССР и Францией. Это было несколько видоизмененное советское предложение относительно регионального пакта.

Переговоры с предполагаемыми участниками Восточноевропей­ского пакта обнаружили отрицательное отношение Германии и Польши к проекту. Серьезное значение для судьбы соглашения имела позиция Англии. Ее активная поддержка плана затруднила бы дипломатическое маневрирование гитлеровцев. Но отношение английских правящих кругов к Восточному пакту было по сущест-



Убийство Луи Барту.

Марсель 9 октября 1934 г.

ву враждебным[[271]](#footnote-271). В сентябре 1934 г. Германия, а за ней и Польша фактически отклонили Восточный пакт о взаимной помо­щи. А месяц спустя в Марселе был злодейски убит убежденный сторонник Восточного пакта Барту.

Это событие серьезно сказалось на внешней политике Фран­ции. В октябре 1934 г. министерство иностранных дел возглавил будущий коллаборационист П. Лаваль, казненный в 1945 г. Пер­вое время он не решался открыто отказаться от внешнеполити­ческой линии Барту. Проведения политики сотрудничества с Со­ветским Союзом настойчиво требовала французская обществен­ность. В авангарде борьбы за отпор фашистским провокациям, за укрепление мира выступали Французская коммунистическая партия, а также многие социалисты. Усилилась тенденция к сбли­жению с СССР и в рядах партии радикалов и радикал-социа­листов. На ее 31-м конгрессе в октябре 1934 г. П. Кот в докладе о внешней политике раскрыл значение и необходимость франко­советского сближения, показал, что оно является главным элемен­том французской безопасности и наиболее важным фактором ми­ровой политики[[272]](#footnote-272). И когда Советское правительство, стремясь продвинуть вопрос о Восточном пакте и пресечь происки против него, предложило Франции заключить специальное соглашение по данному вопросу, Лаваль вынужден был согласиться.

5 декабря 1934 г. в Женеве было подписано франко-совет­ское соглашение, в котором обе стороны брали на себя обяза­тельство не вступать в переговоры о заключении многосторонних или двусторонних соглашений с правительствами, приглашенными участвовать в пакте, особенно с теми из них, которые еще не высказали своего принципиального согласия присоединиться к пакту, а равно и не вступать в переговоры, могущие нанести ущерб подготовке и заключению Восточного пакта [[273]](#footnote-273). Однако Ла­валь и его единомышленники не собирались претворять в жизнь положения этого соглашения.

ОТ ЕДИНОГО ФРОНТА К НАРОДНОМУ ФРОНТУ.

РОЛЬ ФКП В СПЛОЧЕНИИ АНТИФАШИСТСКИХ СИЛ

Вскоре после образования кабинета Думерга, в марте 1934 г., палата предоставила правительству чрезвычайные полномочия в области бюджета. Думерг издал серию декретов, на основании ко­торых (под предлогом экономии) было уволено 85 тыс. государст­венных служащих, сокращены оклады железнодорожникам и пенсии бывшим участникам войны. Проведенная реформа налоговой сис­темы уменьшила обложение крупных доходов, но в то же время уве­личила прямые и косвенные налоги, ложившиеся на мелких и сред­них собственников.

Чрезвычайные декреты были использованы предпринимателя­ми для снижения заработной платы различных категорий рабо­чих. В разных уголках страны развернулось движение протеста. Первыми начали забастовки почтовые служащие телефонного цент­ра Парижа и железнодорожники депо Ля Шапель. 20 апреля в Париже была проведена 40-тысячная демонстрация трудящихся, десятки тысяч человек участвовали в аналогичных выступлениях в провинции. 1 мая 1934 г. 30 тыс. демонстрантов мужественно защищались против полицейских провокаций во дворе Венсенско- го замка. Волна протеста нарастала.

Забастовки, демонстрации и митинги, организованные комму­нистами, синдикатами, антифашистским комитетом «Амстердам —

Плейель» и другими массовыми организациями, заставили пра­вительство Думерга отказаться от сокращения окладов служащим и пенсий инвалидам войны, а также от некоторых других меро­приятий. Движение против чрезвычайных декретов способствова­ло сплочению рядов рабочих и образованию широкого антифа­шистского фронта.

В апреле 1934 г., несмотря на запрещение постоянной адми­нистративной комиссии СФИО, многочисленные секции социалис­тической партии департаментов Сены, Сены и Уазы приняли участие в подготовке антифашистского собрания, созванного 20 и 21 мая руководством движения «Амстердам — Плейель». Комму­нистическая партия старалась закрепить единый рабочий фронт, стихийно возникший в февральские дни 1934 г., и весной вступила в переговоры с социалистической партией с целью заключения пакта о единстве действий. На 31-м конгрессе социалистической пар­тии, проходившем в конце мая в Тулузе, почти треть делегатов (1309 против 2754) высказалась за «единство действий на револю- **« 49**

ционнои основе с коммунистами» .

Размах антифашистского движения, действия рабочих-социа­листов, позиция некоторых социалистических федераций (к этому времени уже было достигнуто соглашение о единстве действий между социалистами федерации Сены, возглавляемыми Жиром- ским, и коммунистами Парижского района) вынудили руководст­во СФИО пойти на переговоры с компартией.

14 июля 1934 г. в помещении социалистической партии на улице Мальзерб в Париже состоялась встреча делегаций двух партий для обсуждения проекта «Пакта борьбы против фашизма», представленного компартией. Леон Блюм и особенно Леба воз­ражали против ряда пунктов, которые, по их мнению, мешали принятию предложения коммунистов (организация стачечного дви­жения против чрезвычайных декретов, формы единого фронта, роль комитета по координации действий двух партий и др.). Тем не менее Блюм признал, что в массах имеется «очень большое желание единства действий».

М Торез подчеркнул, что соглашения об общих действиях одинаково желают и рабочие-коммунисты и рабочие-социалисты. Ради достижения этой цели коммунистическая партия приняла ряд поправок, внесенных социалистами. На другой день Нацио­нальный совет СФИО подавляющим большинством голосов (3471 против 366 и 67 воздержавшихся) высказался за совмест­ные действия с компартией в масштабе всей страны. 27 июля

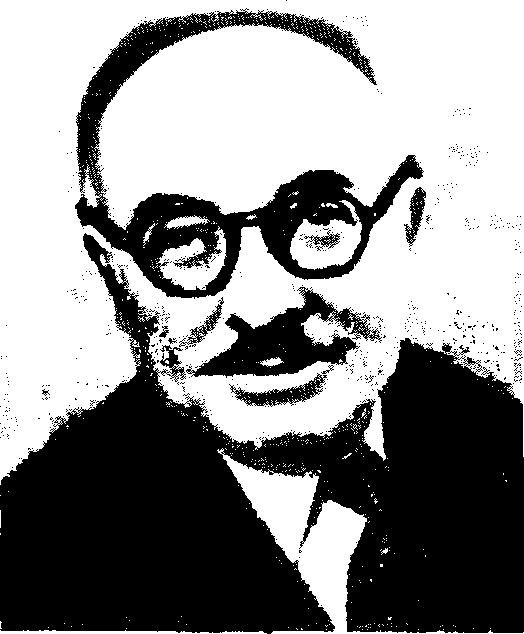
49 «Parti socialiste. XXXIе Congres national. 20—23 mai 1934. Toulouse. Rap­ports». Paris, 1934, p. 17.

1934 г. «Пак1 о единстве действий» был подписан[[274]](#footnote-274). Это была крупная победа французского рабочего класса.

Впервые после Турского съезда две рабочие партии — комму­нистическая и социалистическая — договорились выступать сов­местно. Пакт от 27 июля 1934 г. был значительным шагом на пути к преодолению раскола рабочих рядов. Он определил общие цели двух партий — борьба за роспуск и разоружение фашист­ских лиг, защита демократических свобод, борьба против чрезвы­чайных декретов, подготовки войны, фашистского террора в Гер­мании и Австрии — и определил средства борьбы — совместные митинги и демонстрации. Предусматривалась также организация комитета по координации действий. Центральным пунктом согла­шения было требование борьбы против фашизма и крупной бур­жуазии. 29 июля 1934 г.— впервые после 1920 г.— коммунисты и социалисты организовали общую демонстрацию, это была де­монстрация в память Жореса, убитого за 20 лет до того.

Пакт о единстве действий «усилил тягу масс к профсоюзному единству, он дал возможность привлечь средние слои»,— писал М. Торез [[275]](#footnote-275). Активные совместные действия рабочих против анти­народной империалистической политики правящих кругов облег­чили подход к решению этой задачи. Чтобы противостоять реак­ции, помешать приходу фашизма, нужно было обеспечить союз рабочего класса с мелкой буржуазией, а этого нельзя было дос­тичь без участия самой многочисленной партии средней и мелкой буржуазии — партии радикалов. Летом 1934 г. в связи с пред­стоявшими кантональными выборами ФКП обратилась к руковод­ству этой партии с предложением выступить во втором туре сов­местно с коммунистами и социалистами. Предложение было повто­рено 10 октября 1934 г. на митинге в Париже М. Торезом, при­звавшим к организации «Народного фронта борьбы за хлеб, за свободу и мир» [[276]](#footnote-276). 24 октября, выступая на митинге в Нанте, М. Торез вновь выдвинул лозунг Народного фронта. Большое зна­чение для сплочения народных масс имело обращение ФКП к ка­толикам (политика «протянутой руки»), которое значительно рас­ширило массовую базу антифашистского движения.

Идея Народного фронта как развитие ленинских идей о воз­можности объединения масс вокруг рабочего класса на основе демо­кратической платформы была новой в практике международного коммунистического движения. Призыв ФКП к единству всех демо­кратов, к союзу рабочего класса со средними слоями означал рож­дение новой стратегии коммунистов.



Жак Дюкло

Однако в то время руководство картин радикалов еще не под­держало идею Народного фронта, не подхватило предложения об объединении антифашистских сил. Идея участия радикалов в об­щих действиях с коммунистами и социалистами не нравилась и некоторым деятелям социалистической партии, стремившимся со­хранить посредническую роль между радикалами и коммунис­тами [[277]](#footnote-277), отмечал избранный в 1931 г. членом Политбюро и секрета­рем ЦК ФКП Жак Дюкло.

В рядах самих радикалов происходила острая борьба. Выступ­ления делегатов чрезвычайного конгресса партии, созванного в мае 1934 г. в Клермон-Ферране для обсуждения положения, сви­детельствовали о серьезных расхождениях. Раздавались голоса, требовавшие ухода радикалов из правительства Думерга. Лидеры партии, однако, отстаивали политику этого правительства. Эррио ссылался на решение, которым ему поручалось «оказать помощь Думергу в деле народного процветания» [[278]](#footnote-278). Эррио утверждал, что

«8 и 9 февраля ничего нельзя было сделать. Нельзя было обра­зовать левое правительство, так как не было базы». А Даладье заявил, что «все было сделано, чтобы помешать восстанию... 6 фев­раля мы спасли республику» [[279]](#footnote-279).

Рядовые члены партии и ее левое крыло все чаще высказы­вались против политики руководства. В партии резче обознача­лись грани между правым и левым крылом. Внутренние проти­воречия в рядах радикалов отражали растущее недовольство кре­стьян, мелкой и средней буржуазии правительственным курсом. Под влиянием движения народных масс ряд важных решений при­нял 31-й конгресс, проходивший в конце октября 1934 г. в Нанте. В частности, конгресс выступил против предоставления правитель­ству права роспуска палаты депутатов, высказался за разоруже­ние и роспуск фашистских лиг [[280]](#footnote-280). Однако предложение коммунис­тов о присоединении к Народному фронту было и на этот раз отклонено. Лишь спустя несколько месяцев благодаря широкому размаху движения и упорной борьбе компартии за сплочение всех антифашистских сил руководоство партии радикалов вынуждено бы­ло согласиться на вступление в Народный фронт.

Буквально неделю спустя после закрытия 31-го конгресса ра­дикалов Думерг вновь поставил вопрос о государственной рефор­ме, добиваясь предоставления президенту или премьер-министру права роспуска парламента. Радикалы во главе с Эррио отказа­лись поддержать этот проект. Они упрашивали Думерга отказать­ся от некоторых пунктов его программы, желая сохранить прави­тельство «национальной консолидации». Но Думерг настаивал на своем. Тогда министры-радикалы подали в отставку, что повлекло за собой отставку всего кабинета.

Причиной падения правительства Думерга была его реакцион­ная политика. Трудящиеся массы, разоренные кризисом, страдав­шие от дороговизны и налогов, на собраниях и митингах настой­чиво требовали ухода Думерга и его кабинета, надеясь на изме­нение политики.

Новое правительство возглавил лидер правобуржуазной партии «Демократический альянс» Фланден. Кроме правых (Марена, Ла­валя, Пьетри и др.) министерские посты заняли и радикалы, в том числе Эррио. Кабинет Фландена по существу продолжал прежний политический курс. Премьер-министр заявил, что он от­казывается «не от реорганизации государства, а от методов Ду­мерга» [[281]](#footnote-281). Была издана серия экономических декретов, тяжесть ко­торых легла на плечи трудящихся, приняты законы об ограниче­нии прав палаты при обсуждении бюджета, а также прав депута­тов вносить поправки и дополнения к декретам.

Правительство Фландена— Лаваля покровительствовало фа­шистским лигам, предоставляло им помещения для собраний, раз­решало их митинги и демонстрации. 6 февраля 1935 г., в годов­щину фашистского путча, в Нотр-Дам состоялась панихида, по­священная памяти павших мятежников, на которой присутствовал и председатель совета министров Фланден.

Реакционная внутренняя политика сопровождалась попуститель­ством фашистским державам на международной арене. Едва ус­пев подписать Женевский протокол от 5 декабря 1934 г., министр иностранных дел Лаваль начал действовать в прямо противопо­ложном направлении. В начале января 1935 г. он отправился в Рим. В ходе франко-итальянских переговоров Лаваль, как он сам рассказывал советскому полпреду, ««принципиально» договорился с Муссолини... на определенных условиях признать германские довооружения» [[282]](#footnote-282). Соглашением с Италией правительство рассчи­тывало помешать итало-германскому сближению. Но главный итог соглашения Муссолини — Лаваль заключался в том, что оно от­крыло дорогу агрессии фашистской Италии в Эфиопии [[283]](#footnote-283).

Совещание английских и французских руководителей, состояв­шееся спустя месяц в Лондоне, показало, что Франция все даль­ше отходит от курса на создание системы коллективной безопас­ности, в которой первостепенная роль отводилась Восточному пакту. Официальное англо-французское коммюнике открыто вы­двигало задачу установления «непосредственного и эффективного сотрудничества с Германией». В техеграмме полпреду СССР в Па­риже от 4 февраля 1935 г. НКИД указывал, что это коммю­нике «дает основание для пессимистических выводов относительно заинтересованности Франции и Англии в Восточном пакте» [[284]](#footnote-284).

Во время переговоров в Лондоне руководители французской политики согласились вновь рассмотреть ту часть Версальского договора, которая касалась ограничения германских вооружений, участвовать вместе с Англией, Италией и Бельгией в воздуш­ной конвенции с Германией. В коммюнике имелось упоминание о Восточном пакте, включенное по инициативе французских ми­нистров; они были вынуждены сделать это, чтобы не разобла­чить себя в глазах общественности, настойчиво требовавшей созда­ния системы коллективной безопасности. Только что подписанное франко-советское соглашение от 5 декабря 1934 г. также застав­ляло, хотя бы на словах, выступить за Восточный пакт. Однако упоминание о нем было «лишь внешней данью лояльности Ла­валя»,— как отмечал в письме в Москву советский полпред В. П. Погемкин61, занявший этот пост после смерти В. С. Дов- галевского в конце 1934 г.

Лондонские переговоры открыли двери для сговора с Герма­нией относительно ее требований и облегчили ей легализацию своих вооружений. Через полтора месяца, 16 марта 1935 г., I ит- лер объявил о введении всеобщей воинской повинности. «Закон о восстановлении вооруженных сил» устранял последние формаль­ные препятствия на пути к неограниченной ремилитаризации гит­леровской Германии.

Односторонний разрыв Германией Версальского договора не встретил отпора со стороны правящих кругов Франции, Англии, и США. Поручая французскому послу в Берлине заявить про­тест, Лаваль одновременно просил «оставить открытыми двери для дальнейших переговоров» .

Французское правительство направило официальную жалобу в Совет Лиги наций, но вместе с тем договорилось обсудить воп­рос на совещании с представителями Англии и Италии. Эта кон­ференция открылась 11 апреля 1935 г. в итальянском городке Стреза. Ее участники вместо того, чтобы выработать программу, которая заставила бы агрессора отступить и отказаться от сво­их планов, лишь выразили «сожаление» по поводу нарушения Версальского договора и рекомендовали Совету Лиги наций также ограничиться резолюцией «морального порицания» Германии, не применяя к ней санкций. Стреза подтвердила, что точка зрения французского правительства в вопросе о Восточном пакте сущест­венно изменилась.

В начале апреля 1935 г. в Париже, Монтре, Иври проходили многотысячные митинги, участники которых требовали скорейшего заключения договора о взаимной помощи с СССР. 19 апреля в парижском зале «Бюллье» состоялся митинг, организованный ко­митетом движения «Амстердам — Плейель»; присутствовавшие го­рячо приветствовали франко-совегское сотрудничество и высказы­вались за подписание пакта о взаимной помощи 63.

1. Архив внешней политики СССР, ф. 059, 1935, п. 88, д. 3, л. 171.
2. *A. Furnia.* The Diplomacy of Appeasement: Anglo-French Relations and the Prelude to World War II. 1931 —1938. Washington, 1960, p. 143.
3. «L’Humanite», 14, 15, 20.IV 1935,

Твердая и решительная политика Советского Союза в деле организации коллективной безопасности в Европе в сочетании с требованиями французской общественности заставила правитель­ство Фландена — Лаваля пойти на заключение франко-советского договора. Но на пути к нему необходимо было еще преодолеть немалые трудности[[285]](#footnote-285). Французская дипломатия стремилась све­сти будущий договор к пустой формальности. В противовес этому Советский Союз старался придать договору действительно эффек­тивный характер. 18 апреля 1935 г. М. М. Литвинов писал из Женевы: «Вчера закончил согласование с Лавалем пакта. Он был туг на уступки... Всем своим поведением и разговором он подчерк­нул свое полное равнодушие к пакту, которое стало у него еще заметнее после Стрезы, укрепившей солидарность Франции как с Англией, так и с Италией... Сделав некоторые уступки, он отка­зался парафировать их до утверждения правительством. Сущест­венная уступка состоит в том, что помощь становится обязатель­ной и в случае отсутствия единогласия при решении Совета Лиги. ...Отвергнута немедленная помощь до решения Совета... Не согла­сен Лаваль ни на какие гарантии в отношении Прибалтики. Вза­имная помощь ограничивается только случаями нападения Герма­нии на СССР и Францию» [[286]](#footnote-286) [[287]](#footnote-287). Правящие круги Франции не хо­тели тесного союза с СССР. Незадолго до подписания пакта Ла­валь цинично заявил: «Я подписываю пакт для того, чтобы иметь больше преимуществ, когда я буду договариваться с Берлином» bfi.

Франко-советский пакт о взаимной помощи был подписан 2 мая 1935 г. в Париже Лавалем и В. П. Потемкиным. Заклю­ченный для взаимной защиты от возрастающей угрозы войны со стороны германского фашизма, он был горячо встречен демокра­тическими кругами Франции и мировой общественности. Они ви­дели в нем инструмент, могущий сдержать германскую агрессию, помешать развязыванию войны. Однако правящие классы не раз­деляли этих настроений. Они рассматривали договор с СССР лишь как козырную карту в крупной политической игре с Германией.

Этой цели было подчинено решение Лаваля, возглавившего в июне 1935 г. правительство, поставить франко-советский пакт на ратификацию Национального собрания. Решение было мотивирова­но стремлением придать одобрению пакта торжественный харак­тер. На деле же оттяжка вступления договора в силу была при­звана дать французским реакционерам время для поисков наибо­лее благоприятных условий сговора с гитлеровцами. Ничем иным нельзя было объяснить и нежелание французских правящих кругов заключить военную конвенцию с Советским Союзом, что СССР настойчиво предлагал на протяжении 1935—1937 гг.[[288]](#footnote-288) Отказ от фиксирования точных военных обязательств сторон на случай аг­рессии лишал договор должной эффективности.

Несмотря на оттяжку ратификации и на имевшиеся в догово­ре слабые стороны, сам факт, что Франция и Советский Союз отныне были связаны обязательствами о взаимной помощи, имел большое положительное значение. Заключение договора было успе­хом прогрессивных демократических сил Франции, чье давление и активная борьба сыграли в этом деле немаловажную роль. Советско-французское сотрудничество отвечало национальным ин­тересам Франции, оно могло сдержать агрессивные аппетиты гер­манских милитаристов, которые больше всего боялись войны па два фронта, а также послужить гарантией безопасности малых европейских государств, соседей Германии. Укрепление отношений с Советским Союзом позволяло Франции проводить самостоя­тельную политику, не зависимую от позиции Англии. В то время рабочий класс и его союзники по Народному фронту проявили по­нимание не только своих насущных интересов, но и общеполити­ческих проблем.

С весны 1935 г. по всей стране развернулось мощное движе­ние в защиту демократических свобод. Возрастал авторитет ком­мунистической партии. Свидетельством этого явились муниципаль­ные выборы в мае 1935 г. Восемь коммунистов были избраны в Парижский муниципалитет (до выборов ФКП имела лишь одно место). В департаменте Сены коммунисты возглавили 27 муни­ципалитетов (вместо 9); они были избраны в 26 муниципалите­тов департаментов Нор и Па-де-Кале. Больших успехов добились и другие левые партии. Итоги этих выборов наглядно показали, что объединенные действия демократических сил гарантируют по­беду в борьбе с фашизмом и реакцией. Избирательная тактика коммунистической партии, призывавшей поддерживать кандидатов партии радикалов и других левобуржуазных группировок, полу­чивших большинство в первом туре голосования, полностью оправ­дала себя. Как подчеркивал ЦК ФКП. начиная с майских выбо­ров 1935 г. «Народный фронт стал реальностью» 1’8.

Коммунистическая партия настойчиво боролась за создание правительства из представителей левых партий. Но серьезные раз­ногласия между последними, взаимное недоверие, страх некоторых из них перед коммунизмом помешали в то время созданию та­кого правительства. Между тем правящие круги вновь настойчи­во добивались от парламента чрезвычайных полномочий. Фланде- ну, в ноябре 1934 г. сменившему Думерга на посту премьер-ми­нистра, а затем Ф. Буиссону это не удалось. Тогда в начале июня 1935 г. был создан новый кабинет Лаваля, который сохра­нил за собой и портфель министра иностранных дел. В первый же день он потребовал от палаты чрезвычайных полномочий до конца 1935 г. Коммунисты выступили против этого. Однако го­лосование принесло кабинету Лаваля большинство в 324 голоса против 160[[289]](#footnote-289) [[290]](#footnote-290). Уже в июле правительство обнародовало новую серию чрезвычайных декретов, предусматривавших сокращение пенсий инвалидам войны и вдовам погибших, повышение налогов и другие меры аналогичного характера.

В этих условиях в рабочем классе все более усиливалась тяга к профсоюзному единству, жизненно необходимому для организа­ции решительного отпора наступлению монополий и правительст­ва. Наличие двух профсоюзных центров — Всеобщей конфедера­ции труда (ВКТ) и Унитарной всеобщей конфедерации труда (УВКТ) — серьезно затрудняло бооьбу. Уже во второй половине 1934 г. значительно окрепло единение рабочих, принадлежавших к различным профцентрам; оно особенно наглядно проявлялось во время стачек (например, текстильщиков Лилля, металлистов Севера). В конце года образовался первый объединенный проф­союз — его создали железнодорожники Лиона. К лету 1935 г., несмотря на противодействие руководителей ВКТ, таких союзов было уже более 700; они объединяли около 120 тыс. человек[[291]](#footnote-291). 6 июня 1935 г. УВКТ опубликовала программу единых действий масс и декларацию о профсоюзном единстве. Ее одобрил пленум ЦК ФКП; съезд СФИО, происходивший в июне 1935 г. в Мю­лузе, принял решение об ускорении объединения профсоюзных центров.

Единство действий рабочего класса и профсоюзное единство создавали хорошую основу для Народного фронта. Его органи- зационпому оформлению решающим образом способствовал при­зыв движения «Амстердам — Плейель» провести 14 июля — в го­довщину взятия Бастилии — мощную республиканскую демонстра­цию. Откликнулись многочисленные организации'1. Был создан комитет для организации празднования 14 июля (Комитет Народ­ного фронта) во главе с Виктором Башем, президентом Лиги прав человека.

Неутомимая деятельность коммунистической партии и тяга ни­зов к единству оказали решающее влияние на руководство социа­листической партии. Мюлузский конгресс СФИО, выражая на­строения трудящихся-социалистов, высказался за Народный фронт, за проведение совместной демонстрации. 3 июля исполнительный комитет партии радикалов единодушно решил присоединиться к ФКП и СФИО, чтобы превратить 14 июля в день антифашист­ской борьбы. Главными причинами, побудившими радикал-социа­листов вступить в блок с рабочими партиями, были угроза со стороны гитлеровской Германии и фашистская опасность в самой Франции.

Мощная антифашистская манифестация 14 июля 1935 г. в Пари­же явилась крупнейшим событием политической жизни. То была подлинно народная демонстрация, объединившая людей самых различных политических и религиозных убеждений. Она проходила под лозунгом: «Да здравствует Народный фронт! До­лой фашизм! Долой войну! За демократические свободы и раз­рушение всех Бастилий!» Эта демонстрация заложила основы На­родного фронта. Многолюдные манифестации проходили 14 июля и в Марселе, Тулузе, Сен-Назере, Нанте, Тулоне, Ниме и дру­гих городах. По всей Франции создавались комитеты Народного фронта [[292]](#footnote-292) [[293]](#footnote-293).

В Национальный комитет Народного фронта вошли представи­тели ФКП, СФИО, партии радикалов, движения «Амстердам — Плейель», Лиги прав человека и других демократических органи­заций. Коммунисты пытались консолидировать достигнутое един­ство путем создания низовых комитетов Народного фронта; одна­ко это предложение было встречено враждебно руководителями СФИО, боявшимися, что коммунисты благодаря этому установят непосредственную связь с рядовыми социалистами. Поэтому На­родный фронт в немалой степени оставался соглашением верхов. Компартия стремилась укрепить его, добиваясь осуществления общей программы всеми входящими в Народный фронт политиче­скими партиями и организациями. Опыт ФКП по созданию На­родного фронта сыграл большую роль в выработке Коммунисти­ческим Интернационалом новой стратегии и тактики в борьбе про­тив наступления фашизма. На VII конгрессе Коминтерна, со­стоявшемся в июле — августе 1935 г., руководители французских коммунистов М. Торез, М. Кашен и др. рассказали о достигну­том, о существе курса партии, обеспечившего сплочение демокра­тических сил.

Очередной, 32-й конгресс партии радикалов, проходивший в Париже 24—27 октября 1935 г., считаясь с требованиями своих избирателей, единодушно высказался за выработку общей програм­мы действий всех левых партий и официально закрепил вхожде­ние партии радикалов в Народный фронт. В декларации партии отмечалось, что ее программа может быть не выполнена, если партия останется изолированной. Поэтому ставился вопрос об ее отношениях с другими левыми партиями. «Этот союз, возможный в настоящее время, является главной гарантией республиканского порядка. Если мы его хотим, фашизм не пройдет»,— говорилось в этом документе .

Комитет Народного фронта и демократические силы требова­ли от правительства Лаваля запретить фашистские организации. Летом и осенью 1935 г. участились вылазки фашистов, кое-где походившие на репетицию гражданской войны. В первых числах августа 1935 г. фашистские молодчики устроили кровавые прово­кации в Бресте и Тулоне, в результате которых несколько рабо­чих были убиты и многие ранены. Партии Народного фронта тре­бовали обсудить в парламенте вопрос о деятельности фашистских лиг. В руки комиссии по расследованию, созданной после фев­ральских событий 1934 г., попал ряд важных документов «Огнен­ных крестов», свидетельствовавших о подготовке государственного переворота. Осенью 1935 г. действия фашистов стали угрожать самому существованию республиканского режима. Но правитель­ство Лаваля не реагировало на все это.

Сессия палаты депутатов открылась после летних каникул лишь 28 ноября. Председатель палаты Буиссон зачитал длинный список запросов правительству, большинство которых касалось дея­тельности фашистских организаций.

3 декабря 1935 г. началось обсуждение этого вопроса. Депу­тат-коммунист Артюр Раметт, выступивший в прениях первым, привел многочисленные секретные документы «Огненных крестов», инструкции де ля Рока за период с января 1934 г. по ноябрь

73 «32е Congres du parti republicain radical et radical-socialiste tenu a Pai is Ies 24, 25, 26 et 27 octobre 1935», p. 425, 483.

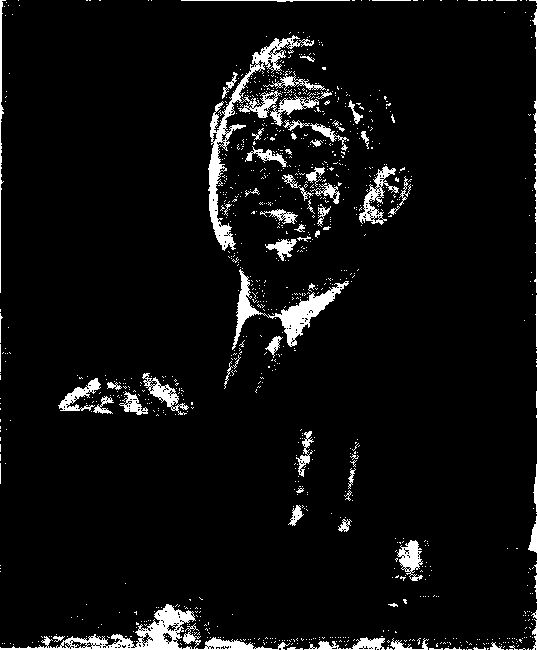
1935 г., в которых он призывал своих единомышленников быть го­товыми к захвату власти. Раметт требовал запрещения фашистских организаций. Разоблачению деятельности фашистских лиг, их во­енного характера было посвящено также выступление радикала Герню. 23 декабря радикал Лисбон от имени законодательной комиссии представил доклад, который явился настоящим обвине­нием против фашистских лиг и был одобрен большинством депу­татов. На следующий день сенат 207 голосами против 84 принял законопроект, запрещавший деятельность военизированных отря­дов фашистских лиг, 28 декабря законопроект был принят палатой депутатов 417 голосами против 104 [[294]](#footnote-294).

Запрещение военизированных организаций было первым успе­хом Народного фронта. Его обеспечили внепарламентские дейст­вия масс, их решительная борьба с фашизмом. Однако этот за­кон не предусматривал роспуска фашистских партий, которые про­должали действовать, сменив старые вывески на новые.

НАРАСТАНИЕ УГРОЗЫ ВОЙНЫ

На декабрьской сессии парламента острые прения разверну­лись и по внешней политике правительства. Нападение Италии на Эфиопию (октябрь 1935 г.) поставило перед всеми государства­ми вопрос об их верности принципам коллективной безопасности и пакту Лиги наций. 7 октября 1935 г. Совет Лиги наций при­знал Италию агрессором и заявил о необходимости применить к ней финансовые и экономические санкции. Однако правительство Лаваля не спешило выполнять это решение. Несколько недель спустя Лаваль заявил германскому послу в Париже, что он сде­лает все, что в его власти, чтобы «применить санкции мини­мально» [[295]](#footnote-295).

Позиция французского правительства вызвала решительный протест народных масс Франции и подверглась резкой критике со стороны партий Народного фронта. 11 октября в Сент-Этьенне состоялся 10-тысячный митинг Народного фронта; была принята резолюция протеста против итальянской агрессии. 12 октября в Париже на митинге в зале «Мютюалите» трудящиеся требовали прекратить войну в Эфиопии. Настойчивую и решительную борь­бу за прекращение огня в Африке, за применение экономиче­ских и финансовых санкций к агрессору вели коммунистическая партия, а также левое крыло социалистической партии. Осуж­дение итальянской агрессии прозвучало и на конгрессе партии радикалов в октябре 1935 г.



Марсель Кашен

выступает на VII конгрессе Коммунистического Интернационала

Жизненные интересы Франции требовали помешать тому, что­бы итало-эфиопский конфликт привел к провалу политики кол­лективной безопасности. Призывы к последовательному проведе­нию этой политики раздавались с различных скамей палаты. Осо­бенное возмущение французской общественности вызвало соглаше­ние Лаваля с английским министром иностранных дел С. Хором насчет «урегулирования» итало-эфиопского конфликта. По сви­детельству А. Идена, это соглашение было достигнуто после кон­сультации с Муссолини /6.

Правые партии и их пресса упорно противились применению нефтяных санкций к агрессору, запугивая рядового француза уг­розой войны. Не переставал шантажировать войной и Муссолини, которому была известна соглашательская политика французских

*7n Earl of Avon.* Ilie Eden Memoirs. Facing the Dictators. London, 1962; *А. Иден.* Мы превратили Муссолини в значительную силу.— «Международ­ная жизнь», 1963, № 2, стр. 108.

правящих кругов. Реакционеры вели шумную кампанию и за франко-германское сближение на антисоветской основе. 22 октября 1935 г. французский посол в Москве Ш. Альфан признал, что «в Париже замечается некоторый регресс в смысле отношения политических кругов к франко-советскому сотрудничеству». А не­делю спустя Эррио сообщил советскому полпреду, что Лаваль стремится ускорить франко-германское сближение. Эррио не сом­невался, что Лаваль ведет неофициальные переговоры с немцами [[296]](#footnote-296).

Рабочий класс и его союзники по Народному фронту прояви­ли понимание не только своих насущных интересов во внутрипо­литическом плане, но и значения международных событий. Про­фашистские интриги деятелей типа Лаваля наталкивались на реши­тельный огпор трудящихся. Французский народ требовал от правительства борьбы против фашистских лиг, укрепления коллек­тивной безопасности, дружбы и сотрудничества с Советским Сою­зом.

Главным вопросом декабрьской сессии парламента была проб­лема безопасности Франции. Направление и методы внешней по­литики страны стали предметом острой политической борьбы. Мно­гочисленные запросы вызвала встреча французского посла в Бер­лине Франсуа-Понсе с Гитлером 21 ноября. Это объяснялось тем, что односторонние переговоры с гитлеровской Германией противо­речили франко-советскому протоколу от 5 декабря 1934 г. При голосовании правительство получило большинство всего в 20 го­лосов. Дни кабинета Лаваля были сочтены. В январе 1936 г., после отставки министров-радикалов, Лаваль вручил президенту республики отставку всего кабинета.

Причиной падения правительства была его политика попусти­тельства агрессии и отход от системы коллективной безопасно­сти. По существу правительство опрокинула мощная волна на­родного недовольства, совместные действия демократических сил, объединенных в Народном фронте.

Одним из наиболее важных и назревших внешнеполитических вопросов, стоявших перед новым правительством, которое возгла­вил радикал А. Сарро, была ратификация франко-советского пак­та. Дискуссия во французском парламенте по этому законопроек­ту началась 11 февраля 1936 г. Атака, которую крайне правые вели на франко-советский пакт в палате и в печати, в немалой степени объяснялась соображениями внутренней политики. Борьба с левыми, с Народным фронтом почти автоматически означала борьбу и против сотрудничества с СССР. Газета радикалов «Эвр» писала: «Для нас речь шла о том, останется ли Франция верной идеалу коллективной безопасности, сумеет ли она выковать новое звено этой безопасности... Для других, к сожалению, речь шла о том, будет ли Франция на ближайших выборах голосовать за На­родный фронт или же она будет голосовать «по-итальянски» и «по-немецки»» [[297]](#footnote-297).

Противники коллективной безопасности и франко-советского пакта аргументировали свою позицию неуплатой Советской Рос­сией царских долгов, отсутствием общих границ у Германии и СССР, пресловутой «коминтерновской пропагандой» и т. д. Не­состоятельность этих доводов вскрыли в своих выступлениях пред­ставители партий Народного фронта и даже некоторые правые депутаты.

Коммунист Габриэль Пери напомнил, что отказ Германии и Польши от участия во всеобщем пакте взаимопомощи привел к переговорам о заключении тройственного договора Франции, СССР, Германии и только сопротивление последней придало пакту форму двустороннего соглашения, впрочем открытого для присоединения других держав[[298]](#footnote-298). Эррио в своей речи призвал депутатов исклю­чить из дискуссии заботы о внутренней политике, распри различ­ных партий и лиц. Он сказал, что франко-советское оборонитель­ное соглашение является важным элементом мира и безопасно­сти [[299]](#footnote-299).

Группа промышленников — совладельцев французских пред­приятий, экспроприированных в России, в январе 1936 г. писала главе правительства: «Наша группа, имеющая к советскому пра­вительству претензии более чем на миллиард франков золотом, считает своим долгом сказать, что ставка на применение этого (франко-советского.— *Ред.)* соглашения позволит в настоящий мо­мент возместить все понесенные убытки. Это соглашение облег­чит французской промышленности экспорт ее продукции в Рос­сию; несмотря на критику, впрочем мало обоснованную, это со­глашение отвечает истинным национальным интересам» [[300]](#footnote-300). Этот документ, зачитанный в палате Эррио, разбивал доводы многих противников пакта, подтверждал, что договор выгоден для Фран­ции и с экономической точки зрения.

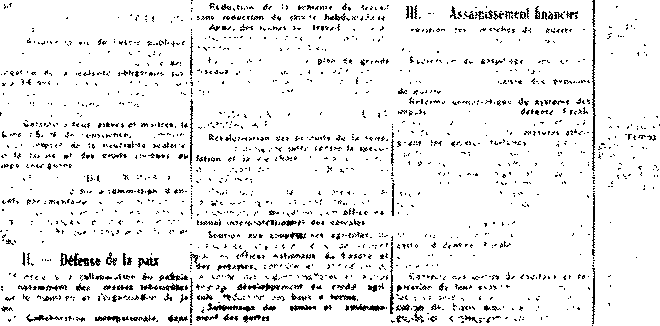
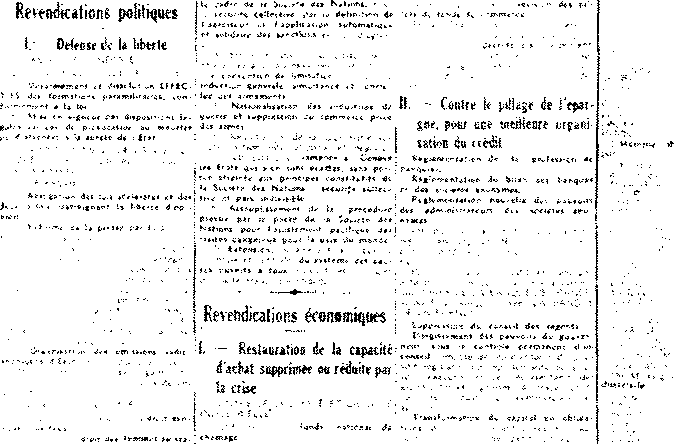
Возражения против пакта на деле диктовались антикоммуниз­мом, боязнью укрепления Народного фронта. После горячей двух­недельной дискуссии палата депутатов 27 февраля большинством в 353 голоса против 164 одобрила франко-советский пакт. Ее решение опиралось на поддержку широких кругов. Политика ком­мунистической партии, направленная на объединение всех демо­кратических сил в Народный фронт борьбы с фашизмом и вой­ной, принесла свои первые плоды. Предстояла еще ратификация пакта сенатом. Но прежде чем там началась дискуссия, произош­ло событие, вошедшее в историю как серьезная капитуляция Фран­ции перед германским милитаризмом.

7 марта 1936 г., нарушив Версальский и Локарнский догово­ры, немецкие войска перешли Рейн и заняли демилитаризован­ную зону. В качестве предлога они избрали ратификацию фран­цузской палатой франко-советского пакта о взаимопомощи. Пред­лог этот не только не имел юридических оснований, но и был на­чисто лжив, ибо план оккупации Рейнской зоны был разработан германским генштабом задолго до того; он был утвержден как раз в день подписания франко-советского пакта — 2 мая 1935 г.[[301]](#footnote-301) Гитлер избрал указанный предлог «только потому,— писал французский буржуазный публицист Владимир Д’Ормессон,— что он нашел в нашей чисто внутренней полемике аргументы, ко­торые ему нужны. Он знал, что может разделить французов и ослабить Францию»[[302]](#footnote-302). Затяжка ратификации франко-советского пакта, превращение его в объект политической борьбы, яростные нападки правых на Советский Союз, деятельность фашистских групп ободряли и вдохновляли гитлеровцев.

События 7 марта 1936 г. не были неожиданными ни для фран­цузского правительства, ни для его генерального штаба. Это под­тверждают многочисленные документы[[303]](#footnote-303), свидетельские показания и мемуары бывших государственных и политических деятелей Франции. Юридически Франция имела все основания ответить на силу силой. Для этого даже не требовалось решения Совета Лиги наций. Сосредоточения вооруженных сил Германии в Рейн­ской зоне было достаточно, чтобы начать немедленные военные действия против нарушителя. Несмотря на то что у Франции были возможности оказать германскому милитаризму сопротивле­ние и заставить Гитлера уважать международные договоры, пра­вящие круги заняли иную позицию; это в конечном счете при­вело к легализации вторжения германских войск в Рейнскую демилитаризованную зону[[304]](#footnote-304). Бездействие имело для Франции

LE PROGRAMME -Л

DU FRONT POPULAIRE



**Ш&2 A MO-UBERlt** IL A RADI 017 ’ A; '.'<A **.' ^sX»XW & 3\ S ♦\*** II;<;■> **< ::.\_..i'.'\".'.i> ;:;**

**♦Л v-:.»’\*»\* «\*«;. :'Л- If Miijjie». $KX».t }' V ja**

*Программа Народного фронта,  
«Юманите» 12 января 1936 г.*

тяжелые стратегические и политические последствия. Заняв пози­ции на французской границе, германская армия ускоренными темпами возводила «линию Зигфрида». Создавалась непосредст­венная и реальная угроза для безопасности Франции.

Политика французских «умиротворителей» серьезно подорвала доверие к Франции в мире. Правящие круги малых европейских стран увидели, что не могут рассчитывать на помощь Франции, так как она не отстаивает даже свои собственные интересы. Встав на путь попустительства и поощрения агрессии, Франция все даль­ше отходила от идей коллективной безопасности, от опоры на франко-советское сотрудничество. Правда, когда 12 марта вопрос о ратификации договора с СССР был поставлен в сенате, члены верхней палаты значительным большинством (231 голос против 52) вотировали франко-советский пакт8о. На какой-то момент угроза германского милитаризма отодвинула на второй план соображения внутриполитической борьбы. Тогда же договор был ратифициро­ван Советским Союзом, а 27 марта состоялся обмен ратифика­ционными грамотами.

Вторжение немецких войск в Рейнскую демилитаризованную зону показало, что агрессивные устремления гитлеровской Гер­мании направлены отнюдь не только на Восток. Становилось оче­видным, что за криками гитлеровцев о «красной опасности» скры­ваются планы широкой экспансии. «Германия считает для себя более удобным поглотить Европу, утверждая, что она хочет уни­чтожить в ней большевизм» [[305]](#footnote-305) [[306]](#footnote-306),— писал правый депутат и журна­лист Анри де Кериллис, враждебно относившийся к коммунизму. «Каждый раз, когда Гитлер произносит речь,— писал де Керил­лис,— он разоблачает русскую опасность, но каждый раз, когда он перемещает пушку или солдата, он направляет их против нас» [[307]](#footnote-307). Однако большинство государственных и политических деятелей упорно закрывали на это глаза, а в ремилитаризации Рейнской зоны обвиняли... Народный фронт.

ПОБЕДА НАРОДНОГО ФРОНТА

И СОЦИАЛЬНЫЕ ЗАВОЕВАНИЯ ТРУДЯЩИХСЯ

Ремилитаризация Рейнской области совпала с предвыборной кампанией во Франции, придав ей еще большую остроту. Основ­ная борьба развернулась между партиями Народного фронта и их противниками. 10 января 1936 г. была опубликована программа Народного фронта, формулировавшая его важнейшие требования, а именно: создание национального фонда для безработных, введе­ние пенсий для престарелых, сокращение рабочей недели без со­кращения зарплаты, установление твердых цен на сельскохозяйст­венные продукты, снижение налогов и предоставление дешевого кредита крестьянам, суровые репрессии за утечку капиталов за границу, отмена чрезвычайных декретов, реорганизация Француз­ского банка и др. В программу были включены также требова­ния роспуска и разоружения фашистских лиг, всеобщей амнистии, отмены законов против свободы печати, уважения профсоюзных свобод. Программа предусматривала повышение жизненного уров­ня трудящихся, гарантирование демократических свобод, требо­вала преградить дорогу фашизму, обеспечить мир и безопасность страны, организовать коллективную безопасность, расширить си­стему пактов о взаимной помощи.

Народный фронт был первым в истории Франции новейшего времени блоком партий на основе четкой демократической про­граммы. Его создание являлось большой победой рабочего клас­са и всех прогрессивных сил. Однако между тремя крупнейшими партиями Народного фронта — ФКП, СФИО и партией радикал- социалистов — существовали серьезные разногласия, в частности по экономическим вопросам. Ввиду этого была достигнута дого­воренность, что в избирательной кампании каждая из партий бу­дет выступать со своей собственной платформой, но так, чтобы не наносить ущерба совместным действиям в деле антифашистской борьбы.

Правые партии не публиковали своих избирательных программ. Но незадолго до выборов они выпустили брошюру «За борьбу против Народного фронта», в которой запугивали избирателей коммунизмом, утверждали, что если победит Народный фронт, то правительство якобы будет образовано по «указке Советов» и т. д. Монополистическая буржуазия всеми средствами старалась раско­лоть Народный фронт, оторвать мелкобуржуазные массы от блока с рабочим классом. Обращаясь к собственническим интересам сред­них слоев, крупная буржуазия пыталась внушить торговцам и ремесленникам, что победа Народного фронта якобы приведет к ликвидации частной собственности во Франции и к «уравниловке».

Первый тур голосования в палату депутатов состоялся 27 апре­ля 1936 г. Он принес успех левым партиям. В первом туре каждая из партий Народного фронта выдвигала своего кандидата, а во вто­ром туре, который состоялся 3 мая, все три партии поддерживали того кандидата, который получил больше голосов в первом.

Социалистическая партия собрала 1 964 384 голоса, ее фрак­ция была наибольшей в палате — 146 мест. Коммунистическая партия получила 1 468 949 грлосов и 72 мандата, партия радика­лов— 1 422 000 голосов и 116 депутатских мест. Еще 49 мандатов распределились между представителями других партий, входящих в Народный фронт. Большую победу одержала коммунистическая партия, которая уже в первом туре собрала около 1,5 млн. голо­сов (из общего количества в 10 млн.). Особенно значительного успеха ФКП добилась в промышленных центрах и прежде всего в Парижском районе, где были избраны 42 депутата-коммуниста. Это была единственная партия Народного фронта, сумевшая соб­рать почти на 700 тыс. голосов больше по сравнению с преды­дущими выборами и увеличившая число мест в парламенте на 62. Социалисты потеряли 9 тыс. голосов, но их представительство в парламенте выросло. Партия радикалов потеряла 414 тыс. голосов, и число ее депутатов сократилось с 159 до 116. Как отмечает Поль Рейно, «Народный фронт победил благодаря союзу этих трех партий. Но если одна из них добилась триумфа, то вторая потеряла несколько тысяч голосов, а третья — более 400 тыс. Един­ственный триумфатор из трех — коммунистическая партия» [[308]](#footnote-308). Кан­дидаты Народного фронта получили 5421 тыс. голосов, правые партии — 4233 тыс. (женщины в то время в голосовании не участ­вовали) .

Выборы свидетельствовали о том, что в стране произошел огромный политический сдвиг, они отразили готовность рабочего класса перейти в контрнаступление и защитить мир перед лицом фашистской агрессии, обеспечить сохранение демократических сво­бод, облегчить экономическое положение трудящихся. Но победа Народного фронта на выборах не означала, что реакционные силы сдались и не попытаются взять реванш. Поэтому необходимо было постоянно крепить единство, создавать комитеты Народного фронта на местах, добиваться осуществления общей программы, выработанной в январе 1936 г.

Народные массы все решительнее требовали ее выполнения. С середины мая 1936 г. пролетариат развернул решительную борьбу за улучшение своего положения [[309]](#footnote-309). Этому предшествова­ло объединение профсоюзов. В маоте 1936 г. на объединительном съезде в Тулузе был, наконец, преодолен раскол профдвижения.



Демонстрация Народною фронта.

Париж, июль 1936 г.

Создание единого профценгра— ВКТ — имело огромное значение не только для успеха стачечной борьбы, но и для судеб рабочего движения в целом. Единство рабочих рядов на антифашистской платформе, закрепленное профсоюзным единством в борьбе за эко­номические требования, во многом определило размах и успех майских и июньских стачек 1936 г. В ходе их быстро росла чи­сленность ВКТ и создавались новые профсоюзные органи­зации.

Забастовки начались на авиационных заводах Гавра и Тулу­зы. Они вспыхнули также на крупных промышленных предприя­тиях Парижского района. 28 мая забастовкой за увеличение по­часовой оплаты труда и коллективный договор, который гаранти­ровал бы права профсоюзов, были охвачены все предприятия ав­томобильной промышленности. Бастовали 30 тыс. рабочих заводов Рено, вступили в борьбу рабочие заводов Ситроена, Гочкиса и других предприятий. Всеобщую забастовку объявили горняки де­партаментов Нор и Па-де-Кале. Оставили работу служащие круп­ных магазинов и ателье, рабочие, занятые на строительстве меж­дународной выставки в Париже. Министерство труда констатиро­вало, что забастовки охватили 12 тыс. предприятий и в них уча­ствуют 2 млн. человек. Основными требованиями бастующих были: увеличение зарплаты, 40-часовая рабочая неделя, заключение кол-

лективных договоров, оплачиваемые отпуска. Нередко забастовки сопровождались занятием предприятий рабочими до тех пор, пока их требования не удовлетворялись[[310]](#footnote-310). Это свидетельствовало о том, что соотношение сил стало весьма благоприятным для рабо­чих. Подобная форма была просто невозможна без единства дей­ствий и присоединения к движению всех рабочих того или иного предприятия.

3 июня забастовки охватили всю страну. Они проходили при соблюдении полного порядка: никакой порчи имущества, никакого саботажа. У ворот предприятий пикеты забастовщиков контроли­ровали вход и выход. «Единый фронт социалистов и коммуни­стов профсоюзное единство, Народный фронт — таковы факторы, объясняющие размеры забастовок и быстроту их распростране­ния» [[311]](#footnote-311),— пишет французский историк-марксист Жак Шамбаз. Майско-июньские забастовки способствовали вовлечению в борьбу трудового крестьянства и мелкой буржуазии. Нередко с забастов­щиками солидаризировалась и интеллигенция.

В условиях небывалой активности народных масс начались пе­реговоры о создании нового правительства. Социалистической пар­тии принадлежало право его формирования, ибо она располагала наибольшим числом мест в палате депутатов. Новое правитель­ство, опиравшееся на Народный фронт, было сформировано 4 июня 1936 г. Премьер-министром стал Л. Блюм. В соответствии со своей теорией «исполнения власти» лидер СФИО четко опреде­лил и задачи нового кабинета: действовать в рамках существующе­го режима и не предпринимать каких-либо попыток проведения со­циальных преобразований или захвата власти[[312]](#footnote-312). Министер­ские посты заняли социалисты, радикалы, представители Респуб­ликанско-социалистического союза. Коммунистическая партия, от­казавшись участвовать в правительстве, заявила о своей готовно­сти поддерживав все его мероприятия, направленные на осуще­ствление программы Народного фронта. Решение Политбюро ЦК ФКП о неучастии коммунистов в правительстве было при­нято после тщательного обсуждения всех «за» и «против» [[313]](#footnote-313).

Мощный размах забастовочного движения заставил предприпи-



Руководители партий. Народного фронта во время демонстрарии 14 июля 1936 г.

мателей пойти на выполнение многих требований рабочих. Пер­вый шаг сделала Всеобщая конфедерация французских предпри­нимателей. Через генерального секретаря «Комите де форж» Лам­бер-Рибо она обратилась к главе правительства с просьбой орга­низовать встречу с представителями ВКТ.

7 июня 1936 г. в отеле «Матиньон» в Париже под председа­тельством Блюма состоялась эта встреча; здесь было подписано соглашение между ВКТ и предпринимателями, согласно которому увеличивалась, в среднем на 12%, зарплата, признавались проф­союзы и институт цеховых старост. Впервые весь рабочий класс добился улучшения условий своего существования. Предпринима­тели вынуждены были согласиться и на введение 40-часовой ра­бочей недели, на признание принципа коллективных договоров и предоставление оплачиваемых отпусков. Решительность и сплочен­ность рабочего класса впервые в истории профсоюзного движения во Франции заставили капиталистов в национальном масштабе принять требования рабочих синдикатов. А два дня спустя с по­спешностью, которая объяснялась исключительно размахом заба­стовочного движения и отражала беспокойство правящих кругов, правительство внесло в палату депутатов законопроекты о введе­нии 40-часовой рабочей недели, О11лачиваемых отпусков, коллек­тивных договоров, пересмотре чрезвычайных декретов и др.

За неделю с 7 по 14 июня число забастовщиков было самым многочисленным. Дело в том, что, когда многие предприниматели, несмотря на Матиньонское соглашение, отказались удовлетворить требования рабочих, забастовки вспыхнули с новой силой. Вну­шительным зрелищем стала традиционная демонстрация 14 июля, проходившая под знаком победы Народного фронта. В Париже вышли на улицы более 1 млн. человек. Они с энтузиазмом при­ветствовали М. 1 ореза, М. Кашена, Б. Фрашона, Л. Жуо, П. Фора и других руководителей организаций Народного фронта, шедших в одной из колонн, а на площади Нации поднявшихся на трибу­ну; здесь находился и Л. Блюм.

В этой обстановке депутаты поспешили вотировать законы в духе программы Народного фронта. Законопроект об оплачивае­мых двухнедельных отпусках был принят палатой единогласно; 571 голосом против 5 был одобрен проект закона о коллектив­ных договорах, но введение 40-часовой рабочей недели было утверж­дено лишь 408 голосами против 160. Острую полемику в палате депутатов вызвало обсуждение в середине июля 1936 г. проекта закона об изменении и дополнении статуса Французского банка. Он прошел большинством в 430 голосов против 111. За национа­лизацию военной промышленности было подано 484 голоса, про­тив — 85 95.

Принятые палатой законы были серьезным успехом и завоева­нием Народного фронта. Трудящиеся массы добились их принятия в упорной борьбе. И, несмотря на то что ряд требований про­граммы Народного фронта не был осуществлен правительством Блюма, в целом победа блока левых партий на выборах привела к значительному улучшению жизни трудящихся. Кроме рабочих выиграли служащие, добившиеся отмены чрезвычайных декретов, которые ущемляли их интересы (а также интересы бывших фрон­товиков), мелкие лавочники, для которых открылись благоприят­ные кредитные возможности, крестьяне, чьим интересам соответ­ствовало введение твердых закупочных цен на пшеницу, и другие социальные слои.

Однако в дальнейшем правительство Блюма начало мало-по­малу уступать давлению предпринимателей, организовавших сабо­таж на производстве и «бегство капиталов» за границу. Предпри­ниматели тормозили подписание коллективных договоров, а в октябре 1936 г. начали борьбу против 40-часовой рабочей недели. Невыполнение важных пунктов программы Народного фронта при­вело к ослаблению народной поддержки правительству и к усиле­нию позиций реакции.

85 «Debats parlementaires», 1936, t. II, partie I, p. 1406—1409, 1457, 1965,

2001.

ОБОСТРЕНИЕ БОРЬБЫ

ПО ВОПРОСАМ

ВНУТРЕННЕЙ И ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ

Не прошло и двух месяцев с момента принятия перечислен­ных мер в пользу рабочих, безработных, трудового крестьянства и мелкой буржуазии, как в стране была проведена первая де­вальвация франка. Она сильно ударила по трудящимся, ибо при­вела к росту розничных цен. Девальвация франка свела на нет часть завоеваний рабочего класса и трудящегося крестьянства.

Хронический дефицит бюджета побуждал правительство вновь и вновь прибегать к займам, причем со все более высоким про­центом. Быстро рос государственный долг. Выплаты по нему со­ставляли 41% всех бюджетных расходов, в то время как расходы на просвещение равнялись лишь 6%, на социальное обеспече­ние — 7 % 9\

Бюджетные затруднения ловко использовались финансовой оли­гархией для создания паники, спекуляции против франка, вывоза капиталов из Франции. В результате биржевых махинаций и са­ботажа производства предпринимателями финансовое положение страны серьезно ухудшилось. Намеренно усугубляя трудности, крупная буржуазия пыталась в то же время возложить ответст­венность за них на Народный фронт. На деле сложившаяся си­туация была следствием невыпохнения программы Народного фронта. Так, не была проведена реформа налоговой системы, не были приняты меры против «бегства капиталов» за границу. В до­вершение ко всему в феврале 1937 г. правительство Блюма, капи­тулируя перед банкирами и промышленниками, объявило «паузу» в проведении программы Народного фронта, т. е. нарушило обя­зательства, данные народу и записанные в программе.

Весной 1937 г. наступило новое ухудшение финансового по­ложения. Блюм потребовал от Национального собрания чрезвы­чайных полномочий. За предоставление правительству права издать чрезвычайные декреты голосовало 346 членов палаты депу­татов, против — 247. Но в сенате этот законопроект 22 июня 1937 г. потерпел поражение. Вместо того чтобы вновь поставить данный вопрос в палате, как это позволяла французская конституция, обратиться к рабочему классу, ко всем трудящимся, опереться на Народный фронт, Блюм, как и Даладье в феврале 1934 г., подал в отставку.

Новое правительство возглавил радикал Шотан. Перед лицом контрнаступления крупной буржуазии компартия заявила, что она готова «принять на себя ответственность участия в правительстве

915 См. *Ш. Бсттелъхсим.* Экономика Франции. 1919—1952. М., 1953, стр. 159.

Народного фронта», но Шотан отказал коммунистам в этом. Пред­ложение ФКП оказалось невозможным воплотить в жизнь eine и потому, что массовая база Народного фронта в то время сильно сократилась.

Кабинет Шотана был еще правительством, опиравшимся на Народный фронт. Но он повел политику, означавшую отступление от программы Народного фронта. Министр финансов Жорж Бонне, тесно связанный с биржевыми и банковскими кругами, подготовил бюджет на 1938 г., который предусматривал сокращение на 15,5% расходов на общественные работы, осуществление которых долж­но было способствовать укреплению экономического положения страны и ликвидации безработицы; намечалось увеличить косвен­ные налоги, ущемлявшие в первую очередь материальное положе­ние трудящихся. Наоборот, прямые налоги, затрагивающие инте­ресы капиталистов, несколько снижались. В бюджете Шотана — Бонне налоги покрывали 66% расходной части против 73% в 1936 г., а это означало, что правительство вынуждено будет вновь прибегать к займам, к кабальной помощи крупного капитала[[314]](#footnote-314).

Действуя в угоду финансовой олигархии, Бонне осуществил в июле 1937 г новую девальвацию франка, в результате чего его номинальная стоимость сократилась еще на 16,6%. В октяб­ре 1937 г. ценность франка составляла 50% по сравнению с 1928 г. С мая 1936 г. по декабрь 1937 г. стоимость жизни в стране возросла на 40% [[315]](#footnote-315).

Политика правительства Шотана вызвала новую волну заба­стовок, сопровождавшихся захватом предприятий рабочими. Внут­реннее положение резко обострилось также в связи с новой ак­тивизацией фашистских элементов. В марте 1937 г. фашисты, пользуясь покровительством властей, спровоцировали кровавое столкновение в рабочем предместье Парижа — Клиши. ВКТ при­звала трудящихся объявить 18 марта всеобщую забастовку про­теста; в ней приняло участие около 2 млн. человек. Но фашист­ские молодчики не унимались.

Осенью 1937 г. был раскрыт крупный заговор реакции. Фа­шисты готовили государственный переворот, опираясь на поддерж­ку крупных монополистических объединений и генерального шта­ба. Среди организаций, готовивших заговор, самой многочислен­ной была «Кагуль», поэтому его участники получили название «кагуляров». Путчисты создали по всей стране разветвленную, законспирированную организацию. Были раскрыты большие скла­ды оружия и боеприпасов, где помимо винтовок и пулеметов хранились артиллерийские снаряды и противотанковые пушки. Сеть заговорщиков охватила кроме Парижа Тулузу, Марсель и ряд других городов. Все свидетельствовало о тщательной подготовке операции.

Следствие показало, что речь шла о большом вооруженном мятеже; однако правительство Шогана не проявило особой трево­ги и оперативности. Полиция арестовала лишь некоторых руково­дителей заговора: члена торговой палаты Парижа Делонкля, ге­нерала в отставке Дюсеньера и миллионера герцога Поццо ди Борго. Правительство не торопилось привлечь их к ответственно­сти, а вскоре под давлением финансовых магнатов и вовсе замяло дело «кагуляров».

В июле 1937 г. бывший соратник де ля Рока по «Огненным крестам» Поццо ди Борго сделал заявление о том, что полковник ежемесячно получал от Тардье и Лаваля 20 тыс. фр. Когда де ля Рок обвинил герцога во лжи, последний привлек его к судебной ответственности за диффамацию ". Во время процесса интересные показания дал Тардье, который подтвердил, что он субсиди­ровал де ля Рока: «Я ему давал деньги во время визитов. Это было раз двадцать пять, а не в конце каждого месяца, как гово­рилось. По просьбе г-на Лаваля я заведовал в течение трех меся­цев после моего ухода с поста председателя совета министров се­кретными фондами. Я платил де ля Року. Когда фонды были исчерпаны, я передал клиента Лавалю» 10°. Процесс вскрыл глу­бокие и длительные связи фашистских элементов с правительст­венными кругами.

Политическая обстановка обострилась до крайности. Промыш­ленники и банкиры расширяли саботаж производства, шантаж и спекуляции с целью ослабления франка, пытаясь прижать Народ­ный фронт к «денежной стене». Они подрывали Народный фронт и изнутри, при помощи правых радикалов, старались оторвать мелкую буржуазию от союза с рабочим классом.

Первое серьезное столкновение между партиями Народного фронта произошло еще в 1936 г. в связи с проблемами внеш­ней политики. Правительственная декларация, представленная на рассмотрение парламента в июне 1936 г., обнаружила серьезный отход от той программы, которая принесла социалистам и ради­калам успех на выборах. И хотя в заявлении правительства был упомянут принцип коллективной безопасности, первые его шаги свидетельствовали о том, что оно не собирается решительно пре­градить дорогу экспансии фашистских держав.

®9 См. «Мировое хозяйство и мировая политика», 1937, № 12. стр. 180.

100 Там же.

Позиция, занятая французским правительством в испанском вопросе после начала фашистского мятежа 18 июля 1936 г., под­твердила эти опасения. С первых же дней мятежа на помощь Франко пришли германские и итальянские фашисты, направляв­шие в Испанию не только оружие и военное снаряжение, но и своих инструкторов, а затем солдат и офицеров регулярных ар­мий. Государственные деятели Франции не могли не понимать, какую серьезную опасность таит в себе итало-германская интер­венция. Чтобы парировать эту угрозу, французскому правительст­ву нужно было по меньшей мере соблюдать свои обязательства по отношению к Испанской республике. Всего лишь за полгода до этого, в декабре 1935 г., между обеими странами был подпи­сан торговый договор, согласно которому во Франции размеща­лись испанские заказы, в частности на военные материалы. Одна­ко правящие круги Франции не собирались выполнять даже эти заказы. Попытка министра авиации П. Кота в соответствии с прось­бой испанского правительства послать в Мадрид оружие и воен­ную амуницию кончилась ничем. Германский посол в Париже Вель- чек в конце июля докладывал в Берлин, что на Кэ д Орсе его заверили: министерство «продолжает традиции французской дипломатии» не вмешиваться в гражданские войны [[316]](#footnote-316). Это было еще до провозглашения политики «невмешательства».

В 20-х числах июля Блюм отправился в Лондон. На совеща­нии между ним и английскими руководителями было условлено придерживаться политики «нейтралитета» в испанских делах[[317]](#footnote-317). Как только Блюм вернулся в Париж, он немедленно созвал ка­бинет, на заседании которого было принято решение о запреще­нии экспорта военных материалов в Испанию и провозглашена по­литика «строгого нейтралитета». В первых числах августа совет министров Франции сформулировал свой призыв к другим вели­ким европейским державам не вмешиваться в испанские собы­тия [[318]](#footnote-318). Так появилась на свет пресловутая политика «невмеша­тельства».

Не дожидаясь реакции других держав, Франция 8 августа 1936 г. односторонним актом отказалась выполнять условия кон­тракта с Испанией. По существу это было формой вмешательства, ибо решение Франции изменило соотношение сил на испанском поле битвы в пользу мятежников и в ущерб республиканцам. Предложив в качестве международной меры эмбарго на оружие, предназначенное для Испании, французское правительство должно было строго придерживаться условия: выполнения своего пред­ложения *всеми* державами. Однако Франция *одна* приостановила свой экспорт в Испанию. Испанское правительство было лишено также возможности свободно распоряжаться своим золотым запа­сом, депонированным во Французском банке 104. Между тем Ита­лия и Германия продолжали оказывать мятежникам широкую военную помощь.

Министр иностранных дел радикал Ивон Дельбос, выступая в декабре 1936 г. перед депутатами, старался оправдать политику «невмешательства» ссылками на то, что она якобы не позволяет «внутреннему кризису» в Испании превратиться в международный конфликт. Заявив, что он симпатизирует республиканской Испа­нии, Дельбос тут же добавил, что, когда речь идет о судьбах мира или войны, нельзя «уступать сентиментальным импульсам», которые могут «втянуть нас в ужасный конфликт» 105. Но, как по­казали события, именно подобная политика, проводившаяся лиде­рами правых социалистов и радикалов, подрывала безопасность Франции и вела к развязыванию войны. Не удивительно, что речь Дельбоса вызвала большое удовлетворение гитлеровцев. В секрет­ном послании Нейрату германский посол в Париже писал, что Дельбос «хотел этой речью начать кампанию в пользу согла­шения» с Германией. В том же письме Вельчек сообщал, что пред­варительным условием для соглашения французы «считают сов­местные действия в вопросе о невмешательстве в испанские **106** дела»

Французские рабочие во главе с коммунистической партией с первых же дней гражданской войны и интервенции в Испании вы­ступили против блокады республики. В сентябре 1936 г. 300 тыс. металлистов Парижского района объявили забастовку протеста про­тив саботажа предпринимателями коллективного договора и со­циального законодательства, а также против правительственного

’и4 В июле 1938 г. парижский апелляционный суд окончательно отказался выдать это золото представителям республиканской Испании. Позднее, в феврале 1939 г., весь испанский золотой запас был передан Франко.

1. «Debats parlementaires...», 1936, tome unique, partie I, p. 3329.
2. «Документы и материалы кануна второй мировой войны», т. II. М., 1948. стр. 265.

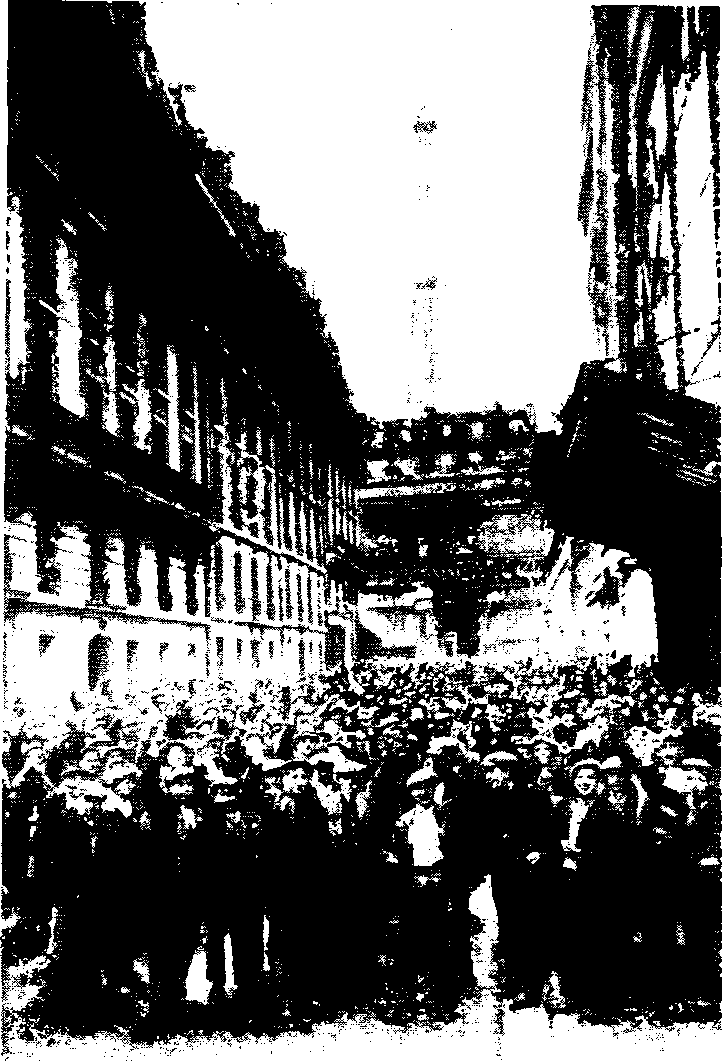
курса в отношении республиканской Испании. В принятой резолю­ции говорилось, что укрепление фашизма по ту сторону Пиренеев создает подлинную угрозу для безопасности Франции [[319]](#footnote-319). Комму­нистическая партия, говорил М. Торез, выступая в декабре 1936 г. в палате депутатов, никогда не одобряла и никогда не одобрит гибельную инициативу правительства, фактически организовавше­го блокаду республиканской Испании. Соглашение о «невмешатель­стве», отметил Торез, «противоречит интересам нашей страны и в то же время наносит страшный удар по Испанской респуб­лике» [[320]](#footnote-320).

Против политики правительства в испанском вопросе выступа­ли и многие социалисты, в особенности рядовые рабочие. Лидер левого крыла СФИО Ж. Жиромский с первых же дней войны в Испании требовал оказания республиканцам немедленной помощи. Он говорил, что политика «невмешательства» потерпела крах перед лицом фактов и на французском правительстве лежит большая доля вины за то, что германские и итальянские фашисты обосно­вались в Испании [[321]](#footnote-321). В сентябре 1936 г. в знак протеста против позиции в испанском вопросе, занятой социалистами, входившими в правительство, Жиромский сложил с себя обязанности члена бюро Сенекой федерации социалистической партии.

Рабочие всех стран выражали свою братскую солидарность с героически боровшимся пролетариатом Испании, оказывали ему помощь продовольствием, одеждой, медикаментами. Многие из них отправлялись в Испанию, чтобы с оружием в руках бороться про­тив фашистской агрессии. У стен Мадрида и Гвадалахары сражались и лучшие сыны французского народа, отстаивавшие на испанской земле демократию и мирную жизнь для всех людей, а также безопасность своей родины [[322]](#footnote-322).

Политика правящих кругов Франции в испанском вопросе была проявлением их стремления к сговору с фашистскими держа­вами, особенно с Германией. За соглашение с Гитлером француз­ские политики, в том числе некоторые члены правительств, опирав­шихся на Народный фронт, готовы были платить любую цену. Как правило, этой ценой являлись интересы и даже территории других стран. Правда, там, где были задеты собственные интересы фран­цузских монополий, например в колониальном вопросе, Франция не склонна была идти на уступки.

*Рабочая демонстрация в Парике*



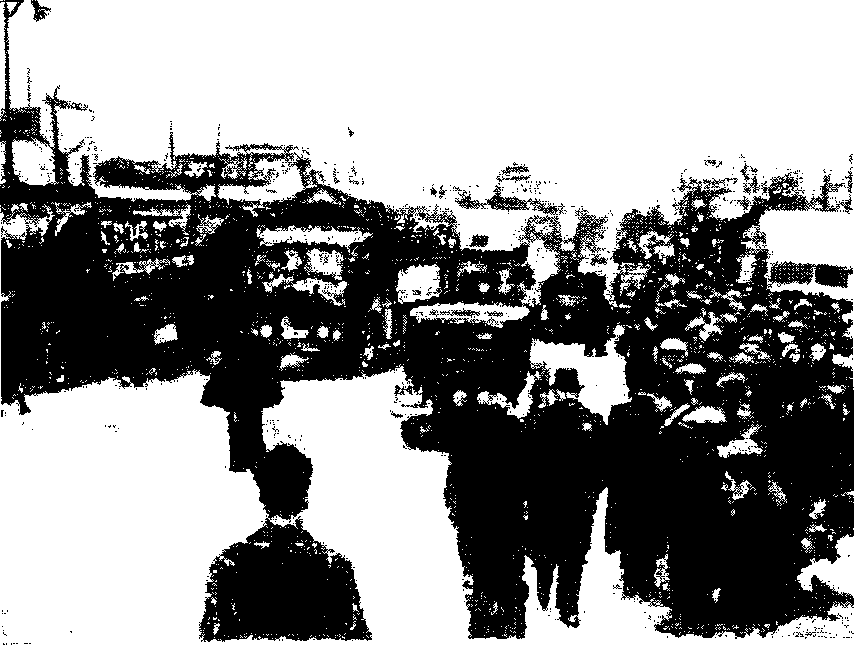
Ослепленные навязчивой идеей — во что бы то ни стало до­биться примирения со все более крепнущим соседом на востоке, французские руководители настойчиво искали контактов с гитле­ровцами. Осенью 1937 г. германский посол в Вене фон Папен, тайно прибывший в Париж, имел ряд бесед политического харак­тера. Гитлеровский эмиссар встречался с Пьетри, Бонне, Рейно, некоторыми сенаторами и руководителями органов прессы («Тан», «Фигаро»). Как сообщал Папен в отчете Гитлеру, он заявил Бон­не, что Германия гарантирует существующую границу между обеи­ми странами, но взамен Франция не должна противодействовать реализации германских планов в отношении стран Дунайского бас­сейна. Папен встретился также с премьер-министром Шотаном. Из донесения фашистского дипломата Гитлеру стали известны слова Шотана, что он «очень желает» достигнуть разрешения всех фран­ко-германских проблем ш. Папен писал руководителю политиче­ского отдела МИД Германии Вейцзекеру 4 декабря 1937 г: «Из моих переговоров в Париже я вынес очень ясное впечатление, что нынешнее правительство пустит в ход все средства, чтобы до­биться общего урегулирования с Германией» ,12.

Секретные франко-германские переговоры были продолжены **в** Берлине. 13 декабря в германскую столицу прибыл бывший пре­мьер-министр Фланден. В тот же день он встретился с Геббель­сом и Нейратом. Затем состоялась беседа Фландена с Герингом, во время которой последний заявил, что «безопасность Франции будет намного лучше гарантирована прямым соглашением с Гер- ° f 114

маниеи, чем хилои коллективной системой гпеневы» .

Незадолго до поездки Фландена, 29—30 ноября 1937 г., Шо- тан и Дельбос побывали в Лондоне, где встретились со своими английскими коллегами. Их главная цель состояла в том, чтобы договориться относительно цены, которую требовали нацисты за общее соглашение.

Таким образом, Англия и Франция проявили желание вести переговоры с германским агрессором на основе его непомерных требований. В официальном коммюнике о лондонской встрече не было упоминания ни о Лиге наций, ни о коллективной безопас­ности. Английские и французские правящие круги открыто пере­ходили к сговору с германскими милитаристами. Но чем более ус­тупчивыми становились западные политики и дипломаты, тем аг­рессивнее были требования гитлеровцев. В секретной докладной записке высокопоставленный чиновник германского МИД Всйц- зекер писал, что Германия до тех пор нс1 вступит в «мирные [[323]](#footnote-323)



Грузовые автомобили с продуктами для республиканской Испании

отношения» с Францией, пока последняя не откажется от своих восточных союзов и4, в том числе от пакта с СССР.

Поездка Дельбоса в страны Восточной и Юго-Восточной Евро­пы в конце 1937 г. преследовала цель склонить правительства и общественное мнение этих стран к уступкам фашистскому агрес­сору. В ходе встреч с французским министром иностранных дел руководители государств Малой Антанты вынесли ясное впечатле­ние, что Франция больше, чем когда-либо, расположена к соглаше­нию с Германией.

Позиция правительства перед лицом наступления фашизма явилась одной из важнейших причин ослабления Народного фрон­та. Сползание французской внешней политики с позиций коллек­тивной безопасности на позиции сговора с агрессором не могло не нанести сильнейший удар но Народному фронту. «Невмешательст­во» противоречило духу и букве его программы; оно пробило пер­вую брешь в блоке демократических сил.

114 «Les archives secrets de la Wilhelmstrasse», t. I, p. 106.

*7* ИгТория ФрЯИЦКИ. т. 3

Эта политика вызывала серьезную тревогу и недовольство тру­дящихся масс, всех левых, демократических сил. Французские коммунисты настойчиво требовали проведения курса, соответст­вовавшего программе Народного фронта. Решительно боролись за проведение политики коллективной безопасности и сотрудничество с Советским Союзом, за снятие блокады с Испанской республики и преграждение дороги фашизму и войне рабочий класс и проф­союзы. В своих резолюциях они отмечали, что проводимая прави­тельством линия не ослабляет натиска фашистских государств, а лишь содействует распаду фронта мира.

Все громче раздавались голоса за пересмотр внешней политики и в рядах партии радикалов. На 34-м съезде партии, состоявшем­ся 27—31 октября 1937 г. в Лилле, впервые прозвучало разочаро­вание внешнеполитическим курсом кабинета Шотана. Дельбос, правда, по-прежнему защищал политику «невмешательства», но признал, что интервенция «некоторых государств» в Испанию угрожает французской безопасности и путям сообщения Франции с Северной Африкой. На съезде никто активно и безоговорочно не выступал за продолжение «невмешательства». Эррио, в частно­сти, выразил серьезное сомнение в возможности идти дальше по пути капитуляции перед агрессорами. В резолюции съезда гово­рилось об угрозе войны, об опасности, нависшей над французской территорией и ее коммуникациями, о необходимости отозвания всех иностранных войск из Испании.

Правая пресса не скрывала своего неудовольствия съездом ра­дикалов, пыталась расколоть партию, изображая ее как якобы действующую «по указаниям интернационалов». Правобуржуазные группировки стремились вызвать раскол Народного фронта из­нутри при помощи правых радикалов.

Классовая ненависть к Народному фронту, ко всем демократи­ческим преобразованиям внутри страны толкала французскую бур­жуазию на путь национальной измены. Упорные поиски соглаше­ний с фашистскими державами, политика попустительства агрес­сии серьезно ослабляли безопасность Франции и неизбежно при­ближали войну к ее границам.

ФРАНЦИЯ НАКАНУНЕ

ВТОРОЙ МИРОВОЙ ВОЙНЫ

КОНТРНАСТУПЛЕНИЕ РЕАКЦИИ

Осенью 1937 г. крупная буржуазия предприняла новое наступление на рабочий класс, на его авангард и ведущую силу Народного фронта — ФКП. Предприниматели решительно саботи­ровали социальное законодательство, грубо нарушали трудовые до­говоры, игнорировали профсоюзы, намеренно умножали финансо­вые затруднения, способствовавшие росту дороговизны и падению реальной зарплаты. Главной целью реакционной буржуазии было добиться окончательного раскола Народного фронта.

В конце декабря 1937 г. в Арле состоялся IX съезд ФКП. Он проходил в условиях, когда внутри Франции перешла в контр­наступление реакция, желавшая уничтожить Народный фронт, а извне надвигалась угроза германо-итальянской фашистской аг­рессии. Указав на эту двойную угрозу, генеральный секретарь ФКП М. Торез отметил, что война уже идет в некоторых райо­нах земного шара; партия должна громко заявить о прогрессив­ной и мирной миссии Франции Народного фронта, для которой франко-советский пакт является самой серьезной гарантией мира в Европе. «Европа не будет фашистской!» — провозгласил Торез под аплодисменты делегатов съезда [[324]](#footnote-324). Съезд осудил полити-

ку потворства фашистским агрессорам в Испании и высказался за организацию системы коллективной безопасности в Ев­ропе.

Съезд предложил начать дискуссию между ФКП и социали­стической партией в целях разработки политики, которую обе пар­тии могли бы проводить сообща. Он вновь обратился с предложе­нием созвать национальный съезд комитетов Народного фронта, в котором участвовали бы представители всех входивших в него организаций. Съезд поддержал законные требования колониаль­ных народов: установление справедливой зарплаты и социального законодательства для рабочих, обеспечение феллахов, особенно ал­жирских, землей и водой, помощь ремесленникам, отмена закона об аборигенах и др.[[325]](#footnote-325)

Коммунистическая партия завоевала к этому времени большой авторитет не только среди рабочего класса, но и среди передовой французской интеллигенции. Съезд ФКП получил приветственные послания от Ромена Роллана и известного кинорежиссера Жана Ре­нуара. На заседаниях присутствовал крупный прогрессивный писа­тель Жан-Ришар Блок.

Численность рядов партии со времени VIII съезда выросла с 254 тыс. до 341 тыс. членов, а число первичных организаций — С 8671 ДО 12 992[[326]](#footnote-326).

Классовая борьба обострялась. В декабре 1937 г. в связи с грубым отказом предпринимателей выполнять принятые обяза­тельства и решения арбитражной комиссии началась крупная за­бастовка на химических предприятиях Гудрича в Париже. Рабочие прибегли к занятию производственных помещений. По указанию правительства полиция попыталась силой изгнать бастующих, но по тревожному гудку на выручку товарищей прибыли пролетарии с соседних заводов. Забастовка расширялась. 29 декабря она охва­тила рабочих коммунальных предприятий: метро, автобусных пар­ков, водопровода, газовой сети и т. д.[[327]](#footnote-327) Правительство попыталось использовать солдат в качестве штрейкбрехеров. Одновременно Шотан выступил с новыми нападками на рабочих. Однако реши­тельная позиция последних заставила правительство отступить и даже дать гарантию, что требования рабочих будут удовлет­ворены.

30 декабря работа возобновилась. Вскоре после этого Шотам выступил с резким заявлением, в котором предупредил, что прави­тельство более не потерпит подобных выступлений. Шотан пригро­зил компартии применить в отношении нее «силу закона», если она не откажется от «своих тайных и упорных усилий вызвать смуту **5**

в стране» .

Представитель коммунистической группы в парламенте Раметт выступил с разоблачением действий предпринимателей; он назвал речь Шотана «несправедливой атакой против рабочего класса». Но, стремясь не допустить разрыва Народного фронта, ФКП ре­шила воздержаться во время голосования доверия правительству. Министры-социалисты заявили, однако, что они выходят из пра­вительства, так как «шокированы» речью Шотана. Это вызвало но­вый министерский кризис.

14 января 1938 г. ЦК ФКП обратился к народу с заявлением «Быть начеку против реакции и фашизма, за единство народа», в котором призвал массы к сплочению против врагов Народного фронта. 15 января с аналогичными заявлениями на большом ми­тинге в Париже выступили представители ВКТ и Комитета Народ­ного фронта. Митинги и собрания состоялись во многих департа­ментах Франции. На имя президента республики поступило свыше 80 тыс. телеграмм и резолюций, требовавших создания прави­тельства Народного фронта с участием коммунистов и социалис­тов ”. ФКП выражала готовность участвовать в таком правитель­стве. Ее главные усилия были направлены на сохранение и упро­чение Народного фронта.

Но атаки крупного капитала усиливались. Ободренные пози­цией правых радикалов, «200 семейств» добивались прихода к вла­сти правых партий. Однако реакция не смогла еще тогда добиться полного успеха, не помогло и предложение Блюма создать каби­нет с участием партийных групп «от Мориса Тореза до Поля Рейно», т. е. вплоть до крайне правых групп. В конечном счете 18 января было сформировано новое правительство Шотана, со­стоявшее главным образом из радикалов (они заняли 26 мини­стерских постов, 5 были предоставлены Социалистическому и рес­публиканскому союзу и 3 — небольшим группам, входившим в На­родный фронт).

Шотан 19 января вновь заявил, что он намерен сохранять вер­ность Народному фронту и провести в ближайшее время законы о «хартии труда», о пенсиях для престарелых и другие мероприя­тия, соответствовавшие программе Народного фронта [[328]](#footnote-328) [[329]](#footnote-329) [[330]](#footnote-330). Эти обеща­ния были сделаны под давлением массовых демонстраций под ло­зунгами Народного фронта. Компартия старалась сплотить трудя­щихся и добиться того, чтобы правящие круги считались с волей народных масс.

В феврале 1938 г. палата депутатов обсуждала проект нового трудового устава («хартии труда»); депутаты, представлявшие ин­тересы Всеобщей конфедерации предпринимателей, встретили его яростными нападками. Они не ограничились этим, но потребовали отмены 40-часовой рабочей недели, заявляя, что никогда не сог­ласятся с установлением подвижной системы оплаты труда и дру­гими «нетерпимыми» требованиями ВКТ и Народного фронта[[331]](#footnote-331) [[332]](#footnote-332). Проект «хартии труда» был провален.

Вопреки программе Народного фронта второй кабинет Шотана подготовил новую девальвацию франка. Она не была осуществле­на только из-за кратковременности его существования.

В эти месяцы еще яснее выявился раскол социалистов и ради­калов, с одной стороны, с коммунистами — с другой. Во время об­суждения в палате проектов введения пенсий для престарелых, контроля за движением капиталов и других вопросов, соответство­вавших программным требованиям Народного фронта, многие депутаты — радикалы и социалисты — солидаризировались с правы­ми, что определило негативный результат голосования.

Взятый правительством Шотана курс способствовал укрепле­нию позиций крупного капитала. Долг государства Французскому банку быстро возрастал: с 341,4 млрд. фр. на 1 января 1936 г. он вырос до 420,5 млрд. фр. на 1 января 1938 г. Золотой за­пас казны сократился на 30%. В марте финансовое положение Франции стало критическим, финансовая зависимость правитель- о Q ства стала особенно ощутимой .

По отношению к развертывавшейся фашистской агрессии пра­вительство Шотана заняло позицию непротивления, продолжая политику «невмешательства» в войну в Испании, что наносило огромный ущерб защитникам республики, вынужденным бороться против объединенных сил фашистов и итало-германских интервен­тов. Оно мирилось с саботажем со стороны предпринимателей на оборонных заводах, из-за чего даже ограниченная программа французского военного производства не выполнялась [[333]](#footnote-333).

Захват Австрии фашистской Германией не вызвал противодей­ствия со стороны Франции. Этот новый акт гитлеровской агрессии, осуществленный 12 марта 1938 г., произошел в момент очередно­го правительственного кризиса во Франции. 10 марта Шотан де­монстративно потребовал широких полномочий для проведения фи­нансовых мероприятий, совершенно противоположных програм!ие Народного фронта. Он заявил о невозможности сохранения 40-ча­совой рабочей недели, о необходимости отсрочить ассигнования на социальные нужды, об отказе от введения пенсий престарелым и т. д. Это был маневр, рассчитанный на резкое осложнение отно­шений с компартией, на ликвидацию Народного фронта.

13 марта 1938 г. Блюм сформировал правительство, составлен­ное преимущественно из социалистов и радикалов, заместителем премьер-министра стал Даладье. Предложение компартии о сотруд­ничестве было отвергнуто и. Но крупная буржуазия хотела видеть у правительственного руля более решительного проводника ее по­литики и потому ждала лишь первого удобного случая, чтобы свалить новый кабинет.

Правительство Блюма приняло огромный государственный долг, сильно опустошенную казну. Растущая внешняя опасность настоятельно требовала мобилизации нации и увеличения расхо­дов на нужды обороны страны от фашистской агрессии. К этому настойчиво призывала компартия, к этому стремились рабочий класс, широкие народные массы.

Уступая их требованиям, Блюм 1 апреля 1938 г. представил на рассмотрение палаты депутатов «Проект генерального плана вое- становления» z и запросил чрезвычайные полномочия для его осу­ществления. В плане предусматривался 16-миллиардный расход на нужды обороны страны и 6,8 млрд. фр.— на проведение неотлож­ных общественных (преимущественно военно-оборонительных) ра­бот. Кроме того, намечалось ассигновать 8,7 млрд. фр. на покры­тие дефицита железных дорог и 4 млрд. фр. на покрытие бюджет­ного дефицита ,3. Для изыскания необходимых средств предпола­галось провести ряд мероприятий, соответствовавших требованиям Народного фронта, а именно: более высокий налог на капитал, пре­вышающий 150 тыс. фр., увеличение налога на так называемые привилегированные предприятия (концессии, лицензии и др.), об­ложение сверхприбылей предприятий, работающих на оборону, контроль за валютными операциями, за импортом и г. п.

1. */. Duclos.* Memoires, t. II. Paris, 1969, p. 292.
2. «Revue cl economic politique», 1938, N 3, p. 992 993

'3 Ibidem.

Однако правительство Блюма не намеревалось добиваться осу­ществления своих предложений. Позже Блюм признавал, что в тех условиях программа Народного фронта была ему «навязана» [[334]](#footnote-334) [[335]](#footnote-335) [[336]](#footnote-336). Правые социалисты знали, что для принятия их проекта необхо­дима энергичная защита его, не говоря уже об абсолютном едино­душии всех депутатов партий Народного фронта. Как и следова­ло ожидать, реакционные парламентарии набросились на внесен­ный в палату проект с резкими нападками. Правый радикал Мон- тиньи возложил, например, на правительства, пришедшие к власти под флагом Народного фронта, вину за тяжелый финансовый кри­зис ,5. К нему присоединились представители крупного капитала Крейсель. Гастон Жерар и другие, а также такие ревностные про­тивники Народного фронта, как Фланден и Рейно, решительно от­вергавшие проект финансового оздоровления страны за счет богачей.

Блюм явно отступал и по существу не настаивал на внесенном плане. Депутаты-коммунисты единодушно поддержали проект, но они не могли помешать правым силам провалить его. За проект было подано только 250 голосов ,6. Между тем партии Народно­го фронта имели в палате 375 депутатов. Если коммунисты все как один голосовали за принятие проекта, то более 100 социа­листов, радикалов и представителей других партийных групп, вхо­дивших в Народный фронт, голосовали вместе с правыми. В сена­те проект был встречен еще более отрицательно. Это голосование определило и судьбу самого кабинета Блюма, просуществовавшего всего 27 дней.

Блюм вновь не пожелал апеллировать к массам, а предпочел сразу же выйти в отставку. Тем самым вновь был расчищен путь к власти правым радикал-социалистам во главе с их лидером Да- ладье.

КРИЗИС НАРОДНОГО ФРОНТА

И МЮНХЕНСКИЙ СГОВОР

Новый премьер-министр, как справедливо отметил француз­ский историк А. Зеваес, уже «не был тем Даладье, каким он был три года назад, когда его видели участвующим в различных демо­кратических демонстрациях, проходящим от Бастилии до площади Нации с поднятой рукой, вместе с коммунистами... Он решитель­но порвал с коммунистами и с ВКТ, открыто сблизился с центром палаты депутатов и с крупными предпринимателями» 11.

Реакционная буржуазия требовала от Даладье покончить с 11а- родным фронтом и его «непомерной программой», как писал в «Ревю де Пари» Фланден18. Орган «Комите де форж» газета «Тан» требовала от Даладье «изменения программы, методов и по­литического климата» 19. Редактор «Эко де Пари» и депутат Анри де Кериллис выдвинул лозунг создания правительства «общест­венного спасения» из 5—6 человек, предоставления парламенту «отпуска» на один-два года, установления цензуры на печать, роспуска профсоюзов и пересмотра конституции.

Развитие международной обстановки — усиление германского и итальянского фашизма, особенно захват Австрии Германией, а так­же победы японского империализма в Китае— способствовало ак­тивизации французской реакции. Фашистские лиги распространя­ли массу листовок, расклеивали множество плакатов с призывами к походу против коммунистической партии и Народного фронта. Профашистские газеты «Аксьон франсез», «Гренгуар», «Же сюи парту» открыто пропагандировали гитлеровские идеи, насаждая их среди мелких торговцев, налогоплательщиков, деклассированных элементов и особенно в офицерском корпусе. Руководители фран­цузской армии — Петен, Вейган и другие симпатизировали фашиз­му и были кумирами «кагуляров». Уже в 30-х годах «пятая ко­лонна» во Франции выдвигала Петена на пост главы государства, считая, что он лучше других сумеет найти общий язык с Гит­лером 20.

Предприниматели сознательно обостряли положение. Они при­бегали к массовым увольнениям активных профсоюзных деятелей, отказывались от возобновления коллективных договоров, от повы­шения зарплаты в соответствии с возросшими ценами на продук­ты питания и т. д. Эти действия вызвали крупную забастовку, ко­торая началась еще в конце марта на заводе «Ситроен». К мо­менту сформирования 10 апреля 1938 г. кабинета Даладье в за­бастовку включились рабочие заводов Рено, Блока, Эриксона и других предприятий Парижа, в общей сложности 150 тыс. человек.

15 апреля 1938 г. промышленники были вынуждены уступить и согласиться на создание паритетной комиссии при министерстве труда, подписание коллективных договоров и на другие требова­ния рабочих. Но буржуазия была крайне раздражена и с еще [[337]](#footnote-337) [[338]](#footnote-338) [[339]](#footnote-339) [[340]](#footnote-340) большей настойчивостью добивалась коренного поворота в обла­сти внутренней политики. И Даладье все более подчинялся воле реакции, идя па открытый разрыв с компартией и Народным фронтом.

Народный фронт, раздираемый серьезными внутренними про­тиворечиями, переживал глубокий кризис. Местные комитеты его были малочисленны, а главное — они не были избраны демокра­тическим путем на предприятиях и в населенных пунктах. Не су­ществовало общенационального комитета Народного фронта, перед которым правительства социалистов и радикалов несли бы ответ­ственность за свою деятельность. Все это позволяло им игнори­ровать важные пункты программы Народного фронта. Он стано­вился все более непрочным, поскольку правые социалисты и правые радикалы все больше уступали давлению реакции.

Крупная буржуазия, стремившаяся уничтожить Народный фронт, искала поддержки вне страны. Она выдвинула предатель­ский лозунг — «Лучше Гитлер, чем Народный фронт»[[341]](#footnote-341). Даладье, зарекомендовавший себя сторонником франко-германского прими­рения еще с начала 30-х годов, пошел и в этом вопросе навстречу домогательствам «200 семейств». Прибегая время от времени к торжественным заявлениям и делая жесты, создававшие впечат­ление о его готовности решительно защищать Францию и ее вла­дения от всяких посягательств извне, Даладье на деле вел поли­тику, обрекавшую Францию на изоляцию перед лицом усиливав­шегося германского агрессора.

Согласно сообщению бывшего министра иностранных дел Поль-Бонкура, Даладье уже при формировании своего кабинета придерживался твердого убеждения, что Центральная Европа, на которую нацелился Гитлер, должна стать «сферой интересов» Гер­мании и «Франции незачем этому мешать» [[342]](#footnote-342). Исходя из этого, Даладье поручил пост министра иностранных дел своему коллеге по партии Бонне, имевшему большие связи с банковскими круга­ми Берлина и открыто симпатизировавшему нацистам.

Бонне — один из наиболее бесчестных и коварных политика­нов Третьей республики, особенно упорный проводник политики сговора с агрессором,— поддерживал связи с германскими минист­рами через прямого гитлеровского агента — графа де Бринона. Последний не раз ездил в Берлин с тайными поручениями Бонне, встречался с высокопоставленными чиновниками, был принят Гитлером[[343]](#footnote-343). Бонне часто посещал салон гитлеровского резидента во Франции О. Абеца, где многие беседы проходили при закры­тых дверях.

Бывший президент Чехословакии Бенеш писал, что Бонне обычно «имел в государстве, с которым вступал в переговоры, официального посланника для одной его политики и тайного пос­ла — для другой... С союзными обязательствами Франции Бонне обходился как с бутафорией, подлежащей сдаче в архив» [[344]](#footnote-344). Та­кую же характеристику дали Бонне известный журналист Перти- накс, генерал Гамелен и др. Последний называл Бонне челове­ком «без принципов и морали» [[345]](#footnote-345).

С самого начала своей деятельности на посту министра ино­странных дел Бонне выступал за отказ Франции от военно-поли­тических обязательств, могущих помешать гитлеровской вооружен­ной экспансии в восточном направлении и в Центральной Евро­пе. Зная, в частности, о посягательствах Гитлера на Чехословакию, Бонне добивался отказа от обязательств по ее защите. С этой целью в апреле 1938 г. в Прагу для выполнения секретной миссии (в обход официального французского посла в Чехословакии) был направлен эмиссар Бонне *Л.* Ноель. Целью миссии, как признал сам Ноель, было привезти из Праги «материалы», доказываю­щие «слабость» Чехословакии и невозможность успешной ее оборо­ны в случае германской агрессии [[346]](#footnote-346). Леон Ноель представил Бон­не доклад с самой пессимистической оценкой оборонительных воз­можностей Чехословакии и перспектив помощи ей со стороны Франции. Доклад Ноеля, одобренный Бонне и Даладье, был тот­час использован ими на лондонском совещании премьер-министров Англии и Франции 28—29 апреля 1938 г. Судьба Чехословакии была предрешена, хотя Даладье и Бонне скрывали от парламента сговор с английскими правителями об отказе защищать Чехосло­вакию в случае агрессии Гитлера.

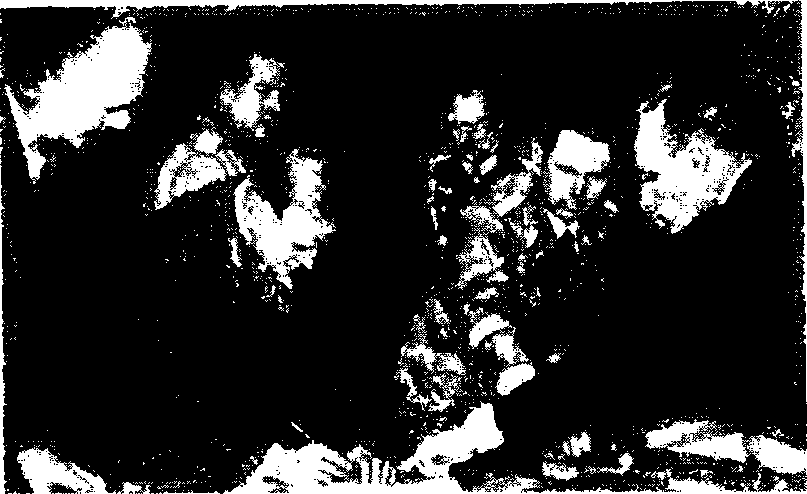
Правительство Даладье стремилось договориться и с фашист­ской Италией, потворствуя ее агрессивным планам. Идя по стопам Чемберлена, достигшего 16 апреля 1938 г. соглашения с Муссо­лини по ряду вопросов, в том числе о признании захвата Эфио­пии, Бонне в свою очередь поспешил вступить в переговоры с ми­нистром иностранных дел Италии Чиано. Их целью, писал в «Юманите» Габриель Пери, было возродить «пакт четырех» или «европейскую директорию» [[347]](#footnote-347). Бонне взял на себя миссию отстаи­вать интересы итальянского фашизма в Лиге наций. Вместе со своим английским коллегой Галифаксом оп протащил здесь резо­люцию, в которой захват Эфиопии Италией получил призна­ние Лиги.

Однако французскому правительству не удалось склонить Мус­солини к политическому соглашению с Францией. Фашистский диктатор не желал связывать себе руки сговором с Францией, и переговоры Бонне с Чиано закончились ничем.

Тем не менее Даладье и Бонне упорно пытались найти общий язык с фашистскими державами. Идя по этому пути, они сабо­тировали предложения Советского правительства об оказании сов­местного отпора агрессии Гитлера. Бонне решительно уклонился от сделанного в мае 1938 г. предложения наркома иностранных дел СССР М. М. Литвинова провести в Москве совещание фран­цузского, советского и чехословацкого генеральных штабов для уточнения конкретных взаимных военных обязательств в борьбе против агрессора[[348]](#footnote-348). Французское правительство не откликнулось и на заявление Литвинова, сделанное 21 сентября 1938 г. в Лиге наций, что советское «военное ведомство готово немедленно при­нять участие в совещании с представителями французского и чехо­словацкого военных ведомств для обсуждения мероприятий, дик­туемых моментом» [[349]](#footnote-349). Вместо организации коллективного отпора гитлеровской агрессии правительства Франции и Англии предпри­няли беспрецедентное давление на Чехословакию, требуя от нее от­каза от сопротивления домогательствам гитлеровской Германии.

13 июля 1938 г. правительство Даладье под предлогом «не­вмешательства» закрыло франко-испанскую границу, лишив добле­стных защитников Испанской республики всякой поддержки ору­жием, продовольствием и добровольцами[[350]](#footnote-350). Для судеб респуб­ликанской Испании это имело крайне неблагоприятные послед­ствия.

Французский историк Ж. Мадоль справедливо отметил, что правящие круги Франции сознательно избегали столкновения с фашистскими державами, так как боялись, что от этого выиграют демократия и коммунизм[[351]](#footnote-351). Раскрывая классовые цели политики правящих кругов Франции, редактор газеты «Пари суар» П. Лаза­рев признал, что они «предпочитали видеть Францию на долгое время обращенной в рабство — путем подчинения ее гитлеровскому господству в Европе или в результате ее военного поражения, чем переносить режим Народного фронта» [[352]](#footnote-352). Страх крупного капита-



Даладье подписывает Мюнхенское соглашение

ла перед рабочим классом и народом Франции, объединившимся в Народном фронте, взял верх над национальными интересами.

Кульминационным пунктом пагубной политики сговора с агрес­сором было Мюнхенское соглашение между Францией и Англией, с одной стороны, и Германией и Италией — с другой, заключен­ное 29 сентября 1938 г. Мюнхенский сговор означал не только выдачу Чехословакии Гитлеру и лишение Франции надежного союзника, но и открытый отказ ее от франко-чехословацкого и франко-советского пактов о взаимопомощи и, следовательно, под­рыв самой основы коллективной безопасности и изоляцию Фран­ции. Все это делалось во имя того, чтобы обеспечить Гитлеру спокойный тыл на Западе для войны против Советского Союза — в расчете разрешить за счет страны социализма свои противоре­чия с фашистскими Германией и Италией.

В своих мемуарах бывший премьер-министр Англии Черчилль писал, что в то время Франция даже одна могла пресечь гит­леровскую агрессию. Она имела возможность мобилизовать 100 ди­визий против 13, которые Гитлер мог бы оставить у французской границы. Он подчеркнул, что потеря Чехословакии была серьез­ным ударом для Франции; чехословацкие заводы «Шкода» выпу­скали в 1938 —1939 гг. почти столько же продукции, сколько все английские военные заводы, а чехословацкая армия состояла из 35 отлично вооруженных дивизий [[353]](#footnote-353).

Сговор в Мюнхене убил доверие к Франции со стороны дру­жественных государств. «Мюнхен,— писал французский историк Ридматтен,— укрепил германскую гегемонию в Европе. Француз­ское влияние было разрушено, британское ослаблено. Россия, ко­торая хотела ввести в действие армию против агрессора, чувство­вала себя оскорбленной» 34.

Сговор в Мюнхене получил поддержку не только всех правых организаций Франции, но также радикал-социалистов и социалис­тической партии, формально еще участвовавших в Народном фрон­те. Солидаризируясь с лидером радикал-социалистов Даладье, под­писавшим позорное соглашение с Гитлером, Л. Блюм с умилением писал: «Война устранена, бедствие предотвращено. Жизнь вновь вошла в норму. Можно возобновить свою работу и обрести спо­койный сон» S5.

КАНУН ВОЙНЫ

Но французские демократы не соглашались с подобной оцен­кой. Уже 30 сентября 1938 г. Политбюро ФКП заклеймило сдел­ку в Мюнхене как преступление. 7 октября М. Торез на большом митинге в Париже заявил, что Даладье совершил величайшую из­мену по отношению к Франции, делу мира и демократии 36. Вы­ступая в палате депутатов, Г. Пери воскликнул: «Не называйте это миром! Мир не имеет ничего общего с этим триумфом клас- 37 сового эгоизма» .

При обсуждении в палате депутатов вопроса о ратификации Мюнхенского соглашения только коммунисты высказались против. К ним присоединилось два депутата от других партий. Социали­сты и радикалы голосовали за ратификацию. Тем самым они по­рвали с Народным фронтом и объединились с правыми.

Попустительство наглой агрессии гитлеровцев против Чехосло­вакии, приведшее к расчленению этой страны, а затем — к по­тере ею независимости, вызвало замешательство и разброд в ря­дах социалистов и радикалов, а отчасти — ив других политиче­ских партиях. Многие рядовые социалисты и радикалы начали сом­неваться в правильности политики своих лидеров. В социалисти­ческой партии укрепилось левое течение. Его глава Жиромский требовал отказа от поддержки правительства Даладье, организа-

*?л Ricilmatlcn.* La Tras’f'cJic fran^aise. Versailles, 1946, p. 90.

’’ «Le Popnlairc'-, 1.X 1938.

*:,li M. Торез.* Сын народа. M., 1960, стр. 138.

31 « Journal Officiel» 5.Х 1938, р. 1532- ции коллективной безопасности, объединения всех демократов п сохранения франко-советского союза 3ft.

Блюм был вынужден прибегать к сложным маневрам, что­бы избежать глубокого раскола СФИО, и хотя удалось предот­вратить его, многие рядовые социалисты покинули партию 39. Сам Жиромский также не пошел на поводу у Блюма; в конечном сче­те он порвал с социалистической партией и во время войны всту­пил в ряды ФКП.

Мюнхенский сговор способствовал укреплению французской реакции, крушению уже основательно расшатанного и подорванно­го Народного фронта. Располагая отныне поддержкой правого большинства в парламенте, Даладье добился в октябре 1938 г. чрезвычайных полномочий. С их помощью он издал 15 ноября ряд антирабочих законов, предусматривавших, в частности, отмену 40- часовой рабочей недели и увеличение рабочего времени до 50 ча­сов, насильственное закрепление рабочих на предприятиях, пре­следование бастующих, увеличение прямых и косвенных налогов и т. д. Эти декреты, подготовленные министром финансов Рейно, сводили на нет завоевания рабочего класса в период торжества Народного фронта. Даже буржуазный журнал «Ревю де Пари» назвал декреты Даладье «жестокими» 40.

На натиск реакционной буржуазии французский рабочий класс ответил новыми забастовками и митингами протеста. В ряде слу­чаев рабочие, как и в 1936 г., занимали предприятия и брали их под свой контроль. Но эти выступления происходили в усло­виях, когда Народный фронт фактически распался и когда против коммунистической партии, поддерживавшей и направлявшей дей­ствия рабочего класса, выступал не только крупный капитал, но и вчерашние партнеры ФКП по Народному фронту — правые социа­листы и радикалы.

21 ноября 1938 г. состоялся специальный пленум ЦК ФКП. Морис Торез выдвинул здесь программу национального и социаль­ного возрождения страны. Он призвал противопоставить прави­тельству, «приведшему Францию на край пропасти, такое прави­тельство, которое аннулировало бы чрезвычайные законы Даладье, сохранило и расширило социальные завоевания Народного фрон­та, национализировало основные отрасли экономики (железные до­роги, рудники, электростанции, страховое дело), арестовало фашист­ских изменников — агентов Гитлера, организовало национальную

*88 Р.* С. *ВарОюломесва.* Реакционная внешняя и внутренняя политика правых социалистов. М., 1949, стр. 77—79.

,е «Очерки рабочего движения во Франции», стр. 215.

40 «Revue de Paris», 1938, N 16, p. 759.

оборону»[[354]](#footnote-354). Со всей силой Торез указал на смертельную опасность со стороны гитлеровской Германии и призвал всех трудящихся защищать Францию, ее независимость, социальные завоевания и мир[[355]](#footnote-355). ЦК ФКП заявил, что партия готова принять участие в экономическом оздоровлении страны, а также в руководстве де­лом всеобщего вооружения парода в целях обеспечения мира и демократии. Решения пленума отразили теснейшую связь между классовыми интересами пролетариата и национальными интереса­ми Франции [[356]](#footnote-356).

ФКП стояла во главе движения против чрезвычайных декре­тов и наступления крупных предпринимателей. В Париже и депар­таменте Нор прошли забастовки. 26 ноября под руководством ФКП и ВКТ был проведен Национальный день протеста против реакционных декретов. Поскольку правительство Даладье не изме­нило своего курса и открыто поддерживало предпринимателей, ру­ководство ВКТ (вопреки сопротивлению Жуо и Дюмулена) при­звало рабочих к проведению 30 ноября всеобщей 24-часовой за­бастовки [[357]](#footnote-357).

В обстановке растущего возмущения масс политикой прави­тельства руководство социалистической партии высказалось про­тив антирабочих мероприятий Даладье[[358]](#footnote-358) [[359]](#footnote-359). Однако оно противо­действовало сплочению рабочего класса, отвергало предложения ФКП об объединении сил обеих партий в борьбе против фашиз­ма и войны, запрещало социалистам сотрудничать с коммуни­стами.

Даладье учитывал это, обрушивая на компартию, демократи­ческие профсоюзы и рабочих-активистов неслыханные репрессии. Газета «Тан» предлагала нанести удар «зачинщикам-коммунистам» u 46

и утверждала, что «страна стоит перед попыткой революции» . Стремясь сорвать всеобщую забастовку, правительство заранее стянуло в Париж и ряд других промышленных центров крупные силы полиции, жандармерии и даже воинские части; префек­там было отдано распоряжение решительно пресечь движение.

Несмотря на жестокие превентивные меры, всеобщая забастов­**ка** состоялась. Она охватила 4 млн. трудящихся Парижа и дру­гих городов. Рабочие занимали предприятия и оказывали реши­тельное сопротивление полиции и жандармам, старавшимся из­

гнать их оттуда. Во многих местах произошли настоящие сраже­ния. На заводе «Рено» против забастовщиков были применены слезоточивые газы[[360]](#footnote-360). Тюрьмы были переполнены, некоторые предприятия закрыты. Предприниматели мстили рабочим, объяв­ляя локауты (заранее согласованные с властями), выбрасывая ты­сячи людей на улицы. 40 тыс. было уволено с авиационных за­водов, 32 тыс.— с заводов «Рено»; лишились работы 100 тыс. трудящихся Марселя, 100 тыс. текстильщиков, 80 тыс. рабочих металлургической промышленности департаментов Нор и Па-де- Кале и т. д. [[361]](#footnote-361) Нанося жестокие удары по пролетариату и его организациям, правительство ослабляло Францию и ее националь­ную оборону. Своими действиями оно способствовало моральному разоружению французского народа перед лицом фашизма, насту­павшего внутри страны и извне.

Реакционная внутренняя политика, продиктованная Даладье крупной буржуазией, закономерно сочеталась с дальнейшими ша­гами по «умиротворению» фашистских агрессоров. В декабре 1938 г. Бонне и министр иностранных дел гитлеровской Германии Риббентроп подписали в Париже франко-германскую декларацию. В ней говорилось о признании их правительствами существующей границы между Францией и Германией «окончательной» и о реше­нии тех же правительств «поддерживать контакт друг с другом по всем вопросам, интересующим обе их страны, и взаимно консуль­тироваться...» [[362]](#footnote-362) Сами вопросы не были названы в декларации, но, как доносил еще 30 ноября германский посол Вельчек, новое сближение Франции с Германией «с помощью... франко-герман­ской декларации сделало бы бесполезной перестраховку на Вос­токе» [[363]](#footnote-363). Другими словами, речь ш\а об отказе Франции от сою­за с СССР и даже от союза с буржуазной Польшей. Л. Ноель отметил в своих мемуарах, что в то время по настоянию Бонне «было решено начисто и без промедления денонсировать все сог­лашения, заключенные Францией: под ними понимали франко­польские соглашения и советско-французский пакт о взаимопомо­щи» [[364]](#footnote-364), Характерна судьба заключенного с Польшей в мае 1938 г. военного протокола, предусматривавшего взаимную помощь в слу­чае германской агрессии. Он был только парафирован, но так и не введен в действие, ибо это зависело от подписания полити­ческого соглашения, от чего Боппе все время уклонялся. «Я считал поэтому,— писал генерал Гамелей,-—что военный протокол... ни­сколько пас не связывал...» [[365]](#footnote-365)

Что касается денонсации франко-советского пакта, то формаль­но Бонне не прибегал к ней, па деле же, как и многие его пред­шественники, с этим пактом не считался. Он сам признал, что советско-французский договор в его представлении «не имел ника­кого практического значения», поскольку «между французским и советским генштабами никогда не было переговоров о том, как могла бы русская помощь быть практически оказана во время вой­ны» [[366]](#footnote-366). Но он умолчал о том, что французские правительства не­изменно уклонялись от неоднократных предложений Советского правительства провести такие переговоры.

Pat четы французских мюнхенцев были отлично известны Гит­леру. Через посла в Париже Вельчека он знал, например, о на­мерении правительства Даладье «образумить коммунистов»[[367]](#footnote-367). В январе 1939 г. Боппе зачитал Вельчеку отдельные абзацы своей предстоящей речи в палате депутатов, подчеркивая, что они пред­назначены «исключительно для внутреннего употребления», дру­гими словами — для обмана общественного мнения. В этих абза­цах речь шла о том, что Франция остается верна своим пактам с Польшей и СССР 55.

Французская коммунистическая партия не могла знать о за­кулисных махинациях правительства Даладье. Но она всеми си­лами стремилась предотвратить опасное развитие событий. 21 ян­варя 1939 г. ЦК ФКП провел Национальную конференцию пар­тии. В эти дни в Испании республиканцы вели ожесточенные бои в защиту Мадрида и Барселоны, франкистские войска про­двигались на север, создавая угрозу Франции.

Конференция ФКП выразила готовность «поддержать такую правительственную политику, которая могла бы оказать эффек­тивную помощь Испании и обеспечить безопасность границ» са­мой Франции. Она призвала всех честных французов «объеди­ниться вокруг программы национального возрождения, основные принципы которой содержатся в программе Народного фронта, принятой всеобщим голосованием в 1936 г.» 56

Но Даладье даже не откликнулся на этот призыв. После того как войска испанских мятежников появились у французской гра­ницы, Бонне вступил в дипломатические переговоры с Франко[[368]](#footnote-368). А когда 28 февраля пал Мадрид, состоялось официальное при­знание французским и английским правительствами диктаторско­го режима в Испании. В Мадрид в качестве посла Франции был послан маршал Петен — «человек, который легко мог найти общий язык с испанским диктатором» [[369]](#footnote-369).

Используя политику «невмешательства», Гитлер 15 марта 1939 г. полностью захватил Чехословакию. 22 марта Германия, угрожая Литве, заставила ее отказаться от Клайпедской области с портом Клайпеда (Мемель). На следующий день Германия навязала ка­бальное соглашение Румынии, превращавшее последнюю в сель­скохозяйственный и сырьевой придаток Германии. Муссолини уже не ограничивался притязаниями на Корсику, Савойю, Ниццу; 7 апреля итальянская армия вторглась в Албанию.

В это время агрессивные действия фашистских государств на­чали вызывать беспокойство и у правящих кругов Франции. 22 марта 1939 г. между Францией и Англией состоялся обмен но­тами, содержавшими обязательства об оказании взаимной помощи в случае агрессии против одной из сторон. Но и после этого их основные усилия направлялись не на организацию коллективного отпора агрессорам, а на сговор с ними, чтобы «канализировать» германскую и итальянскую экспансии в восточном направлении.

В обстановке надвигающейся угрозы большой войны Англия и Франция весной 1939 г. начали переговоры с СССР о совмест­ной защите мира. Однако скоро выяснилось, что английское и французское правительства стремились не заключить с СССР дей­ственный пакт, способный положить конец фашистской агрессии, а лишь заручиться советскими гарантиями, взамен чего Франция и Англия практически не давали ничего. Так, Франция и Англия отказались подписать предложенный СССР 17 апреля 1939 г. трех­сторонний пакт, предусматривавший оказание немедленной взаим­ной помощи всеми средствами в случае агрессии против любой из трех договаривающихся стран и совместную помощь грани­чащим с СССР государствам Восточной Европы в случае агрес­сии против этих последних.

25 апреля правительство Франции предложило СССР такое соглашение, которое обязывало последний оказать немедленную помощь Англии и Франции в случае нападения Германии на одну из них, но не предусматривало помощь указанных стран Совет­скому Союзу, если бы СССР подвергся германской агрессии [[370]](#footnote-370).

Переговоры с СССР по вине Англии и Франции затянулись почти на четыре месяца и зашли в тупик. Оба государства огра­ничивались присылкой в Москву третьестепенных представителей, неспособных самостоятельно решать рассматриваемые вопросы, что красноречиво свидетельствовало о нежелании достичь соглашения с СССР. Когда по предложению Советского правительства пере­говоры были 23 июля возобновлены на уровне военных миссий, правительства Англии и Франции продолжали начатую ими по­литическую игру. Если СССР брал обязательство выставить про­тив агрессора 120 пехотных и 16 кавалерийских дивизий с 5 тыс. тяжелых орудий, 9—10 тыс. танков, от 5 до 5,5 тыс. боевых само­летов, то английский вклад намечался всего в количестве 5 пе­хотных и 1 механизированной дивизии. Хотя французский генерал Думенк и называл 110 дивизий, 4 тыс. танков и 3 тыс. орудий крупного калибра, которые Франция могла использовать в войне, но, как и глава английской военной миссии, уклонялся от при­нятия конкретного плана отпора агрессору ’’°. Законное требование Советского командования, чтобы Франция и Англия воздействова­ли на Польшу и добились ее согласия на пропуск советских войск к германской границе, не нашло у Даладье и Бонне отклика.

Советское правительство еще не знало тогда многих фактов, характеризующих вероломство правительств Англии и Франции, но оно с каждым днем убеждалось в их недобросовестной поли­тической игре. Советское правительство до самого последнего дня Московских переговоров убеждало английское и французское пра­вительства подписать действенный и эффективный договор о кол­лективной защите мира в Европе. Но именно в последние дни переговоров (15—20 августа) полностью подтвердилась безнадеж­ность попыток СССР договориться с Чемберленом и Даладье61. Вот почему Советский Союз вынужден был принять предложение Германии о заключении пакта о ненападении. 23 августа этот пакт, ставивший СССР в отношении Германии формально в такое же положение, какое уже установили с ней ранее Англия и Фран­ция, был подписан. Однако, сорвав соглашение с СССР об отпо­ре агрессору, правительства Даладье и Чемберлена устранили для Гитлера опасность войны на два фронта, позволили ему бить своих противников поодиночке. Как известно, одной из первых на очере­ди оказалась именно Франция.

Внешняя политика правящих кругов Франции, таким образом, увлекла страну на гибельный путь. Она потеряла такого могу-

fi'’ См. «Переговоры военных миссий в Москве».— «Международная жизнь», 1969, Л1.’ 2, стр. 141 —151.

«История внешней политики СССР», ч. I. М., 1966, стр. 348. чего союзника, как СССР, что предопределило последующий ее разгром.

В канун второй мировой войны Франция уже намного отставала от Германии по производству стали, чугуна, алюминия, автома­шин и многого другого, сильно уступала ей в выпуске боевых самолетов, особенно бомбардировщиков, в производстве танков, боеприпасов и г. д. Однако правительство Даладье принимало лишь ограниченные меры по усилению обороноспособности стра­ны. Зато оно всячески старалось использовать возраставшую на­пряженность обстановки для дальнейшего нажима на рабочий класс. В марте 1939 г. Даладье понизил оплату за сверхурочную работу, установил закрепление рабочих за предприятиями и т. д. Новые декреты означали принуждение работать сверхурочно под угрозой увольнения без права поступить на другое предприятие или лишения пособия по безработице на 6 месяцев. Социальное законодательство Франции было отброшено назад на целое сто- 62 летие .

В сложившихся условиях французские фашисты действовали все более нагло и уверенно. Как писал М. Торез, они «хотели войны, поражения Франции и вторжения (нацистов), рассчитывая, что это поможет им установить свое господство над французским народом»63. Коммунисты активно разоблачали подрывную дея­тельность гитлеровской «пятой колонны» во Франции, открыто об­виняя правительство Даладье в покровительстве фашистам. К это­му времени по крайней мере два человека — сотрудник газеты «Тан» Обэн и Пуарье из «Фигаро» — были изобличены как плат­ные агенты фашистской Германии; но следствие по их делу, как и по другим подобным делам, ес\и они касались Германии, ве­лось тайно и не предавалось огласке64. Выступая 15 мая 1939 г. на пленуме ЦК ФКП в Иври, М. Торез говорил: «Фландены, деа вдохновляют и направляют большинство в парламенте. Их друзья сидят в правительстве. Какое можно в этих условиях е» иметь доверие к тем, кто управляет страной?»

По мере приближения войны коммунистическая партия все решительнее требовала укрепления обороны Франции, подчерки­вая, что агрессии Гитлера не миновать. 19 мая 1939 г. на плену­ме ЦК ФКП М. Торез говорил: «Становится все яснее, что в конечном счете наиболее непосредственная и серьезная опасность угрожает со стороны германо-итальянской коалиции именно Фран-

6? <• L'Hinnanile». 20.V 19 39.

*63 М. Торез.* Сын народа, стр. 144.

fi4 G. *IT'illard.* La circle clc guene < t la Iraliison de Vichy, p. 20.

61 «L'UuinaniU-», 16-V 1939.

ции» 66. Партия настойчиво призывала к заключению эффектив­ного соглашения с СССР и проведению других мер, способных обеспечить оборону страны. Она заклеймила французское прави­тельство, по вине которого были сорваны Московские переговоры, и показала, к чему это может привести. Парламентская группа ФКП потребовала, чтобы министерство иностранных дел исполь­зовало германо-советский договор о ненападении для созыва меж­дународной конференции с целью урегулирования нерешенных проблем \*’7. Но правительство Даладье — Бонне не желало и слы­шать о конференции с участием СССР.

25 августа «Юманите» еще раз призвала к подписанию до­говоров, «не дающих свободы рук агрессору». Газета повторяла, что «в настоящей битве против фашистского агрессора коммуни­стическая партия займет свое место в первых рядах». В тот же день газета была запрещена; то же касалось и другого органа ФКП—«Се суар»; реакция развернула дикую травлю компартии. 27 августа правительство запретило издание и других коммуни­стических газет и журналов, лишав тем самым партию важней­шего орудия работы в массах.

Так правящие круги Франции политически и морально ра­зоружали Францию, когда требовалось максимальное сплочение здоровых сил страны. Это была губительная политика «200 се­мейств» и всей французской реакции, видевших угрозу для своего господства не в германском фашизме, а в трудящихся массах.

Попытки сговора с агрессором отнюдь не прекращались, хотя война уже придвинулась вплотную. Бонне ухватился за сделан­ное 31 августа предложение Муссолини о созыве конференции Англии, Франции, Германии и Италии «для урегулирования воз­никших разногласий». Речь шла о новом Мюнхене, на этот раз за счет Польши. Однако в это время Гитлера уже не устраивало соглашение. Ему, по его же словам, была нужна война и только война. Пренебрегая всеми «мирными» предложениями, Гитлер от­дал приказ о вторжении вооруженных сил Германии в Польшу, что означало полный крах политики «умиротворения» и сговора с агрессором. Нападение на Польшу, начавшееся утром 1 сентяб­ря 1939 г., погожило начало второй мировой войне, через корот­кий срок всей своей силой обрушившейся на Францию.

*eR Ж. Фревилъ.* Морис Торе-ч. стр 57.

87 Там же, стр. 58.

ПОРАЖЕНИЕ В ВОЙНЕ

И ДВИЖЕНИЕ СОПРОТИВЛЕНИЯ

**«СТРАННАЯ ВОЙНА»**

**1** сентября 1939 г. гитлеровские полчища вторглись в Польшу. Поколебавшись два дня, французское правительство 3 сентября сделало Германии заявление о том, что с 17 часов 3 сентября «оно будет считать себя обязанным выполнить обяза­тельства, взятые Францией в отношении Польши» \*.

На первых порах вступление Франции в войну не отразилось коренным образом ни на политике ее правящих кругов, ни на те­чении жизни в стране. По существу французское правительство продолжало мюнхенский курс, но уже в условиях войны. С лег­кой руки одного журналиста, подслушавшего это выражение у солдат на фронте, то время назвали «странной войной». Так окре­стили ее потому, что на протяжении 10 месяцев сильные фран­цузские соединения, а также и английские части (они прибыли на французский фронт 12 сентября) практически в полной не­подвижности стояли перед лицом противника, которого превосхо­дили и в численности, и в материальном обеспечении[[371]](#footnote-371) [[372]](#footnote-372). Уклоняясь от боевых действий против врага, правящие круги Франции в эти месяцы усердствовали главным образом в двух направлениях: подавлении собственного народа и подготовке антисоветских авантюр.

Война началась в Европе как столкновение двух империали­стических коалиций. Французская буржуазия, для которой гитле­ровская Германия являлась опаснейшим империалистическим со­перником, стремилась оградить от его посягательств свои позиции на континенте и свою колониальную империю. Но в то же время реакционеры всех капиталистических стран, в том числе и Франции, видели в Гитлере союзника в борьбе против рабочих и трудящихся масс, жандарма, на которого хотели бы возложить защиту своих классовых интересов. Для этих сил полный разгром гитлеризма был нежелателен, тем более что для победы над ним следовало опе­реться на те самые антифашистские и демократические элементы, обуздание которых было давнишней мечтой монополий.

В результате французское правительство и предпочло избрать тактику войны без военных действий, а ссылками на военное по­ложение оправдывать репрессии против коммунистической партии и трудящихся. Среди правителей Франции была сильна также прослойка, считавшая, что только поражение позволит установить угодный ей режим, и потому всячески тормозившая любые воен­ные усилия.

Уже 12 сентября 1939 г. командование отдало приказ не ве­сти на некоторых участках «линии Мажино» артиллерийскую стрельбу, ибо... это могло вызвать ответный обстрел со стороны противника, а тем самым нанести ущерб железнодорожным лини­ям, проходившим вдоль Рейна. К концу месяца французские вой­ска, продвинувшиеся было на несколько километров в глубь гер­манской территории, были тайно отведены на первоначальные по­зиции [[373]](#footnote-373).

В стране происходил процесс постепенной моральной демоби­лизации. Представители официальных кругов, в том числе мини­стерства обороны, широко пропагандировали идею, будто «войну можно выиграть без кровопролития, достаточно лишь подождать, и победа сама упадет в руки, как зрелый плод» [[374]](#footnote-374). Пораженцы развернули настоящее «наступление в пользу мира». По словам генерала Гамелена, наибольшую активность в этом деле проявили Лаваль, Шотан, Фланден, поддерживаемые маршалом Петеном[[375]](#footnote-375). Одновременно правящие круги повели ожесточенную атаку на ра­бочий класс и всех трудящихся. 6 сентября были изданы декре­ты о реорганизации производства в соответствии с военным по­ложением: на предприятиях военного значения была введена 60-часовая рабочая неделя, снижена заработная плата, на кото­рую, помимо того, был введен налог в размере 15% [[376]](#footnote-376). За этими шага­ми последовало множество других мероприятий, имевших целью Урезать социальные и политические права трудящихся.

Но свою первейшую задачу французская реакция видела в разгроме коммунистической партии. 26 сентября 1939 г. был издан декрет о ее запрещении. Затем одно за другим посыпались рас­поряжения о конфискации имущества партии и примыкающих к ней организаций, о смещении мэроз-коммунистов и роспуске му­ниципальных советов, в состав которых входили коммунисты. По­сле запрещения ФКП депутаты-коммунисты образовали «рабоче- крестьянскую группу»; она обратилась к председателю палаты депутатов с предложением начать переговоры с Советским Сою­зом, чтобы избавить Францию от участия в истребительной вой­не и добиться справедливого мира. В ответ правительство уси­лило преследование коммунистов, некоторые депутаты от ФКП были брошены в тюрьму, часть перешла на нелегальное поло­жение.

30 ноября была созвана сессия палаты депутатов. В этот день член ЦК ФКП Флоримон Бонт, находившийся в подполье, при­шел в парламент, чтобы огласить декларацию партии, разобла­чавшую политику правительства. Однако его вытолкали из зала заседаний. Бонт был арестован у здания парламента. 9 января 1940 г. другие четыре депутата-коммуниста, призванные в армию, Раймон Гюйо, Фернан Гренье, Андре Мерсье и Шарль Мишель явились на заседание палаты депутатов. Реакционные члены парла­мента встретили их провокациями и оскорблениями. Коммунистов избили, а депутат от социалистической партии Шассень потребовал, чтобы им «всадили пулю в затылок». Через несколько дней на за­седание палаты пробились прибывшие из армии депутаты-коммуни­сты Этьен Фажон и Мутон, причем первый смог произнести речь, в которой изложил позицию ФКП. В тот же день был утвержден закон о лишении всех членов парламента — коммунистов их прав[[377]](#footnote-377).

В марте 1940 г., подводя итоги антикоммунистических респрес- сий, министр внутренних дел Сарро сообщил, что разогнаны 300 коммунистических муниципалитетов и 675 общественных органи­заций, закрыты 2 ежедневные газеты и 159 других изданий в Париже и провинции, проведено 11 тыс. обысков, арестовано 3400 человек[[378]](#footnote-378). По сведениям же коммунистической печати, уже к янва­рю 1940 г. в концентрационные лагеря было заключено 15 гыс. че­ловек.

Буржуазия стремилась подавить и другие организации рабоче­го класса. В этом ей неоценимую помощь оказали правые социа­листы и реформистское руководство профсоюзов. Леон Жуо до­бился исключения коммунистов из центральных и местных органов ВКТ. Было распущено 620 профсоюзных организаций, находив­шихся под влиянием коммунистов. В то же время правительство смотрело сквозь пальцы на происки фашистской «пятой колон­ны». Комитет «Франция — Германия» продолжал действовать, от­дельные «кагуляры», еще находившиеся в тюрьме, были выпущены.

Начавшаяся в конце 1939 г. советско-финская война была вос­принята правящими кругами как сигнал к реализации давно вы­нашивавшихся ими антисоветских планов. «Во французских поли­тических кругах сразу же распространилось мнение,— писал впо­следствии Гамелен,— что военное выступление против России не представило бы никакого серьезного неудобства, если бы оно было осуществлено либо через Финляндию... либо в направлении кав­казской нефти с помощью авиации, базирующейся в странах фран­цузского Леванта или в Ираке, или же с помощью военно-мор­ских сил через Черное море»[[379]](#footnote-379) [[380]](#footnote-380). Эту точку зрения разделяли и другие военные. Вейган, назначенный на пост главнокомандующе­го французскими войсками в районе Средиземного моря, писал Гамелену: «Со своей стороны я считаю чрезвычайно важным сло­мать хребет Советскому Союзу либо в Финляндии, либо в ка­ком-нибудь другом месте» ‘°. Командующий французским флотом адмирал Дарлан разработал проект военной операции через Се­верный Ледовитый океан против занятого советскими войсками финского порта Петсамо. Французское и английское правитель­ства посылали в Финляндию самолеты, орудия, пулеметы и сна­ряды.

5 февраля 1940 г. па заседании Верховного союзного совета было принято решение отправить в Финляндию английские и фран­цузские войска, замаскированные под добровольцев. Отправка



Марсель Кашен в качестве свидетеля на за­седании военного трибунала, разбирающею «дело» депутатов-коммунистов

войск была назначена на середину марта. Однако осуществить эти планы не удалось. Между СССР и Финляндией начались пе­реговоры о мире.

Хотя в середине марта 1940 г. генералу Вейгану были на­правлены инструкции относительно нападения на Кавказ с по­мощью авиации, базирующейся в районах Северной Сирии н, французские антисоветчики не могли простить Даладье, что мо­мент был упущен. Правительство Даладье подверглось в палате депутатов резкой критике за недостаточную расторопность в раз­работке военных акций против СССР [[381]](#footnote-381) [[382]](#footnote-382) и 20 марта ушло в от­ставку. Новый кабинет возглавил Поль Рейно, который являлся одновременно министром иностранных дел. Рейно предложил Анг­лии подписать соглашение, на основании которого правительства обеих стран обязывались не заключать с Германией сепаратного мира.

С первых же дней пребывания у власти Рейно поставил во­прос о нападении на СССР с юга на обсуждение Верховного союзного совета, а 11 апреля предложил Вейгану закончить под­готовку операции за 15 дней. Она была намечена на конец июня или начало июля 1940 г. [[383]](#footnote-383) Зимой 1939/40 г. французские вла­сти организовали налеты и обыски в советском торговом предста­вительстве и квартирах сотрудников торгпредства СССР, наложи­ли арест на грузы, предназначенные для Советского Союза. Одной из первых акций правительства Рейно было требование об отзыве советского посла из Парижа [[384]](#footnote-384). Французский флот задержал в дальневосточных водах советские корабли.

В области внутренней политики новое правительство также продолжило курс своего предшественника. 20 марта в Париже на­чался суд над депутатами-коммунистами. После двух недель судеб­ного разбирательства подсудимые — как те, кто присутствовал в зале суда, так и те, кого судили заочно,— были приговорены к пяти годам тюремного заключения каждый и к высокому денеж­ному штрафу, а также к поражению в правах на пять лет. Вслед за тем был принят ряд новых декретов, направленных против коммунистов; они подлежали, в частности, увольнению из всех государственных и коммунальных учреждений. По декрету о «дей­ствиях, деморализующих армию и нацию с целью нанесения ущерба национальной обороне», всякая коммунистическая деятель­ность, в том числе изготовление, хранение и распространение ком­мунистических газет или листовок, могла быть расценена как из­мена и повлечь за собой смертную казнь [[385]](#footnote-385).

Обрушившиеся на коммунистическую партию репрессии выну­дили ее перейти на нелегальное положение. Партия и в подполье сумела создать прочное руководство, в которое входили Морис Торез, Жак Дюкло, Бенуа Фрашон, Гастон Монмуссо и др. ФКП начала воссоздавать сеть местных организаций и низовых ячеек, развернула энергичную работу по изданию нелегальных газет, брошюр и листовок. 26 октября 1939 г. вышел первый номер подпольной «Юманите», которая затем начала печататься регуляр­но. До конца года было выпущено 16 номеров «Юманите», а за первые месяцы 1940 г.— около 50. С 1940 г. нелегально выходили теоретический журнал «Кайе дю большевисм» и партийный бюл­летень «Ви дю парти». Организации партии на местах также из­давали свои печатные органы.

«Странная война, война против народа, не была справедливой войной, она не могла вызвать подъема масс на защиту родины,— отмечал М. Торез в своем докладе X съезду партии в 1945 г.— Поэтому ФКП видела свою главную задачу в том, чтобы возгла-

вить борьбу народа против неспособных руководителей, которые придали войне реакционный характер, характер несправедливой 16 ~

ВОННЫ» .

Коммунисты выступали против «управляющего делами страны правительства бесчестья, нищеты и воины» ", призывали к обра­зованию рабоче-крестьянского правительства, способного обеспе­чить прочный мир. Особенно решительно коммунистическая пар­тия восставала против антисоветских авантюр, затеянных пра­вящими кругами Франции. ФКП стремилась объединить все анти­фашистские силы. «Юманите» обращалась к рабочим: «Призывай­те трудящихся-социалистов и искренних демократов протестовать вместе с вами! Объединимся сегодня, чтобы завтра вас не объеди­нили в концентрационных лагерях» [[386]](#footnote-386) [[387]](#footnote-387) [[388]](#footnote-388). Такой союз, по мнению коммунистов, мог быть создан на основе совместных действий трудящихся различных убеждений за свои жизненные права, за демократические свободы. Разоблачая раскольников в профсоюзах, компартия настаивала на образовании единого профсоюзного цент­ра для руководства борьбой трудящихся.

Коммунистам и прогрессивным профсоюзным работникам, по­лучавшим поддержку трудящихся, удалось помешать полному уду­шению рабочего движения в стране. На многих заводах проходи­ли стачки и демонстрации протеста против политики правитель­ства. Однако репрессии, общая атмосфера замешательства, неисто­вая буржуазная пропаганда, политика правых социалистов делали свое дело. Поэтому в ходе «странной войны» компартия не смогла создать широкого антифашистского фронта для спасения страны от военного разгрома, хотя основы для сплочения в борьбе за освобождение родины закладывались уже в то время.

ПОРАЖЕНИЕ ФРАНЦИИ

А между тем тучи военной катастрофы уже сгущались. В гит­леровской ставке давно велась усиленная разработка планов на­ступательных операций на западном фронте. К весне 1940 г. на западных границах Германии было сосредоточено до 115 дивизий. К 24 февраля 1940 г. окончательный вариант нападения на Фран­цию был утвержден[[389]](#footnote-389). 18 марта Гитлер и Муссолини встретились на перевале Бреннер, где договорились об участии Италии в войне.

В апреле Германия напала на Данию и Норвегию, а затем наступила очередь Франции. 10 мая в 5 часов 35 минут утра самолеты люфтваффе бомбардировали немецкий город Фрейбург; немцы обвинили в этом французскую авиацию. Гитлеровские вой­ска, воспользовавшись этой провокацией как предлогом для агрес­сии, без объявления войны широким фронтом двинулись на Бель­гию, Голландию и Люксембург, открывая себе путь во Францию.

Гитлеровское командование строило свои расчеты на том, что­бы заставить французские и английские войска вступить в Бель­гию и окружить их там. Тем временем основное ядро немецких сил должно было осуществить глубокий прорыв через Арденны и Северную Францию к побережью Ла-Манша. Этот расчет оказал­ся верным. Как только в Париже была получена просьба Бельгии о помощи, большой группе французских и английских соединений было приказано двинуться на территорию этой страны. Одно­временно гитлеровские армии начали операции на «линии Мажи­но», чтобы задержать там войска противника. Главные же силы германского вермахта в это время форсированным маршем прошли по территории Люксембурга и 12 мая вышли на реку Маас. В те­чение трех дней они взломали фронт на протяжении 100 км. В прорыв хлынули немецкие танковые и моторизованные диви­зии. В замешательстве французские армии начали отступать к Парижу и на запад, к морю. Бои велись только отдельными сое­динениями, причем в ряде случаев французские солдаты и офи­церы проявляли подлинный героизм.

Как только началось наступление гитлеровских войск, пра­вительство и командование впали в панику. Когда же 15 мая капитулировала Голландия, Рейно обратился к Черчиллю, который 10 мая сменил Чемберлена на посту премьер-министра Англии, с отчаянным призывом: «Вчера вечером мы проиграли битву. До­рога на Париж открыта. Пришлите нам все самолеты и войска, какими вы располагаете»[[390]](#footnote-390). Черчилль пообещал приехать в Па­риж, чтобы обсудить положение.

Французское правительство решило немедленно вызвать в Па­риж Вейгана, чтобы поручить ему пост главнокомандующего вме­сто Гамелена. Одновременно в Париж был приглашен Петен, на­ходившийся в Испании в качестве посла. Рейно предложил ему должность вице-председателя совета министров[[391]](#footnote-391). Это означало существенное усиление сторонников капитуляции. Старый маршал, слывший национальным героем, уже давно принадлежал к числу лиц открыто прогерманской ориентации. Вейган тоже был после­довательным сторонником капитуляции. Вылетая из Бейрута, он, как рассказывал один из офицеров его штаба, уже считал, что война проиграна и нужно согласиться на «разумные» условия пе- 22 ремирия .

В столице тем временем воцарилась сумятица и неразбериха. Военный губернатор Парижа предложил вывезти правительство. В министерстве иностранных дел жгли документы. Был огдан приказ эвакуировать парламент. Черчилль вспоминает, что, когда он 16 мая беседовал с Рейно, Даладье и Гамеленом, «глубокое уныние было на всех лицах». На вопрос, имеются ли у Франции стратегические резервы, Гамелен ответил: «Их нет»[[392]](#footnote-392) [[393]](#footnote-393) [[394]](#footnote-394).

На следующую ночь франко-английские армии начали отсту­пать из Бельгии. Немецкие же войска вступили в Брюссель и 21 мая достигли побережья между рекой Соммой и Булонью, тем самым расчленив англо-французский фронт надвое.

22 мая на новом совещании с участием Черчилля и Рейно было решено предпринять контрнаступление, чтобы ликвидировать прорыв немецких войск к Ла-Маншу. Однако в ночь с 23 на 24 мая английское командование получило приказ сняться с пози­ций и отступать к Дюнкерку. Наутро немцы начали атаку про­тив бельгийской армии и через день заняли Кале. Становилось все более очевидным, что последние надежды остановить гитлеров­ское наступление рухнули, да их, собственно, никто и не воспри­нимал всерьез.

На заседании военного комитета 25 мая Вейган утверждал, что «Франция совершила огромную ошибку, вступив в войну», и что ей «придется дорого заплатить за это преступное небла­горазумие». Колебавшийся до этого Рейно и президент респуб­лики Лебрен тоже заговорили о прекращении борьбы. «Если Гер­мания предложит нам относительно выгодные условия, мы должны внимательно изучить и трезво обсудить их»,— заявил Лебрен. Вейган рекомендовал поставить перед Лондоном вопрос о сепа­ратном мире21. При этом он сослался на необходимость «под­держания порядка в стране». «Какие волнения произойдут,— го­рячился он,— если последняя организованная сила, то есть армия, распадется» [[395]](#footnote-395).

В обстановке крайней спешки и паники происходила эвакуа­ция английских и французских войск из Дюнкерка. Город горел.

Немецкая авиация почти непрерывно бомбила превратившиеся в руины дома и портовые сооружения. С лихорадочной поспеш­ностью люди кидались на борт подходивших судов, бросая воору­жение. К 31 мая было эвакуировано 150 тыс. англичан и лишь 15 тыс. французов. Когда 3 июня немецкие войска захватили по­луразрушенный город, 40 тыс. французских солдат и офицеров попали в плен.

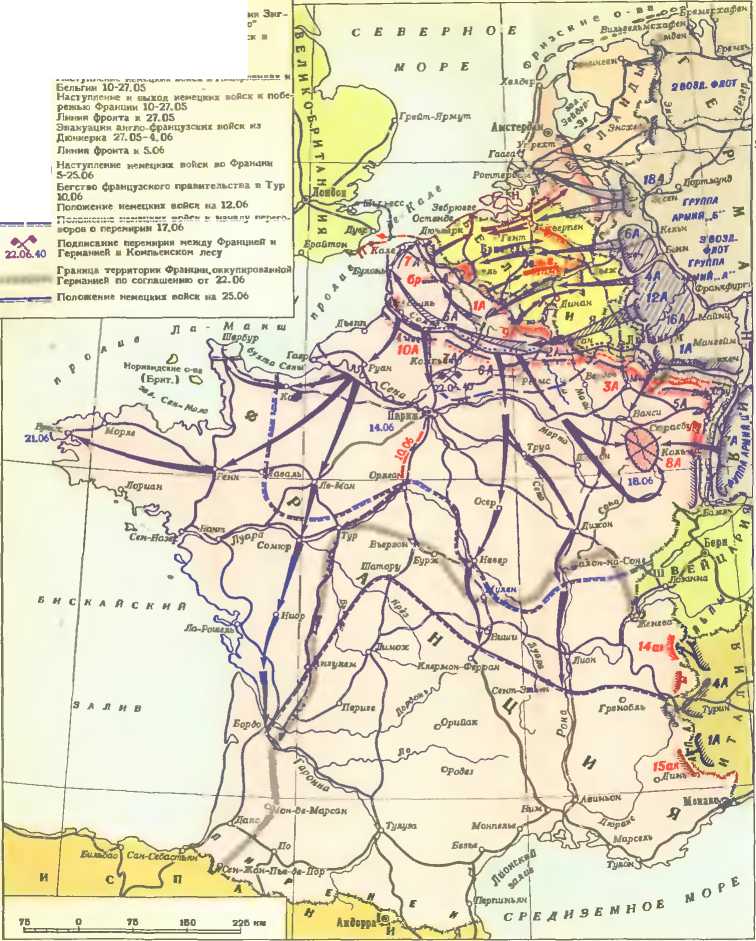
Пока развертывалась операция в Дюнкерке, в Париже про­должали обдумывать, как добиться от Германии перемирия. 27 мая совет министров снова вернулся к этому вопросу. И вновь разго­воры о перемирии ставились в прямую связь с борьбой про­тив революционного движения в стране. «На заводах говорят — нас предали,— пугал Фроссар, занимавший пост министра инфор­мации.— Самое срочное — уже сегодня вечером решить, как огра­дить общественное мнение от этой угрозы» [[396]](#footnote-396).

Правящие круги Франции принялись искать посредника для начала переговоров о перемирии. 27 мая было принято решение обратиться к итальянскому правительству, чтобы выяснить его на­мерения, а также узнать, каких уступок оно может потребовать для себя. На следующий день Чиано заявил английскому послу, что Муссолини «будет воевать с Францией даже в том случае, если она предложит Италии Тунис, Корсику и Ниццу».

Вечером 5 июня в правительстве была проведена очередная перетасовка, в результате которой еще больше укрепились пози­ции профашистов и пораженцев. В то же время впервые офи­циальный пост занял генерал де Голль, который стал заместителем военного министра [[397]](#footnote-397). Но в этот момент положение было уже угро­жающим. 6 июня немецкие войска прорвали линию обороны, со­зданную французами на реке Сомме. На следующий день обра­зовался прорыв и на реке Эн. Французские войска начали откатываться на юг. Сражения продолжались лишь в отдельных местах. К 9 июня гитлеровские армии подошли к правому берегу Сены. На следующий день, когда исход кампании был уже оче­видным, Италия объявила Франции войну, нанеся ей удар в спину.

Хотя 7 июня Рейно возвестил начало «битвы за Францию», на самом деле правительство не проявляло готовности организовы­вать оборону.

За продолжение отпора врагу выступала лишь Французская коммунистическая партия. 6 июня подпольный ЦК ФКП передал



**52**

**Положение ненецких войск к началу перего-**

**48**

**48**

**44**

**44**

**ВОЕННЫЕ ДЕЙСТВИЯ В НИДЕРЛАНДАХ, БЕЛЬГИИ И ФРАНЦИИ. 10 мая-24 июня 1940 г.**

j и . и ц фрнда" французе кая-. Пиния Мажино Выдвижение англо-францу. чих войо Бельгию и Нидерланды Положение сторон к началу военных

WWW» действий

:. ;.зе Наступление немецких войск в Нидерландах и



Немецко-фашистские оккупанты в Париже

правительству обращение, в котором предлагал защитить Париж. С этой целью ФКП считала необходимым:

1. изменить характер войны, превратив ее в народную войну за свободу и независимость родины;
2. освободить депутатов-коммунистов и активных работников коммунистической партии, а также десятки тысяч заключенных в тюрьмы и интернированных рабочих;
3. немедленно арестовать вражеских агентов, которыми ки­шат парламент, министерства и даже генеральный штаб, подверг­нув их суровому наказанию;
4. эти первые мероприятия вызовут всенародный энтузиазм и позволят создать массовое ополчение, о чем следует объявить немедленно;
5. вооружить народ и превратить Париж в неприступную кре­пость» 28.

Но правительство Рейно не допускало и мысли о защите сто­лицы народом. Париж был объявлен открытым городом. Поток машин, повозок, пешеходов затопи х дороги, уходящие на юг стра­ны. Беженцы смешивались с отступающими в беспорядке частя­ми французской армии. Так «битва за Францию» превратилась в «великий исход».

г£ «Histoire de Parti communisle fran^ais (Manuel)». Paris, 1964, p. 380

8 История Франции, т. 3

В 8 часов утра 14 июня в столицу Франции парадным мар­шем вступили гитлеровские войска. Париж оказался во власти оккупантов.

А в это время президент республики, председатели палаты депутатов и сената, глава правительства и министры, главно­командующий и его ставка мчались на юг, прокладывая себе до­рогу среди великого множества людей и машин. В промежутках между переездами дважды были проведены совещания с англий­скими союзниками. Но эти встречи не дали никаких результатов. «Каждый из участников... действовал не в качестве партнера в игре, которая ведется сообща, а как человек, ориентирующийся только на себя и ведущим игру в своих личных интересах» . Рейно просил англичан прислать во Францию авиацию, а Чер­чилль спрашивал, какова будет судьба французского флота: Анг­лия боялась, что Германии удастся завладеть им, а это сделало бы ее еще более опасным противником.

Тем временем Вейган грозил, что, если Германии не будет послано предложение о перемирии, «произойдут беспорядки в ар­мии, среди местного населения и беженцев». Во время одного из заседаний правительства, избравшего своим временным пристани­щем замок Канже, неподалеку от Тура, министрам было сообщено, что в Париже якобы уже началось восстание, а Торез обосно­вался в президентском дворце на Елисейских полях. Хотя Ман­дель, справившись по телефону, тут же выяснил, что это — сто­процентная выдумка, министры продолжали упорно настаивать на перемирии. Все же было решено подождать ответа правительства США, которое Рейно, выступая в тот же день по радио, просил прислать во Францию «тучи военных самолетов» [[398]](#footnote-398) [[399]](#footnote-399).

14 июня «министерский караван», как называли очевидцы ко­лонну правительственных машин, прибыл в Бордо.

В эти тревожные дни коммунисты еще раз попытались до­биться продолжения борьбы против гитлеровской Германии. Но делегация, которая была уполномочена ЦК ФКП отправиться в Бордо, чтобы установить контакт с правительственными органи­зациями и парламентскими группами, была арестована.

Большинство министров настаивали, чтобы Германию запроси­ли об условиях перемирия. 16 июня Рейно подал в отставку и рекомендовал назначить председателем совета министров Петена.

В тот же вечер, явившись по вызову Лебрена, Петен дал свое согласие на это предложение. Он «привычным жестом открыл свой бумажник», показал список и сказал: «Вот мое правитель­ство» [[400]](#footnote-400). Новому кабинету понадобилось всего несколько минут, чтобы принять решение просить у Германии перемирия; обраще­ние было направлено еще той же ночью через испанское прави­тельство. Италии была послана аналогичная просьба.

Однако Гитлер не торопился с ответом, а немецкие войска продолжали продвигаться к юго-западу. Целью Гитлера было по­ставить Францию в такие условия, которые полностью исключили бы возможность ее дальнейшего участия в войне на стороне Анг­лии. Германия добивалась нейтрализации французского флота и колоний, в то же время не упуская из виду перспективы сделать из Франции союзника в первую очередь против СССР.

Наконец, 20 июня немецкое радио передало, что германское верховное командование согласно заключить перемирие. На дру­гой день французская делегация, возглавляемая генералом Хюнт- цигером, была доставлена в Компьенский лес под Парижем. В том самом вагоне, где в 1918 г. маршал Фош продиктовал герман­ским представителям условия перемирия, делегатов Франции встре­тил не скрывавший своего ликования Гитлер, которого сопровож­дали Геринг, Гесс, Риббентроп, адмирал Редер, генерал Кейтель и др. Кейтель зачитал документ, содержавший демагогические за­явления о том, будто «Германия не хочет придавать унизитель­ного характера условиям перемирия» и ставит целью «создать необходимые предпосылки для установления нового мира» [[401]](#footnote-401). По­сле этого Гитлер удалился, и начались переговоры. Цветистые фразы были отброшены, и Кейтельпредупредил французских пред­ставителей, что подготовленный германской стороной проект яв­ляется окончательным и речь может идти лишь о разъяснении некоторых статей. По условиям перемирия французские воору­женные силы на земле, на море и в воздухе должны были пре­кратить сопротивление. Они подлежали разоружению и демоби­лизации. Оружие, снаряжение и оборонительные сооружения пе­редавались Германии или ставились под германо-итальянский кон­троль. Две трети территории Франции подвергались оккупации. Военный флот, за исключением кораблей, которые оставлялись французскому правительству для охраны его интересов в коло­ниальной империи, должен был быть демобилизован и разоружен под контролем Германии и Италии. Франция обязывалась вернуть немецких пленных и выдать политических эмигрантов, в то время

как французские пленные (их число составляло 1,5 млн. человек) оставались в Германии «до заключения мира». Франции вменя- QQ лась оплата расходов на содержание оккупационной армии .

Хюнтцигер сразу попросил дать правительству Петена право иметь 120—130 тыс. солдат, не считая полиции, жандармерии и мобильной гвардии. Ему была обещана возможность держать в неоккупированной зоне ЮО-тысячн^чо армию, так называемую ар­мию перемирия. В оккупированной же зоне поддержание «внут­реннего порядка» брали на себя немецкие войска [[402]](#footnote-402) [[403]](#footnote-403).

22 июня соглашение было подписано. Делегация отправилась в Рим. 25 июня перемирие с обеими странами вступило в силу.

Так за невиданно короткий срок — всего лишь каких-нибудь шесть недель — первоклассная мировая держава потерпела пораже­ние и сдалась на милость победителя. И только из-за того, что у фашистских главарей имелись определенные расчеты, связан­ные с будущим французских колоний и военного флота, Фран­ция не была превращена в колонию гитлеровской Германии, а ее реакционным правителям удалось сохранить призрачную видимость власти над небольшой южной частью страны.

Поражение Франции было обусловлено целым комплексом при­чин: отставанием военной подготовки от тех требований, которые предъявляла война в конце 30-х годов, неумеренными надеждами на «линию Мажино», которая изображалась неприступным барье­ром, способным отразить любую попытку нападения, ошибками в стратегическом планировании, плохой работой военной промыш­ленности, неразберихой со снабжением, недостаточной помощью союзников и т. д.

Но разгром Франции явился прежде всего следствием клас­совой ограниченности крупного капитала, охваченного паническим страхом перед собственным народом, перед ростом могущества и влияния Советского Союза. Правящие круги надеялись с помощью иностранных штыков удержать в своих руках власть и установить во Франции фашистский режим, представлявшийся им единствен­ным средством защитить и оградить свои интересы от народа.

Во второй мировой войне Франция встретилась с тем же противником, что и в первой,— милитаристской Германией, не располагая к началу войны русской помощью и опираясь только на союз с Англией[[404]](#footnote-404). В силу своей классовой слепоты фран­цузские правящие круги оторвали свою страну от того единст­венного союзника, который мог оказать ей действенную помощь и избавить от разгрома и оккупации,— Советского Союза. По их вине франко-советский договор 1935 г., открывавший перспективу спасения для Франции, был сведен на нет. Правда, в момент наибольшей угрозы на фронте правительство Рейно обратилось К СССР с просьбой поставить Франции боевые самолеты, и СССР немедленно ответил согласием. Однако французская миссия, на­правленная в Москву, прибыла туда лишь 22 июня, когда уже было подписано перемирие зь.

Впоследствии, выступая в парламентской комиссии по рассле­дованию событии второй мировой войны, Пьер Кот говорил: «Мы проиграли войну, вернее, битву в 1940 г. не по причинам тех­нического характера, мы проиграли ее по причинам политического порядка... В 1939 г. мы не имели поддержки со стороны Совет­ского Союза и ничем не могли заменить эту поддержку... Мы были побеждены не потому, что нам недоставало трех или четы­рех сотен самолетов, ведь после перемирия осталось больше ты­сячи вооруженных и оборудованных самолетов... Спросите себя, сделали ли мы перед Мюнхеном и после него все, что следо­вало, чтобы иметь поддержку Красной Армии и Советского Союза» [[405]](#footnote-405) [[406]](#footnote-406).

Лишь коммунистическая партия, загнанная в подполье, под­вергшаяся репрессиям и лишенная каких-либо прав, вела после­довательную борьбу против капитулянтской политики француз­ской буржуазии. Но в тех условиях она была не в состоянии предотвратить катастрофу. Поражения не могла предотвратить и мужественная борьба солдат и офицеров, сражавшихся на фронте вопреки капитулянтской политике правительства. 18 июня 1940 г. генерал де Голль выступил в Лондоне по радио и призвал к продолжению борьбы.

ПРАВИТЕЛЬСТВО ВИШИ.

НАЧАЛО ДВИЖЕНИЯ СОПРОТИВЛЕ11ИЯ

Заключение перемирия послужило исходной точкой фактиче­ского расчленения и систематического ограбления Франции. Одним из первых мероприятий гитлеровцев было создание севернее Сом­мы так называемой запрещенной 5опы, которая была поставлена под управление «военного губернаторства Бельгии п Северной Франции». Въезд в эту зону французам был запрещен. Осенью 1940 г. от Франции были отторгнуты Эльзас и Лотарингия, ко­торые гитлеровцы включили в систему немецкой гражданской ад­министрации. Началось массовое изгнание французского населе­ния из этих провинций. Из Лотарингии было выселено 500 тыс. человек, из Эльзаса — 120 тыс.

Не довольствуясь тем, что Франция возмещала огромные ок­купационные расходы (сначала 400 млн., а затем 550 млн. фр. в день), гитлеровцы начали выкачивать из страны промышлен­ные товары и продукты питания. К январю 1941 г. стоимость изъятого имущества составляла 25 млрд. фр. [[407]](#footnote-407) [[408]](#footnote-408) Те отрасли про­изводства, которые, по мнению оккупантов, могли составить кон­куренцию германской промышленности, были свернуты, те же, в продукции которых была заинтересована Германия, поставлены под немецкий контроль и работали на полную мощность. Заводы по производству вооружения выполняли немецкие заказы.

Экономическое положение страны резко ухудшилось. Около 2 млн. рабочих были выброшены на улицу. Как пишет один из очевидцев, «бюджет рабочего никогда не стоял так далеко от qq жизненного уровня» .

Сразу же после своего появления во Франции гитлеровцы начали жестоко преследовать коммунистов и других прогрессив­ных деятелей; затем репрессии обрушились и на более широкие слои населения. К октябрю 1940 г. в Парижском районе был брошен в тюрьмы и концентрационные лагеря 871 коммунист, в том числе многие видные деятели партии. В феврале 1941 г. начальник немецкой полиции во Франции Кнохен доносил началь­нику службы безопасности СС Гейдриху, что на 10 февраля этого года «за нелегальную коммунистическую пропаганду» было аре­стовано 1647 человек [[409]](#footnote-409).

15 августа 1941 г. главнокомандующий немецкими оккупа­ционными войсками Штюльпнагель в обращении к населению зая­вил: «Всякий, кто каким бы то ни было образом будет поддер­живать действия коммунистов, будет рассматриваться как опасный враг. Виновный подлежит смертной казни, причем приговор бу­дет выноситься немецким военным судом» [[410]](#footnote-410). В то же время гит­леровцы стремились не допустить укрепления среди французов патриотических чувств. «С немецкой стороны,— разъяснял гитле­ровский «посол» во Франции Абец своим сотрудникам,— следует сделать все, чтобы добиться внутреннего разлада и ослабления Франции» [[411]](#footnote-411).

Одним из орудий, с помощью которых гитлеровцы осуществля­ли эту цель, была печать, которую они держали под своим неос­лабным вниманием. В обязанности Абеца входило, в частности, «политическое руководство печатью, радио и пропагандой в окку­пированной зоне и контроль над средствами формирования об­щественного мнения в свободной зоне» [[412]](#footnote-412).

Правительство Петена вскоре после перемирия под охраной не­мецких войск выехало из Бордо в Виши. В тиши этого курортно­го городка, где не было крупных предприятий, а следовательно, рабочего движения, завершилось дело национального предатель­ства. 10 июля в Виши состоялось заседание Национального соб­рания, на котором вся власть была передана Петену. В единствен­ной статье утвержденного парламентом закона говорилось, что он «дает все полномочия правительству республики под руководством и за подписью маршала Петена ... для обнародования новой конституции французского государства... Эта конституция долж­на гарантировать права Труда, Семьи и Родины»[[413]](#footnote-413). В дальней­шем темы «Труда, Семьи и Родины», положенные в основу всей социальной демагогии правительства Петена и его пропагандистов, стали своеобразным девизом вишистского государства. Они долж­ны были заменить лозунг «Свобода, Равенство, Братство».

*Л.* Блюм впоследствии говорил, что голосование 10 июля «было осуществлено под тройным нажимом: со стороны бесчинст­вовавших на улицах Виши банд Дорио, со стороны Вейгана, нахо­дившегося в Клермон-Ферране, и со стороны немцев, стоявших в 50 километрах, в Мулене» [[414]](#footnote-414). Очевидно, однако, что сенаторы и депутаты, совершившие 10 июля 1940 г. акт ликвидации рес­публики, и сами стремились поскорее разделаться с демократи­ческим строем. Большинство из них расценило поражение Фран­ции как сигнал к новому наступлению на права народа. Закон был одобрен 569 голосами, и лишь 80 человек голосовали против.

Среди лиц, поддержавших закон 10 июля, было немало пред­ставителей радикал-социалистов и даже социалистов. Депутаты- коммунисты на заседании, разумеется, не присутствовали.

Через два дня были обнародованы первые «конституционные акты» Петена. Отменив должность президента республики, он возложил на себя «функции главы государства». В конституцион­ном акте № 2 указывалось, что Петену принадлежит и «полнота правительственной власти». Третьим актом были отложены «вплоть до новых указаний» заседания сената и палаты депутатов.

Наконец, Петей назначил вице-председателя совета министров Ла­валя своим преемником на случай, если он сам «не сможет выпол­нять функции главы государства». В следующем году были изда­ны конституционные акты, обязывавшие всех государственных чи­новников и работников общественных учреждений, а также воен- 46 нослужащих приносить клятву верности главе государства . Даже Лаваль с присущим ему цинизмом утверждал, что полномо­чия Петена намного превышают права, которыми располагал Лю­довик XIV.

Таким образом, во Франции был фактически установлен ре­жим фашистского типа; к власти пришли самые реакционные кру­ги французской буржуазии. Членами правительства Петена стали люди, связанные с наиболее крупными банками и монополиями: Парижско-Нидерландским банком, банком Вормс и др. Методы прямого подавления вишистское правительство сочетало с широкой демагогией. В речах Петена, Лаваля и других высших сановни­ков, на страницах газет, обосновавшихся в южной зоне, назойливо повторялась мысль, будто Виши совершает «национальную рево­люцию». Под этим подразумевались «ликвидация засилья трестов», возврат к земле, прекращение классовой борьбы, «моральное и духовное обновление нации». Подобно гитлеровцам, вишисты с помощью этих лозунгов пытались отвлечь народные массы от борьбы за национальное освобождение, создать видимость, буд­то политические и социальные требования последних могут быть осуществлены лишь новым режимом. На деле, однако, выдвинутый Петеном призыв к «возврату к земле» и ряд других лозунгов вишистского правительства означали реализацию гитлеровского плана создания «нового порядка» в Европе, в котором Франции отводи \ась роль сельскохозяйственного придатка Германии.

Правительство Виши формально распустило такие объединения монополистов, как Центральный комитет угольной промышленно­сти, «Комите де Форж», Генеральную конфедерацию французских предпринимателей. Наряду с этим были запрещены профсоюзные объединения — ВКТ, Французская конфедерация христианских трудящихся (ФКХТ) и др. Созданные же в августе 1940 г. «комитеты экономической организации», которым поручалось ру­ководство промышленностью47, фактически представляли собой средство закрепления господства финансового и промышленного капитала. Руководящие посты в этих комитетах были с первых же дней поручены представителям той же самой финансовой оли-

*/,(i R.* /Iron. I listoire de Vichy, p. 409.

47 См. *И. С. Киссслыоф.* Капитуляция Франции и вишистский режим в 1940—1941 гг.— «Из истории Франции». Уфа, 1961, стр. 138—139. гархии, против которой правительство Виши на словах вело борь­бу: компании Шнейдера, химического треста Кюльмана и т. д. Общее руководство также было возложено на представителей трестов.

2 декабря 1940 г. правительство Виши провозгласило закон «о корпоративной организации французского сельского хозяйства». Он предусматривал образование местных синдикатов, объединяв­ших сельскохозяйственных рабочих, арендаторов и собственников. Смысл закона заключался в том, чтобы ликвидировать классо­вые организации сельского пролетариата и союзы арендаторов, подавить крестьянское движение, поставить его под контроль го­сударства.

Вишистское государство взяло на себя преследование неугод­ных оккупантам французских политических деятелей и полностью восприняло антисемитизм, который, наряду с клерикализмом, был возведен в ранг государственной политики. Были арестованы мно­гие бывшие министры и другие общественные деятели Третьей республики. В государственных учреждениях, генеральных и му­ниципальных советах вишисты провели беспощадную чистку от всех лиц, которые могли быть заподозрены в оппозиции режи­му. По примеру гитлеровцев правительство создало лагеря, куда направлялась вся молодежь призывного возраста и где она под­вергалась идеологической обработке.

Вишистский режим поддержали различные фашистские орга­низации во Франции. На сторону Петена перешли многие дея­тели правых довоенных партий, а также некоторые социалисты (Поль Фор, Спинасс, Белен и др.). Своеобразным идеологом вишизма стал монархист Ш. Моррас, глава «Аксьон франсез». В феврале 1941 г. было создано «Народно-национальное объеди­нение», которое возглавил Марсель Деа, явный поклонник фа­шизма, автор нашумевшей перед войной статьи «Умереть за Данциг?» Центр новой фашистской организации находился в Па­риже, и издававшаяся Деа газета «Эвр» делала время от вре­мени критические замечания в адрес Петена, но она, как и «Французская народная партия» Дорио, претендовала на роль мас­совой опоры французского фашизма [[415]](#footnote-415). По существу оккупанты ис­пользовали обе партии для оказания нажима на Виши. Дорио и Деа враждовали друг с другом, и это в значительной мере помеша­ло образованию во Франции единой партии фашистского образца.

В южной зоне был образован «Легион бывших фронтовиков». Его руководитель Ксавье Валла говорил, что из-за отсутствия парламента правительство лишено «обширного источника инфор­мации, необходимого... для центральной власти», и поэтому леги­ону поручалось «улавливать все слухи на французской земле» 49.

24 октября 1940 г. во французском городке Монтуаре, где состоялась встреча Петена и Гитлера, была официально провоз­глашена политика коллаборационизма, т. е. «сотрудничества» по­бежденной Франции с гитлеровской Германией. Классовые ин­тересы французской буржуазии толкали ее от Мюнхена к пора­жению, от поражения к коллаборационизму. Коллаборационизм означал дальнейшую капитуляцию французских правителей перед оккупантами, он обеспечивал Гитлеру возможность использова­ния материальных и людских ресурсов Франции в готовившейся войне против Советского Союза.

Провозглашение политики коллаборационизма было с энтузи­азмом воспринято представителями французских монополий и все­ми поклонниками нацизма во Франции. Между немецкими и фран­цузскими промышленниками устанавливались непосредственные связи, особенно по линии военного производства. Союз горно­рудных предприятий Севера и Юга вступил в контакт с уголь­ными трестами Рейна и Вестфалии. Самолетостроительные и мо­торостроительные предприятия, образовавшие «группу по органи­зации авиационной промышленности», были включены в герман­ский авиастроительный картель. Трест Кюльмана вместе с «И. Г. Фарбениндустри» создали смешанное общество «Франко- лор»50. Тем не менее «сотрудничество» между властями Виши и гитлеровской Германией протекало отнюдь не гладко. Доказатель­ством тому может служить «дворцовый переворот» в Виши 13 де­кабря 1940 г. В этот день Петен потребовал, чтобы Лаваль подал в отставку, а затем посадил его под домашний арест. Однако в дело вмешался Абец; он настоял на освобождении Лаваля и увез его в Париж. Петен назначил министром иностранных дел Флан- дена, а через несколько месяцев сделал адмирала Дарлана вице- председателем совета министров.

Разрыв Петена с Лавалем отражал противоречия в лагере французской буржуазии. Если той ее части, которая включилась в обслуживание военной машины гитлеровской Германии, «сотруд­ничество» было выгодным, то некоторые группировки буржуазии от поражения пострадали, а от коллаборационизма не выиграли.

Определенное значение имели и внешнеполитические сообра­жения. Делая основную ставку на гитлеровскую Германию, Петен в то же время не хотел полностью порывать связей с США и Англией. Переизбрание Рузвельта на должность президента в

*Н. Amouroux.* La vie des Fran^ais sous Г occupation. Paris, 1961, p. 500.

50 Cm. *Hi. Виллар.* «Странная война» и предательство Виши, стр. 160.

1940 г. делало более вероятной вооруженную поддержку Англии со стороны США В предвидении подобной перспективы Петен и постарался избавиться от своего «наследника», представлявшего собой слишком одиозную политическую фигуру.

Расчеты Петена не были полностью беспочвенными. После подписания перемирия правительство Виши продолжало сохранять дипломатические отношения с США. Соединенные Штаты постав­ляли в неоккупированную зону Франции продовольствие (через Красный Крест) Ь1. США рассчитывали, что оказание помощи Виши сделает Петена более сговорчивым и это облегчит реали­зацию давно задуманных американскими империалистами планов проникновения в колониальные владения Франции.

США начали действовать в этом направлении вскоре после военного разгрома Франции. Американское правительство вело переговоры с вишистскими властями, добиваясь размещения аме­риканских баз на Антильских островах, островах Мартиника, Сен- Пьер и Микелон, а также в Гвиане. В Северную Африку был направлен американский дипломат и разведчик Мерфи. В марте 1941 г. он заключил с генералом Вейганом, занимавшим в то время пост генерального уполномоченного правительства Виши в Северной Африке, соглашение, по которому США обязались по­ставлять туда некоторые товары за счет французских авуаров, замороженных в США.

Сложнее развивались отношения между правительством Виши и Англией. 23 июня по лондонскому радио было передано заяв­ление английского правительства о том, что «условия перемирия... ставят правительство Бордо в полное подчинение врагу и ли­шают это правительство какой бы то ни было свободы, какого бы то ни было права представлять свободных французских граж­дан» [[416]](#footnote-416) [[417]](#footnote-417). 3 июля 1940 г. английские корабли напали на французскую эскадру в Мерс-эль-Кебире (Оран). Были выведены из строя три линкора и эсминец; только линкор «Страсбург» ушел в Тулон. Французы потеряли убитыми и ранеными свыше 1500 человек. В тот же день все французские суда, находившиеся в Портсмуте и Плимуте, были взяты англичанами под контроль.

Операция в Мерс-эль-Кебире вызвала бурю негодования в Ви­ши. Правительство Петена объявило о разрыве дипломатических отношений с Англией. 31 июля Англия установила морскую бло­каду Франции и ее владений в Северной Африке. И все же неофициальные связи между Виши и Лондоном продолжали су- шествовать. Велись, в частности, переговоры об облегчении снаб­жения Франции морским путем [[418]](#footnote-418).

Отстранение от власти Лаваля отнюдь не привело к отказу от коллаборационистского курса. Петен письменно заверил Гит­лера, что политика сотрудничества будет продолжена[[419]](#footnote-419). Вскоре власти Виши дали конкретные доказательства этого. 6 мая 1941 г. они обязались передать Ираку, где начались антианглийские вы­ступления, военные материалы, находившиеся на складах в Си­рии. Гитлеровской армии было разрешено использовать порты и железные дороги Сирии, а также аэропорт Алеппо как базу снабжения самолетов, направлявшихся в Ирак.

В результате переговоров Дарлана с гитлеровскими властями 28 мая 1941 г. были подписаны «Парижские протоколы», согласно которым правительство Виши, помимо уже упомянутых обяза­тельств, открывало гитлеровским войскам проход через Тунис, чтобы оказать помощь армии Роммеля, предоставляло Германии право пользоваться Бизертой для снабжения этих войск и разре­шало построить в Дакаре базу для немецких подводных лодок[[420]](#footnote-420). Таким образом, Виши оказывало гитлеровской Германии важную для нее военную поддержку.

Вскоре после поражения как в самой Франции, так и за ее пределами начали складываться организации, которые повели борьбу за избавление от оккупантов и вишистов. Но предстоял еще долгий и трудный путь, прежде чем эти организации превра­тились в ту грозную силу, которую впоследствии с таким страхом вспоминали захватчики и предатели. Дело в том, что внезапное наступление гитлеровских войск, поспешное бегство правительства и населения из Парижа, смена властей, происшедшая в обста­новке паники и замешательства, наконец, расчленение страны и установление оккупационного режима — все это не могло не по­родить настроений растерянности, подавленности, бесперспектив­ности. Кроме того, многие простые люди (да и некоторые поли­тические деятели) поверили в легенду, будто Петен — мудрый старец, взявший на себя роль спасителя Франции; он лишь для вида «сотрудничает» с Германией, а на деле изо всех сил ста­рается защитить национальные интересы.

Положение усугублялось также тем, что в мрачные дни по­ражения довоенные политические партии практически развалились,



FSnSetcur 4№S 10 Juiilt\* 1945

- amcuofi ch «иск мшммагсда - SXMCIW MAfiCU САСН1Ч

тм® wm et JTAvuuf!»

XVCJ.CS

Л»йИП«Г \*« nun\* IX JPeWCfc

strict tr jac^ues vcub у^да  
( «т\* *1*

Benute un nols qvs ncus vlteat Ei c’tsx autnar 4\* 1« clause

W U »ett« nsatit» cm tewt s'ett cuvrj^rt лгйелСа «t fi<r4teu»e, **leroulC\*** 11 п’У a plus S’eutr» Far- w Se confleaoc et 4e **ctwreae- %««** tl Felitieue «ue notrs\* grand РлйП ^eut U canstltusr 1« Frurt \*te la t&tMWHMK ШАНСАХ S, Libert\* , <U Х’1гЛ\*геМ4псе et <fc>

lu- ftwsalbeance Se la Fr»»<\* .

Teus les autres se sent «fftm-

Sx\*s <teus la hente 4« Munich, Йе . .

1’occupation, Йе la trahissn eft"

ШячЫяв. IKS ffiTMOS PGU7X4m£S

МЙХ HCFWtS Qu». sur I\* xc ***'i*** n»- tlcnal »epr<sentent la FHahci Qul rJsiste i l’«o»sb!sseur rous a4rcs« sent cot a₽cei & la lutte ***t***

L\* France, encore tout\* »лл<1«,л»е. •’ veut rive\* liferv «?t ***I***п5\*рспйай\*с, » lanal». un grana peupJc CCnce le ’• rtftiie ?\* sera un people 4’«s<jleves ” I» France n? Sevtendru fiex ur,e sort\* de pa»» eolonlsA. l.a France

” «ш g«$sS st glorlc-vx n3 s’M\*noull ’! lста ***$a&*** Levant unu <Je va-

” lets prttu ) tcutet let

w IX as esn’. s>.«s ks batt-.s

” el let attolrJstes, nJ les folltj- 1! nieoi Wr<s eiti peuvent n-U-nr

” la Fringe. C'cbt 4«iJk« It (.«ssplt

’• Que r4aJ<xrit les grtnls ctpotrs

St lisaretian nationals socis- t? Is.

Vol ii un Hwls СОЯЯСПСС isS tragiqua ехейе organist par io gouvernc.tent oapItuXanS; ^«1

la suite Irgtrpje nt l>r tr?r.l5c,-( So Me ri oh.

ks l«u-rr4b \*»e ?RE3K£S, ***се.*** X-l safte, 4u chrhchk «sox et s’eilitwra oonnurent on tragtque. tr--> ***и^л.*** fur»nt ***filt'iiif!'*** s?s’r5. >e Ses

GffltS 4 'IRtteKS, les estttes ач cans? So CfiPCY.

Av tic past Ле its Se«t 09»j>a Ut eurer.t de \*archv FersSsSe pl'iuteurs Slzaines -1e Fllw.ttret et a»-s:s ***nt*** poi-i^issrt eulvrs Sliirvt C'UlJlSs jus\* les g-1 ***r***iS«& fstsst-4.S. ct «-•

salto 4ans b eocal d-э тJlvt•:’’Л.

*Обращение Мориса Tореза и Жака Дюкло. «Юманите» 10 июля 1940 г.*

а многие из известных общественных деятелей оказали прямую поддержку диктатуре Петена. Но коммунистическая партия, несмотря на обрушившиеся на нее жестокие удары, и в новых условиях продолжала борьбу за свободу и независимость Фран­ции. Показательно, что в момент, когда немецкие войска входили в Бордо, коммунисты распространяли листовку, осуждавшую из­мену и призывавшую к восстанию против оккупантов, к союзу трудящихся с целью сопротивления фашизму.

10 июля, как раз в тот день, когда в Виши предатели и реакционеры душили республику, в подпольной «Юманите» был опубликован манифест за подписью М< Тореза и Ж. Дюкло,

В нем говорилось: «Франция познала поражение, оккупацию, уни­жение. Истекающая кровью Франция хочет жить свободной и не­зависимой. Никогда столь великий народ, как наш, не будет на­родом рабов. Франция не будет разновидностью колониальной страны. Франция с ее славным прошлым не станет на колени перед кучкой лакеев, готовых к любым услугам. Битым генера­лам, аферистам, политиканам с подмоченной репутацией не воз­родить Францию. Народ — вот с кем связывается великая надеж­да на национальное и социальное освобождение. Вокруг рабочего класса, пламенного и великодушного, полного веры и отваги, мо­жет быть создан фронт свободы, независимости и возрождения Франции» 56.

Однако ФКП отдавала себе отчет в том, что в обстановке разброда и уныния, когда партия загнана в подполье, когда мно­гие ее опытные руководители брошены в тюрьмы, а актив в ре­зультате поражения разбросан по разным местам, подготовка борь­бы потребует длительных и кропотливых усилий. Партия считала, что перед ней стоят следующие задачи: восстановить связи с массами и вовлечь их в борьбу, осуществить перегруппировку сил и подготовить кадры, способные руководить борьбой за нацио­нальную независимость.

Подпольной работой ФКП руководили Морис Торез, Жак Дюкло и Бенуа Фрашон. С целью приспособления к условиям подполья еще до поражения Франции в основу партийной струк­туры была положена группа из трех человек. Один из членов такой группы держал связь со следующим звеном. Вышестоя­щими организациями были ячейки (из трех групп), секции, сек­торы и районы, построенные по тому же принципу 57. При подборе руководящих кадров ЦК ФКП рекомендовал прежде всего обра­щать внимание на то, есть ли у того или иного кандидата связи с трудящимися. Центральный комитет находился в северной зоне. В южной зоне деятельностью партийных организаций руково­дила делегация ЦК (Виктор Мишо, Гастон Монмуссо, Ален Синьор) S8.

Большое внимание ФКП уделяла нелегальной печатной про­паганде. К моменту поражения она уже накопила в этой об­ласти определенный опыт, в дальнейшем он значительно обога­тился. Помимо «Юманите» выходил ряд местных и областных га­зет, продолжался выпуск партийных журналов. Партия издавала

*se М. Торез.* Сын парода. М., 1960, стр. 163; /. *Duclos.* Memoires, v. III.

Dans la bataille clandestine. Premiere partie, 1940—1942. Paris, 1970, p. 57. 57 «Le Parti Communiste Fran^ais dans le Resistance». Paris, 1967, p. 104, 70. 58 Ibidem.

много брошюр и листовок[[421]](#footnote-421) [[422]](#footnote-422) [[423]](#footnote-423), которые расклеивались на стенах, разбрасывались по улицам, раздавались стоящим в очередях.

ФКП изыскивала различные формы объединения французско­го народа для борьбы за независимость родины. Печать компар­тии и «Ви увриер» рекомендовали рабочим вступать в профсоюзы, пока они существовали легально, чтобы превратить их в подлин­ные орудия народной борьбы. По призыву ФКП во многих горо­дах и районах страны были образованы комитеты взаимопомо­щи, комитеты борьбы за освобождение политических заключен­ных, народные комитеты на предприятиях. Особо большое распространение получили последние, они часто выступали от име­ни рабочих, организовывали забастовки и демонстрации. В августе 1940 г. «Ви увриер» сообщала о существовании 70 народных ко­митетов, а в сентябре того же года в одном лишь Парижском районе их насчитывалось более 110.

С лета 1940 г. ФКП начала закладывать основы вооружен­ной борьбы против оккупантов. Французские патриоты начали до­бывать оружие. Многие старались достать взрывчатку, материал для зажигательных бомб. В январе 1941 г. гестапо сообщало в Берлин: «Коммунистическая партия организует сбор оружия из запасов французской армии». «В департаменте Гар... было обна­ружено 36 детонаторов и три пакета динамита»е0. Стали появ­ляться и первые вооруженные группы. Они получили название «специальной организации». Гестапо доносило, что созданные ком­мунистами «ударные группы по 6—8 человек несут службу ох­раны, стоят на страже во время проведения пропагандистской ра­боты, расклейки листовок и их распространения на рынках, в кино, театрах», что на них возложена обязанность предотвра­щать аресты и оказывать сопротивление полиции6|. «Специаль­ная организация» совершала акты саботажа на предприятиях, вы­водила из строя телефонную сеть, электростанции, гаражи и т. п. Весной 1941 г. была образована первая служба военной разведки ФКП.

Таким образом, коммунистическая партия подготовила почву для организованной и массовой борьбы за свободу и независи­мость Франции и заложила основу вооруженных сил движения Сопротивления. Однако в этот период гитлеровская Германия дер­жала во Франции большие силы, а движение только зарожда­лось; переходить к массовой вооруженной борьбе было тогда преждевременно.

В среде, не связанной с коммунистами и рабочим классом (интеллигенция, мелкие служащие, младшие офицеры и нижние чины армии, владельцы некоторых мелких и средних предприя­тий), тоже стахи постепенно вызревать настроения протеста про­тив оккупантов, начались поиски каких-то форм сопротивления захватчикам. Но, как правило, эти поиски велись ощупью, весь­ма разобщенно и на протяжении длительного времени — без сколько-нибудь ощутимых результатов. Протест заключался в том что собирались вместе, слушали иностранное радио, оказывали помощь бежавшим из плена или евреям. Лишь в некоторых случаях подобные умонастроения претворялись в более актив­ные действия — попытки издавать листовки и небольшие газеты.

Публикация нелегального органа служила иногда отправ­ным пунктом к образованию подпольной организации[[424]](#footnote-424). Группа, занимавшаяся печатанием газеты, мало-помалу обрастала людьми, участвовавшими в ее распространении, снабжении бумагой и г. п. Возникала необходимость и в их вооруженной защите. Среди ор­ганизаций, созданных кругами, не связанными с коммунистами, в первоначальный период борьбы наиболее заметной была группа «Резистанс», основанная молодыми учеными Борисом Вильде и Анатолием Левицким при Антропологическом музее Парижа. Од­нако она просуществовала недолго. Члены ее весной 1941 г. были арестованы и большинство из них приговорено к смертной казни.

Многие из организаций, образовавшихся в первые месяцы после поражения, сохраняли иллюзии в отношении Петена. В сво­их подпольных изданиях они писали о «честном маршале», ве­рили, что Петен лично не уважает коллаборационистов. Все они видели надежду на спасение не в организованном отпоре за­хватчикам, а в победе союзников.

Единственной действовавшей открыто и находившейся вне до­сягаемости гитлеровцев и вишистов была организация, создан­ная генералом де Голлем в Лондоне и выступавшая за незави­симость Франции. Однако о массовом Сопротивлении на терри­тории Франции он в ту пору не думал. Выступив 18 июня 1940 г. по лондонскому радио, де Голль призвал французских офицеров и солдат, инженеров и рабочих, специалистов по про­изводству вооружения, находившихся на британской территории, установить контакт с ним и продолжать борьбу.

Первоначально его призыв особо широкого отклика во Фран­ции не получил. Сами участники движения Сопротивления счи­тали, что «лишь один француз из тысячи слышал по радио об­ращение 18 июня» 63

Английское правительство поддержало инициативу де Голля. 28 июня оно признало его «главой всех свободных французов, которые, где бы они ни находились, присоединятся к нему для зашиты дела союзников» 64. 7 августа 1940 г. Черчилль и де Голль подписали соглашение о порядке формирования и финан­сирования французских вооруженных сил. Де Голль, ставший верховным главнокомандующим этими силами, заявил, что он при­нимает общие директивы английского командования.

Поначалу процесс набора добровольцев во французскую ар­мию на территории Англии шел не слишком быстро. Часть французских эмигрантов в Лондоне не поддержала де Голля. Да и британские власти не оказывали ему особой помощи. Од­нако постепенно движение, принявшее название «Свободная Фран­ция», стало расширяться. Если в июле 1940 г. общая числен­ность сил, состоявших под командованием де Голля, не достигала и 7 тыс. человек, то в ноябре она возросла до 35 тыс. В рас­поряжении де Голля было 20 военных кораблей, 60 торговых су­дов, 1 тыс. летчиков. Стали складываться и зачатки руководя­щих органов движения.

Де Голль прилагал громадные усилия, чтобы добиться при­соединения к его движению колоний Франции, рассчитывая та­ким путем укрепить свой авторитет и расширить базу для попол­нения армии и ее материального обеспечения. В отношении Се­верной Африки он не мог питать больших иллюзий. Главноко­мандующий французскими войсками в Северной Африке и гене­ральный резидент в Марокко Ногес еще в июне 1940 г. отказался поддержать де Голля. В Алжире и Тунисе власть Виши была еще более прочной. Поэтому де Голль сосредоточил главное вни­мание на колониях Франции в Экваториальной Африке. Туда была направлена группа представителей движения «Свободная Франция». На некоторых территориях им удалось сместить пред­ставителей прежней администрации (Камерун, Среднее Конго), на других местные власти сами заявили о присоединении к движе­нию де Голля (территория Чад, Убанги). Кое-где пришлось при­менить силу, как, например, в Габоне. Но не все операции за­вершались успешно. Например, экспедиция в Дакар, которую де

*\*3 Passy.* Missions secretes en France. Paris, 1952, p. 390—391.

*64 Ш. де* Голль. Военные мемуары, т. I, стр. 339.

Голль вместе с англичанами предпринял в сентябре 1940 г., окон­чилась неудачно.

27 октября де Голль провозгласил в Браззавиле образова­ние совета обороны империи. В его состав были включены быв­ший генерал-губернатор Индокитая Катру, адмирал Мюзелье, ге­нерал де Лармина, д’Аржанлье, Леклерк, губернатор территории Чад Эбуэ и др. В опубликованном тогда же манифесте де Голль изложил основы движения «Свободная Франция». В нем гово­рилось в частности: «Орган, находящийся в Виши и претендую­щий на го, чтобы называться правительством, является некон­ституционным и подчиняется захватчикам... Поэтому необходимо, чтобы новая власть взяла на себя задачу руководить военными усилиями Франции... Я буду осуществлять свою власть от имени Франции»[[425]](#footnote-425). Весной 1941 г. между движением де Голля и англи­чанами возникли трения в связи с военными действиями в Сирии, к которым были привлечены силы «Свободной Франции». Де Голль был крайне обеспокоен попытками Англии закрепиться в Сирии. Дело чуть не дошло до разрыва.

Между тем на территории самой Франции все более нарастал народный гнев и ширилась борьба против оккупантов. Настроения неуверенности сменялись стремлением к действию. Зимой 1940/41 г. неоднократно вспыхивали стачки и демонстрации, в которых уча­ствовали представители самых различных слоев населения. Начал­ся саботаж на предприятиях, выпускавших продукцию для гитле­ровцев. В декабре 1940 г. на заводах «Рено» было произведено несколько сот непригодных моторов. На предприятиях фирмы «Гном-и-Рон» изготовлялись моторы, перестававшие действовать через несколько часов. В апреле 1941 г. на заводе «Исси-ле-Му- лино», где делались маскировочные сетки для вермахта, бастовали 3 тыс. рабочих [[426]](#footnote-426).

Участились случаи поджогов. В Париже в конце мая сгорел склад обмундирования оккупационных войск. В апреле были сож­жены 12 товарных вагонов в Шампиньи, и движение остановилось на целый день. В июне в артиллерийском парке в Венсеннском лесу, где ремонтировались и собирались грузовики для гитлеров­ской армии, вспыхнул гигантский пожар, который уничтожил поч­ти все автомашины.

Особо широкий отклик получили демонстрация студентов 11 ноября 1940 г. возле Триумфальной арки в Париже, а также патриотическая забастовка 100 тыс. шахтеров департаментов Нор

и Па-де-Кале в мае 1941 г., которую можно расценить как первый серьезный результат энергичной работы коммунистической партии по мобилизации масс на национально-освободительную борьбу. На Севере, где пролетариат мог гордиться долголетними революци­онными традициями, позиции компартии были особенно прочны. В городке Даше департамента Нор уже в августе 1940 г. под ру­ководством коммунистов образовалась одна из первых подпольных организаций. Вслед за тем в других городах и поселках департа­ментов Нор и Па-де-Кале стали возникать организации Сопротив­ления. Они совершали налеты на немецкие склады и транспорт, организовывали стачки и манифестации.

Забастовка шахтеров продолжалась с 16 мая до 10 июня. В ходе ее активную роль сыграли группы Дебаржа и Аппио. Хотя на подавление волнений были брошены жандармерия и вой­ска, предприниматели и оккупанты были вынуждены отступить и удовлетворить некоторые требования рабочих. Забастовка показа­ла возможность массовых действий даже в условиях оккупации и полицейского террора. Рабочий класс продемонстрировал, что он не подписывал капитуляции и что захватчикам и предателям придется считаться с его волей.

В мае 1941 г. стало вполне ясно, что условия для решитель­ной борьбы за независимость, основанной на объединении всех слоев населения, вполне созрели. Поэтому ФКП выступила с при­зывом создать Национальный фронт борьбы за свободу и неза­висимость Франции. В своем обращении от 15 мая 1941 г. комму­нистическая партия заявила о своей готовности, ставя превыше всего интересы страны, «во имя создания широкого фронта нацио­нального освобождения поддержать любое французское правитель­ство, любую организацию и любых людей, которые будут бороться против национального гнета и против предателей, ставших на службу захватчикам».

Программа Национального фронта выдвигала следующие зада­чи: ликвидация демаркационной линии, отвод из Франции окку­пационных войск, возвращение военнопленных, отмена военных контрибуций. В то же время в программе учитывались и насущ­ные заботы различных слоев населения страны 67.

В начале июля 1941 г. состоялось заседание представителей групп и организаций, изъявивших желание участвовать в созда­нии Национального фронта. Было принято решение образовать ор­ганизационный комитет Национального фронта. В свою очередь он призвал повсюду создавать местные комитеты, перед которыми поставил следующие основные задачи: помешать использованию немцами ресурсов страны для гитлеровской военной машины, орга­низовать отпор репрессиям, начать вооруженную борьбу против оккупантов 68.

Так цементировалось единство движения Сопротивления окку­пантам и фашистским предателям, подготовлялся переход к более активным формам движения за свободу и независимость Франции. Сопротивление было продолжением острой борьбы, которая велась в довоенные годы между реакцией, чьим порождением был вишист- ский режим, и рабочим классом, сплотившим все прогрессивные силы в Народном фронте, который был прообразом объединения всех патриотических сил Франции для отпора гитлеровским окку­пантам и их пособникам — французским коллаборационистам.

ФРАНЦИЯ ПОСЛЕ НАПАДЕНИЯ ГЕРМАНИИ

НА СОВЕТСКИЙ СОЮЗ

22 ИЮНЯ 1941 г. гитлеровские полчища ринулись на Советский Союз, в результате чего коренным образом изменилась расста­новка сил в мировом конфликте.

Положение во Франции также стало иным, значительно более благоприятным для патриотических сил. Само сознание того, что французский народ не одинок в борьбе против гитлеровских за­хватчиков, что он может рассчитывать на поддержку со стороны героического советского народа, рассеивало сомнения многих лю­дей, охваченных в первые месяцы оккупации страхом и невери­ем в возможность освобождения. Уже в ходе подготовки к напа­дению на СССР, а особенно в последующем, когда их планы блицкрига стали рушиться, гитлеровцы вывели из Франции зна­чительную часть своих войск, что заметно облегчило вооруженную борьбу против оккупантов. Возросшая нужда в сырье и готовой продукции резко усилила ограбление Франции, а вместе с тем еще более умножились насилия и репрессии со стороны гитлеровцев; соответственно и правительство Виши стало осуществлять свою по­литику подавления в еще более открытой форме. Все это способст­вовало стремительному подъему движения Сопротивления.

К тому времени главную роль в правительстве Виши начал играть Дарлан. Он сосредоточил в своих руках основные мини­стерские посты и числился преемником Петена. Еще в начале фев­раля 1941 г. Дарлан изложил коллегам свое кредо: «Если мы прекратим политику сотрудничества, то утратим все преимущест­ва, которые мы могли надеяться извлечь из него. Мой выбор еде»

лан: я — за сотрудничество» [[427]](#footnote-427) [[428]](#footnote-428). 25 июня в секретном документе «о мерах против деятельности коммунистов во Франции и во французской империи» Дарлан поставил вопрос «об очень серьез­ном усилении наказаний» за участие в борьбе против гитлеров­цев и правительства Виши «вплоть до смертной казни» и об уч- 70 реждении исключительного судопроизводства .

Особенно усердствовал в выполнении предписаний Дарлана министр внутренних дел Пюше. Сообщая своему начальству о его назначении, Абец с удовлетворением писал, что от Пюше «можно ожидать эффективной борьбы с коммунистическими происками во Франции»[[429]](#footnote-429). Аресты стали повседневным явлением. К 1942 г. число заключенных составляло 50 тыс. человек, не считая лиц, находившихся в лагерях.

В августе 1941 г. специальный военный суд в Париже приго­ворил к смертной казни восемь патриотов; самому молодому из них было 18 лег. Десять дней спустя коммунист Пьер Жорж (известный под именем полковника Фабьена) застрелил на стан­ции метро в Париже гитлеровского морского офицера. Гитлеровцы потребовали от вишистских властей, чтобы в ответ на это были расстреляны шесть коммунистов.

Государственный трибунал приговорил к смерти рабочего Гийо, молодого архитектора Воога и члена ЦК ФКП, депутата от г. Амье­на Жана Катла. Через несколько дней были казнены еще три человека, к моменту покушения находившиеся в тюрьме, в том чис­ле прибывший из Лондона сторонник де Голля Этьенн д’Орв.

Оккупанты, не ограничиваясь казнями лиц, обвиненных ими в участии в Сопротивлении, широко практиковали расправу с за­ложниками. 24 июля 1941 г. Штюльпнагель приказал расстрелять парижского рабочего Массерона, арестованного за то, что он пел «Марсельезу». А за убийство 20 октября 1941 г. военного комен­данта Нанта Штюльпнагель приказал расстрелять 50 заложников; на следующий день гитлеровцы казнили там еще 16 человек. 22 ок­тября было расстреляно 5 человек в Париже и 27 человек в лагере Шатобриан[[430]](#footnote-430). В числе последних были коммунисты Тембо. Пуль- марш и сын коммуниста 17-летний юноша Ги Моке, арестованный за распространение листовок. В том же месяце 50 патриотов-ком­мунистов были расстреляны в Бордо.

По мере того как шло время, гитлеровцы действовали все более озлобленно. В декабре 1941 г. в Париже, в Мон-Валериане было расстреляно более 100 заложников. Среди них находился и редактор «Юманите» Габриэль Пери, который сидел в тюрьме с мая 1941 г. В тот же день в Кане был казнен ответственный секретарь «Юманите» Люсьен Сампе.

По требованию Гитлера Петен в 1941 г. затеял в Риоме про­цесс над Даладье, Блюмом, Рейно и другими министрами Третьей республики, на которых была возложена вся ответствен­ность за поражение Франции. Целью Гитлера было при этом свалить с себя вину за развязывание войны, Петен же стремил­ся лишний раз обвинить своих предшественников в несчастьях, обрушившихся на французский народ, возвести клевету на Народ­ный фронт и развенчать республиканский строй.

Однако постепенно разбирательство сконцентрировалось не на том, кто повинен в возникновении войны, а кто несет ответст­венность за плохую подготовку к ней и неумелое руководство военными операциями. Гитлер был раздражен ходом суда, и в ап­реле 1942 г. Петен прекратил процесс под тем предлогом, что необходимо провести дальнейшее следствие. Однако в законе, из­данном в этой связи, он достаточно прозрачно указывал, что Риомский процесс порождает «пропаганду, которая... искажает за­явления обвиняемых» и угрожает «внешней безопасности Фран­ции, наносит ущерб ее международным связям» [[431]](#footnote-431).

Вишистские правители даже под прикрытием гитлеровских шты­ков чувствовали себя все более неуверенно. В августе 1941 г. Петен констатировал, что авторитет его правительства «оспари­вается», что «беспокойство охватывает умы, сомнение — души», что «приказы плохо выполняются». Для того чтобы одолеть «всех противников нового порядка», он считал нужным запретить деятельность политических партий и группировок, вдвое усилить «средства полиции» [[432]](#footnote-432) и т. д. Но одной полиции уже не хватало. Поэтому при «Легионе бывших фронтовиков» была создана так называемая служба порядка. В октябре 1942 г. она была прев­ращена в милицию и фактически играла во Франции роль СС. Во главе ее стал политический проходимец Дарнан, бывший сто­ронник Морраса, позднее примкнувший к Дорио, а затем пере­кочевавший к кагулярам.

В то же время, стремясь окончательно сковать народные мас­сы, лишить их всяких легальных возможностей для борьбы, пра­вительство Виши ввело так называемую хартию труда, своего ро­да корпоративную систему по образцу фашистской Италии. Одним



Полковник Фабьен

из основных пунктов «хартии» было положение, лишавшее рабо­чих права на забастовку. Правительство резервировало за собой право установления размеров заработной платы.

После нападения Гитлера на СССР правительство Виши стало проводить оголтелую антисоветскую политику. 30 июня 1941 г. Дарлан вызвал к себе советского посла и сообщил ему о разрыве отношений с СССР. Посол и его сотрудники были немедленно высланы из Виши [[433]](#footnote-433). По сведениям германского министерства ино­странных дел, Петен уже в августе 1941 г. пришел к выводу, что «в борьбе против России» вишистская Франция должна при­нять «максимальное моральное и материальное участие» [[434]](#footnote-434). Одна­ко в прямой форме это выразилось лишь в отправке на совет­ско-германский фронт «Легиона французских добровольцев против большевизма», созданного по инициативе Деа, Дорио и других фашистов.

Рассчитывая на быструю победу в войне против СССР, гитле­ровская Германия в первое время не проявляла большого инте­реса к непосредственному участию вишистской Франции в ее во­енной авантюре. Кроме того, учитывая стратегическое положение Франции и ее колоний, Германия ожидала от правительства Пе­тена возможно большей помощи в осуществлении военных опера­ций на Западе. Со своей стороны вишисты проявляли известную осторожность. Они отдавали себе отчет в том, что слишком от­кровенная поддержка Германии может вызвать взрыв недоволь­ства в народе, а кроме того, опасались, что гитлеровцы прибе­рут к рукам колонии Франции, где французские империалисты хотели бы сохранить свои позиции в неприкосновенности.

Тем не менее вишистское правительство оказывало Германии значительную поддержку в ее военных усилиях. Дарлан разрешил переправить из Франции в Северную Африку приобретенную нем­цами партию грузовиков. Они были завезены в Бизерту, которая стала превращаться в базу снабжения германских войск. В конце 1941 г. германские торпедные катера были доставлены в Среди­земное море через Ронский канал и Рону. После поражения, по­несенного Роммелем, Дарлан обязал французского генерального резидента в Тунисе оказать гитлеровскому военачальнику помощь оружием.

Весной 1942 г. гитлеровские власти начали настойчиво доби­ваться замены Дарлана Лавалем, и в конце концов их пожелание было удовлетворено. 19 апреля 1942 г. Лаваль получил пост главы правительства. Новым конституционным актом Петен возложил на него «практическое руководство внешней и внутрен­ней политикой страны» [[435]](#footnote-435). Дарлан же оставался наследником Пе­тена и главнокомандующим сухопутными, морскими и воздушны­ми силами. Лаваль немедленно провозгласил курс на еще более тесное сотрудничество с гитлеровской Германией. Выступая 22 июня 1942 г. по радио, он заявил: «Я желаю победы Германии, потому что без этого завтра повсюду утвердится большевизм»[[436]](#footnote-436).

Одним из последствий возвращения Лаваля в правительство было дальнейшее усиление репрессий. В апреле 1942 г. Гитлер направил во Францию одного из эсэсовских главарей, потребо­вав, чтобы вишистские власти тесно сотрудничали с ним. Это сотрудничество стоило жизни многим лучшим сынам французского народа. Так, в 1942 г. был расстрелян руководитель француз­ских железнодорожников, член политбюро ЦК ФКП Пьер Семар, арестованный еще в 1939 г. Были казнены и другие видные дея­тели компартии: Феликс Кадра, Артур Далидо, Жак Декур, Жорж Политцер, Жак Соломон. Ряд других активистов ФКП, в том числе Даниэль Казанову, заключили в концлагеря.

Оккупанты настаивали на увеличении поставок. Огромное зна­чение они придавали отправке французских рабочих в Германию. После возвращения к власти Лаваль предложил так называемую смену — отправку в Германию рабочих в обмен на освобождение во­еннопленных. Однако набор шел очень плохо. Во многих городах в знак протеста против угона в Германию возникали забастовки; молодые люди не являлись на сборные пункты, убегали из эше­лонов[[437]](#footnote-437). Поэтому правительство Виши в сентябре 1942 г. приняло закон об обязательной трудовой повинности для мужчин с 18 до 50 лет и для незамужних женщин с 21 до 35 лет.

С первых же дней после нападения Германии на СССР комму­нистическая партия стремилась всемерно расширить борьбу про­тив оккупантов и вишистов. ФКП обратилась к грудящимся со специальным воззванием, в котором говорилось: «...французы и француженки, мужайтесь, час освобождения приближается. Мы изгоним гитлеровские войска с нашей территории и сделаем Францию свободной и независимой» [[438]](#footnote-438).

Коммунисты с удвоенной энергией взялись за подготовку мас­совой борьбы против захватчиков. «Действовать, еще раз действо­вать, всегда действовать» [[439]](#footnote-439) — этот лозунг, перекликавшийся с эпо­хой Великой французской революции, повторяла вся подпольная печать ФКП, Национального фронта и нелегальных профсоюзов. Летом 1941 г. на базе «специальной организации» начали склады­ваться вооруженные силы Национального фронта — группы фран­тиреров и партизан (ФТП) во главе с Национальным военным ко­митетом. Для руководства отрядами ФТП ЦК ФКП выделил Шарля Тийона, Эжена Энаффа, Альбера Узулья, Гастона Монмус­со, Юбера Рюффа и Алена Синьора. Делегация ЦК в южной зоне была пополнена Раймоном Гюйо, Марком Дюпюи, Леоном Мовэ. Представителем Национального фронта в южной зоне был Жорж Марран [[440]](#footnote-440).

Но вооруженной борьбой деятельность Национального фронта не ограничивалась. Его организации охватывали патриотически настроенных французов в самых разнообразных сферах. Часть их создавалась в какой-либо определенной местности или на ка­ком-либо предприятии Другие объединяли людей одной профес­сии — железнодорожников, горняков, врачей, адвокатов, студен­тов, писателей и г. д. Департаментские и региональные организа­ции Национального фронта издавали около 40 подпольных газет [[441]](#footnote-441) [[442]](#footnote-442). Университетские работники издавали «Юниверсите либр», учите­ля — «Эколь лайк», врачи — «Медсэн Франсе», адвокаты — «Па- лэ либр», писатели — «Леттр франсез».

В начале 1942 г. был создан руководящий комитет Нацио­нального фронта. Председателем его стал Фредерик Жолио-Кюри, а секретарем видный деятель коммунистической партии Пьер Вийон.

Патриотическая борьба французского народа приобретала все более широкий размах. 14 июля 1941 г. в день национального праздника, в ответ на призыв коммунистической партии жители Парижа вышли на улицы. Во многих местах пели «Марсельезу», манифестанты носили значки с цветами национального флага. Де­монстрации прошли и в других городах.

Новое выступление в столице состоялось 13 августа 1941 г. у ворот Сен-Дени. Участники демонстрации кричали «Да здрав­ствует СССР! Да здравствует Англия! Долой Гитлера!», «Фран­ция— французам! Да здравствует Франция!» Гитлеровские вой­ска и полиция напали на патриотов, убив и ранив многих из них. На следующий день в знак протеста рабочие многих городов прекратили работу на 5 минут.

В октябре 1941 г., после расправы с заложниками в Нанте и Шатобрианс, была прекращена работа на многих предприятиях Парижского района, Бреста и т. д. Женщины в очередях кричали проходящим гитлеровским солдатам: «Убийцы!». 11 ноября, в го­довщину перемирия 1918 г., толпы людей прошли перед памятни­ками павшим в первой мировой войне. В гор. Мелене состоялись демонстрации перед свежей могилой коммуниста-патриота Мессена, 84 расстрелянного гитлеровцами .

Разгром гитлеровских армий под Москвой и героическая обо­рона Ленинграда зимой 1941/42 г., серьезно подорвавшие веру в «непобедимость» вермахта, существенным образом содействовали усилению борьбы народов порабощенных стран. Это ощутимо ска­залось и на обстановке во Франции.

В январе 1942 г. 12 дней бастовали шахтеры Мопсо-ле-Мин в департаменте Сона и Луара. Широкий размах приняло празд­нование 1 Мая. Именно в связи с этой датой ФКП выдвинула лозунг «Вновь завоевать улицу». Трудящиеся Марселя, Тулузы, Лиона, Ниццы и ряда других мест вышли на демонстрацию.



«Маки»

В Марселе демонстрация была столь многолюдной, что прекрати­лось уличное движение [[443]](#footnote-443) [[444]](#footnote-444).

В июне 1942 г. «Юманите» поместила своеобразную сводку боевых действий французского народа. «Великая битва за осво­бождение нашей родины началась,— писала газета.— На француз­ском фронте отмечено большое число военных подвигов. В депар­таментах Нор и Па-де-Кале сошли с рельсов 8 поездов с военными материалами, были сожжены десятки грузовиков, взорвано боль­шое число электростанций, обслуживавших гитлеровцев, был унич­тожен завод, работавший на врага.. В Иль-де-Франс взорвались или сошли с рельсов 10 поездов с военными материалами и вой­сками, был также уничтожен состав с продовольствием для гит­леровцев. Были подожжены заводы. Произошли взрывы в поме­щениях, занятых гитлеровцами. В Нормандии сошел с рельсов поезд, было убито 300 гитлеровцев».

14 июля 1942 г. ЦК ФКП и организации Национального фронта предложили провести в Париже на Площади республики, а также перед мэриями провинциальных городов народные де­монстрации под лозунгами борьбы за независимость. Выступления состоялись, хотя в Париже полиция закрыла станцию метро на Площади республики и установила преграды на прилегающих ули-

цах. Затем ФКП призвала жителей Франции провести демон­страции 20 сентября, в день 150-й годовщины победы револю­ционных войск под Вальми.

Смело и решительно действовали вооруженные отряды Сопро­тивления; они нападали на колонны гитлеровских войск, жгли склады, организовывали диверсии на предприятиях, казнили гит­леровцев и предателей. В Париже были взорваны два кинотеат­ра — «Палас» и «Рекс» — в момент, когда зал был заполнен гит­леровцами.

Особенное значение имели действия групп ФТП на железных дорогах. За 1942 г., по явно заниженным данным Национальной компании железных дорог, было отмечено 278 операций француз­ских патриотов 86. В результате некоторые крупные железнодо­рожные узлы, такие, как, например, Тур или Дижон, оказывались на несколько дней парализованными.

В начале 1942 г. вооруженная борьба активно и систематиче­ски велась в районе Парижа, в департаменте Нор, в Норман­дии, Бретани. Однако постепенно она начала охватывать и дру­гие районы страны.

В борьбу включались самые широкие слои населения, даже обыватели. 31 мая 1942 г. в Париже на улице Бюси по призы­ву компартии состоялась демонстрация женщин. Под охраной групп ФТП домохозяйки разбирали продукты. Полиция произвела мас­совые аресты. Четыре участницы демонстрации были приговорены к смертной казни. И тем не менее 1 августа на улице Дагерр домохозяйки вновь стали разбирать продукты в магазине Фелик­са Потэна 87.

Серьезным источником пополнения отрядов франтиреров и пар­тизан стали лица, уклонявшиеся от угона в Германию, «рефрак- тэры», как их называли во Франции. Многие из них переходили на нелегальное положение, вступали в отряды франтиреров и пар­тизан. Другие — бежали в отдаленные, глухие сельские местности. Там постепенно начали складываться отряды «маки» (обитателей лесных зарослей). Они также включались в вооруженную борьбу.

Во многих случаях усиление вооруженной борьбы вызывалось необходимостью оказать сопротивление насильственной отправке рабочих в Германию. ФКП призывала «организовать оборону предприятий, бастующих в знак протеста против депортирования, создавая специальные боевые группы» [[445]](#footnote-445).

Естественно, что в обстановке усиления борьбы французских патриотов крепли и организации, не связанные с коммунистами.

Правда, вступая в ряды участников движения Сопротивления, не все представители буржуазных кругов руководствовались только патриотическими чувствами, У многих из них были и определенные политические расчеты. Они понимали, что стоять в стороне от народной борьбы для них равносильно политической смерти. Кро­ме того они опасались, что в случае, если единственной направ­ляющей силой освободительной борьбы будут коммунисты, в оче­редь дня будет поставлен вопрос о коренных социальных преоб­разованиях в стране, а допустить это они считали нежелатель­ным.

В южной зоне к этому времени сложились три крупные ор­ганизации, в состав которых входили главным образом буржу­азные и мелкобуржуазные деятели, представители интеллигенции и военных кругов: «Комба», «Фран-тирер» и «Либерасьон-сюд». Организатором «Комба» был бывший офицер французской раз­ведки А. Френэ, объединивший группу, издававшую газету «Птит эль де Франс», с католической группировкой «Либерте» [[446]](#footnote-446). В состав «Фран-тирер» (центром ее деятельности, как и преды­дущей, был Лион) входили представители социалистов, радикалов и др. Одним из ее членов был известный политический деятель Ив Фарж. «Либерасьон-сюд», созданная Эмманюэлем д’Астье де ла Вижери, действовала преимущественно в Клермон-Ферране. Среди активных деятелей лионского Сопротивления был видней­ший историк Марк Блок, зверски казненный нацистами в июне 1944 г. Наиболее заметными из аналогичных организаций на севе­ре были «Либерасьон-нор», возглавляемая социалистом Пино, Во­енно-гражданская организация (ОСМ), «Се де ла Резистанс» и «Се де ла Либерасьон», «Дефанс де ла Франс».

Многие социалисты входили в состав различных групп или даже возглавляли их. Нарастание движения Сопротивле­ния и все более увеличивавшееся влияние в нем коммунистов за­ставило социалистических лидеров ускорить восстановление партии в подполье. К началу 1943 г. СФИО образовала единый Ру­ководящий комитет для обеих зон Франции и приступила к созданию подпольных федераций.

К французскому Сопротивлению стали проявлять повышенный интерес правящие круги Англии и США, стремившиеся поставить его под свое влияние, использовать для осуществления своих во­енных и политических целей. Они создавали и собственные не­большие группировки, действовавшие, как правило, в отрыве от деголлевских организаций и даже конкурировавшие с ними[[447]](#footnote-447).

Американская разведка обращала особое внимание на «Комба». Френэ не раз встречался с американскими агентами и получал значительные денежные средства от посольства США в Берне, где в те годы под видом атташе обосновался Даллес, руководив­ший разведывательными операциями в Европе [[448]](#footnote-448).

Большинство организаций движения Сопротивления, не свя­занных с коммунистами, придерживались точки зрения, что, по­мимо пропаганды, сбора разведывательных данных и самооборо­ны, никаких наступательных действий против врага предприни­мать не следует; главная задача состоит в том, чтобы выжидать и готовиться к тому дню, когда союзники сочтут нужным начать операции по освобождению Франции. Поэтому призывы к анти­гитлеровской борьбе, публиковавшиеся в подпольной печати этих организаций, в большинстве случаев носили лишь общий, туман­ный характер. «Мы должны бороться морально»,— писала «Дефанс де ля Франс» 1 августа 1941 г., а «Фран-тирер» призывала: «Муд­рость твоих предков подсказывает, чтобы ты спокойно ждал ча­са, когда будут сведены счеты на поле брани» [[449]](#footnote-449).

**С** подобными взглядами солидаризировались в Лондоне. После расстрела заложников в Шатобриане де Голль выступил по радио **с** обращением, в котором заявил: «Существует тактика войны. Войной должны руководить те, кому это поручено... В настоящее время мой приказ для оккупированной территории: немцев не убивать!.. Как только мы сможем перейти в наступление, будут отданы соответствующие приказы» [[450]](#footnote-450). Тактику аттантизма, выжи­дания поддерживали также англо-американские союзники.

Однако рядовые члены организаций далеко не всегда согла­шались со своими руководителями. Они понимали, что нельзя сидеть сложа руки и дожидаться, пока освобождение придет извне. На них также влияла энергичная и последовательная пропаганда ФКП и Национального фронта, побуждая многих присоединяться к отрядам Национального фронта.

Коммунистическая партия считала, что расширение борьбы за свободу и независимость родины немыслимо без тесного сплоче­ния и координации действий всех антигитлеровских сил как в са­мой Франции, так и за ее пределами. Соответствующие требова­ния выдвигали и участники других организаций Сопротивления. В некоторых местах сближение уже осуществлялось на практике. 16 октября 1942 г. в Лионе была издана нелегальная листовка с призывом расширить борьбу против угона рабочих в Германию. Под ней стояли подписи: «Комба, «Либерасьон», «Фран-тирер», «Национальный фронт», Коммунистическая партия [[451]](#footnote-451). '

Деголлевские власти в Лондоне также сознавали необходимость внести элемент координации в движение Сопротивления на терри­тории Франции. К тому же де Голль, продолжая испытывать серьезные трудности в своих отношениях с западными союзника­ми, хотел, чтобы организации Сопротивления признали его своим руководителем. Кроме того, он уже в то время задумывался над перспективами будущего и стремился к тому, чтобы после осво­бождения страны взять в свои руки правительственную власть.

С марта по декабрь 1941 г. Центральное бюро разведки и действия (БСРА) послало во Францию 11 специальных групп, которым были поручено установить контакт с организациями Соп­ротивления Затем была создана «генеральная делегация», и в ян­варе 1942 г. первым генеральным делегатом де Голля во Франции стал Жан Мулен (Макс), бывший префект департамента Эр и Лу­ар, добравшийся в Лондон через Лиссабон.

Ему было поручено прежде всего условиться с руководителями движения в южной зоне об образовании органа, который был бы непосредственно связан с Лондоном, «давал общие указания и за­нимался решением внутренних споров». После этого он должен был заняться северной зоной, чтобы попытаться организовать для всей территории единый совет Сопротивления, связанный со «Сра­жающейся Францией» [[452]](#footnote-452) [[453]](#footnote-453) [[454]](#footnote-454). С самого начала планировалось при­дать этому органу «только представительный, а не руководящий характер». Он должен был стать своего рода политическим сове­том при генерале де Голле в момент его прибытия во Францию. Де Голль хотел также, чтобы Мулен добился от организаций Со­противления «элементарного взаимодействия их военных групп».

Мулен установил контакт с «Либерасьон», «Комба» и «Фран­тирер». Были созданы общие для трех организаций «службы воз­душных и морских операций» и радиосвязи, которые стали полу­чать от БСРА инструкции о прибытии самолетов и судов, пере­сылали в Лондон информацию. Было образовано также бюро ин­формации и пропаганды (позднее, в апреле 1942 г., превратив­шееся в бюро информации и печати) во главе с Жоржем Бидо. При бюро был учрежден Генеральный комитет исследований, на­чавший разрабатывать проекты будущего устройства Франции.

Руководители организаций движения Сопротивления — д’Астье де ла Вижери, Френэ, Пино — были приглашены в Лондон, а за­тем стали совершать рейсы из Франции в Англию почти регу­лярно. Побывав там впервые, все они отметили, насколько плохо в Лондоне представляли себе обстановку во Франции и стремле­ния участников движения Сопротивления 96. В октябре 1942 г. бы­ла достигнута договоренность, что три организации южной зоны образуют координационный комитет под председательством Муле­на и сольют свои военизированные группы в «тайную армию» во главе с командующим, назначаемым де Голлем. Эта должность была поручена бывшему инспектору танковых войск генералу Делестрэну.

Лондонские власти начали также переговоры с представителя­ми Национального фронта и ФКП. Еще летом 1942 г., в беседе с одним из руководителей ФТП, Жозефом, полковник Реми пред­ложил, чтобы в Лондон был отправлен представитель Националь­ного фронта, который проинформировал бы де Голля о нуждах ФТП, характере и масштабах их действий 97. В конце концов, бы­ло решено, что представитель коммунистической партии выедет в Лондон для переговоров о совместных действиях с движением «Свободная Франция». Эта миссия была возложена на Фернана Гренье. Однако его отъезд задержался до января 1943 г. в связи с высадкой союзнических войск в Северной Африке.

Что касается самих лондонских организаций де Голля, то 1941—1942 гг. были для них трудным периодом. Когда гитлеров­ская агрессия обрушилась на Советскую страну, де Голль пору­чил сообщить советскому послу в Англии, что «Свободная Фран­ция» хотела бы установить военное сотрудничество с Советским Союзом. При этом де Голль рассуждал так: «Прежде чем фи­лософствовать, нужно завоевать право на жизнь, т. е. победить, а участие России создавало возможности для победы. К тому же ее присутствие в лагере союзников означало, с точки зрения Сражающейся Франции, некоторый противовес по отношению к англосаксонским странам, и я имел в виду воспользоваться этим обстоятельством» [[455]](#footnote-455).

26 сентября 1941 г. Советское правительство признало де Голля в качестве «руководителя всех свободных французов, где бы они ни находились», изъявило готовность оказать им «всестороннюю помощь и содействие в общей борьбе с гитлеровской Германией

и ее союзниками» и выразило решимость после достижения побе­ды «обеспечить полное восстановление независимости и величия Франции» 8в. За два дня до этого де Голль издал декрет об образовании Французского Национального комитета (ФНК), на который были по существу возложены правительственные функции.

Вскоре в СССР приехали представители Национального коми­тета: сначала генерал Пети от военных властей, а несколько позд­нее Жорж Гарро и Шмитлен от гражданских. В конце 1942 г. на советский фронт прибыла группа французских летчиков, из которых впоследствии была сформирована эскадрилья «Норман­дия — Неман», покрывшая себя славой и ставшая символом бое­вого содружества советских и французских воинов в борьбе про­тив общего врага. Первоначально де Голль даже планировал на­править в СССР целую дивизию, но этот план не был осуществлен, так как английское правительство отнеслось к нему отрицательно.

Вообще отношения деголлевского комитета с англичанами, а осо­бенно с американцами были крайне сложными и запутанными. США к этому времени уже вступили в войну, но они все еще не оставляли мысли об использовании вишистского режима, что­бы обеспечить свое влияние в Северной Африке и других страте­гически важных районах мира. Хотя в сентябре 1941 г. прави­тельство США обратилось к «Свободной Франции» с просьбой об использовании баз в Африке и на других территориях, ока­завшихся под ее властью, однако отношение США к деголлев- скому комитету оставалось весьма прохладным. В конце 1941 г. даже возник острый конфликт, когда де Голль вопреки США решил установить контроль над принадлежавшими Франции остро­вами Сен-Пьер и Микелон 10°.

Немало столкновений происходило и с английскими властя­ми. Острые трения продолжала вызывать политика Англии в Си­рии и Ливане. Но апогея негодование де Голля достигло 5 мая 1942 г., когда он узнал, что английские войска высадились на Мадагаскаре, даже не уведомив его о начале операции 101. Де Голль пригрозил, что он прервет сотрудничество и выедет из Лон­дона. Тогда англичане отступили, и представитель «Свободной Франции» был допущен на Мадагаскар.

Весной 1942 г. де Голль принял решение переименовать воз­главляемое им движение. Тогда же он обратился к прави­тельствам СССР, США и Англии с просьбой признать Нацио-

9(1 «Советско-французские отношения во время Великой Отечественной войны 1941 —1945 п.» М., 1959, стр. 47.

*fl"’ Ш. де Голль.* Военные мемуары, т. 1, стр. 239- 243.

1,11 Там же, стр. 467.

9 История Франции, т. 3

нальный комитет как «руководящий орган Сражающейся Франции, который лишь один имеет право организовывать участие францу­зов в войне и представлять при союзниках французские интере­сы, особенно в той мере, в какой эти интересы затрагиваются ведением войны» 1и2. Однако Англия и США отказались удов­летворить эту просьбу, предпочитая придерживаться менее обя­зывающих в будущем формулировок. Что касается СССР, то он 29 сентября 1942 г. подписал с ФНК совместное коммюнике, в ко­тором содержалось определение «Сражающейся Франции» и ФНК в формулировках, практически воспроизводивших те, что были предложены де Голлем [[456]](#footnote-456) [[457]](#footnote-457).

Постепенно войска «Сражающейся Франции» все более ак­тивно включались в военные операции на различных фронтах войны. В мае — июне 1942 г. они приняли участие в битве под Бир-Хаккеймом. Однако положение «Сражающейся Франции» все еще оставалось непрочным; особенно ясно это сказалось во время высадки англо-американских войск в Северной Африке.

КОРЕННОЙ ПЕРЕЛОМ В ВОЙНЕ Й ПОЛОЖЕНИЕ ФРАНЦИИ

Грандиозная битва под Сталинградом обозначила в ходе вой­ны новые горизонты. С конца 1942 г. многим стало ясно, что разгром гитлеровской Германии неминуем. В связи с этим запад­ные союзники были вынуждены внести в свою стратегию суще­ственные коррективы; им уже становилось политически невыгодно бездействовать. Однако вместо открытия второго фронта в Ев­ропе они предпочли сосредоточить свое внимание на подготовке операции «Торч» — высадки в Северной Африке. В октябре 1942 г. мощная армада из 800 кораблей, на борту которых находились 110 тыс. американских и английских солдат и офицеров, стала собираться в Атлантическом океане.

С самого начала Рузвельт считал «нецелесообразным давать де Голлю какую-либо информацию относительно операции «Торч» до того, как произойдет успешная высадка» [[458]](#footnote-458). Английское пра­вительство согласилось с этим.

В правящих кругах США полагали, что использование чело­века, более близкого к Виши, помогло бы сохранить в Северной Африке административный и военный аппарат, который взял бы на себя обеспечение порядка и предотвратил включение народных масс в борьбу. У американцев сложилось мнение, что, оказывая помощь де Голлю, который в поисках поддержки у движения Сопротивления пошел на сближение с левыми организациями, США тем самым расчистили бы дорогу радикальным преобра­зованиям во Франции.

Американские представители предложили командование в Се­верной Африке Вейгану и даже затеяли секретные переговоры с Дарланом. Последний сообщил, что при определенных обстоя­тельствах он с «большой готовностью принял бы участие в сов­местных франко-американских военных операциях» [[459]](#footnote-459).

Вейган отверг предложение США, а с Дарланом в тот мо­мент договориться не удалось. Но тут в южной зоне оказался генерал Жиро, незадолго перед тем совершивший сенсационный побег из германского плена. Жиро вполне устраивал американцев не только потому, что он олицетворял облик французского гене­рала «от дубовых листьев (на генеральском кепи) до больших усов» [[460]](#footnote-460). Он принадлежал к числу популярных во Франции воен­ных деятелей, слыл патриотом, и поэтому считалось, что за ним пойдет армия. Вырвавшись из плена, Жиро дал Петену письмен­ное заверение в своей лояльности, а все приглашения де Голля перейти на сторону «Сражающейся Франции» оставил без ответа.

Жиро был связан с небольшой организацией в Алжире («груп­пой пяти»), пользовавшейся поддержкой американского резидента Мерфи. Когда американские агенты обратились к Жиро, он пообещал участвовать в кампании в Северной Африке, поставив, однако, условием, что операция должна совпадать по времени с высадкой союзников в Южной Франции и в других странах Европы; он требовал для себя командования объединенными французскими и американскими вооруженными силами. 6 ноября Жиро был до­ставлен на американской подводной лодке из Франции в Гибрал­тар. Только там он узнал, что командовать операцией будет Эй­зенхауэр.

Союзнические войска почти повсеместно натолкнулись на до­вольно сильный отпор. В Касабланке и Оране завязались настоя­щие бои. Да и в Алжире операция проходила не слишком гладко. В порту десантные суда были встречены огнем батарей. В город войска вступили с большим запозданием по сравнению с планом.

Хотя в ночь перед высадкой участники «группы пяти» сумели захватить ряд ключевых позиций в городе, Мерфи начал искать способ договориться с местными властями. Он прежде всего пре­дупредил о происходящих событиях генерала Жюэна и Дарлана. В первый момент Дарлан заявил, что будет сообразовываться с приказом Петена защищать Северную Африку. Однако вскоре было подписано соглашение о прекращении огня в Алжире и его пред­местьях. Затем американцам удалось добиться окончательного пе­рехода на свою сторону Дарлана, Жюэна, а затем Ногеса и других французских военных. В тех случаях, когда Дарлан пытался про­являть несговорчивость, ему напоминали о существовании Жиро и даже грозили облечь последнего полномочиями, которые амери­канские власти предлагали Дарлану.

10 ноября Дарлан разослал всем командующим в Северной и Западной Африке приказ прекратить огонь и известил, что «берет в свои руки власть в Северной Африке от имени марша­ла» [[461]](#footnote-461) [[462]](#footnote-462). Жиро также выразил готовность взять в свои руки уп­равление Северной Африкой от имени Пегена. В конце концов было решено, что Дарлан примет на себя роль верховного комис­сара Северной Африки, а Жиро — главнокомандующего.

22 ноября были подписаны соглашения о сотрудничестве меж­ду французскими и союзническими вооруженными силами, пре­доставлявшие США обширные экономические льготы. Соглашение предусматривало сохранение персонала правительственных учреж­дений на местах.

Однако Дарлан сохранял власть недолго. Через шесть недель после высадки союзных войск молодой француз Бонье де Ла Ша­пель выстрелом в адмирала положил конец «временному экспери­менту», как называл сговор с Дарланом Рузвельт, смущенный вол­ной критических откликов, которую породили во всем мире дейст­вия США.

Гитлеровская Германия воспользовалась высадкой в Северной Африке для нового нажима на Францию. Уже 8 ноября прави­тельство Виши удовлетворило требование Германии насчет фран­цузских военных баз в Тунисе и Константине. 9 ноября 100 са­молетов люфтваффе приземлились в Тунисе, 11 ноября туда всту- ° 108

пили немецкие войска с танками и тяжелым вооружением .

Ранним утром 11 ноября гитлеровские войска перешли демар­кационную линию и устремились в южную зону. В трагические дни оккупации всей Франции «армия перемирия» проявила полную покорность и пассивность. Лишь генерал Делаттр де Тассиньи, командовавший дивизией в Монпелье, вывел часть вверенных ему войск на оборонительный рубеж. Но его подчиненные задержали остальную часть дивизии, а Делаттр был посажен в Риомскую тюрьму, откуда лишь в сентябре 1943 г. ему удалось бежать в Алжир. Вскоре «армия перемирия» была распущена.

Власть Лаваля была значительно расширена. Он снова стал наследником Петена и получил право издавать законы п декреты. Лаваль тут же пояснил, как он мыслит использовать повоприоб- ретенные полномочия: «Мы больше не можем жить в состоянии двусмысленности,— заявил он.—Союз с Германией представляет собой единственную гарантию мира... Нужно иметь мужество вы­брать политику и ее придерживаться» [[463]](#footnote-463).

Гитлеровцы не замедлили воспользоваться позицией своего под­ручного. 27 ноября немецкие части ворвались в Тулон с целью захватить французские военные корабли. Однако командующий флотом Лаборд, ранее отказавшийся вывести его в Алжир, отдал приказ о затоплении. Тулон окутал дым от взрывов, чередовав­шихся с пушечными выстрелами. Лишь четыре подводные лодки отказались подчиниться приказу Лаборда и ушли из порта.

После событий осени 1942 г. крупная буржуазия, на которую опирался петеновский режим, постепенно начала менять ориента­цию. Часть ее постаралась проникнуть в руководство подпольных организаций движения Сопротивления, другие поспешили в Се­верную Африку [[464]](#footnote-464) [[465]](#footnote-465).

Сознавая, что почва уплывает у него из-под ног, правитель­ство Виши лихорадочно изыскивало средства, чтобы укрепить свое положение. Петен форсировал расширение «милиции». Ее предста­вителям было разрешено подбирать кадры даже из числа уголов­ных преступников в тюрьмах. Создавались так называемые мо­бильные резервные части, на которые была возложена специальная задача — борьба против участников движения Сопротивления.

Тюрьмы были буквально забиты патриотами: гитлеровцы по­сылали их в лагеря смерти. В 1942 г. было отправлено в Гер­манию 104 эшелона с заключенными, в 1943 г,—250. В январе 1943 г. в Освенцим был направлен первый железнодорожный со­став с арестованными женщинами, среди которых находились вид­ные работники ФКП Даниэль Казанова и Мари-Клод Вайян- Кутюрье. Тогда же гитлеровцы выселили 40 тыс. жителей кварта­ла Старый порт в Тулоне и вывезли большинство их в концлагерь. Население, возмущенное действиями оккупантов, оказало энергич­ный отпор. В центре города завязались настоящие сражения.

Гитлеровцы продолжали беспощадно грабить Францию. В июне 1943 г. они вывезли 8 млн. квинталов пшеницы, в то время как в самой Франции не хватало 1,5 млн. квинталов до нового урожая и1.

В движении Сопротивления на территории Франции наступил новый этап. Национально-освободительная борьба все больше пре­вращалась в дело всего французского народа. Коммунистическая партия выдвинула лозунг: «Объединяться, вооружаться, сра­жаться!»

14 июля 1943 г. по всей Франции прошли демонстрации. Осо­бенно массовый характер они имели в департаментах Сены и Уазы, Об, Кот д’Ор, Марны, Нор и Па-де-Кале, а также в Парижском районе [[466]](#footnote-466) [[467]](#footnote-467) [[468]](#footnote-468). Жители вывешивали национальные флаги. Были совер­шены вооруженные нападения на гитлеровские гарнизоны. Такие же демонстрации были организованы 11 ноября 1943 г.

Бастовали рабочие предприятий Фуршамбо, железнодорожники депо Ирсон, трудящиеся компании Гном и Рон, завода тормозов Вестингауза, шахтеры департаментов Нор и Па-де-Кале и Сент- Этьенна, рабочие многих других предприятий. Особенно широкий отклик получила забастовка железнодорожников Дижона. В нояб­ре 1943 г. они в течение трех дней не выходили на работу, тре­буя освобождения своих семерых товарищей, приговоренных воен­ным трибуналом к смертной казни. Угроза всеобщей забастовки 11 в городе вынудила гитлеровские власти отступить .

Патриоты все более решительно боролись против угона фран­цузских трудящихся в Германию. В январе 1943 г. гитлеровцы потребовали, чтобы к середине марта было вывезено еще 250 тыс. рабочих, а в августе уже появилась новая цифра — 500 тыс. На­конец, в январе 1944 г. германское правительство объявило, что Франция обязана ежемесячно отправлять в Германию 91 тыс. чело­век 1и. Вишистские власти подчинялись всем этим требованиям, принимали чрезвычайные меры, чтобы удовлетворить гитлеровцев. На заводах работали отборочные комиссии, на улицах, в кино, театрах устраивались облавы; продовольственные карточки выда­вались только по предъявлению удостоверения с места работы [[469]](#footnote-469). Однако все большее число рабочих уклонялось от угона в Герма­нию. По материалам префектуры департамента Пюи-де-Дом, из 7016 человек, подлежавших отправке, выехало только 48.

6 января 1943 г. в Монлюссоне была организована демонстра­ция против угона трудящихся. Ее участники, среди которых бы­ло много женщин и молодежи, держались так стойко, что для их разгона пришлось вызвать войска.

Чтобы вести работу среди рабочих, мобилизуемых для от­правки в Германию, помогать им скрываться, направлять в под­польные отряды и вовлекать в вооруженную борьбу, руководство движения Сопротивления организовало Комитет по координации и действиям против депортирования. Его возглавил Ив Фарж и6.

В июле 1943 г. отряд франтиреров под руководством армяни­на Манушьяна организовал убийство военного коменданта Парижа фон Шаумбурга. Через два месяца тот же отряд убил гитлеров­ского офицера Риттера, ведавшего отправкой рабочих в Германию. Партизаны арестовали, судили и казнили начальника дижонского гестапо Вернера. В сентябре 1943 г. группа ФТП «Габриэль Пе­ри» уничтожила крупную электростанцию в Крезо.

Департаменты Орн, Эн и Дордонь были почти целиком ох­вачены партизанским движением. В гористых местностях Верх­ней Савойи возникло несколько партизанских районов [[470]](#footnote-470) [[471]](#footnote-471). Стре­мясь покончить с партизанами, гитлеровцы не раз посылали туда войска, но ликвидировать движение им не удалось.

Бойцы Сопротивления осуществляли военные операции не толь­ко в северной зоне, как было раньше, но и на юге. С ноября 1942 г. в Лионе, Тулоне, Марселе и других городах южной зоны действовали многочисленные отряды франтиреров и партизан. Один из таких отрядов напал на немецкий моторизованный взвод в Марселе. Там было объявлено осадное положение и введен ко­мендантский час. В начале 1943 г. три организации южной зоны создали Объединенное движение Сопротивления, позже принявшее название Движения национального освобождения (МЛН).

Деятельность франтиреров и партизан обсуждалась буквально на каждом совещании подпольного руководства ФКП [[472]](#footnote-472). В на­чале 1943 г. ЦК ФКП решил, что 10% всех членов партии долж­ны вступить в ряды ФТП [[473]](#footnote-473) [[474]](#footnote-474). Коллаборационисты со страхом и тревогой констатировали усиление вооруженной борьбы в стране. Так, префект департамента Ньевр в августе 1943 г. отмечал на­личие у франтиреров «зрелого плана», который осуществляется с «умением и храбростью» 12°.

Коммунистическая партия считала, что наступил момент обра­зовать единый руководящий центр движения Сопротивления. Ком­партия добивалась, чтобы движение было превращено «в прочно сцементированный для действий блок» [[475]](#footnote-475), ибо дальнейшее распы­ление сил могло только задержать разгром врага. Пребывание своего представителя в Лондоне она рассматривала как важный шаг в этом направлении. После переезда Гренье в Алжир им яв­лялся Вальдек Роше [[476]](#footnote-476).

В апреле 1943 г. было восстановлено профсоюзное единство. Нелегальное бюро ВКТ выработало свою программу действий. В качестве главной цели оно ставило борьбу против оккупантов и их сообщников, защиту требований рабочих, сопротивление си­стеме трудовой повинности и срыв производства военных мате­риалов, предназначенных для врага [[477]](#footnote-477) [[478]](#footnote-478). Восстановление ВКТ уси­лило роль рабочего класса в антифашистской борьбе и имело большое значение для объединения всех патриотических сил.

В истории освободительного движения во Франции май 1943 г. является первостепенной вехой: был образован Национальный со­вет Сопротивления (НСС). В него вошли Национальный фронт, обе организации, именовавшиеся «Либерасьон», «Комба», «Фран­тирер», «ОСМ», «Се де ла Резистанс», «Се де ла Либерасьон», ВКТ и Конфедерация христианских трудящихся. Из политических партий членами НСС стали коммунистическая и социалистиче­ская, а также радикальная и христианско-демократическая пар­тии, «Альянс демократик» и «Республиканская федерация», хотя в борьбе против гитлеровцев и вишистов последние четыре ника­кого участия не принимали. На их включении особенно настаи­вали представители лондонских властей. Таким путем они надея­лись несколько уравновесить влияние коммунистов в движении Сопротивления. В то же время они рассчитывали повысить свой авторитет в глазах союзников благодаря поддержке со стороны 194 старых политических партии .

Делегат каждой организации располагал в составе Нацио­нального совета Сопротивления одним голосом независимо от раз­мера и влияния организации, которую он представлял. Председа­телем НСС стал генеральный делегат де Голля Жан Мулен. Но в июле 1943 г. Мулен был арестован и вскоре погиб под пыт­ками. Председателем НСС был назначен Жорж Бидо. Было решено выделить постоянное бюро в составе пяти человек, а пле­нарные заседания созывать лишь в самых редких случаях. В фев­рале 1944 г. для руководства вооруженной борьбой при Нацио­нальном совете был образован Комитет военных действий (КОМАК), который в дальнейшем возглавил Пьер Вийон. Это бы­ло признанием заслуг и огромной роли Национального фронта 12ft.

нсс возник не путем демократического представительства, а по­средством соглашения между руководящими органами различных группировок и партий; в его состав вошли и такие лица, кото­рые, по выражению Тореза, «меньше думали об организации эффективной борьбы против захватчиков, нежели о том, каково будет положение во Франции после ее освобождения» [[479]](#footnote-479) [[480]](#footnote-480). Тем не менее образование НСС было важным шагом в борьбе против оккупантов и вишистов. А участие коммунистов в значительной степени определило его политическую ориентацию. Несмотря на противодействие правых элементов, НСС принял ряд решений, способствовавших дальнейшей активизации движения Сопротивле­ния. В октябре 1943 г. из молодежных группировок движе­ния были образованы «Объединенные силы патриотической мо­лодежи» — организация, принявшая деятельное участие в парти­занской борьбе. В патриотические действия вовлекались десятки тысяч женщин.

Образование единых руководящих органов движения Сопро­тивления на территории Франции было воспринято в Лондоне с удовлетворением, хотя генерал де Голль и выражал известное беспокойство в связи с тем, что определяющую роль в них игра­ли коммунисты [[481]](#footnote-481). В отношениях же с союзниками продолжали со­храняться трудности. Вскоре после высадки в Северной Африке де Голль попытался послать в Алжир свою миссию, но английские власти помешали этому. Когда Дарлан был убит, де Голль завязал переписку с Жиро, предлагая ему встретиться для обсуждения мер по объединению «всех французских сил и территорий» под вре­менной центральной властью [[482]](#footnote-482). Жиро отвечал на подобные пред­ложения весьма уклончиво. Так было до тех пор, пока англичане не разглядели, что США захватывают в свои руки первенство во всех военных и политических вопросах. Они решили противопоста­вить де Голля Жиро. На конференции глав правительств Англии и США в Касабланке в январе 1943 г. англичане начали добивать­ся, чтобы де Голль был поставлен во главе французской администра­ции в Северной Африке. Делегация США настаивала, чтобы пред­ставителем Франции в Северной Африке был Жиро [[483]](#footnote-483).

В итоге де Голль был приглашен в Касабланку для встречи **с** Жиро. Но они там ни о чем не договорились. Лишь через несколь­ко месяцев Жиро согласился разделить власть с де Голлем. 3 июня 1943 г. было решено учредить в Алжире Французский Комитет национального освобождения (ФКНО) под совместным председа­тельством обоих генералов. Жиро сохранял пост главнокомандую­щего войсками в Северной Африке, а де Голль стал главнокоман­дующим войсками на всех остальных территориях империи и в са­мой Франции.

После образования ФКНО правительства США и Англии сначала воздерживались от его официального признания. СССР же не считал целесообразной такую оттяжку, полагая, что это на­несет вред сплочению антигитлеровских французских сил [[484]](#footnote-484) [[485]](#footnote-485). 26 августа ФКНО был признан СССР, США и Англией. Но формулы соответствующих документов существенно отличались друг от друга. Правительство СССР признало ФКНО «как пред­ставителя государственных интересов Французской республики и руководителя всех французских патриотов, борющихся против гит­леровской тирании». США же и Англия говорили лишь о «сочувствии» желанию ФКНО, чтобы «его рассматривали в каче­стве органа, способного обеспечить осуществление всех француз­ских интересов и их защиту». Они подчеркнули также, что ФКНО — «орган, управляющий теми французскими заморскими территориями, которые признают его власть». Правительство США специально оговаривало, что не признает ФКНО в качестве прави­тельства Франции или французской империи и что такое прави­тельство должно быть избрано в дальнейшем 13‘.

Чем отчетливее ощущали французские патриоты приближение решающих битв с врагом, тем большую остроту приобретал спор о перспективах национально-освободительной борьбы, ее методах. В этом вопросе с особой рельефностью выявилось глубокое отли­чие точки зрения ФКП и других прогрессивных организаций от позиций, которые занимали остальные группировки, участвовавшие в борьбе против оккупантов и вишистского режима. Коммунисты, организации Национального фронта и профсоюзов были убеждены, что освобождение Франции должно явиться результатом нацио­нального восстания. Коммунистическая партия полагала также, что подготовку к такому восстанию нужно начинать немедленно, что уже теперь французский народ в каждодневных боях должен со­бирать свои силы и овладевать искусством освободительной борьбы.

В одном из своих выступлений де Голль также заявил, что «национальное освобождение неотделимо от национального восста­ния»; эти слова были повторены всеми подпольными изданиями. На деле буржуазные участники движения Сопротивления продол­жали исходить из того, что Франция может быть освобождена лишь армиями союзников; роль вооруженных отрядов и других борцов Сопротивления должна сводиться только к тому, чтобы оказать в нужный момент помощь регулярным войскам Англии и США.

Весной 1943 г. ФКП разработала директивы по подготовке вооруженного восстания. В них говорилось, что всем группам Со­противления следует развернуть работу в следующих направле­ниях: против опустошения Франции врагом, против угона фран­цузских трудящихся в Германию, против использования оккупан­тами французской промышленности в своих интересах; необходи­мо активизировать вооруженную борьбу, укреплять отряды франтиреров и партизан [[486]](#footnote-486). ФКП и стоявшие близко к ней под­польные организации считали, что наиболее правильный путь — это использование небольших хорошо слаженных и обученных от­рядов, непрерывно ведущих боевые действия.

Иных взглядов придерживались в Лондоне и Алжире. Агенты БСРА стали собирать всех, кто жаждал сражаться, в крупные соединения. Там они проходили подготовку под руководством профессиональных военных, но активных операций против врага не вели. В 1942—1944 гг. такие соединения располагались на высокогорных плато Центрального массива, Арденн, Савойи и дру­гих районов. Наибольшую известность получили лагеря в Веркоре и Глиере. Предполагалось, что эти соединения в момент высадки союзников послужат отправной точкой для образования «внутрен­него предмостного укрепления, откуда могут быть начаты атаки на врага с флангов и с тыла» [[487]](#footnote-487).

Стремясь ускорить подготовку восстания, ФКП выступала за образование единых вооруженных сил Сопротивления. В начале 1943 г. руководство ФТП договорилось с генералом Делестрэном об установлении связей с «тайной армией». Но эту договоренность реализовать не удалось из-за ареста Делестрэна, уже не вернув­шегося из гитлеровских застенков. Лишь в феврале 1944 г., после длительных переговоров, был утвержден проект образования Фран­цузских внутренних сил (ФФИ). Руководство ими возлагалось на КОМАК. Во главе генерального штаба был поставлен генерал

Понкаррал (Де Жюсье), а после его ареста — коммунист генерал Жуэнвиль (Маллерэ).

События на Корсике в 1943 г. показали, что организован­ный и сплоченный в едином патриотическом порыве народ в со­стоянии своими силами добиться освобождения, не дожидаясь вы­садки союзников. Как только пришло известие о капитуляции фашистской Италии, в главном городе Корсики Аяччо началась массовая демонстрация населения перед городской ратушей. 9 сен­тября вишистская администрация была низложена, и организация Национального фронта призвала к борьбе против оккупантов. Ког­да 12 сентября на Корсику прибыли войска, посланные из Алжи­ра, две трети острова были уже освобождены 134. После событий на Корсике ФКП поставила вопрос о возможности провести на­циональное восстание вне зависимости от высадки союзнических войск. «Теперь,— писал М. Торез в одной из своих статей,— осво­бождение Франции силами патриотов представляется вполне ре­альным» 135.

Де Голль, как он пишет в своих мемуарах, был обеспокоен тем, что на Корсике «коммунисты, опираясь на участников Со­противления, восстанавливают муниципалитеты по своему усмотре­нию и овладевают средствами информации» 136. Стремление ру­ководства «Сражающейся Франции» установить контроль над дви­жением Сопротивления в стране стало еще более очевидным. Это было особенно заметно при решении вопроса о снабжении отрядов Сопротивления оружием.

На последнем этапе оккупации эта проблема была для участ­ников подпольных патриотических организаций одной из самых болезненных. Практически среди бойцов Сопротивления в лучшем случае был вооружен один из двадцати 137. Оружие, поступавшее из Англии, в подавляющем большинстве случаев консервирова­лось на складах, которые очень часто попадали в руки гитлеров­цев и вишистов. Даже вполне лояльные к де Голлю организации начинали выражать недовольство тем, что лондонские (БСРЛ и после образования ФКНО продолжала оставаться там) и алжир­ские власти всеми средствами затягивают доставку оружия борю­щимся патриотам. Френэ, например, в одном из составленных им документов писал, что «в Лондоне занимаются политикой и забы­вают о войне, которую считают практически выигранной» 13s.

1. 3,1 См. *М. Choury.* Tous bandits d'honneur. Paris, 1968.
2. «Cabiers du communisme», 1944, N 1, p. 22.
3. *Ш. де Голлъ.* Военные мемуары, т. П, стр. 172.
4. *Э. д’Астье.* Боги п люди, стр. 21.
5. *М- Crnnet, Н. Michel.* Combat, р. 286.

От недостатка оружия в первую очередь страдали отряды франтиреров и партизан. Национальный фронт несколько раз об­ращался в Лондон и в Алжир с просьбой отказаться от дискри­минации отрядов ФТП. В декабре 1943 г. по предложению Вий­она Национальный совет Сопротивления потребовал от БСРА хотя бы частичной передачи имеющегося на складах оружия груп­пам, решившим его использовать [[488]](#footnote-488). Однако положение не меня­лось.

Тем временем в Алжире шла борьба в руководстве ФКНО. Де Голль поставил Жиро в упрек, что тот не известил своих коллег о готовившемся на Корсике восстании [[489]](#footnote-489)\_ Было признано целесообразным, чтобы ФКНО возглавляло одно лицо. Им стал де Голль, располагавший поддержкой большинства комитета; Жиро ушел в отставку. В состав ФКНО были введены некоторые участ­ники движения Сопротивления: д’Астье, Френэ, де Ментон, а так­же Мендес-Франс, который после побега из тюрьмы служил в авиации.

ФКП считала, что она также должна быть представлена в ФКНО при условии, что будут использованы все средства для войны против Германии и для вооружения патриотов. Она требо­вала наказания предателей, проведения демократической политики, способной воодушевить французский народ, удовлетворения требо­ваний колониальных народов, усиления роли Франции в антигит­леровской коалиции [[490]](#footnote-490). Переговоры по этому вопросу затянулись, но в конце концов в апреле 1944 г. коммунисты вошли в ФКНО: Франсуа Бийу был назначен государственным комиссаром, а Фер­нан Гренье — комиссаром по делам авиации. 2 июня 1944 г. ФКНО объявил себя Временным правительством Французской республики.

В начале ноября 1943 г. в Алжире состоялось первое засе­дание Консультативной ассамблеи. В ее состав вошли около 100 человек, причем примерно около половины из них были по­сланы организациями движения Сопротивления. На своих заседа­ниях Ассамблея подняла некоторые важные проблемы. В частно­сти, бурные дебаты развернулись по вопросу о снабжении патрио­тов оружием. В ходе прений все делегаты настаивали на немед­ленных мерах для резкого усиления таких поставок движению Сопротивления. Ассамблея обсудила также вопросы военной под­готовки.

Руководство ФКНО проявляло в это время большой интерес ко всему, что было связано с установлением власти в стране в момент освобождения. Это объяснялось прежде всего стремлением не допустить, чтобы организации Сопротивления могли превратить­ся в органы власти на местах. Но де Голля тревожила и позиция англо-американских союзников по этому вопросу, считавших, что в период освобождения Франции главнокомандующий союзными силами должен обладать всеми прерогативами главы оккупацион­ных властей и в своих действиях исходить из отсутствия в стра­не суверенного правительства. Именно в этом духе выступали английская и американская делегации на Московской конференции министров иностранных дел осенью 1943 г.[[491]](#footnote-491) [[492]](#footnote-492) [[493]](#footnote-493)

Весной 1944 г. ФКНО опубликовал несколько ордонансов об организации власти во время освобождения. Было решено заранее назначить региональных комиссаров с особыми полномочиями, ко­торым поручалось создать временный аппарат управления на осво­божденных территориях. Департаментские комитеты освобождения, возникшие в это время на территории Франции, предполагалось превратить в своеобразные консультативные органы при пре­фектах.

Генеральный комитет исследований, комиссии Консультативной ассамблеи, некоторые буржуазные деятели Сопротивления готови­ли проекты будущей конституции и избирательного закона. В этих проектах, как правило, сквозило стремление провести перестройку государственной структуры, чтобы власть была в еще большей мере, чем прежде, сосредоточена в руках буржуазии. Наиболее падежным средством для достижения этой цели считалось макси­мальное ограничение прав выборных органов и расширение пол­номочий исполнительной власти, в первую очередь президента.

Коммунисты не принимали участие в этом своеобразном со- <-» 143

ревновании «создателей систем» , считая, что главная задача в тот момент заключалась в изгнании оккупантов и предателей. Тем не менее взгляды ФКП на послевоенное устройство были четко сформулированы в ряде документов. ФКП считала, что сра­зу же после освобождения следует провести выборы в Учредитель­ное собрание, на которое будет возложена разработка конститу­ции. Основной чертей последней должно быть, по мнению ФКП, обеспечение самого широкого контроля со стороны избирателей над парламентом и правительством, ликвидация влияния монопо­лий на органы власти, а также предоставление народу самых ши- роких социальных прав

**Эти идеи в значительной степени отразились и в програм-**

ме, которую в марте 1944 г. принял Национальный совет Со­противления. Она предусматривала образование временного пра­вительства, призванного защищать политическую и экономическую независимость страны, восстановить ее величие, наказать предате­лей и лиц, сотрудничавших с врагом, конфисковать их имущест­во, восстановить всеобщее избирательное право и обеспечить де­мократические свободы. В программе НСС говорилось о необходи­мости ликвидации засилия монополий, национализации основных средств производства, участия трудящихся в управлении экономи­кой страны, повышения их жизненного уровня, осуществления **о 144**

важных мероприятии социального характера .

Между тем успехи советских войск в войне против гитлеров­ской Германии, а также неудержимый рост патриотической борь­бы европейских народов все более вынуждали англо-американских союзников ускорить открытие второго фронта на территории Евро­пы. К лету 1944 г. им уже стало вполне ясно, что в случае дальнейшего затягивания высадки войск во Франции может со­здаться такое положение, что Советский Союз своими силами разгромит и оккупирует Германию, а освобождение Франции бу­дет осуществлено исключительно силами ее народа.

НАЦИОНАЛЬНОЕ ВОССТАНИЕ

И ОСВОБОЖДЕНИЕ СТРАНЫ

Последние месяцы перед освобождением Франция жила в об­становке крайнего напряжения. Экономическое положение еще бо­лее ухудшилось. Предприятия прекращали работу, безработица достигла невиданных размеров. Террор продолжал усиливаться; вишисты и гитлеровцы перешли к массовому истреблению населе­ния. Так, например, в начале 1944 г. оккупанты повесили в Ниме 50 юношей из отрядов маки ,46. В апреле они учинили дикую расправу в деревне Аск, возле которой произошло крушение по­езда. 86 человек было расстреляно на месте [[494]](#footnote-494) [[495]](#footnote-495) [[496]](#footnote-496). В 1944 г. пра­вительство Виши учредило военные трибуналы, которые получили право без всякого следствия приговаривать к смерти лиц, захва­ченных на месте «преступления».

Но никакой террор, никакие жестокости уже не могли сдер­жать могучую волну народного движения. Каждый день приносил

новые вести о смелых операциях партизан. Немецкое командова­ние во Франции сообщало в феврале 1944 г., что каждые 10 дней «совершалось 70—90 террористических актов» против германских ° 148 вооруженных сил или видных военных и политических деятелей . Эта цифра безусловно была неполной, так как не о всех дейст­виях подобного рода становилось известно. Главнокомандующий западной группировкой гитлеровских войск издал строгий приказ, в котором требовал «неукоснительного проведения карательных ° 149

мероприятии, в том числе применения расстрелов» .

На территории Франции насчитывалось более 25 концентра­ционных лагерей, в которых находилось несколько десятков ты­сяч советских людей. Во всех лагерях советские граждане созда­ли антифашистские комитеты. При малейшей возможности они бежали и присоединялись к движению Сопротивления, а в некото­рых случаях объединялись в самостоятельные партизанские отря­ды. К весне 1944 г. во Франции уже действовало 35 отрядов, сформированных из советских граждан. Для руководства парти­занской борьбой советских людей был при поддержке ЦК ФКП создан специальный орган — Центральный комитет советских плен­ных. Член этого комитета в прошлом лейтенант Красной Армии Василий Порик организовал в одном из районов угольного бас­сейна Па-де-Кале 11 диверсионных групп. Другой член ЦК со­ветских военнопленных В. Таскин сыграл важную роль в деле формирования крупных партизанских отрядов из советских граж­дан, проводивших диверсионные операции на железных дорогах и шоссейных путях, осуществлявших взрывы на промышленных объектах. Многие советские патриоты проявляли подлинный ге­роизм. Так, Василий Порик, схваченный гитлеровцами, в течение 18 дней мужественно выносил пытки, а в день, назначенный для казни, бежал, убив часового. Он стал после этого заместителем командира отдельного батальона советских партизан, а в даль­нейшем погиб в бою, отдав, как и многие другие его соотечест­венники, свою жизнь за свободу Франции.

Во Франции сражались и антифашисты других национально­стей, прославившие себя мужеством и отвагой. Неувядаемой сла­вой покрыли себя такие смелые бойцы с гитлеризмом, как поляк Жозеф Эпштейн (полковник Жиль), командовавший отрядами ФФИ Парижского района и расстрелянный гитлеровцами в апре­ле 1944 г., армянин Мисак Манушьян, возглавлявший «группу

1. «Kriegstagebuch des Obeikommandos der Wehrmacht 1944—1945'>, Bd. IV, 1. Halbband, 1944—-1945. F'rankfurl/a Main 1961, S. 261.
2. «Kriegstagebuch des Oberkommandos der Werinachl», S. 262.



Советские партизаны — участники французского Сопротивления

23-х». в которую входили армяне, испанцы, итальянцы, поляки, венгры, французы 150 и др.

В начале 1944 г. оккупанты решили расправиться с движе­нием Сопротивления хотя бы в некоторых районах страны. В де­партаменты Эн, Дордонь, Верхняя Савойя были направлены круп­ные соединения немецких войск, которые вступили в ожесточен­ные сражения с партизанскими соединениями. С особой яростью гитлеровцы обрушились на Верхнюю Савойю. Кое-где им удалось добиться желаемых результатов. В конце марта гитлеровцы раз­громили отряды на плоскогорье Глиер, атаковав их с помощью танков и артиллерии. 500 защитников крепости погибло. Но даже там, где гитлеровцы одерживали временные успехи, через корот­кий срок вооруженная борьба возобновлялась с новой силой. Так было и в Дордони, и в департаменте Эн 151.

160 См. *М. А. Кокорин, А. А. Стручков.* О боевой деятельности советских патриотов на территории Франции в 1943—1944 годах.— «Вопросы исто­рии», 1960, № 3; «Le Parti Communiste Fran^ais dans la Resistance», p. 222—223; «Против общего врага. Советские люди во французском дви­жении Сопротивления». М., 1972-

181 См. *И. А. Колосков, Н. Г. Цырульников.* Народ Франции в борьбе про­тив фашизма, стр. 245.

Не удивительно поэтому, что и гитлеровцы, и вишисты жили в постоянной тревоге. По настоянию гитлеровцев в состав пра­вительства Виши были введены Дарнан и Деа. При этом главные надежды возлагались на Дарнана, ставшего «генеральным секре­тарем по охране порядка» [[497]](#footnote-497). В Виши на всех перекрестках были расставлены водруженные автоматами охранники. Министры были в растерянности; каждый из них пытался приписать себе какие- нибудь заслуги перед движением Сопротивления [[498]](#footnote-498).

Буквально накануне высадки союзников командующий запад­ной группировкой немецких войск доносил: «Сильное нарастание деятельности движения Сопротивления в Южной Франции, осо­бенно в районах южнее Клермон-Феррана и Лиможа. По-видимо- му, происходит процесс объединения группировок движения Со­противления в борьбе против Германии, причем задачи внутрен­ней политики отступают на второй план» [[499]](#footnote-499). 6 мая 1944 г. за­меститель главнокомандующего оккупационными войсками издал приказ насчет «коллективных мер против жителей целых селений, включая и поджог последних» [[500]](#footnote-500).

Участники же движения Сопротивления деятельно готовились к восстанию. Программа Национального совета Сопротивления, принятая 15 марта 1944 г., содержала план немедленных действий, в основе которого лежало предложение руководящего комитета Национального фронта. В программе перечислялись разнообраз­ные формы борьбы, к которым следовало прибегнуть, чтобы под­нять массы против оккупантов и вишистов. Национальный совет Сопротивления рекомендовал создавать на местах комитеты осво­бождения и патриотическую милицию.

Де Голль назначил командующим ФФИ генерала Кёнига, ко­торый был направлен в Англию, где к тому времени находился штаб союзников. Однако 13 мая 1944 г. НСС принял решение, что «органом верховного командования ФФИ во Франции» будет КОМАК [[501]](#footnote-501).

«Непрекращающиеся удары Красной Армии вынуждают Гит­лера отводить с запада все новые и новые соединения,— говори­лось в заявлении ЦК ФКП от 1 мая 1944 г.— Поскольку 95% населения Франции настроено враждебно по отношению к гитле-

*Памятник на могиле Василия Порика*



ровцам, можно считать, что соотношение сил, даже если принять во внимание милицию Дарнана, неравное. В этих условиях зада- **1 Б7** ча всех патриотов — готовить национальное восстание» .

К концу мая англо-американское командование создало на Бри­танских островах мощную группировку войск. Там было сосредо­точено 39 дивизий, 10 отдельных бригад и несколько специаль­ных отрядов. Авиация союзников состояла из 11 тыс. боевых са­молетов. а военно-морские силы насчитывали около 6 тыс. боевых и десантных кораблей. Силы фашистской Германии были значи­тельно слабее. К началу наступления во Франции, Бельгии и Голландии находилось около 60 немецких дивизий, причем многие из них не имели полного состава и необходимого вооружения, а в ряде случаев и средств передвижения. Вся немецкая авиация на Западе насчитывала не более 500 исправных самолетов 158.

За несколько дней до высадки де Голль по приглашению Чер­чилля приехал в Лондон, где впервые узнал о готовящейся опе­рации. Стало также известно, чт.о экипажам самолетов, готовив­шимся лететь на Францию, уже была роздана прокламация, в ко­торой главнокомандующий Эйзенхауэр призывал население «вы­полнять его приказы»; он обещал, что «французы сами выберут своих представителей и свое правительство, как только Франция будет освобождена». В знак протеста де Голль отказался говорить по радио вслед за Эйзенхауэром. Он выступил позднее, заявив, в частности: «Выполняйте в точности приказы французского пра­вительства и руководителей, коих оно уполномочило давать рас- **1 S9** поражения» .

В ночь с 5 на 6 июня 5 тыс. кораблей союзнического флота, растянувшихся на 30 км, начали пересекать Ла-Манш. Одновре­менно с английских аэродромов вылетело 200 самолетов с парашю­тистами на борту. Через несколько часов под прикрытием шкваль­ного огня с моря и с воздуха на побережье Нормандии началась высадка двух американских и трех английских дивизий. В опера­циях участвовала также небольшая группа французских парашю­тистов и «особых отрядов».

На протяжении первых часов войскам вторжения пришлось выдержать довольно сильные контратаки. 7 июня была создана непрерывная линия фронта. Однако дальнейшее продвижение пош­ло медленно. Создавалось впечатление, признавал Эйзенхауэр, что «война в Нормандии постепенно превращается в некое подобие войны 1914—1918 гг.» 160.

,57 «L’Humanite», 1.V 1944.

158 «Вторая мировая война 1939—1945». М-, 1958, стр. 640.

*150 Ш. де Голль.* Военные мемуары, т. II, стр. 266.

*,ое Le general Eisenhower.* Мон 6 juin.— «Paris-match», 6 juin 1964, p. 66.

Единственным крупным успехом союзников было взятие Шер­бура 26 июня. Город Сен-Ло, который намечалось взять на шестой день после высадки, достался им только после 43 дней боев и ценой тяжелых потерь. В Кане гитлеровцы продержались шесть недель, а Авранш удалось взять лишь 31 июля. Союзническая авиация подвергала прибрежные города ожесточенной бомбарди­ровке, население из них бежало. Когда войска союзников вступили в Кан, из 32 тыс. жителей там оставалось всего 12 тыс. В Авран- ше из 6 тыс. жителей в городе находилось всего 35 человек [[502]](#footnote-502).

Отряды французских внутренних сил включились в борьбу еще до высадки союзников. В ночь с 5 на 6 июня партизаны во многих местах перерезали линии коммуникаций, прерывали дви­жение на дорогах. ЦК ФКП опубликовал воззвание, в котором говорилось: «Ни один француз не имеет права держаться в сто­роне на последнем этапе войны». ЦК заявил всем членам партии, что ожидает от них самоотверженности, мужества и инициативы в выполнении порученного дела [[503]](#footnote-503) [[504]](#footnote-504). 15 июня 1944 г. в новом воззвании ЦК ФКП отмечалось, что при определенных условиях патриоты обязаны самостоятельно освобождать ту или иную часть территории и устанавливать там демократические органы власти: местные и департаментские комитеты освобождения. Эти комитеты должны немедленно приступить к мобилизации всех ресурсов для продолжения борьбы против врага ,63.

ФФИ развернули широкие операции на железных дорогах, реализуя так называемый Зеленый план, предусматривавший, что бойцы Сопротивления постараются после высадки парализовать транспорт противника. На основных железнодорожных линиях дви­жение фактически прекратилось или было настолько замедлено, что ударные дивизии, которые Гитлер решил перебросить в Нор­мандию, прибывали с громадным опозданием. Дивизии «Рейх», например, понадобилось втрое больше нормального времени, что­бы добраться туда из Тулузы[[505]](#footnote-505). А корпус эсэсовских бронетан­ковых войск занял свои позиции с опозданием на 19 дней, потеряв 30% своего состава.

Передвижение по шоссейным дорогам также было крайне за­труднено. 18 июля Дорио жаловался Абецу, что «частные лица и машины вермахта не могут теперь передвигаться по дорогам Франции», и огорчался, что «в непосредственной близости от

*278*

германской границы» отряды маки нападают на офицеров вер­махта [[506]](#footnote-506) [[507]](#footnote-507) [[508]](#footnote-508).

ФФИ наносили весьма ощутимые потери противнику. По све­дениям немецкого главнокомандующего во Франции, с 6 июня по 4 июля 1944 г. гитлеровские войска в боях с партизанами поте­ряли 7900 человек убитыми (в том числе 4000 человек из диви­зии «Рейх») и около 5000 пленными. К середине июля уже 40 де­партаментов Франции были охвачены восстанием ,66.

Однако не все руководители организаций движения Сопротив­ления разделяли энтузиазм народных масс и приветствовали их повсеместное включение в борьбу. 10 и 14 июня Кёниг направил во Францию телеграмму, в которой приказывал «максимально сдерживать действия партизан» ,в7. Но КОМАК решительно от­верг эти установки и принял решение о проведении немедленных действий, о поддержке операций союзников в Нормандии и развер­тывании национального восстания [[509]](#footnote-509).

Гитлеровцы бесспорно сознавали, что оказались перед лицом превосходящих сил, борьба с которыми становилась все более без­надежной. Но именно сознание собственного бессилия породило у них прилив невиданной ожесточенности. Они делали отчаянные попытки ликвидировать все ширившиеся очаги народных восста­ний у себя в тылу, проявляя при этом ни с чем не сравнимую бесчеловечность. Когда в город Тюль (департамент Коррез), за­нятый 7 июня партизанскими отрядами, ворвалась дивизия «Рейх», около 120 жителей было повешено на фонарных столбах и балко­нах. Еще большую жестокость та же дивизия проявила в деревне Орадур-сюр-Глан, неподалеку от Лиможа, где 10 июня было уни­чтожено поголовно все население. Гитлеровцы сожгли в церкви стариков, женщин и детей. 20 августа в деревне Сен-Жени-Ла- валь гестаповцы также облили керосином и сожгли 100 человек. Через пять дней в Майе-ан-Турэн (департамент Эндр и Луара) было уничтожено 124 человека, в том числе много детей, даже младенцев.

Гитлеровцы направили целую дивизию против лагерей Мон- Муше в Центральном массиве, затем попытались разгромить отря­ды маки Монтань-Нуара в департаменте Од. В обоих случаях отрядам ФФИ пришлось отступить. Однако, разбившись на мел­кие группы, они продолжали нападать на вражеские войска, при-

чем настолько эффективно, что гитлеровцы сочли за благо поки­нуть департамент Од [[510]](#footnote-510) [[511]](#footnote-511).

КОМАК считал, что помешать гитлеровцам проникнуть в осво­божденные районы и подвергнуть население страшным репрессиям можно только одним путем: призвать отряды ФФИ из соседних районов, перекрыть пути, ведущие к освобожденным местностям, воздвигнуть препятствия, взрывать мосты, проводить налеты на вражеские подразделения, оказывать освобожденным районам не- 170 медленную помощь оружием .

Однако восставшие получали мало помощи, и некоторые райо­ны сильно пострадали от репрессий. В июле 1944 г. гитлеровцы начали мощную атаку против отрядов, засевших в Веркоре, введя в действие танки и авиацию. Перед самым разгромом командование лагеря послало в Алжир последнюю телеграмму. «Требуем под­креплений в живой силе, продовольствии и материальной части,— говорилось в ней.— ...Если не примете срочных мер... будем счи­тать вас преступниками и трусами» [[512]](#footnote-512). 24 июля гитлеровцы вор­вались в Веркор и начали расправу с участниками Сопротивле­ния и местным населением. Было убито 700 защитников Веркора. Безжалостно приканчивали раненых, поголовно истребляли всех жителей окрестных деревень. Оставшиеся в живых участники обо­роны Веркора присоединились к отрядам маки и ФТП, действо­вавшим в окрестностях, и еще в течение нескольких недель участ­вовали в боях. В конце концов немецкая дивизия, ликвидиро­вавшая Веркор, сама была полностью разбита.

После взятия Авранша в немецком фронте образовалась брешь, и армия американского генерала Паттона двинулась к Бретани. Теперь продвижение шло быстрыми темпами. За исключением «мешков» в районах Сен-Назера, Сен-Мало, Бреста и Лориана, где засело 75 тыс. немецких войск, Бретань была освобождена за 8 дней. Это было в значительной степени результатом народ­ного восстания. С 4 по 13 августа были уничтожены или окружены 6 немецких дивизий, было взято в плен 60 тыс. человек [[513]](#footnote-513).

Вечером 15 августа американские соединения и подразделе­ния 1-й французской армии под командованием Делаттра де Тас- синьи высадились на южном побережье Франции. Операция про­ходила в исключительно благоприятных условиях: войска гитле­ровцев были сравнительно немногочисленны, а отряды ФФИ уже на протяжении длительного времени вели в этом районе освобо­

дительные операции. В их руках находилось несколько городов и даже целые департаменты.

После высадки повстанческие действия приобрели еще больший размах. Опережая продвижение союзников, партизанские соеди­нения один за другим освобождали города и населенные пункты Центральной и Юго-Западной Франции, в том числе Тарб, Тулу­зу» По. 28 августа гитлеровцы оставили Бордо. Части ФФИ гро­мили и брали в плен отступавшие гитлеровские войска, создавали препятствия на путях их продвижения. В конечном итоге вся территория к югу от линии Нант — Орлеан — Дижон и к западу от линии Дижон — Авиньон была очищена от оккупантов. ФФИ взяли в плен 40 тыс. гитлеровских солдат и офицеров [[514]](#footnote-514).

Во многих случаях молниеносные действия отрядов ФФИ вы­нуждали союзников вносить коррективы в свои первоначальные планы. Так, они предполагали освободить Тулон через 20 дней после высадки, Марсель — через 40, а Лион — через три месяца. Однако в Тулоне бои начались уже 28 августа, до того как к городу подошли войска союзников. В Марселе сражение между повстанцами и оккупантами развернулось еще раньше — 20 августа. Ницца, которую союзники намеревались обойти, также была ос­вобождена народным восстанием.

В начале сентября был очищен от гитлеровцев и Лион. Но там победа досталась труднее и стоила куда больше жертв. Вме­сте с дарнановской милицией гитлеровцы учинили в городе страш­ную резню. Когда отряды ФФИ, так и не дождавшись прибы­тия союзнических войск, вступили в Лион, они обнаружили там горы трупов.

В северных департаментах страны бои продолжались. 27 авгу­ста штаб ФФИ и комитет освобождения департамента Па-де-Кале отдали приказ начать всеобщее восстание. К 1 сентября вокруг основных городов департамента шли тяжелые сражения. Более 2 тыс. гитлеровцев, отступавших на восток, были остановлены и отброшены назад. Единственное спасение они нашли в том, чтобы окопаться в Дюнкерке.

Оставив в стороне Лилль, Рубе и Туркуэн, откуда патриоты самостоятельно изгнали неприятеля, союзники быстрыми темпами продвигались к бельгийской границе. 2 сентября бойцы ФФИ с боем взяли Лилль. В районе Туркуэна части ФФИ отбросили немцев на территорию Бельгии. В Арденнах патриоты также ата­ковали неприятеля и преследовали его до границы. Партизаны

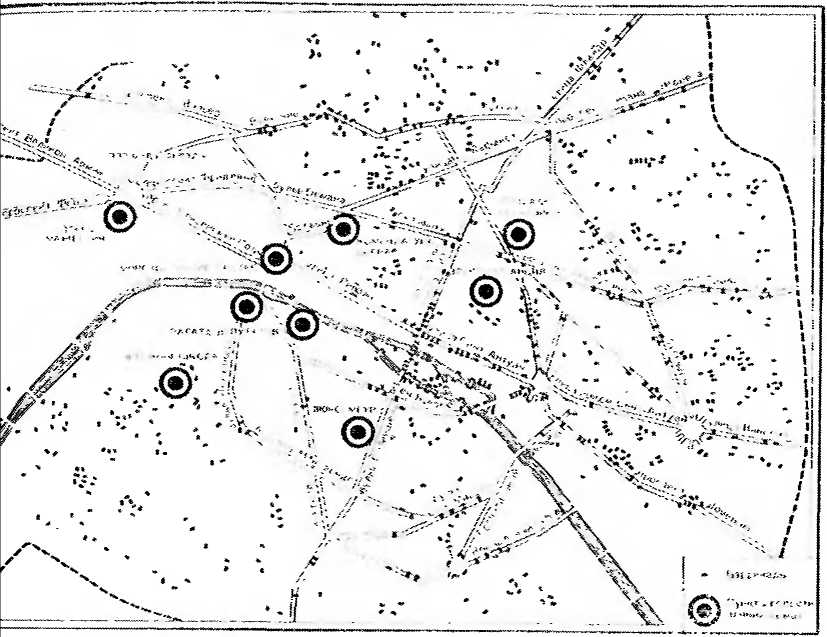


Схема баррикадных боев в Париже

очищали арденнские леса, где укрывались разрозненные группы неприятеля.

Но кульминационным пунктом национально-освободительной борьбы французского народа явилось восстание в Париже. После боев в Нормандии и Бретани союзнические войска вплотную подошли к столице Франции. Однако их командование планиро­вало Париж не брать, а, обойдя его стороной, перенести военные действия в другие районы страны. Но и здесь ему пришлось пересмотреть свои планы. Начавшееся 18 августа в Париже на­родное восстание вынудило союзников поспешить и ввести туда свои войска.

Восстание в Париже было результатом тщательной подготов­ки. Последние месяцы город жил в лихорадочной обстановке. На­селение питалось впроголодь. Чтобы подавить недовольство, окку­панты и вишисты усилили репрессии и расправы. Гитлеровцы расстреливали всех попадавших в их руки участников движения Сопротивления, особенно, если у них возникало подозрение, что арестованные — коммунисты или члены отрядов ФТП. Буквально

накануне восстания они провели массовые расстрелы в Булонском лесу и в Люксембургском саду.

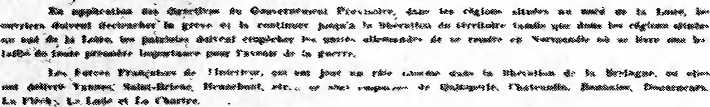
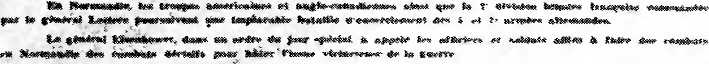
Тем не менее нападения на транспорт противника, железные дороги происходили чуть ли не каждый день. Немецкие склады горели. Партизанские отряды постоянно выводили из строя элект­рическую сеть, телефонные кабели. С 8 по 25 июня ФФИ Па­рижского района совершили 93 боевые операции. 28 июня патрио­ты убили вишистского министра Филиппа Энрио.

В августе штаб ФФИ Парижского района разработал план восстания: Париж и его пригороды были разбиты на четыре сек­тора. На захват важнейших зданий и охрану столицы от разру­шений было выделено 25 тыс. бойцов ФФИ и патриотическая милиция (к концу восстания она насчитывала в своих рядах 50 тыс. человек) [[515]](#footnote-515). Главную трудность, как и в других местах, представляло отсутствие вооружения. В Париже находилось до 20 тыс. гитлеровских войск, располагавших 60 артиллерийскими орудиями, 80 танками, 60 самолетами. Кроме того, ожидалось, что сюда могут прибыть немецкие армии, отступающие с юга. Бойцы же ФФИ накануне восстания имели огнестрельного ору­жия всего лишь на 1500 человек [[516]](#footnote-516).

На протяжении июня — июля 1944 г. в Париже проходили демонстрации и забастовки. 7 августа командующий ФФИ Па­рижского района полковник Роль-Танги издал приказ, в котором говорилось, что развернувшееся движение может перерасти в вос­стание и тогда «ФФИ должны будут поддержать его всеми свои­ми силами» [[517]](#footnote-517). 10 августа забастовали железнодорожники, а 15-го началась забастовка служащих и чиновников полицейской префек­туры и районных комиссариатов полиции. Вслед за тем забастов­ка охватила все коммунальные предприятия города.

Тем не менее на заседании бюро НСС 17 августа генераль­ный делегат Пароди выразил опасение, что забастовка «прежде­временна», и предложил, чтобы НСС призвал возобновить работу на предприятиях или по крайней мере в коммунальных учрежде­ниях. Однако бюро НСС отклонило предложения Пароди [[518]](#footnote-518).

18 августа ВКТ призвала трудящихся Парижа начать всеоб­щую забастовку. Обращение заканчивалось словами: «Бейте беспо­щадно наших поработителей» [[519]](#footnote-519). Забастовка начала перерастать в восстание. В ряде мест отряды молодежи атаковали немецкие



ТИоЙетНе

Ne pc® se bottre : c'est aide» I'ememi

A Ш f«W$ «''Ctofebw- 4w^ 4» ?«$»«># «\*t H< 1» g^W«> <£\* it #8Ш » it

**rAsww «да rotjtfw\* тзй»** -ш^ймя&х **«ч \* » <&&.кч№ rn $\*■&\* Ш ГШ tf^w^x «&>\*-**

**fcs-&«4<fei. «««дав»' &.Г&ь »йЛ<^^>«дач, o«**

**&» ^WW«i <$\*■ M л g'4Kf4f\*> \* ъвж** ^w«kS«¥ **fe\*s »\*■\*&\*»**

4ws<m©Stm Fe«»»«e&

^\w b\* 4w>?«tiio m^AUK» »« »-«^w«^w< &r« «m\* «ж лгШл ш»

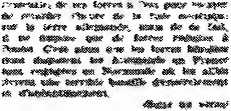
й&оШЗ »-$ «ЙК»-J

**Francois, debout et au combat!**

En event pour ('insurrection national© lib^rotrice inseparable de Io liberation nationale I

AUX ARMES, CITOYENS 1

FORMONS NOS BATAILLONS!



ATTENTION ! TOUS AU

**COMBAT I**

I.J8W «8Й ^8feS^; Ж **ч \* 4**

*Призыв к вооруженному восстанию. «Юманите» 18 августа 1944 г.*

войска. В некоторых округах патриоты занимали казармы издания мэрий. В ночь с 18 па 19 августа по указанию ЦК ФКП в Па­риже и пригородах были расклеены плакаты с обращением к на­селению: «Мы призываем парод Парижа и пригородов начать ос­вободительное восстание. Все па борьбу — таков долг всего на­селения Парижского района» [[520]](#footnote-520).

Отряды ФФИ немедленно обрушились на оккупантов, и к кон­цу первого дня патриоты уже контролировали 43 из 80 кварталов Парижа. На следующий день повстанцы захватили ряд правитель­ственных зданий, в том числе префектуру города.

В этот момент была предпринята еще одна попытка приоста­новить восстание. Через шведского консула в Париже Нордлин- га Пароди и несколько представителей буржуазных партий в Па­рижском комитете освобождения начали переговоры с командую­щим немецкими войсками в Париже Хольтицем о временном перемирии. Как только в префектуре были получены условия пере­мирия, согласованные Нордлингом с Хольтицем, Пароди и назна­ченный де Голлем префект Парижа Люизе разослали по Парижу автомашины, из которых через репродукторы передавалось сооб­щение, что НСС и Парижский комитет освобождения призывают прекратить огонь вплоть до завершения эвакуации Парижа, якобы обещанной немцами |8°.

На следующий день на заседании бюро Национального совета Сопротивления П. Вийон решительно выступил против переми­рия. «Было бы неслыханным позором для Парижа,— заявил он,— пропустить через Париж отступающие немецкие дивизии, которые завтра же подвергнут разрушениям другую часть Франции». Вий­она горячо поддержал председатель Парижского комитета осво­бождения А. Толле. Однако, когда вопрос был поставлен на голо­сование, большинство членов НСС проголосовало за перемирие. По городу продолжали передавать распоряжение прекратить огонь.

Но бойцы Сопротивления не собирались подчиняться этим призывам. В Париже по указанию Роль-Танги воздвигались бар­рикады. К вечеру 21 августа уже был освобожден 61 квартал и некоторые пригороды столицы. Гитлеровцы также не прекратили огня; они атаковали здания, занятые ФФИ, стреляли по бойцам Сопротивления и мирным жителям города. Одновременно они вы­водили свои войска из Парижа. Партизанские отряды сжимали немецкие опорные пункты в кольцо.

Чтобы ускорить освобождение Парижа, Роль-Танги принял ме­ры для переброски в столицу соединений ФФИ из освобожден-



Бой на площади Французскою театра в Париже

них местностей Парижского района 181. В это время де Голль тоже торопил союзников двинуться на Париж. «В Париже могут возникнуть серьезные беспорядки, особенно учитывая почти пол­ное отсутствие в городе полицейских сил и немецких войск»,— писал он Эйзенхауэру 182. Последний послал 2-ю бронетанковую дивизию под командованием Леклерка. Но битва в столице была уже в стадии завершения. 25 августа генерал Леклерк и Роль- Танги приняли капитуляцию от коменданта Парижа фон Хольти- ца. В тот же день в Париж прибыл де Голль.

На следующий день на Елисейских полях состоялся парад, а в Соборе Парижской богоматери — торжественное богослужение в честь освобождения Парижа. Правда, обстановка в городе была еще неспокойной, кое-где продолжались бои, а перед богослужением вся площадь возле собора подверглась обстрелу. Но столица Франции была свободна.

С первого же часа своего пребывания в Париже де Голль предпринял решительные действия, чтобы изолировать участников движения Сопротивления и не дать им возможности выступать в качестве представителей власти. Он отказался немедленно встре-

,Я1 Ihkl.. р. 172.

*Ш. де Голль.* Военные мемуары, т. II. стр. 849.

титься с руководителями движения. Лишь приняв парад париж­ской полиции во дворе префектуры Парижа, де Голль направился в здание городской ратуши, где собрались члены НСС и Париж­ского комитета освобождения.

В своих мемуарах Эйзенхауэр пишет, что де Голль просил его «временно одолжить» ему две американские дивизии, чтобы «продемонстрировать силу и прочно укрепить свои позиции» [[521]](#footnote-521) [[522]](#footnote-522).

Де Голль огорчался, что не располагает возможностью снять французские войска с фронта, чтобы направить их в те города и департаменты, где освобождение проходило без участия союзни­ков |84. Все же в Тулузу и в район Пиренеев была послана мото­ризованная бригада спаги, которую до этого держали в Алжире для «обеспечения суверенитета» Франции.

Еще до начала восстания в Париже правительство Виши бес­славно сошло со сцены. Вскоре Лавалю, Петену и другим было при­казано выехать в Бельфор, который на какое-то время превратился в столицу коллаборационистов. Но и там они продержались не­долго. 7 сентября все вишисты по распоряжению гитлеровских вла­стей были вывезены в маленький городок Шварцвальда Зигмарин­ген, где они и просуществовали до окончательного крушения гит­леровского рейха.

\*

Одна из самых трагических глав истории Франции подошла к концу. За эти четыре года французский народ пережил горечь поражения и позор предательства, познал тягчайшие муки, кото­рые обрушили на человечество германские фашисты, но в те же годы он явил миру замечательные образцы стойкости и отваги, мужества и героизма. В патриотической борьбе против оккупантов и предателей, в которой участвовали разные силы, главной была Французская коммунистическая партия, «партия расстрелянных»: 75 тыс. членов ее погибли за свободу и независимость родины.

Начиналась новая страница развития страны, также полная острой борьбы между силами, по-разному понимавшими перспекти­вы, открытые победой над гитлеровцами, и стремившимися по-сво­ему использовать плоды этой победы, доставшиеся французскому народу столь дорогой ценой.

ВРЕМЕННЫЙ РЕЖИМ

РАССТАНОВКА ПОЛИТИЧЕСКИХ СИЛ

ПОСЛЕ ОСВОБОЖДЕНИЯ И БОРЬБА ЗА СОЦИАЛЬНЫЕ ПРЕОБРАЗОВАНИЯ

Период Временного режима, когда новая структура государства только начала складываться, юридически завершился в конце 1946 г. принятием конституции и формированием высших органов власти Четвертой республики. Однако характерная для всей дальнейшей 12-летней истории этой республики расстановка партийно-политических сил, как и основы ее курса на междуна­родной арене, полностью определилась несколько позже — весной 1947 г.

В момент освобождения Франция переживала огромный подъем левых, демократических сил; позиции же правых, реакционных элементов были сильнейшим образом подорваны. Четыре года сотрудничества с национальным врагом скомпрометировали значительную часть правого лагеря — монополистов, верхушку ар­мии, церкви, чиновничества. Государственный аппарат, в течение полутора веков выдерживавший любые бури и потрясения, утра­тил свою устойчивость; система старых буржуазных партий оказа­лась опрокинутой. О неизбежности такого рода последствий пре­дупреждал сам генерал де Голль уже в начале войны: «Те, кто на­деется после того, как прозвучит последний выстрел, найти Фран­цию в политическом, социальном и моральном отношениях такой же, какой они знали ее прежде, глубоко ошибаются» \*.

*1 Ch. de Gaulle.* Discours aux Frangais. 18 juin 1940—2 janvier 1944. Alger, s. d., p. 203.

В июле — августе 1944 г. на значительной части страны (осо­бенно к югу от Луары) департаментские комитеты национального освобождения, поддержанные частями Французских внутренних сил (ФФИ), патриотической гвардии и милиции, создавали на­родные трибуналы, сурово наказывали предателей, боролись с са­ботажем «пятой колонны», отстраняли прогнившую старую адми­нистрацию, налаживали снабжение за счет богачей и спекулянтов. Помещения коллаборационистских организаций и газет конфиско­вывались и передавались патриотическим группировкам. В тече­ние нескольких недель существовало нечто вроде двоевластия, при котором одна из властей, Национальный совет Сопротивления, на определенных условиях поддерживала другую—Временное пра­вительство. В начале октября 1944 г. в Авиньоне собрался съезд комитетов национального освобождения 40 департаментов — Гене­ральные штаты — при участии НСС во главе с секретарем ВКТ Луи Сайяном, сразу после освобождения сменившим Бидо на посту председателя НСС [[523]](#footnote-523).

Крах режима Виши вызвал в правящем лагере определенную перегруппировку. Главной задачей французской буржуазии стала отныне ликвидация движения Сопротивления сначала как органа новой власти, а затем и как самостоятельной политической силы, объединившей (вне рамок прежних партий) коммунистов, социали­стов, католиков в борьбе за полное осуществление программы НСС. В крупные города были назначены «комиссары республики», в де­партаменты — префекты, в соответствии с ордонансом Временного правительства от 21 апреля 1944 г. приступившие к постепенному восстановлению довоенных муниципальных и генеральных советов, хотя состав их совершенно не отвечал новой обстановке[[524]](#footnote-524).

28 августа главой Временного правительства был издан приказ о ликвидации Французских внутренних сил, насчитывавших около полумиллиона человек. 15 сентября были распущены грозные органы возмездия — народные трибуналы. Следующим шагом в том же направлении явилось решение Временного правительства от 28 октября 1944 г. о разоружении патриотической гвардии и милиции, подчинявшихся департаментским комитетам националь­ного освобождения и военному комитету НСС (КОМАК). Воин­ские группы Сопротивления были демобилизованы или рассеяны по обычным армейским частям. Руководство вооруженными сила­ми — становым хребтом государственного аппарата в период войны — перешло в руки представителей воинских частей Сражаю­щейся Франции или вишистской «армии перемирия». Это серьезно затормозило демократизацию кадрового офицерского корпуса, не раз в истории Франции служившего оплотом правых антиреспуб- ликанских элементов 4.

Выступая на пленуме ЦК ФКП 21 января 1945 г., М. Торез подчеркивал: «Мы, коммунисты, не выдвигаем в настоящее время требований социалистического или коммунистического характера. Мы говорим это, не боясь показаться мягкими в глазах тех, у кого постоянно на языке слово «революция»... Мы откровенно говорим, что нас занимает сейчас только одно, ибо только одно занимает народ — выиграть войну» 5. В резолюциях пленума указывалось, что комитеты национального освобождения не должны подменять местную и департаментскую администрацию, а НСС — правитель­ство; задачей этих органов, созданных народом в освободительной борьбе, должна была стать мобилизация и организация масс на максимально полное проведение в жизнь программы НСС. Партия дала в тот момент решительный отпор предложениям о насильствен­ном захвате власти, осуществление которых с учетом прежде всего продолжающейся войны, а также наличия на территории страны англо-французских войск, могло бы привести к негативным послед­ствиям.

После роспуска ФФИ политическая роль организаций Сопро­тивления значительно уменьшилась, чему способствовала также раскольническая позиция руководителей некоторых из них. В июне 1945 г. внутри второй по численности организации Сопротивле­ния — Движения за национальное освобождение (МЛН) — раз­вернулась острая борьба по вопросу о слиянии с Национальным фронтом. Часть МЛН, возглавлявшаяся Э. д’Астье де ля Вижери, была за слияние, другая, во главе с лидером социалистов Андре Филипом, Эженом Клодиус-Пети и писателем Андре Мальро, про­тив него. Последние, прикоываясь антикоммунистической демаго­гией, осуществили 16 июля раскол и объединились с другими, менее крупными организациями в блок, который принял название Демократического и социалистического союза Сопротивления (ЮДСР). Этот блок постепенно переродился в мелкую буржуаз­ную партию либерально-центристского оттенка 6.

В период от освобождения французской территории до оконча­ния второй мировой войны насущной задачей страны было вос­становление ее позиций на международной арене. Решить данную

1. *Р. М. Ac la Goree. La* Republique et son armee. Paris, 1962, p. 439.
2. «L’Humanite», 23.1 1945.
3. «ЮДСР во многих отношениях выступает как радикализм, омоложенный испытаниями Сопротивления». — писали авторы работы о французских по­литических партиях Мальтер и Бенуа (см. /. *Malierre, Р. Benoist.* Les par­tis politiques fran^ais. Paris, 1956, p. 96).

Ю История Франции, т. 3

задачу можно было только максимально активным участием в за­ключительном этапе великой битвы против фашизма. Эта общая цель сплотила все основные политические группировки вокруг Временного правительства во главе с генералом де Голлем.

Правящие круги США и Великобритании всячески пытались воспользоваться ослаблением Франции, чтобы свести к минимуму ее участие в послевоенном урегулировании, прибрать к рукам французские колониальные владения и т. д. Англия, в частности, усиленно и небезуспешно пыталась ликвидировать французские позиции на Ближнем Востоке — в Сирии и Ливане, в связи с чем отношения между Парижем и Лондоном в конце 1944 — начале 1945 г. серьезно обострились. Командование вооруженными сила­ми союзников систематически дискриминировало французские вой­ска при снабжении их оружием и боеприпасами. «Со дня высадки во Франции до дня капитуляции Германии наши союзники по­ставили нам оружия меньше, чем нужно для оснащения одного крупного воинского соединения»,— подчеркивал генерал де Голль[[525]](#footnote-525). При проведении боевых операций интересы Франции нередко приносились в жертву (например, только решительная оппозиция де Голля предотвратила эвакуацию Страсбурга во вре­мя контрнаступления германских войск в Арденнах зимой 1944— 1945 гг.).

Учитывая сложившуюся обстановку, Временное правительство пришло к выводу, что поднять международный престиж Франции можно только сближением с ее естественным союзником — СССР. В ноябре — декабре 1944 г. французская правительственная деле­гация во главе с генералом де Голлем посетила Советский Союз.

В ходе переговоров с советскими руководителями был подверг­нут обсуждению широкий круг вопросов — о сотрудничестве на за­ключительном этапе войны, послевоенном урегулировании, границах (французская сторона с пониманием отнеслась к установлению западных границ Польши по Одеру и Нейсе), отношениях Фран­ции с Польским комитетом национального освобождения и т. д. В центре внимания постоянно находилась германская проблема. «Франция трижды подвергалась германскому вторжению...— под­черкнул де Голль.— Франция и Россия являются теми странами, которые находятся под непосредственной германской угрозой и которые платят дороже всех во время германских вторжений, когда эта угроза превращается в агрессию. Таким образом, Фрап-

цию и Советский Союз можно назвать первым этажом безопас­ности» [[526]](#footnote-526).

10 декабря 1944 г. в Москве был подписан Договор о союзе и взаимной помощи между СССР и Французской республикой. Он предусматривал продолжение войны до окончательной победы над Германией, отказ от сепаратных переговоров с ней и обяза­тельство «по окончании нынешней войны с Германией совместно предпринимать все необходимые меры для устранения любой но­вой угрозы, исходящей от Германии, и препятствовать таким дей­ствиям, которые делали бы возможной любую новую попытку агрессии с ее стороны» (ст. 3). Особо оговаривалось, что стороны «обязуются не заключать какого-либо союза и не принимать уча­стия в какой-либо коалиции, направленной против одной из Высо­ких Договаривающихся Сторон (ст. 5) [[527]](#footnote-527),

Заключение франко-советского договора имело огромное значе­ние для повышения престижа и укрепления позиций Франции как одной из великих держав. Он решающим образом помог француз­ской дипломатии в ее борьбе против попыток правящих кругов США и Великобритании третировать Париж как «величину, кото­рой можно пренебречь». Французское общественное мнение встре­тило подписание договора с единодушным одобрением. «Не исклю­чено, что в ближайшие 20 лет Германия, возродив свою мощь, снова сможет стать опасностью. Именно на этот случай и заклю­чен франко-советский договор»,— писала влиятельная парижская газета «Монд» [[528]](#footnote-528).

Разгром и капитуляция гитлеровской Германии в мае 1945 г. положили конец войне на Европейском континенте. Франция вы­шла из нее ослабленной, измученной, разоренной четырехлетним хозяйничанием оккупантов.

По официальным данным, было разрушено 2100 тыс. зданий, повреждено 253 тыс. крестьянских хозяйств, 195 500 промышленных предприятий. Из 101 доменной печи к концу войны функциониро­вало лишь 7, добыча угля упала вчетверо, объем сельскохозяйст­венной продукции — вдвое. Было выведено из строя 2/з транспорт­ных средств, финансы глубоко подорваны массовым выпуском пла­тежных средств режимом Виши, а затем англо-американскими вой­сками.

Окончание войны поставило Францию перед сложными и ост­рыми задачами ликвидации экономической разрухи, определения конституционного устройства, выработки основ внешней политики. Вся полнота власти была фактически сосредоточена в руках главы Временного правительства де Голл.я. «Национальное единодушие», существовавшее вплоть до заключительного этапа войны, быстро рассыпалось. Многочисленные партии, отражавшие противоречи­вые интересы различных классов французского общества, столкну­лись в ожесточенной борьбе за власть, исход которой должен был предопределить дальнейшие пути развития страны на много лет вперед.

Первые столкновения политических сил развернулись вокруг вопроса о чистке и наказании коллаборационистов. Правые элемен­ты, движимые чувством классовой солидарности, старались любой ценой оградить предателей от справедливого возмездия, сохранить в неприкосновенности костяк государственного аппарата, верой и правдой служившего режиму Виши н. Суды, разбиравшие дела по обвинению в коллаборационизме и состоявшие в значительной мере из старых судейских чиновников, как правило, объявляли смягчающими обстоятельствами «верность присяге», «выполнение приказа свыше» и т. д. Всего был вынесен 2071 смертный приговор и 39 900 приговоров о лишении свободы. Однако 2/з первых не были приведены в исполнение 12, к 1950 г. в заклю­чении оставался всего 4791 человек (впоследствии они также были амнистированы). Из 20 тыс. чиновников, повинных в со­трудничестве с национальным врагом, лишь 5 тыс. были отстра­нены от должности.

Другой острый спорный вопрос касался путей выхода из эконо­мической разрухи. Среди самой буржуазии не было единства мне­ний относительно политики в финансово-экономической области. Так, министр экономики радикал П. Мендес-Франс предлагал во имя предотвращения инфляции, с одной стороны, заморозить зара­ботную плату и цены, а с другой — блокировать банковские счета и приступить к принудительному обмену банкнот. Это ущемило бы как рабочий класс, так и довольно широкие круги мелкой и сред­ней буржуазии (особенно деревенской), нажившейся в годы войны на спекуляции. Глава Временного правительства предпочел проект министра финансов Р. Плевена — выпуск крупного внутрен­него займа, спасавшего военные прибыли. Способствуя усилению инфляционных тенденций, росту цен, это больнее всего ущемляло

*” А. Манисевич.* Борьба эа демократию во Франции, стр. 92—°3.

12 Расстреляны были только самые одиозные фигуры, в их числе Лаваль, шеф вишистской «милиции» Дариан, журналисты Люшер, Бразийяк, Дриё ля Рошель. Смертный приювор маршалу Петену генерал де Голль заменил пожизненным заключением (см. *J. Fauvet.* La IVе Republique. Paris, 1959, p. 32-33).

лиц наемного труда и давало определенные выгоды собственниче­ским слоям, тем самым скрепляя единый фронт буржуазии перед лицом пролетариата. Мендес-Франс в знак протеста подал в от­ставку.

Гораздо более принципиальный характер приобрела борьба сил демократии и реакции в вопросе о структурных реформах экономи­ки. Программа Национального совета Сопротивления предусматри­вала «установление подлинной экономической и социальной демо­кратии», в частности «возврат нации монополизированных основ­ных средств производства — плодов общего труда, источников энергии, минеральных богатств, страховых компаний и крупнейших банков»; «доступ рабочих, имеющих необходимую квалификацию, к руководству и управлению в рамках предприятия, а трудящих­ся— к управлению экономикой»; «право на труд и на отдых»; «разработку общего плана социального обеспечения с целью га­рантировать всем гражданам средства к существованию, если они неспособны заработать их сами трудом» [[529]](#footnote-529) [[530]](#footnote-530).

Естественно, что эти справедливые требования были встречены буржуазией с резкой враждебностью. Не будучи в состоянии пол­ностью сорвать намеченные реформы, предпринимательские круги и буржуазные политические группировки стремились при поддерж­ке реакционного высшего чиновничества ограничить масштабы на­ционализации, добиться максимальной компенсации прежним вла­дельцам, помешать трудящимся принять эффективное участие в управлении национализированным сектором, наконец, взвалить основные тяготы по финансированию системы социального обеспе- 14 чения на плечи трудящихся масс .

Борьба вокруг национализации и социальных реформ закончи­лась компромиссом, отражавшим соотношение классовых сил в стране. Национализации подверглись такие отрасли, как угледо­быча, газовая промышленность, электроэнергетика, морское судо­ходство, воздушный транспорт, авиапромышленность, автомобиль­ные заводы «Рено», центральное эмиссионное учреждение — Фран­цузский банк, четыре крупнейших депозитных банка, сберега­тельные кассы, страховые компании. Сам этот факт имел несомненно прогрессивное значение, дав решительный толчок про­цессу восстановления и реконструкции французской экономики на новой технической основе. Государственный сектор стал мате­риальной базой осуществления планов экономического развития страны.

Однако монополиям удалось добиться внушительной компенса­ции за национализированные предприятия, в большинстве слу­чаев убыточные. Полученные средства были вложены в более пере­довые и рентабельные отрасли. Иными словами, национализация полностью осталась в рамках государственно-монополистического капитализма [[531]](#footnote-531) [[532]](#footnote-532).

Более существенными оказались завоевания французских тру­дящихся в социальной области. Именно в период Временного ре­жима, когда политические позиции прогрессивных сил были чрез­вычайно прочными, были заложены основы системы социального обеспечения, в то время самой передовой в капиталистическом мире. Она включала семейные пособия для многодетных, страхо­вание по болезни, беременности, старости и т. д. Все эти реформы отнюдь не были «дарованы» трудящимся сверху, по инициативе правящих кругов, а явились результатом активного давления масс — «вмешательства народа», успеху которого благоприятство­вала сложившаяся в стране расстановка партийно-политических сил 1в.

Наиболее активную роль в политической борьбе играли три группировки — коммунисты, социалисты и католики, поддерживав­шие основные пункты программы НСС: необходимость принятия новой, более демократической конституции, национализации важ­нейших отраслей промышленности, проведения коренных социаль­ных реформ, чистки государственного аппарата и сурового наказа­ния предателей. Как и в годы оккупации, авангардом демократи­ческих сил являлась Французская коммунистическая партия, опиравшаяся на поддержку большинства профсоюзов Всеобщей конфедерации труда.

Период оккупации и временного режима был вторым после Народного фронта переломным этапом на пути превращения ФКП в мощную партию масс. Бессмертные подвиги коммунистов—героев Сопротивления убедительно разоблачили всю фальшь и лицемерие обвинений ФКП в «антипатриотизме», значительно ослабили на­саждавшиеся десятилетиями антикоммунистические предрассудки. «Список наших мучеников длинен и полон скорби, но он блещет славой, мужеством и величием,— говорилось в документах X съез­да ФКП.— Своей великолепной смелостью они завоевали неотъем­лемое право на признательность родины... Вся их жизнь была примером гражданственности и патриотизма, вся их деятельность сливалась с глубоко национальной политикой Французской ком­мунистической партии, направленной на защиту Франции и ее народа» 17.

X съезд ФКП, заседавший в Париже 26—30 июня 1945 г., подвел итоги всемирно-историческим событиям периода второй ми­ровой войны. Воздав должное героической борьбе коммунистов за свободу и независимость Франции, съезд указал на необходимость срочного решения трех основных задач: обеспечения прочного ми­ра, подъема разрушенного народного хозяйства страны, демократи­ческого обновления ее государственных институтов. В отчетном докладе съезду генеральный секретарь партии М. Торез показал, что необходимое условие экономического подъема — подрыв могу­щества трестов путем быстрейшей национализации основных от­раслей промышленности. Говоря о демократизации как важнейшей предпосылке оздоровления политической обстановки в стране, М. Торез подчеркнул: «Народ Франции заявил о своей преданно­сти демократии, о стремлении к переменам в духе обновления и расширения демократии». Однако, продолжал он, «этой воле наро­да противостоят опасные антидемократические тенденции, попытки заключить союз с силами, сыгравшими в прошлом наиболее па­губную роль, вернуться к методам и людям прошлого, короче го- **18** воря, влить новое вино в старые мехи» .

Ответом буржуазии на рост влияния коммунистов как следст­вие подвига, совершенного ими в годы войны и оккупации, было выдвижение на авансцену крупной католической партии. Под при­крытием утонченной социальной демагогии она пыталась проник­нуть в ряды левых, куда до тех пор путь клерикалам был наглухо закрыт. В ноябре 1944 г. представители мелкой довоенной партии народных демократов и «социал-христианской» лиги «Молодая республика» основали новую партию — Народно-республиканское движение (МРП).

Провозгласив себя «партией верности» генералу де Голлю, во всеуслышание заявляя о своем горячем сочувствии идеалам политической свободы и социальной справедливости, лидеры МРП пытались стереть с католической церкви клеймо непримиримого врага республики и демократии, приобретенное ею на протяжении полутора столетий. Героизмом католиков—героев Сопротивления новая партия стремилась прикрыть позорное сотрудничество зна­чительной части церковной иерархии с режимом Виши, приоста-

1. «Sept ans de luttes ardentes au service du peuple contre I'lutlerisme, pour une France libre, democratique et independente». Rapport du Comite Central pour le Xе Congres National du Parti communiste fran^ais. Paris, 1945. p. 3.
2. *M. Thorez.* Une politique Iramjaise. Renaissance, Democratic, Unite. Paris, 1945, p. 49.

новить бурный рост популярности марксизма 19. Вожди МРПстре­мились сорвать радикальную чистку государственного аппарата, возможно более ограничить масштабы национализации, сделать условия ее максимально благоприятными для частного сектора, урезать права парламента; они упорно отстаивали традиционное требование всех правых элементов — восстановление бюджетных субсидий частным церковным школам.

Промежуточное, центристское положение между левым и пра­вым флангами партий Сопротивления — ФКП и МРП — занимала Французская социалистическая партия (СФИО). От ее позиции во многом зависел дальнейший ход событий: в случае налажива­ния прочного единства действий рабочего класса колеблющиеся мелкобуржуазные элементы и часть рабочих, шедшие за МРП, могли качнуться влево, что обеспечило бы последовательную демо­кратизацию страны. Напротив, раскол рядов пролетариата расчи­щал дорогу для контрнаступления сил реакции.

Открытую оппозицию программе Сопротивления составляли две старые политические группировки французской буржуазии — ра­дикалы и правые, которые резко критиковали национализацию, социальные реформы, чистку чиновничества от коллаборациони­стов, судебные процессы над предателями и требовали возврата к конституции 1875 г. Однако обе эти группировки переживали глубокий внутренний кризис и оказались на втором плане, играя роль вспомогательной силы, резерва господствующего класса.

Партия радикалов и радикал-социалистов никак не могла по­хвастаться серьезными заслугами в борьбе против гитлеровских оккупантов. В глазах широких масс ее вожди отождествлялись с прогнившим режимом Третьей республики, позорной мюнхен­ской сделкой, разгромом и капитуляцией 1940 г. Отдавая себе отчет в падении авторитета партии среди ее обычной мелкобур­жуазной клиентуры, лидеры радикалов пытались маневрировать, искать союзников то слева, то справа.

Сравнительно немногочисленное левое крыло (Пьер Кот, Жак Кейзер и др.) стремилось действовать в духе лучших традиций радикализма: оно требовало наладить тесное сотрудничество с ФКП и СФИО на почве совместной борьбы против клерикальной угрозы, олицетворявшейся МРП, и авторитарных поползновений

,в Аналогичная тенденция наметилась и в ряде других стран. Католическая церковь оказалась главной идейной и организационной силой, которая была противопоставлена неизмеримо возросшему авторитету международного ком­мунистического движения Западной Европы; почти одновременно в Италии была основана демохристианская партия, в Западной Германии — христи­анско-демократический союз, в Бельгии — социально-христианская партия, в Австрии — народная партия и т. д. (см. *А. Ефремов.* Французский на­род в борьбе за мир и демократию. М., 1954, стр. 7).

*Морис Торез*



реакции. Левые радикалы, которые признавали необходимость существенных социально-экономических реформ и принятия новой конституции, выступили па муниципальных выборах 29 апре­ля — 6 мая 1945 г. плечом к плечу с коммунистами. Однако в высших звеньях партийного руководства преобладали предста­вители консервативной крупной буржуазии (Леон Мартино-Депла, Бернар Лафэ, Жан Поль Давид). Эти «неорадикалы» стремились перебросить мост вправо, к открыто реакционным элементам, объединиться с ними на общей платформе яростного антикомму- 20 низма .

Правые партии, большинство лидеров которых олицетворяло ненавистный массам режим Виши, были скомпрометированы еще основательнее, чем радикалы, и переживали еще более острые внутренние раздоры. Жалкие остатки довоенных консервативных партий — «Демократического альянса», «Республиканской федера­ции» и «Французской социальной партии» (ПСФ) создали в 1945 г. два непрочных предвыборных блока под широковещатель­ными вывесками «Республиканского объединения» и «Республи­канского согласия в защиту свободы и социального прогресса». Между ними и внутри каждого из них шла глухая грызня. «Клас­сические правые на некоторое время исчезают с политической арены. Они расплачиваются за Виши, точно так же как радика­лизм расплачивается за Мюнхен»,— отмечал в своей работе об истории Четвертой республики видный журналист Жак Фовэ[[533]](#footnote-533) [[534]](#footnote-534).

Наибольшей опасностью в глазах представителей финансового капитала Франции являлась вполне реальная в тот момент пер­спектива преодоления раскола рабочего класса путем создания единого фронта ФКП — СФИО, а в дальнейшем — органического слияния их в единую марксистскую рабочую партию.

В ноябре 1944 г. в Париже состоялся чрезвычайный съезд СФИО, на котором из партии были исключены наиболее ском­прометированные коллаборационисты (Поль Фор, Спинасс и др.) и значительно обновлены руководящие партийные органы. Съезд показал, что внутри СФИО имелось сильное течение в пользу союза с коммунистами. В декабре, после совещания делегаций двух рабочих партий, был создан согласительный комитет ФКП — СФИО, который достиг договоренности по вопросам о наказании изменников, совместном праздновании годовщины февральских со­бытий 1934 г. и т. д., а также одобрил общую программу нацио­нализации крупных банков, основных сырьевых и энергетических ресурсов, ведущих отраслей промышленности, транспортных и страховых компаний[[535]](#footnote-535). Стремясь расширить это сотрудничество, X съезд ФКП выдвинул на рассмотрение Руководящего комитета и очередного съезда СФИО проект Хартии единства как основу для дискуссии об органическом слиянии обеих партий, а также программу мероприятий по укреплению единства действий.

Пытаясь вбить клин между рабочими партиями, реакция на­правила свои усилия на создание блока СФИО с католической МРП, располагавшей определенным числом приверженцев из ра­бочей среды, сосредоточенной во Французской конфедерации хри­стианских профсоюзов (ФКХТ). Такой блок мыслился некоторы­ми деятелями обеих партий (Андре Филип, Франсуа де Мантон) как первый шаг на пути к созданию «травайистской» («трудовой») партии — союза реформистов социал-демократического и социал- христианского оттенков, имелось в виду, что руководство СФИО окончательно откажется от учения Маркса и от традиционного для французских левых партий антиклерикализма. Подобная орга­низация должна была в конечном счете превратиться в нечто среднее между лейбористской партией Англии и демохристиан­ской партией Италии [[536]](#footnote-536).

Роль буфера, «моста» между СФИО и МРП готовилась сыг­рать небольшая партия ЮДСР (Демократический и социалисти­ческий союз Сопротивления), созданная в середине 1945 г. в ре­зультате раскола антикоммунистическими элементами некоторых организаций движения Сопротивления. Вдохновители планов соз­дания широкой коалиции СФИО—ЮДСР—МРП надеялись ско­лотить надежный противовес коммунистической партии. Они рас­считывали при этом на активную поддержку со стороны части правых социалистов во главе с Л. Блюмом, враждебных сотруд­ничеству с ФКП. В серии статей, появившихся на страницах газеты «Попюлер», а также в своей книге «В масштабе человече­ства», опубликованной в 1945 г., Блюм сформулировал основную тему пропаганды буржуазного лагеря — обвинения ФКП в «недо­статочной демократичности» и «безоговорочном подчинении СССР» [[537]](#footnote-537),

ВЫРАБОТКА НОВОЙ КОНСТИТУЦИИ

Основная борьба между партиями развернулась по вопросу ° будущей конституции. Первая решительная проба сил произош­ла 21 октября 1945 г. во время референдума и выборов. Целью референдума было определение статуса и полномочий будущего представительного органа. Избиратели должны были ответить на два вопроса: 1) желают ли они, чтобы Собрание было учреди­тельным; 2) если да, то согласны ли они с законопроектом о вре­менной организации гражданских властей, отпечатанным на оборо­те каждого бюллетеня[[538]](#footnote-538). Отрицательный ответ большинства избирателей на первый вопрос означал бы восстановление в силе конституции 1875 г. и превращение Собрания в довоенную палату депутатов с последующими выборами в сенат; положительный — решение о выработке новой конституции.

Консультативная ассамблея высказалась за то, чтобы будущее Собрание было учредительным и полновластным, облеченным пра­вом контроля над Временным правительством и всей его полити­кой. Со своей стороны де Голль добился постановки на референ­дум второго вопроса — об отношении к законопроекту о временной организации гражданских властей, резко сужавшему права Учре­дительного собрания; срок полномочий последнего ограничивался семью месяцами, а задача — почти исключительно составлением проекта новой конституции, тогда как реальная власть оставалась в руках главы Временного правительства [[539]](#footnote-539).

ФКП, выступая с позиций последовательной защитницы суве­ренитета народа, отстаивала положительный ответ на первый во­прос и отрицательный — на второй. Аналогичную позицию заняла и Всеобщая конфедерация труда, порвавшая с анархо-синдикалист­скими традициями «аполитизма». Генерал де Голль, а вслед за ним ЮДСР, СФИО и МРП выступили с призывом ответить на оба вопроса положительно. Правые, открыто реакционные группи­ровки добивались отрицательного ответа на первый вопрос и поло­жительного — на второй. Наконец, радикалы высказались за отри­цательный ответ на оба вопроса, стремясь вместе с правыми сохра­нить в силе конституцию 1875 г., но не решаясь порвать со старой демократической традицией контроля над исполнительной властью во избежание угрозы диктатуры.

Таким образом, лидеры СФИО в союзе с ЮДСР и МРП впер­вые после окончания войны раскололи фронт Сопротивления и нарушили единство рядов рабочего класса. Незадолго до референ­дума, на съезде СФИО в августе 1945 г., фракции Блюма удалось похоронить идею органического единства с коммунистами, отверг­нуть предложение ФКП о выступлении с общими списками на выборах и добиться решения о предвыборном блоке с ЮДСР (хотя Согласительный комитет ФКП-СФИО еще продолжал свою работу) [[540]](#footnote-540).

96,4% участников референдума (18,6 млн. человек) ответили положительно на первый вопрос, гем самым бесповоротно закрыв путь к возрождению прогнившего режима Третьей республики. Отрицательный ответ дали всего 700 тыс. Однако активная про­пагандистская кампания СФИО и МРП вкупе с правыми партия­ми привела к тому, что второй вопрос также был решен положи­тельно, хотя и гораздо менее значительным большинством — 66,3% голосовавших и 53% зарегистрированных избирателей (12,8 млн. голосов против 6,5 млн.)[[541]](#footnote-541). На проводившихся одно­временно выборах ФКП получила 5 млн. голосов (25,4%), СФИО и ЮДСР —4,6 млн. (23,3%), МРП —4,5 млн. (23%). Таким образом, партии, выступавшие от имени Сопротивления,— ФКП, СФИО, МРП — собрали свыше трех четвертей всех голосов. Радикалы и правые потерпели беспрецедентный разгром —■ за первых голосовало 2,1 млн. человек (10,8%), за вторых — 2,9 млн. (15%).

Позиции ФКП значительно укрепились прежде всего в старых зонах ее влияния — промышленных районах Парижа, департамен­тах Нор, Па-де-Кале, а также расширились на юг и юго-запад, в сельскохозяйственные департаменты Средиземноморского побе­режья, долину Роны, юго-западный склон Центрального массива. Здесь за коммунистов начало голосовать левое, патриотически настроенное крестьянство. Важным фактором, способствовавшим росту влияния ФКП в деревне, была самоотверженная борьба пар­тизанских отрядов «маки», руководимых коммунистами.

Социалисты потеряли (в пользу коммунистов) немало голосов в пролетарских индустриальных департаментах северо-востока, но зато добились определенных успехов в сельскохозяйственных департаментах юга, юго-запада, отчасти центра. Увеличение удель­ного веса служащих и мелкобуржуазных элементов среди членов и избирателей СФИО превращало ее в главную наследницу осла­бевшей и сдвинувшейся вправо партии радикалов. Это вполне соответствовало тенденции, наметившейся еще до второй мировой войны. «В разных концах Франции и даже в пределах одного и того же департамента она заключает самые различные, если не противоположные, союзы,— писал о СФИО Ж. фона— Она забо-

тится не столько о том, чтобы быть самой собой, сколько о том, чтобы иметь теплые местечки. Выборные должности — от самых скромных до самых благородных — для нее важнее всего. Она дей- о -s OQ

ствительно стала радикальной партиен» .

Наконец, избирательная география Народно-республиканского движения убедительно свидетельствовала о том, что оно получило голоса в основном за счет довоенных правых партий в районах, подверженных сильному влиянию католической церкви (Запад, Во­сток, юго-восточный склон Центрального массива) и лишь частич­но — за счет левых (долина Роны, Пиренеи) [[542]](#footnote-542) [[543]](#footnote-543). Важным козырем МРП была открытая поддержка духовенства, которая принесла партии значительное число голосов верующих (особенно женщин).

Выборы проводились на базе нового избирательного закона по принципу пропорционального представительства. Несмотря на то что реакционная администрация прибегла к несправедливому разграничению округов (лишь частично исправленному под нажи­мом общественности), новая система была значительно демокра­тичнее довоенной и давала близкое к действительности представле­ние о влиянии отдельных партий. Впервые в истории Франции женщины пользовались избирательными правами наравне с муж­чинами.

ФКП и близкие к ней прогрессивные группировки, выступав­шие под знаменем ЮПРА (Патриотического антифашистского союза Сопротивления), получили в Учредительном собрании 160 мест, СФИО и блокировавшиеся с ней мусульманские депута­ты от Алжира — 146, МРП — 152, ЮДСР — 30, радикалы— 29, правые— 66. Впервые в истории Франции партии рабочего клас­са располагали совместно абсолютным большинством мест в пар­ламенте (302 из 586).

Французская коммунистическая партия обратилась к руковод­ству СФИО с предложением сформировать двухпартийный левый кабинет, но лидеры социалистов ответили отказом, настаивая на создании трехпартийной коалиции с участием МРП. 13 ноября 1945 г. Учредительное собрание вновь избрало генерала де Голля главой Временного правительства. Проголосовав за эту кандида­туру, депутаты-коммунисты указали на необходимость предоста­вить ФКП в будущем правительстве место, соответствующее ее удельному весу в парламенте и в стране, включая один из трех главных портфелей — министерство внутренних дел, иностранных дел или национальной обороны.

Генерал де I олль ответил отказом, пригрозив отставкой. В ре­чи по радио 17 ноября 1945 г., обращенной к стране, он ссылал­ся на то, что предоставление коммунистам одного из постов, имею­щих отношение к внешней политике, способно якобы подорвать «равновесие» Франции на международной арене между СССР и США[[544]](#footnote-544) [[545]](#footnote-545). В ответ М. Торез опубликовал в печати открытое письмо с решительным протестом против попыток поставить под сомнение национальный характер коммунистической партии.

В итоге был достигнут компромисс: в правительство вошли пять коммунистов, пять социалистов, пять католиков — членов МРП и шесть «беспартийных» голлистов. Представители ФКП Шарль Тийон, Франсуа Бийу, Марсель Поль, Амбруаз Круаза возглавили министерства вооружения, экономики, промышленного производства и труда, Морис Торез стал заместителем председа­теля совета министров (государственным министром).

Этот компромисс оказался крайне неустойчивым. Результаты октябрьских выборов убедительно показали, что Французская ком­мунистическая партия, которая вышла на первое место по числу собранных голосов, превратилась в важнейший фактор политиче­ской жизни. Существенные сдвиги в классовой структуре и геогра­фическом распределении голосов, поданных за социалистов, были серьезным предупреждением лидерам СФИО. При сложившейся расстановке сил разрыв социалистической партии с коммунистами во имя создания блока с МРП должен был толкнуть влево и без того сузившуюся пролетарскую базу социалистов, а также массы демократически настроенной, антиклерикальной мелкой буржуазии, служащих (особенно учителей), перешедших к социалистам от ра- 39 дикалов .

Чтобы удержать влияние над ними, лидеры СФИО вынуждены были доказывать свою «левизну» демонстративной оппозицией авторитарным поползновениям правых сил и борьбой против вос­становления государственных субсидий церковным школам. Все это неизбежно затрудняло сотрудничество СФИО с клерикальной МРП. Проекты «трудовой» партии оказались в таких условиях 33 явно неосуществимыми .

Недовольство в стране, вызванное серьезными продовольствен­ными затруднениями зимой 1945—1946 гг. и разгулом спекуляции, решительное разоблачение коммунистами главных виновников за­

тянувшейся разрухи — монополий — привели к усилению левого крыла впу|ри социалистической партии. Руководство СФИО было вынуждено совершить поворот к более тесному сотрудничеству С ФКП в политических и конституционных вопросах. Этот пово­рот ускорил давно назревавший конфликт между Учредительным собранием и главой Временного правительства.

Накануне нового, 1946 г. один из депутатов-социалистов внес предложение сократить на 20% военный бюджет. Генерал де Голль решительно отказался идти на какие-либо уступки. В ходе после­довавших острых дебатов он дал понять, что речь идет не только о данном конкретном вопросе, но и о самом принципе взаимоот­ношений между парламентом и правительством: «Нас разделяет общая концепция правительства и его отношений с национальным представительством... Чего вы хотите — правительство, которое правит, или всесильную Ассамблею, облекающую полномочиями правительство для исполнения ее воли? Лично я убежден, что вто­рое решение ни в коей мере не отвечает потребностям страны, где мы живем, и времени, которое мы переживаем»,— заявил де Голль d4.

Хотя конфликт по бюджетным вопросам был кое-как улажен, стало ясно, что решающее столкновение не за горами. 20 января 1946 г. генерал де Голль собрал членов Временного правительства и сообщил им о своем бесповоротном решении уйти в отставку, ссылаясь на завершение своей миссии — освобождение территории Франции, обеспечение внутреннего мира, укрепление международ­ных позиций страны и т. д. Действительные причины отставки генерала были, разумеется, иными Буржуазный историк Четвер­той республики Жоржетта Эльжей /называет, что генерал де Голль был твердо убежден в неспособности политических партий Учреди­тельного собрания сформировать сколько-нибудь эффективное, устойчивое правительство и справиться с огромными трудностями экономического и международного порядка, ожидавшими страну. Дискредитация и банкротство многопартийного режима должны были, по мнению главы Временного правительства, в самом бли­жайшем времени позволить ему продиктовать ультимативные ус- ловия своего возврата к власти 00.

В третьем томе своих «Военных мемуаров» сам де Голль до­статочно откровенно объясняет причины, побудившие его к от­ставке: в условиях постепенного возрождения многопартийного парламентского режима проекты «сильного» государства прези-

1. С/ь de *Caulle.* Memoires de guerre, t. Ill, p. 643, 644.
2. C. *Elgey.* La Rcpublique des illusions 1945—1951 ou la vie secrete de la IV- Reoublique. Paris, 1965, p. 94.

дентского типа явно теряли всякие шансы на проведение в жизнь. Неудача первоначального плана широкой коалиции партий во гла­ве с МРП лишила главу Временного правительства самостояте ль- ной организационно-политической базы. Попытка же прибегнуть к военной силе могла иметь самые пагубные последствия: «Это постепенно восстановило бы против меня страну, которая не поня­ла бы причин такого произвола; коммунисты, находившиеся тогда на вершине своего влияния и наступательной силы, возглавили бы оппозицию, оказавшись тем самым моими неизбежными наследни­ками» [[546]](#footnote-546).

ФКП вторично предложила социалистам сформировать двух­партийный кабинет, но лидеры СФИО снова отказались и еще раз настояли на привлечении МРП. Руководство Народно-республи­канского движения очутилось перед выбором: либо в соответствии со своим титулом «партии верности» последовать за генералом де Голлем в оппозицию, либо остаться у власти, чтобы не потерять контакта с социалистами и воспрепятствовать «свиданию с глазу на глаз» СФИО и ФКП, которые располагали абсолютным боль­шинством мест в Учредительном собрании.

Руководство МРП предпочло второй вариант: основной смысл существования партии состоял не только в том, чтобы создать удобную «патриотическую» ширму для перегруппировки опозорен­ных поддержкой Виши клерикально-консервативных элементов, но и в том, чтобы предотвратить восстановление единства рабо­чего класса.

В моменты подъема демократических сил поиски союза с СФИО постоянно были тактическим приемом МРП, имевшим целью, при активном содействии правого крыла СФИО, преградить путь ново­му Народному фронту [[547]](#footnote-547).

На заключительном этапе существования Временного режима (1946 г.) политическая обстановка в стране определялась нали­чием коалиции трех главных партий, участников Сопротивления (ФКП, СФИО, МРП). Коалиция достигла договоренности о сов­местной защите уже осуществленных мероприятий по национали­зации некоторых отраслей промышленности, расширению социаль­ного законодательства, прав профсоюзов, а также о продолжении чистки от предателей и об отказе от каких-либо соглашений с франкистской Испанией. В итоге январского кризиса 1946 г. было сформировано правительство социалиста Ф. Гуэна, насчиты­вавшее семь социалистов, шесть коммунистов и шесть католиков [[548]](#footnote-548).

Создание грехпартийного кабинета повлекло за собой извест­ную перегруппировку оппозиционных групп. В декабре 1945 г. ли­деры довоенных крайне правых партий — «Республиканской феде­рации» и «Французской социальной партии», выросшей из фашистского союза «Боевых крестов», объявили о создании «Республиканской партии свободы» (ПРЛ). Хотя в ее руководя­щие органы в целях маскировки были избраны некоторые члены Национального совета Сопротивления из числа правых национали­стов (Андре Мюттер, Жозеф Ланьель), ПРЛ представляла глав­ным образом те круги французской буржуазии, которые ориенти­ровались в годы войны на Германию и активно поддерживали режим Виши.

Сокрушительный разгром, понесенный на выборах 21 октября 1945 г. радикальной партией, резко обострил внутрипартийную борьбу, победителями из которой вышли правые «неорадикалы». Успех консервативных элементов был предопределен существенной трансформацией социальной базы партии; после отхода значительг' ной части демократической мелкой буржуазии и крестьянства вле­во — к коммунистам и социалистам — среди ее избирателей замет­но повысился удельный вес средней и крупной городской буржуа­зии, кулачества, лиц свободных профессий, напутанных мощным подъемом влияния левых сил после освобождения страны и уси- « QO

ленно искавших опоры против «марксистской угрозы» .

На чрезвычайном съезде в Лионе (апрель 1946 г.) «неоради­калы» добились исключения из партии лидеров левого крыла во главе с Пьером Котом и принятия резолюции, одобрявшей созда­ние предвыборного и парламентского блока с ЮДСР. Помимо ЮДСР, в блок с радикалами влились также осколки правых группировок, не решившиеся открыто примкнуть в ПРЛ ввиду ее крайней реакционности. Этот своеобразный синдикат политических банкротов принял громкий титул «Объединения левых республи­канцев» (РЖР) 40. Возникновение РЖР, в составе которого было немало католиков, наглядно показало готовность правых радика­лов во имя сговора с реакцией принести в жертву последний прогрессивный пункт партийной программы — антиклерикализм.

Созданием РЖР и особенно ПРЛ — «четвертой большой пар­тии» — реакция преследовала далеко идущие цели. «Республикан­ская партия свободы» опиралась исключительно на традиционные зоны влияния церкви и правых группировок: запад, восток, юго- восточный склон Центрального массива, некоторые горные депар­таменты в Альпах и Пиренеях, буржуазные кварталы больших го­родов. Повсюду она выступала перед избирателями в качестве главного конкурента МРП справа. В результате лидеры Народно­республиканского движения стали активнее отстаивать клерикаль­ные лозунги и периодически отказывались от союза с социали­стами, когда такой союз представлялся господствующему классу излишним.

Как и во времена Народного фронта, излюбленным оружием реакции стал экономический саботаж. Используя тот факт, что лидеры МРП и СФИО добились предоставления коммунистам в правительстве в основном хозяйственных постов, тресты рассчи­тывали оружием голода и разрухи продемонстрировать «неспособ­ность» революционной марксистской партии к конструктивной ра­боте. Их целью было дискредитировать в глазах широких масс национализацию и прогрессивные социальные мероприятия, приня­тые на основе программы НСС, «доказать» необходимость прибег­нуть к помощи частного капитала — как внутри страны, так и за рубежом, в первую очередь в США, заслужив предварительно его политическое доверие.

В надежде подорвать влияние коммунистов на профсоюзы, рас­колоть рабочий класс монополии систематически взвинчивали це­ны, развертывали спекуляцию на черном рынке, не останавливаясь даже перед негласным поощрением анархо-синдикалистских эле­ментов, провокационно призывавших к расширению массовой за­бастовочной борьбы. «Коллаборационисты и предатели упорно пы­таются раздуть всевозможные трудности, испытываемые населе­нием. Они хотят усилить недовольство и отчаяние. Если снабжение хромает, они радуются. Если останавливаются заводы, они поти­рают руки. Естественно, что они используют при этом рычаги управления, преступно и умышленно оставленные в их руках. За­тем, нагромоздив трудности, они возбуждают недовольство, стре-

0 Название «левые республиканцы» было не более чем маскировкой: один из публицистов удачно определил их как «группу правых депутатов, за­седающих в центре».

мясь направить его против демократического режима»,— говорил в январе 1946 г. секретарь ВКТ Бенуа Фрашон [[549]](#footnote-549).

Коммунисты, сыгравшие самую активную роль в жестоких боях против гитлеровских оккупантов, после освобождения страны вы­ступили в авангарде патриотов — борцов против антинациональ­ных происков монополий на хозяйственном фронте. X съезд ФКП провозгласил подъем разрушенной экономики одной из централь­ных задач партии, выдвинув лозунг «Объединиться, бороться, трудиться!» В результате героической «битвы за производство» уже в марте 1946 г. добыча угля превысила довоенный уровень, а к концу того же года уровень промышленного производства со­ставил 90% от уровня довоенного 1938 г.[[550]](#footnote-550)

Однако эти выдающиеся достижения не могли полностью лик­видировать тяжелые последствия войны и вредительских махина­ций финансовой олигархии, пользовавшейся попустительством или прямым сочувствием министров — социалистов и католиков. Уже в 1945 г. министр финансов Плевен прибег к выпуску «зай­ма освобождения», который позволил трестам и спекулянтам, нажившимся на сотрудничестве с гитлеровцами, спасти свои при­были, и к увеличению косвенных налогов, всей тяжестью падав­ших на плечи народных масс. Результатом оказалась бурная, «скачущая» инфляция: только в течение 1946 г. цены выросли на 50%, а реальная заработная плата упала наполовину по сравне­нию с довоенным уровнем.

Другим важнейшим вопросом, вызывавшим разногласия внутри правительственной коалиции, была внешняя политика. Франция присоединилась к Потсдамским соглашениям и являлась одной из оккупирующих Германию держав. Ее представители вхо­дили в Контрольный Совет в Германии, а также в четырехсторон­ний совет министров иностранных дел, созданный для выработки мирных договоров со странами фашистского блока. Однако лидеры МРП, контролировавшие французское министерство иностранных дел, выдвинули в качестве центрального пункта своей внешнеполи­тической программы ряд требований по германскому вопросу, в значительной мере позаимствованных из арсенала французской дипломатии времен Версальского договора (расчленение Германии, отторжение от нее Рура и левого берега Рейна, экономическое присоединение Саарской области к Франции и т. д.). Такого рода требования могли в конечном счете лишь поощрить возрож­дение в Германии националистических настроений и не только не способствовали обеспечению безопасности Франции, но, напротив, грозили поставить ее под угрозу.

Стремясь добиться принятия своей программы, представители Франции в четырехстороннем Контрольном Совете выступили про­тив создания предусмотренных Потсдамскими соглашениями цент­ральных экономических департаментов для всех оккупационных зон. США и Англии такая позиция Франции была весьма на руку; она помогала им саботировать работу Совета, срывать при­нятие согласованных решений, подтачивать франко-советское со­трудничество. Их целью являлась изоляция Франции, что позво­лило бы ускорить раскол антигитлеровской коалиции, поставить Париж в зависимость от Вашингтона и Лондона, втянуть его в антисоветский фронт .

В то же время лидеры СФИО, следовавшие в фарватере анг­лийских лейбористов, все более откровенно проповедовали «при­мирительный» курс в отношении разгромленного германского им­периализма и толкали страну на отказ от самостоятельной внешней политики. Весной 1946 г. Л. Блюм во главе француз­ской правительственной делегации отправился в Вашингтон, чтобы просить о предоставлении Франции займов. Переговоры заверши­лись подписанием ряда соглашений, на основании которых фран­цузская сторона получила кредит в размере 650 млн. долл.— глав­ным образом в форме аннулирования прежних долгов и уступки американских военных материалов, находившихся во Франции. В обмен она должна была пойти на существенные уступки в обла­сти таможенной политики и взять на себя обязательства по закуп­ке американских самолетов и фильмов.

Вашингтонские соглашения 1946 г. были теснейшим образом связаны с развитием внутриполитической борьбы во Франции. Правые силы активно использовали их в ходе многочисленных предвыборных кампаний в качестве важнейшего пропагандистского оружия: они упорно убеждали рядового избирателя, что без аме­риканской «помощи» Франция неспособна преодолеть послевоен­ную разруху, добиться подъема экономики; получить же эту «по­мощь» можно лишь в том случае, если заокеанский кредитор будет уверен в политической «благонадежности» должника. Это вполне соответствовало действительности. Корреспондент агент­ства Франс Пресс в Вашингтоне Давидсон писал впоследствии, что в ходе беседы с Блюмом министр финансов США Винсон прямо потребовал, чтобы Французская социалистическая партия

*43 Н. И. Молчанов-* **Внешняя политика Фоаннип. 1944—1954 гг. М., 1959,**

**СТр. 62—64,**

присоединилась к антикоммунистической коалиции и помогла тем

**44** самым устранить коммунистов с их постов в правительстве .

В то же время французские коммунисты решительно отстаива­ли независимость и суверенитет страны в международных делах, добивались неуклонного проведения в жизнь Потсдамских согла­шений, укрепления и расширения франко-советского сотрудничест­ва как главного залога обеспечения интересов Франции в ходе послевоенного урегулирования.

Расхождения по вопросам внешней политики, отражавшие общий процесс поляризации классовых сил в Европе и в мире, неуклонно подтачивали трехстороннюю коалицию, стоявшую у власти на протяжении 1946 г.

Суровые лишения для большинства французов, бешеный раз­гул «королей» черного рынка, громкие скандалы, связанные с кор­рупцией чиновничества («мясной скандал», «винный скандал»), вызывали растущее недовольство, горечь в широких кругах мелкой буржуазии, крестьянства, части рабочего класса, значительно об­новившегося после того, как наиболее революционное ядро его тяжело пострадало в ходе войны, оккупации, массовой высылки в Германию[[551]](#footnote-551) [[552]](#footnote-552). Эти настроения активно использовала политиче­ская агентура монополий, стремившаяся толкнуть наименее устой­чивую часть грудящихся в ряды крайне правых организаций, которые выступали под флагом антипарламентской демагогии. Между «умеренным» крылом правительственного блока (МРП, большинство лидеров СФИО) и правой оппозицией (РЖР, ПРЛ) складывалось как бы негласное разделение труда: первые скрыто саботировали самоотверженные созидательные усилия коммунистов, героическую «битву за производство», вторые эксплуатировали недовольство и разочарование масс ожесточенными нападками на «трипартизм».

На этом фоне развертывались сложные перипетии борьбы пар­тий в Учредительном собрании и в стране вокруг будущего госу­дарственного устройства. Проекты обсуждались в особой конститу­ционной комиссии, состав которой соответствовал партийной струк­туре Учредительного собрания (в числе 42 ее членов было 11 ком­мунистов, 10 социалистов, 11 католиков — членов МРП, 2 радика­ла и 8 правых).

Представители Французской коммунистической партии в кон­ституционной комиссии добивались ликвидации традиционных оплотов реакции — сената и единоличного президента республики, сосредоточения всей власти в руках единого Национального собра­ния, избранного всеобщим прямым и тайным голосованием по си­стеме полного пропорционального представительства, выбора этим Собранием кандидатуры главы правительства, которое оставалось бы постоянно ответственным перед парламентом, создания друже­ственного равноправного союза с народами колониальной империи.

Представители МРП, правые и большинство радикалов резко выступали против этих предложений. Продолжая традиции основа­телей Третьей республики, они добивались максимального расши­рения прав исполнительной власти — президента республики и председателя совета министров — в ущерб парламенту, реставра­ции второй палаты, избранной косвенным голосованием, а также введения бюджетных субсидий «свободным», т. е. церковным, школам [[553]](#footnote-553).

На первом этапе работы комиссии (декабрь 1945 г.— январь 1946 г.) социалисты в основном поддерживали представителей МРП по таким вопросам, как расширение прав главы государства и др. С начала 1946 г. соотношение сил в комиссии заметно изменилось: ее докладчиком вместо представителя МРП Ф. де Мантона стал левый радикал П. Кот, делегации ФКП и СФИО проводили по важнейшим вопросам совместную линию, тогда как делегация На­родно-республиканского движения сблизилась с открытыми реак­ционерами из РЖР и ПРЛ. Рабочие партии обеспечили себе боль­шинство, что привело к принятию весьма прогрессивного проекта конституции, Учредительное собрание одобрило его 19 апреля 1946 г. 309 голосами (ФКП, СФИО, часть депутатов от заморских территорий и Алжира) против 249 (МРП, радикалы, ПРЛ и прочие).

Перед референдумом, назначенным на 5 мая 1946 г., МРП, РЖР и ПРЛ развернули ожесточенную кампанию против приня­тия конституционного проекта [[554]](#footnote-554). Таким образом, МРП решилась разбить тройственную коалицию, открыто порвав не только с ФКП, по и со СФИО. В то же время лидеры социалистиче­ской партии отказались вести пропагандистскую кампанию вместе с ФКП, подорвав тем самым единство левых сил перед лицом разношерстного, но сплоченного общей ненавистью к социализму реакционного лагеря от МРП ДО РЖР И ПРЛ. В итоге правая оппозиция, всячески запугивавшая мелкую буржуазию города и деревни жупелом государственного вмешательства в экономику

(«этатизма») и игравшая на недовольстве масс продовольствен­ными трудностями, инфляцией, добилась определенного успеха: конституционный проект был отвергнут (за него было подано 9,4 млн. голосов, против— 10,6 млн.).

Подобный итог делал необходимым повторение прежней про­цедуры— избрание нового состава Учредительного собрания, вы­работку измененного проекта конституции и представление его на референдум. Сразу же после 5 мая СФИО круто повернула фронт, отказавшись от всякого сотрудничества с ФКП и развернув нака­нуне выборов антикоммунистическую кампанию. Выборы (назна­ченные на 2 июня) происходили в атмосфере, «созданной провалом первого конституционного проекта, а возможно, также и франко- американскими финансовыми соглашениями, поскольку социалисты начинают резко атаковать коммунистов»,— отмечал обозреватель радикальной газеты «Депеш дю Миди» Ж. Барсалу [[555]](#footnote-555) [[556]](#footnote-556).

Результаты этого поворота не заставили себя ждать. На выбо­рах 2 июня 1946 г. СФИО собрала 4,2 млн. голосов, т. е. 21,1%, потеряв, главным образом в пользу МРП, около 250 тыс. сторон­ников. ФКП выиграла 200 тыс. голосов, получив 5,2 млн., т. е. 26,4%. Позиции РЖР и ПРЛ почти не изменились (первая выиграла 500 тыс. голосов, вторая потеряла столько же) Народно­республиканское движение завоевало более миллиона новых изби­рателей, собрав 5,6 млн. голосов (28,1%) и на короткое время став наиболее сильной партией страны. Подтвердился урок Народ­ного фронта, гласивший, что любые разногласия между рабочими партиями играют в первую очередь на руку реакции: ФКП и СФИО утратили большинство в новом Учредительном собрании **49** и в конституционной комиссии .

Новое правительство возглавил не социалист, как было ранее, а лидер МРП Ж. Бидо, что отражало общий сдвиг вправо. Депу­таты-коммунисты воздержались при голосовании доверия. К МРП перешли потерянные социалистами министерства финансов и ин­формации. Коммунисты в дополнение к прежним постам возгла­вили министерство здравоохранения.

Политическое положение во Франции летом и осенью 1946 г. характеризовалось, с одной стороны, активизацией правых элемен­тов, с другой — дальнейшим усилением коммунистов. Такая рас­становка сил определила компромисс между тремя партиями пра­вительственной коалиции по конституционному вопросу.

16 июня 1946 г. генерал де Голль выступил в небольшом го­родке Байе с программной речью об основных принципах будущей конституции. Он предлагал предоставить президенту республики самые широкие права, вплоть до права назначения и смены мини­стров, включая премьера, роспуска Национального собрания, конт­роля над вооруженными силами, внешней политикой и т. д. Избра­ние президента должно было производиться, по его мнению, не парламентом, а расширенной коллегией выборщиков. Необходи­мость подобного «сильного государства» во Франции мотивирова­лась остротой ее внутренних противоречий, серьезностью между­народных и колониальных проблем, а также ссылками на принцип разделения властей 50.

Предпосылкой для осуществления этих планов должно было стать создание соответствующей группировки партий. Если в 1945 г. такая роль предназначалась «травайистскому» объедине­нию СФИО— ЮДСР — МРП, то теперь его предположительная ось сдвигалась гораздо дальше вправо: речь шла о сплочении всех противников первого проекта конституции, т. е. МРП, РЖР, ПРЛ. Однако на пути реакции вновь возникло то же препятствие, что и год назад; мощь Французской коммунистической партии, олицетворявшей собой не только славу движения Сопротивления, но и вековую традицию борьбы в защиту республики и демо­кратии.

Руководители МРП могли позволить себе «рассчитанный риск» временного ухода в оппозицию в мае, будучи твердо уверенными, что лидеры СФИО готовы прекратить сотрудничество с коммуни­стами. Тем не менее верхушка Народно-республиканского движе­ния отдавала себе отчет в том, что поворот социалистической партии вправо после провала пеового проекта конституции на референдуме 5 мая 1946 г. пока не имеет окончательного харак­тера: не случайно на 38-м съезде СФИО в Париже (август 1946 г.) фракция Блюма потерпела серьезное поражение. Открытое при­соединение МРП к «хартии Байё» грозило сорвать с нее маску «демократической» и «социальной» партии, подорвать ее связи со СФИО, и без того затрудненные клерикализмом Народно­республиканского движения, способствовать восстановлению еди­ного фронта рабочих партий.

Именно поэтому руководство МРП предпочло временно восста­новить трехстороннюю коалицию и форсировать составление ново­го проекта конституции. Представитель МРП в беседе с де Голлем

1. *Ch. de Caulle.* Discours et messages, t. II. Dans 1'attente. Fevrier 1948 — av- ril 1958. Paris, 1970, p. 5—11.

откровенно разъяснил цель этого маневра: «Мы решили дать поло­жительный ответ на новом референдуме потому, что необходимо выйти из трипартизма и положить конец сотрудничеству с комму­нистами» [[557]](#footnote-557).

Первоначальный вариант конституции был ухудшен созданием второй палаты — Совета республики, избиравшегося косвенным голосованием (но имевшего все же в основном совещательный характер), предоставлением президенту республики права выдви­гать кандидатуру главы правительства вместо непосредственного выбора его Национальным собранием и т. д. Однако основные демократические положения первого проекта, благодаря напряжен­ной борьбе представителей компартии в конституционной комис­сии, сохранились. Компромиссное решение было одобрено Учреди­тельным собранием 29 сентября 1946 г. В поддержку проекта голосовали 440 депутатов (ФКП, СФИО, МРП и некоторые мел­кие левые группы), против 106 (РЖР, ПРЛ и прочие правые).

Три крупнейшие правительственные партии призвали избира­телей во время референдума одобрить проект, РЖР и ПРЛ — отвергнуть его. 29 сентября де Голль выступил в Эпинале с речью, в которой содержались резкие нападки на проект консти­туции. Однако на референдуме, состоявшемся 13 октября, проект был одобрен 9263 тыс. голосов против 8144 тыс. Он вступил в силу 24 декабря 1946 г.

КОНСТИТУЦИЯ 1946 ГОДА

И КРИЗИС ТРЕХПАРТИЙНОЙ КОАЛИЦИИ

Несмотря на то что конституция Четвертой республики была результатом компромисса весьма различных классовых и полити­ческих сил, в целом она явилась важным завоеванием француз­ских трудящихся. В ней были закреплены прогрессивные преоб­разования, проведенные в жизнь в итоге разгрома международ­ного и французского фашизма. «Октябрьская конституция 1946 года основана на принципе национального суверенитета и недвусмысленно утверждает ответственность правительства перед Ассамблеей, избранной прямым всеобщим голосованием. Она гарантирует осуществление демократических прав и провозглашает светский характер государства и школы. Она закрепляет новые со­циально-экономические права граждан: равенство мужчины и жен­щины во всех областях, право на объединение в профсоюз и заба­стовку, право на коллективное определение условий труда и уп­равление предприятиями, право на труд, на материальное обе< иече- ние матери и ребенка, престарелых трудящихся и инвалидов, право ребенка на образование и культуру, организацию всеобщего свет­ского образования всех ступеней. Конституция прямо утверждает законность национализаций, мирный характер внешней политики Франции и равенство прав народов зависимых стран»,— подчерки­вается в «Истории Французской коммунистической партии» [[558]](#footnote-558).

Существенным прогрессивным отличием новой конституции от предшествующей было резкое сужение прав второй палаты (Совета республики), заменившей довоенный сенат — стержень конститу­ционного механизма Третьей республики. Все законодательные предположения, в том числе и выдвинутые членами Совета рес­публики, должны были сначала обсуждаться первой палатой —- Национальным собранием. Если в принятый им законопроект Со­вет республики вносил свои поправки, то Национальное собрание рассматривало его во втором чтении с правом принять или от­вергнуть: данное решение считалось окончательным[[559]](#footnote-559) [[560]](#footnote-560). Чтобы парализовать старую сенатскую тактику проволочек, превращения законопроекта в «челнок», бесконечно сновавший между Бурбон- ским и Люксембургским дворцами, статья 20-я конституции 1946 г. ограничивала сроки рассмотрения обычных законодательных пред­положений Советом республики двумя месяцами, а бюджета и срочных законопроектов — временем рассмотрения данного вопроса в Национальном собрании. Если вторая палата нарушала указан­ный срок, Национальное собрание имело право обнародовать (промульгировать) закон в том виде, в каком он прошел первое 54 чтение .

Члены второй палаты не имели права подавать интерпелля­ций (запросов) правительству, за которыми следовало голосова­ние с принятием резолюции, сохранив лишь возможность вносить менее действенные устные и письменные вопросы. Кроме того. Совет республики не мог служить, подобно прежнему сенату, высшим трибуналом, судившим президента по обвинению в госу­дарственной измене и министров — за преступления, совершенные ими при исполнении своих обязанностей, а также не мог высту­пать инициатором ревизии конституции.

Напротив, полномочия Национального собрания были соответ­ственно расширены. Оно получило исключительное право законо­дательной инициативы в финансовых вопросах, ратификации и денонсирования некоторых договоров с иностранными государст­вами, объявления войны и т. д. Согласно новому протоколу, вторым лицом в государстве считался не председатель Совета республики — бледной копии довоенного сената, а глава Нацио­нального собрания, председательствовавший на совместном засе­дании обеих палат и заменявший в чрезвычайных обстоятельст­вах президента. Вопрос о правильности избрания депутатов ре­шался самим Национальным собранием большинством голосов (а не особым конституционным судом, как требовали представи­тели реакционных партий) [[561]](#footnote-561).

В прошлом президент располагал правом роспуска палаты депутатов с санкции сената (хотя оно было скомпрометировано президентом-монархистом Мак-Магоном в 1877 г. и с тех пор фактически не применялось). Конституция Четвертой республики ввела это право в строгие рамки, отняв его у главы государства и передав главе правительства. Последний имел возможность при­бегнуть к подобной чрезвычайной мере по консультации с минист­рами и председателем Национального собрания лишь после двух правительственных кризисов, произошедших подряд в течение 18 месяцев и вызванных вотумами недоверия или порицания, кото­рые были приняты абсолютным большинством всех депутатов[[562]](#footnote-562). В период подготовки выборов после роспуска Национального соб­рания правительство должен был возглавить председатель собра­ния.

Конституция 1946 г. категорически запрещала широко распро­страненную накануне второй мировой войны практику делегирова­ния парламентом законодательных полномочий правительству, которое применяло их в форме fдекретов-законов», служивших излюбленным оружием реакционных кабинетов. Председатель сове­та министров считался главой исполнительной власти (админи­страции) и высшим гарантом исполнения законов. Ему было пре­доставлено исключительное право постановки вопроса о доверии, которого остальные министры были лишены. Глава правительст­ва разделял с депутатами право законодательной инициативы (ст. 46). Законодательные акты президента республики подписы­вались (контрассигновались) одним из министров и председате­лем совета министров. Последний имел право назначать высших чиновников, контролировать ряд важных вопросов, связанных с национальной обороной, и т. д. [[563]](#footnote-563)

Глава государства избирался на семь лет абсолютным боль­шинством голосов на совместном заседании Национального собра­ния и Совета республики в Версале. Помимо протокольных обя­занностей, он вновь получил право предлагать парламенту канди­датуру главы правительства, председательствовать на заседаниях совета министров, высшего совета национальной обороны, высшего совета магистратуры (верховного органа судебной системы) и конституционного комитета, а также право обращаться с посла­нием к палатам и право помилования. Президент по-прежнему не подлежал суду, за исключением случая государственной измены. Однако, как уже отмечалось, глава государства не являлся, в отли­чие от периода Третьей республики, официальным главой админи­страции и дипломатии, а каждый его акт нуждался в подписи как министра, возглавлявшего соответствующее ведомство, так и председателя совета министров [[564]](#footnote-564).

Принятие новой конституции дополнялось коренной реформой избирательной системы. Согласно этой системе, избирательным округом вместо мелкого административного района, посылавшего в парламент только одного депутата, являлась гораздо более обширная территориальная единица — департамент. На каждый департамент приходилось несколько парламентских мандатов, в за­висимости от численности населения. Наиболее густонаселенные департаменты делились на несколько округов. Каждая партия должна была выставлять список из стольких имен, сколько ман­датов приходилось на данный департамент, и получала места про­порционально числу собранных ее списком голосов.

На выборах в Национальное собрание — первый парламент Чет­вертой республики, состоявшихся 10 ноября 1946 г.,— коммунисты получили 5,5 млн. голосов, выиграв 300 тыс. и снова став первой партией Франции. Сокрушительное поражение потерпели социали­сты, собравшие 3,4 млн. голосов: они утратили почти 800 гыс. своих избирателей. МРП оставалась основной силой реакции — она получила 5 млн. голосов, но потеряла не менее 500 тыс. по сравнению с июньскими выборами в Учредительное собрание второго созыва. РЖР (радикалы, ЮДСР и т. д.) утратила 150 тыс. голосов, собрав 2,4 млн. Зато ПРЛ и прочие правые получили на этот раз 2,8 млн. голосов, выиграв не менее 500 тыс. [[565]](#footnote-565) Таким образом, налицо была все более явная поляризация сил между коммунистами и крайней реакцией.

Уже во время референдума значительная часть избирателей МРП, сочувствовавшая де Голлю, голосовала против конституции. На правом фланге у МРП появился новый соперник в лице Сою­за голлистов — объединения, созданного одним из близких сорат­ников де Голля, Рене Капитаном, для борьбы за осуществление «хартии Байё». Вожди народных республиканцев не могли не при­нимать во внимание все эти факты. Стремясь укрепить свой не­сколько пошатнувшийся авторитет в правых кругах, руководство МРП сразу же после выборов заявило о готовности пересмотреть только что одобренную конституцию и предприняло решительную атаку на трехпартийную формулу правительства. Народно-респуб­ликанское движение выдвинуло лозунг «Бидо без Тореза!» 60 Со своей стороны ФКП, как крупнейшая партия Национального собрания, заявила о готовности взять на себя ответственность за руководство правительством, опиравшимся на левые республи­канские партии — коммунистов, социалистов и радикалов. Руково­дящие органы СФИО заявили о поддержке кандидатуры Тореза. Однако за Тореза высказалось 259 депутатов вместо тре­буемых 310. Кандидатура Бидо собрала еще меньше — 240 голосов МРП и правых. После трехнеделыюго правительственного кризиса 18 декабря 1946 г. к власти пришех «однородно-социалистический» кабинет Л. Блюма.

Создание высших органов власти было завершено избранием в ноябре Совета республики (в составе 61 коммуниста, 37 социа­листов, 62 членов МРП, 25 радикалов, 22 правых и 7 прочих) и президента. 16 января 1947 г. Национальное собрание и Совет республики 452 голосами избрали президентом социалиста Венсана Ориоля. Представитель МРП Шампетье де Риб стал председате­лем Совета республики, Э. Эррио сменил Ориоля на посту пред­седателя Национального собрания. Последний кабинет Временного режима во главе с Блюмом подал в отставку. Отныне напряжен­ная борьба классов и партий продолжалась в рамках парламент­ской системы Четвертой республики.

Первое правительство, сформированное на основе конституции 1946 г., возглавил представитель правого крыла СФИО Поль Рамадье. Распределение мест в нем более или менее соответство­вало расстановке сил в Национальном собрании — наиболее важ­ные посты заняли народные республиканцы, социалисты и комму-

чие правые — 77 (см. *М. Duverger.* Constitutions et documents poliliqucs. Pa­ris, 1960, p. 292—295).

1. */. Barsalou.* La Mal-Amee, p. 58.

нисты61. Однако, в отличие от трехпартийных кабинетов Гуэна и Бидо, правительство Рамадье впервые после освобождения страны включало также представителей «классических» партий Третьей республики — радикалов и правых («независимых»), в которых лидеры СФИО и МРП видели противовес коммунистам.

Период Временного режима вошел в историю Франции как один из поворотных пунктов. В течение немногим более двух лег были проведены в жизнь важнейшие прогрессивные мероприя­тия — национализация ряда ведущих отраслей промышленности и транспорта, введение системы социального страхования, пособий для многосемейных, значительное расширение прав профсоюзов и т. д. 62 Эти реформы явились итогом напряженной борьбы тру­дящихся во главе с коммунистической партией, представители ко­торой впервые вошли в состав правительства. Министры-комму­нисты Морис Торез, Амбруаз Круаза, Жорж Марран внесли решающий вклад в создание всеобъемлющей системы социального страхования, улучшения медицинского обслуживания, принятия ста­тутов государственных служащих, аренды и издольщины. Фран­суа Бийу, Шарль Тийон, Марсель Поль подготовили коренной перелом в деле восстановления и реконструкции промышленного производства, начали успешную реорганизацию вооруженных сил. Тем самым ФКП наглядно опровергла утверждения реакции о «неспособности» революционной пролетарской партии к конструк­тивной работе, о мнимом противоречии между социальным про­грессом и оздоровлением экономики. Энтузиазм рабочего класса, рожденный социальными реформами 1945—1946 гг., стал главным условием успеха героической «битвы за производство», возглав­лявшейся коммунистами. В результате реформ 1944—1947 гг., являвшихся непосредственным развитием мероприятий Народного фронта, Франции по развитию социального законодательства пре­вратилась из самой отсталой в одну из самых передовых среди крупных капиталистических стран.

Конечно, Франция и в первые послевоенные годы оставалась капиталистической страной, где командные высоты в экономике удерживал финансовый капитал, представители которого тормози­ли и дезорганизовали восстановление народного хозяйства. В госу­дарственном аппарате, верхушке вооруженных сил по-прежнему пре­обладало реакционно настроенное кадровое чиновничество и офи­церство, чистка которого была фактически сорвана. Конституция и избирательное законодательство имели половинчатый, компро-

01 В частности, коммунист Франсуа Бийу получил портфель министра нацио­нальной обороны.

*Н. Н. Молчанов.* Четвертая республика. М., 1963, стр. 144—145.

миссный характер. Лидерам СФИО и МРП удалось помешать осуществлению важных пунктов программы НСС, предусматри­вавших ликвидацию префектур и передачу их функций выборным органам местного самоуправления — генеральным советам департа­ментов, введение практики отзыва изменивших своему долгу депу­татов и т. д. В период Четвертой республики возможности, зало­женные в первые послевоенные годы, не стали действительностью. Немалую роль при этом сыграла международная обстановка, в частности втягивание Франции в систему замкнутых экономиче­ских и военно-политических блоков под эгидой Соединенных Шта­тов и связанная с этим коренная перестановка сил внутри страны, которая в конечном счете привела к глубокому кризису много­партийного парламентского режима.

Внутренняя политика Франции в те годы реагировала на коле­бания и повороты международной обстановки особенно чувстви­тельно. Охваченная страхом перед возросшим влиянием демокра­тических сил во главе с коммунистами, французская буржуазия в борьбе против пролетариата настойчиво искала поддержки извне. Во имя такой поддержки значительная часть правящего класса была готова принести в жертву независимость, суверенитет и национальные интересы Франции, прежде всего в германском вопросе.

12 марта 1947 г. президент США Трумэн выступил со своей «доктриной», по сути дела провозглашавшей Соединенные Штаты гарантом сохранения капитализма в тех странах, где он окажется в опасности. Это заявление, за которым вскоре последовал «план Маршалла», послужило сигналом для монополий западноевропей­ских стран. «Американская помощь станет, по-видимому, машиной антикоммунистической войны»,— отмечала «Монд»[[566]](#footnote-566).

В марте—апреле 1947 г. на Московской сессии Совета мини­стров иностранных дел французская делегация во главе с лиде­ром МРП Ж. Бидо открыто поддержала позиции США и Англии в обмен на обещания последних увеличить поставки рурского угля и оказать поддержку притязаниям Франции на Саарскую область. Этот крутой поворот подорвал франко-советское сотрудничество в германском вопросе, обезоружив Францию перед лицом англо- американской дипломатии, которая все более упорно добивалась возрождения военно-промышленного потенциала западных зон оккупации Германии в надежде превратить их в оплот антисовет­ского блока. Вместе с тем новый курс во внешней политике вызвал резкие разногласия внутри коалиционного правительства Рамадье, поставив его на грань распада.

Другим важным фактором, способствовавшим назреванию поли­тического кризиса в стране, явились колониальные проблемы. Поражение и капитуляция Франции в 1940 г., оккупация части ее заморских владений войсками других империалистических держав нанесли непоправимый ущерб былому престижу метрополии в гла­зах народов колоний. Десятки тысяч вьетнамцев, арабов, афри­канцев, сражавшихся с оружием в руках под знаменами «Свобод­ной Франции», были уверены, что борются одновременно и за собственное освобождение. Французская буржуазия отказалась сделать должные выводы из создавшейся обстановки, пытаясь ограничиться лишь частичной перестройкой прежней структуры колониальной администрации. Результатом явились восстания в странах Французского союза, которые переросли в серию войн.

Уже в мае 1945 г. колониальные власти жестоко подавили восстание в Алжире. Полтора года спустя аналогичные события повторились на Мадагаскаре, где число жертв среди коренного населения превысило 80 тыс. человек. Но особенно напряженная ситуация сложилась на Дальнем Востоке — в Индокитае, где 19 августа 1945 г. было провозглашено создание независимой Демократической Республики Вьетнам.

6 марта 1946 г. представитель французского правительства Сентени подписал с вождем народно-освободительной борьбы вьетнамского народа Хо Ши Мином соглашение, официально при­знававшее Демократическую Республику Вьетнам в качестве «сво­бодного государства, имеющего свое правительство, парламент, армию и финансы, входящего в Индокитайскую федерацию и во Французский союз». Однако уже три недели спустя верховный комиссар Франции адмирал Тьерри д’Аржанлье в нарушение мар­товского соглашения инспирировал создание марионеточной «рес­публики Кохинхины». Переговоры между вьетнамской и француз­ской делегациями в Фонтенбло, близ Парижа, не дали определен­ных результатов. 23 ноября 1946 г. французский крейсер «Сюф- френ» подверг бомбардировке вьетнамские районы Хайфона, входе которой погибли 6 тыс. человек. Кабинет Блюма по сути дела задним числом санкционировал эту провокацию.

Колониальная администрация явно делала ставку на вооружен­ную силу. 19 декабря в Ханое развернулись уличные бои, кото­рые явились началом семилетней «грязной войны» в Индокитае. «Четвертая республика не смогла ни избежать, ни остановить, ни выиграть войну в Индокитае. Она была осуждена страдать от нее, как от раковой опухоли, подтачивавшей ее финансы, ее внешнюю политику, ее армию. В конечном счете она погибла от этой войны»,— писал историк Четвертой республики Ж. Феню 6!.

*154 J. Fauvet-* La IVе Republique, р. 92.

It История Франции, г. 3

Естественно, что Французская коммунистическая партия реши­тельно осудила гибельный курс, избранный остальными партиями, входившими в правительство Рамадье. 18 марта Жак Дюкло от имени ФКП заявил об этом с трибуны Национального собрания. Депутаты-коммунисты отказались голосовать за кредиты на войну в Индокитае.

Наконец, третьим моментом, который предопределил круше­ние тройственной коалиции МРП — СФИО — ФКП, стоявшей у власти на протяжении полутора лет, явились экономические про­блем\*! и резкое обострение социальных противоречий. Во имя обеспечения независимости страны, ее величия и благосостояния рабочий класс принес серьезные жертвы в«битве за производство». Однако монополиям при попустительстве министров — лидеров МРП и СФИО удавалось непрерывно взвинчивать цены, тогда как заработная плата оставалась замороженной. Положение тру­дящихся непрерывно ухудшалось; только в течение второй полови­ны 1946 г. цены выросли на 50%, норма выдачи хлеба сократи­лась до 250 г в день. «Опыт Блюма» по частичному снижению цен не увенчался успехом. В феврале 1947 г. Всеобщая конфе­дерация груда выдвинула требование о повышении зарплаты низкооплачиваемым рабочим. В апреле началась забастовка на национализированных заводах «Рено»

Между тем правящий класс приступил к очередной перегруппи­ровке своих политических сил. 30 марта 1947 г. на митинге в Брюневале выступил генерал де Голль. Он подверг резкой критике конституцию Четвертой республики, заявив: «Придет день, когда огромная масса французов покончит с бесплодной игрой, отбросит установления, в которых блуждает нация и теряет авторитет госу­дарство, чтобы вновь обрести Францию»[[567]](#footnote-567). В следующей речи, произнесенной 6 апреля в Страсбурге, де Голль призвал создать «Объединение французского народа» (РПФ) с целью ликвидации «режима партий» и коренной реформы государственного строя.

Появление на сцене РПФ в роли главного конкурента МРП справа должно было, по замыслам представителей финансовой оли­гархии, оказать решительный нажим на лидеров народных респуб­ликанцев и социалистов, побудив их к окончательному разрыву правительственного блока с ФКП.

ПОЛИТИКА

АТЛАНТИЧЕСКОЙ ЗАВИСИМОСТИ

УДАЛЕНИЕ КОММУНИСТОВ ИЗ ПРАВИТЕЛЬСТВА. «ТРЕТЬЯ СИЛЛ»

В качестве предлога для удаления ФКП из состава правительственной коалиции было использовано голосование ее представителей против доверия правительству в связи с его отка­зом удовлетворить требования рабочих о повышений зарплаты. 5 мая 1947 г. в «Журналь оффисьель» за подписью президента республики Ориоля и председателя совета министров Рамадье был опубликован декрет, гласивший, что функции министров-коммуни­стов «следует считать недействительными в связи с их голосова­нием в Национальном собрании 4 мая 1947 г.» \*. Ответственность за нарушение министерской солидарности возлагалась, таким обра­зом, на ФКП.

Удаление коммунистов из правительства положило начало но­вому этапу в истории страны. ФКП была лишена возможности непосредственно участвовать в решении определенных политиче­ских вопросов, но она оставалась крупнейшей силой, с которой вынуждены были считаться правящие круги. До выборов 1951 г. компартия имела в Национальном собрании самую многочислен­ную группу, и коммунистические депутаты использовали парла­ментскую трибуну для активногр вмешательства в деятельность правительства, предлагая законопроекты и иные мероприятия в ин-

1 Цит. по: «L’annee politique», 1947, р. 326.

терссах трудящихся, внося поправки в другие. После мая 1947 г. из рядов партии ушли попутчики, случайные элементы, люди, ис­пугавшиеся трудностей. Но в ФКП осталось полмиллиона комму­нистов, преданных до конца делу социального прогресса, мира и де­мократии. Ее руководители прошли большую школу политической борьбы и суровых классовых битв. Пролетариат крупнейших про­мышленных районов Франции — Парижского, Северного, Восточ­ного, района Марселя и др.— отдавал свои голоса ФКП.

Коммунисты занимали руководящие посты во Всеобщей конфе­дерации труда, наиболее крупной профсоюзной организации рабо­чего класса Франции. В профсоюзы ВКТ входили рабочие веду­щих отраслей промышленности — металлисты, химики, горняки, железнодорожники, персонал электрической и газовой промышлен­ности. Характерной особенностью Французской коммунистической партии было то, что опа пользовалась значительным влиянием среди крестьянства. По переписи 1954 г., 27% самодеятельного населения страны было занято в сельском хозяйстве, причем 57% крестьянских хозяйств владели менее 10 га земли, а 38% — от 10 до 50 га. Французское крестьянство, имевшее давние рево­люционные традиции, привыкло видеть в левых партиях естест­венных защитников своей собственности и прав Коммунисты ре­шительно поддерживали мелких и средних крестьян, испытывав­ших серьезные экономические трудности в связи с проникновением капитализма в деревню. Лозунг ФКП «Земля тем. кто ее обраба­тывает» пользовался большой популярностью. Наиболее «красны­ми» департаментами, где коммунисты получали наибольшее коли­чество голосов, являлись районы с преобладанием мелких кре­стьянских хозяйств. Так, на парламентских выборах 1951 г. в департаменте Крёз (85,8% сельского населения) коммунисты по­лучили 39,9% голосов, в департаменте Коррез — 40,4% [[568]](#footnote-568).

Французская компартия завоевала прочные позиции в различ­ных слоях французской интеллигенции Многие ее представители состояли в рядах компартии и принимали самое активное участие в ее деятельности. Влияние ФКП как признанного руководителя лагеря демократии во Франции было столь велико, что антиком­мунизм не получил сколько-нибудь значительного распространения среди французской интеллигенции. Ее лучшая часть восприняла идеи марксизма-ленинизма, для распространения которых комму­нистическая партия еде чала очень много; другие, чье мировоззре­ние было далеким от марксизма, зачастую сотрудничали с ко.м.му- нистами в борьбе за мир и демократию; иные пытались найти «третий путь», избегая, однако, открытых нападок на компартию, ибо это неизбежно вело к союзу с реакцией [[569]](#footnote-569).

В интервью английской газете «Таймс» в конце 1946 г. М. То­рез подчеркнул, что для Франции на современном этапе возможны новые пути к социализму. «Во всяком случае,— заявил он,— путь каждой страны непременно имеет свои отличия. Мы всегда счита­ли и заявляли, что народ Франции, богатый славными традиция­ми, сам найдет свой путь к большей демократии, прогрессу и социальной справедливости» [[570]](#footnote-570). Выдвигая это важное теоретическое положение, М. Торез исходил из учета конкретных исторических фактов. Разгром фашизма — главной опоры международной реак­ции, изменение соотношения сил на мировой арене в пользу де­мократии и социализма, образование во Франции единого демо­кратического лагеря во главе с марксистской партией рабочего класса, проведенные уже преобразования государственного строя и социальной жизни — все это создавало реальные предпосылки для продвижения страны к социализму.

Ничто не могло навести на французскую буржуазию большего ужаса, чем подобная перспектива, пусть даже отдаленная. Бур­жуазные партии, а вслед за ними и правые социалисты прила­гали все усилия, чтобы очернить компартию в глазах народных масс, представить ее как «инородное» тело в нации. Авторы книги о французских политических партиях Четвертой республики Ж. Мальтер и П. Бенуа справедливо отмечали, что все полити­ческие партии были согласны между собой по вопросу о борьбе с ФКП [[571]](#footnote-571).

Антикоммунистическими соображениями было продиктовано создание МРП. Но если она ста \а частью нового режима, а ее лидеры демагогически заявляли, что стремятся к социальным пре­образованиям, то появившаяся на свет в апреле 1947 г. по ини­циативе де Голля партия «Объединение французского народа» (РПФ) объявила себя непримиримой противницей Четвертой рес­публики, ее конституции, парламента, политических партий. Все авторы книг о Четвертой республике сходятся на том, что РПФ была создана для борьбы против «коммунистической опасности» [[572]](#footnote-572). Но в обстановке демократического подъема и растушего рабочего движения приход к власти де Голля, известного своими автори­тарными идеями, был невозможен. В этот период крупный капитал оказывал РПФ лишь временную и ограниченную поддержку, пред- **«.> 7** почитая правление «умеренных» партии .

Для укрепления своих пошатнувшихся позиций французская буржуазия одновременно искала помощи извне, у более сильного американского империализма. Правящие круги Соединенных Шта­тов, так же как и их европейские партнеры, проявляли серьезное беспокойство в связи с укреплением социалистической системы и ростом рабочего и коммунистического движения в странах капита­лизма. В обмен на предоставляемую им помощь против «комму­нистической опасности» американский империализм потребовал от своих западноевропейских союзников полной координации действий как в области экономики, так и в области политики, и в первую очередь удаления коммунистов из правительства.

Важнейшей проблемой французской реакции становится раскол демократического лагеря, в первую очередь, отрыв от него социа­листической партии.

Лидеры Французской социалистической партии не без колеба­ния шли на разрыв с коммунистами, понимая всю непопулярность этого шага среди рядовых социалистов, которые плечом к плечу с коммунистами боролись против реакции в период Народного фронта и против гитлеровских оккупантов в движении Сопротив­ления. Однако глубоко укоренившийся реформизм и давние анти­коммунистические тенденции толкали лидеров СФИО к тесному сотрудничеству с буржуазией. Именно социалистам Рамадье и Ориолю выпала нелестная честь подписать декрет об исключении коммунистов из правительства. Ж. Эльжей утверждает, что нака­нуне этого события посол США в Париже позвонил Рамадье и «дал понять председателю совета министров, что франко-американ­ские отношения намного улучшатся, если коммунистов не будет в правительстве» [[573]](#footnote-573) [[574]](#footnote-574).

На созванном на другой день после этого события Нацио­нальном совете СФИО выявились серьезные разногласия. Значи­тельная группировка, возглавляемая генеральным секретарем пар­тии Ги Молле, заявив, что социалисты не могут управлять стра­ной без коммунистов, потребовала коллективной отставки минист­ров-социалистов. Лишь незначительным большинством (2529 мандатов против 2125) [[575]](#footnote-575), которого удалось добиться не в малой степени стараниями Блюма, было решено оставить представителей партии в правительстве.

Таким образом, буржуазии удалось нанести первый удар Чет­вертой республике. Новый режим, едва появившись на свет, начал свое движение вспять, ибо, даже по словам буржуазного либе­рального историка Фовэ, «исключение коммунистов отняло у него народную поддержку» [[576]](#footnote-576) [[577]](#footnote-577). С тех пор лидеры буржуазных и мелко­буржуазных партий прилагали все усилия, чтобы повернуть новый политический режим на путь обычной буржуазной демократии.

В последующем все более очевидно проявлялось противоречие между демократическими институтами Четвертой республики и политикой правящих кругов, пытавшихся любыми средствами из­бавиться от необходимости учитывать влияние коммунистов. Но ФКП, будучи сильной, хорошо организованной, тесно связан­ной с массами партией, продолжала оставаться важным фактором политической жизни, что было гарантией успешной защиты демо­кратических и социальных завоеваний трудящихся.

Во второй половине 40-х годов монополистический капитал еще не мог навязать стране наиболее удобный для него политиче­ский порядок; выходом было правление мелкобуржуазных пар­тий, что позволяло, при временном сохранении демократических институтов, проводить необходимую для буржуазии политику п. Мелкая буржуазия была тогда еще очень многочисленна. Благода­ря упорной борьбе рабочего класса она еще в период Народного фронта, а затем в первые послевоенные годы добилась у крупной буржуазии и государства ряда экономических уступок. Наряду с социальным законодательством, которое улучшило материальное положение всех неэксплуататорских классов, были проведены важ­ные мероприятия в области цен, сбыта продукции, налогов, предо­ставления кредитов, выгодные крестьянству и мелкой городской буржуазии. Эти меры в известной степени помогли мелким собст­венникам сохранить свое положение рядом с крупным капиталом. В 1952 г. вышла книга видного деятеля СФИО Жюля Мока «Со­поставления», целью которой было доказать мелкому буржуа, что его позиции незыблемы. Мок писал, что в связи с повсеместным распространением электрического мотора создается «возможность возрождения мелких предприятий, которые в отдельных отраслях благодаря незначительным общим издержкам в состоянии конку- 12 рировать с крупными предприятиями» .

После удаления коммунистов поавительство было реорганизо­вано; в него вошли 12 социалистов, 6 членов МРП, 5 предста­вителей «Объединения левых республиканцев» (радикал-социа­листы) и 2 независимых. Правление коалиции «третьей силы» —

социалистов, католической МРП и радикал-социалистов — продол­жалось до 1951 г. Создатели концепции «третьей силы», заявляя о необходимости борьбы на два фронта — против коммунизма и против голлизма, в действительности выбрали своим единствен­ным знаменем антикоммунизм, что и привело в конце концов к гибели Четвертой республики.

Лидеры коалиционных партий избрали основным принципом проводимой ими политики — иммобилизм (immobile — неподвиж­ный). Это была тактика лавирования между разными противо­речивыми интересами, тактика выжидания. На деле она означала отказ от осуществления важнейших задач, которые неумолимо ста­вил перед страной и народом весь ход исторического развития. Требовали срочного решения экономическая и связанная с ней социальная проблемы. Процесс восстановления французской эко­номики, хотя и значительно пострадавшей во время войны, уже завершился в 1948 г., когда объем промышленного производства превзошел довоенный уровень. Однако положение французской промышленности, которая накануне войны находилась в состоя­нии полного застоя, оставалось тяжелым. Оборудование безнадеж­но устарело, чувствовалась острая нехватка энергетических и сырье­вых ресурсов. Развитие промышленности требовало прежде всего обновления и расширения основного капитала. Созданный при пра­вительстве «комиссариат по плану реконструкции и модерниза­ции» еще в начале 1946 г. представил программу послевоенного восстановления, известную под названием «плана Монне»; она была утверждена в январе .947 г.

В той мере, в какой «план Монне» был направлен на обеспе­чение экономической независимости страны путем модернизации и развития различных отраслей народного хозяйства, компартия и Всеобщая конфедерация труда поддерживали его. По если соглас­но этому плану основным источником финансирования должны были служить иностранные займы, коммунисты выдвигали на пер­вый план мероприятия, записанные в программе Национального совета Сопротивления (подлинная национализация важнейших от­раслей промышленности, которая означала бы удар по могуществу трестов, реформа налоговой системы с целью заставить платить богатых, конфискация имущества всех вишистов и коллаборацио­нистов) [[578]](#footnote-578).

Таким образом, речь шла о различных путях развития эконо­мики. Компартия предлагала мобилизовать внутренние ресурсы, ограничить господство монополий и правительственной бюрокра­тии. предоставив рабочему классу и трудящимся самые широкие возможности для демократического управления экономикой. Пра­вительственная коалиция отвергла эту программу, имея в виду прибегнуть к американским займам и безудержной инфляции, ре­шить проблему посредством усиления эксплуатации трудящихся.

Инфляция и угроза голода с особенной силой проявились после удаления министров-коммунистов, когда правительство отказалось от проведения каких-либо решительных мер против саботажа тре­стов и махинаций спекулянтов К лету 1947 г. резко ухудшилось продовольственное положение, дневная норма выдачи хлеба упа­ла до 200 г., процветал черный рынок, против которого прави­тельство не принимало никаких мер. Президент Ориоль в середи­не мая 1947 г. обратился к крестьянам с призывом: «Поставляй­те, поставляйте скорее вашу пшеницу, всю вашу пшеницу» [[579]](#footnote-579) [[580]](#footnote-580). При­зывы действовали плохо, хлеба не было, в городах начались го­лодные бунты. В Невере 6 тыс. манифестантов захватили префек­туру, в Лионе толпа рабочих ворвалась в префектуру с криками «Хлеба! Хлеба!», в Реймсе несколько тысяч рабочих вышли на улицу, протестуя против скверного качества хлеба ,s.

Со второй половины 1947 г. и вплоть до конца 1948 г. Фран­ция являлась ареной ожесточенных классовых битв. В ответ на попытки подавить массовые выступления, сломить рабочие и де­мократические организации, отнять у трудящихся их политические и социальные завоевания пролетариат, возглавляемый компартией, начал решительную борьбу с целью ограничить политическую и экономическую власть монополистического капитала и добиться улучшения своего положения. Фовэ называет этот период «грозным годом». Социальное движение достигло такого размаха, что оно отодвинуло на задний план все другие проблемы. «Оно замедля­лось летом, достигая своей высшей точки весной и осенью. По­рядок неоднократно нарушался... Повсюду коммунисты были в авангарде движения» [[581]](#footnote-581).

В мае — июне 1947 г. забастовали металлисты, железнодорож­ники, шахтеры, персонал городского транспорта, банковские служа­щие; в связи с быстрым ростом цен они требовали повышения зарплаты. Выступая в Национальном собрании, Рамадье говорил о «скрытом дирижере» забастовок, намекая на ФКП, на что ком­мунисты отвечали, что таким дирижером являются нужда и со­циальная несправедливость. Обращаясь к рабочим, Рамадье то уг­рожал ограничить их право на забастовку, то требовал повышения производительности труда, что будто бы являлось единственным условием для прекращения инфляции и роста цен. Коммунисты справедливо указывали, что они также готовы бороться за рав­новесие бюджета, но они против того, чтобы вся тяжесть рекон­струкции народного хозяйства пала на плечи трудящихся.

В ноябре 1947 г. забастовки приняли массовый характер. Ос­тавили работу горняки, металлурги, рабочие и служащие комму­нальных учреждений, пищевой, химической, кожевенной и ряда других отраслей промышленности. Забастовщики добивались уве­личения заработной платы, но вместе с тем стачки 1947 г. име­ли и политический характер: рабочий класс выступал против пра­вительства, против «американской партии», отказавшихся от про­ведения дальнейших социальных преобразований. Число стачечни­ков составило 2,5 млн. человек. Во многих городах Франции про­исходили настоящие сражения между бастующими, с одной сторо­ны, и правительственными войсками и жандармерией — с другой. Марсель в течение нескольких дней даже находился в руках ра­бочих. Столкновение с марсельской полицией закончилось смертью 20-летнего рабочего Вуляна и тяжелым ранением еще 20 рабочих. Среди крестьянства и интеллигенции началось движение солидар­ности с забастовщиками. К концу ноября всеобщая забастовка, в которой участвовали оба крупнейших профсоюзных центра — ВКТ и ФКХТ (Французская конфедерация христианских трудя­щихся), почти полностью парализовала страну. Руководящая роль принадлежала коммунистам. 28 ноября профсоюзные организации создали центральный забастовочный комитет.

Совет министров заседал почти непрерывно, пытаясь найти выход из создавшегося положения. Были приняты решения о вы­плате надбавок на дороговизну, увеличении пособий многосемей­ным и некоторые другие. Но эти мероприятия не могли удовлет­ворить бастующих, требовавших общего повышения зарплаты. Од­нако правительство не собиралось идти на дальнейшие уступки: оно ввело осадное положение, объявило о призыве в армию 200 тыс. солдат запаса и об усилении отрядов республиканской безопасности (жандармерии) для борьбы против забастовщиков. В Национальном собрании был поставлен на обсуждение закон о запрещении забастовок. Исход борьбы во многом зависел от того, насколько сплоченно будет действовать рабочий класс, отстаивая свои интересы и защищая демократию против реакции.

После того как лидеры СФИО отказались от единства дей­ствий с компартией, они взяли курс и на раскол профсоюзного движения. В декабре 1947 г., в самый разгар забастовки, часть входивших в ВКТ профсоюзов, возглавляемых реформистами и объединенных в группу «Форс увриер», вышла из Всеобщей кон­федерации труда. Ее руководители потребовали прекращения за­бастовки, отказавшись от основного требования — повышения за­работной платы; при этом они ссылались на экономические труд-



Стачечники в парижском пригороде. 1947 г.

ности и настаивали на принятии «плана Маршалла». Л. Блюм призывал социалистов «изо всех сил поддержать движение «Форс увриер»... Это жизненно важная задача» [[582]](#footnote-582).

Вслед за «Форс увриер» прекращения забастовок потребовало руководство второго по значению профцентра— ФКХТ, находив­шегося под влиянием МРП. Чтобы предотвратить дезорганизацию забастовочного движения, ВКТ призвала рабочих согласиться на частичное удовлетворение их требований и 10 декабря 1947 г. при­ступить к работе.

Комментируя раскол ВКТ и восхищаясь «твердостью» француз­ского правительства в борьбе против забастовочного движения, американский банкир и реакционный политический деятель Джон Фостер Даллес, прибывший в Париж 4 декабря, заявил: «То, что происходит сейчас во Франции, гораздо важнее того, что происходит в Лондоне» [[583]](#footnote-583) (где в то время шла сессия Совета

министров иностранных дел четырех держав по германскому во­просу) .

Окончательно конфедерация «Форс увриер» конституировалась в апреле 1948 г. Раскол ВКТ нанес серьезный удар французскому рабочему движению. Он дезорганизовал трудящихся, ухудшил ус­ловия их борьбы за жизненные интересы и ослабил демократиче­ский лагерь в целом.

«ПЛАН МАРШАЛЛА».

НОВЫЙ ПОДЪЕМ ЗАБАСТОВОЧНОГО ДВИЖЕНИЯ

28 июня 1948 г. в Париже было подписано соглашение об эко­номическом сотрудничестве между Францией и Соединенными Штатами |9, ознаменовавшее собой начало действия во Франции «плана Маршалла». После удаления коммунистов из правитель­ства американский империализм считал возможным оказывать си­стематическую поддержку правящим кругам Франции, учитывая, что без такой поддержки они не смогли бы удержаться у власти в обстановке острой классовой борьбы.

Согласно «плану Маршалла», Франция в течение ряда лет по­лучала от США крупные субсидии. С апреля 1948 г. по октябрь 1951 г. они составили 2458 млн. долл. [[584]](#footnote-584) [[585]](#footnote-585) Французская экономика оказалась в полной зависимости от американских кредиторов, ко­торые получили возможность оказывать влияние на внутреннюю и внешнюю политику Франции. Правительство предоставило США право определять, какие отрасли промышленности или сельского хозяйства Франции они считают «экономически рациональными». Американские монополии имели свободный доступ к сырьевым источникам Франции и ее колоний. Она обязана была предостав­лять США различные виды стратегического сырья. VIII статья соглашения, например, обязывала французское правительство да­вать США «информацию о своей экономике и любую другую информацию». США получили право контролировать французский экспорт и импорт.

«План Маршалла», ограничив национальный суверенитет Фран­ции, не разрешил экономических проблем, стоявших перед стра­ной. Миллиарды долларов, полученные из США, безусловно зна­чительно обогатили французские монополии. Основными потреби­телями американских кредитов оказались металлургические и хи­мические тресты, частные автомобильные компании, тесно связан­ные с американскими монополиями. Но лишь незначительная часть этих субсидий пошла на переоборудование и модернизацию обще­ственного сектора.

Вмешательство во французскую экономику и политику аме­риканский монополистический капитал, естественно, использовал в своих интересах. Отрасли промышленности (если они не были филиалами американских трестов), которые могли конкурировать с соответствующими американскими предприятиями, кредитов не получали. Наоборот, их развитие всячески тормозилось, в резуль­тате чего французская экономика развивалась однобоко. Особенно пострадали национализированные предприятия, часть из которых была ликвидирована. К ним американские бизнесмены питали осо­бое недоверие, усилившееся в связи с тем, что влияние коммуни­стов здесь было очень велико. Под давлением США в 1948 г. появился новый вариант «плана Монне», приспособленный к ин­тересам американских монополистов. Превращение Франции в ры­нок сбыта американских товаров в значительной мере дезоргани­зовало ее внешнюю торговлю, умножило ее экономические и фи­нансовые трудности. Самостоятельное развитие французской эко­номики, основанное на максимальном использовании внутренних ресурсов, было прервано.

Именно поэтому Французская коммунистическая партия резко выступила против «плана Маршалла». Коммунисты не были про­тивниками получения иностранной помощи, но они были за такую помощь, которая не влекла бы за собой никаких экономических и политических уступок, не ущемляла бы национальных интересов. Подчеркнув в своем докладе на XI съезде ФКП, что амери­канский экспансионизм может низвести Францию до уровня Пор­тугалии, М. Торез говорил: «Да будет нам позволено не со­глашаться на то, чтобы наша страна была низведена до роли пешки, которую Англия и США по очереди, а иногда одновре­менно переставляли бы на мировой шахматной доске»21.

Правящие круги, используя все средства пропаганды, стреми­лись убедить французов, и прежде всего рабочих, требовавших, чтобы капиталисты раскошелились, в том, что заплатит богатый американский дядюшка, который-де спасет Францию от «угрозы голода и коммунизма». Значительную долю аргументов для офи­циальной пропаганды предоставили руководители СФИО, разра­ботавшие в эти годы ряд доктрин, имевших целью оправдать проводимую ими политику раскола рабочего движения и сотруд­ничества с буржуазными партиями. В противовес научному со­циализму идеологи СФИО выдвинули теорию «демократического

*84 М. Thorez.* **Au service du people de France Paris. 1947, p. 59.**социализма» как отличного от марксизма учения. Л. Блюм разра­ботал политическую доктрину «третьей силы», которая будто бы спасла Францию «от захвата власти легальным или нелегальным **29** путем как коммунизмом, так и голлизмом» .

Руководители СФИО оказали буржуазии неоценимую услугу, употребив все свое влияние на рабочих, чтобы доказать «бескоры­стие» и «великодушие» американской помощи. Всячески разжигая антикоммунизм, они утверждали в то же время, будто Соединен­ные Штаты являются государством переходного типа к социализ­му и их политика носит исключительно миролюбивый, демокра­тический характер. Блюм писал в центральном органе СФИО газе­те «Попюлер»: «Успех битвы на два фронта не был бы возможен без той помощи, которую в форме плана Маршалла оказала ев­ропейским демократиям американская демократия»[[586]](#footnote-586) [[587]](#footnote-587) [[588]](#footnote-588). Чтобы оп­равдать вмешательство США во внутренние дела Франции, лидеры СФИО выдвинули идею о необходимости ограничения нацио­нального суверенитета, которая затем стала основой планов европейской интеграции. «В будущем, которое не за горами, Франция должна будет в интересах международных органи­заций поступиться частью своего суверенитета»,— писала «Попюлер» г4.

Результатом принятия «плана Маршалла» было усиление реак­ционных тенденций во французской политической жизни, упроче­ние позиций коалиции «третьей силы». Отставка правительства Рамадье и приход к власти в конце ноября 1947 г. кабинета во главе с лидером МРП Робером Шуманом означали дальнейший шаг вправо. Социалисты надолго потеряли пост председателя со­вета министров. Отказавшись от поддержки своего естественного союзника — коммунистической партии, социалисты попали в плен к буржуазным партиям. Иногда они, робко и непоследовательно, пытались отстаивать интересы идущих за ними избирателей, но чаще всего проводили политику, продиктованную буржуазией.

В январе 1948 г. министр финансов правый радикал Р. Мейер, тесно связанный с банком Ротшильда, выступил с проектом ряда мероприятий, основанных на принципах «либерализма» (свободы предпринимательства) в противоположность якобы господствовав­шему до того времени принципу «дирижизма» (вмешательства го­сударства в экономику). При помощи дискуссий на тему о «ли­берализме» и «дирижизме» буржуазные деятели пытались скрыть истинные причины неравномерного развития французской эконо­мики. На бесполезность этих дискуссий указывал даже правый экономист Шардонне, который заявил, что подобной дилеммы уже не существует, ибо сторонники либерализма, «возражая против государственного контроля над частной деятельностью, над правом собственников распоряжаться их предприятиями, в то же время становятся на путь поддержки государственного вмешательства, когда требуют государственных субсидий, повышения ввозных пошлин или настаивают на том, чтобы государство следило за со­блюдением порядка в профсоюзных организациях» [[589]](#footnote-589) [[590]](#footnote-590).

см. также G. *Mollct.* L’action socialiste Discours prononce au 43 Congres Nati- 12, 13, 14, 15 mai 1951. Pans, 1951,

Мероприятия Р. Мейера на деле имели целью создать условия для приложения крупных капиталов за счет рабочего класса и мелкой буржуазии. Р. Мейер предлагал, в частности, разрешить свободную торговлю золотом и долларами, что отвечало интере­сам спекулянтов, ликвидировать субсидии национализированным отраслям, осуществить девальвацию франка, ввести новые налоги, ради «экономии» уволить большое число государственных слу­жащих и изменить порядок их аттестации 2С. Это должно было еще более снизить жизненный уровень не только рабочих, но и кресть­янства, мелких торговцев и ремесленников.

С середины года начала поступать «помощь» по «плану Мар­шалла». Однако в стране росли цены, усиливалась инфляция, что вызвало новую волну забастовочного движения.

В июне 1948 г. в Клермон-Ферране против бастующих была брошена полиция, многие рабочие ранены; на улицах города появились баррикады [[591]](#footnote-591). В июле прошли крупные стачки государ­ственных служащих, парализовавшие работу почти всех министерств и учреждений. Служащие требовали повышения зарплаты и отказа от предложенных Мейером мероприятий. Под давлением забасто­вок правительство не стало проводить в жизнь проекты минист­ра финансов.

В обстановке нового подъема массового движения правитель­ство Р. Шумана 19 июля 1948 г. ушло в отставку, избежав тем самым необходимости вести переговоры с вышедшими из повино­вения государственными служащими. Недовольство среди средних слоев не могло не вызвать серьезного беспокойства у правящих кругов, тем более что де Голль, пытавшийся найти поддержку именно у этих слоев, во время своих агитационных поездок по стране подвергал политику «третьей силы» резкой критике.

Одной из причин отставки Р. Шумана были обнаружившиеся разногласия с социалистами по школьному вопросу. Хотя его зна­чение и было второстепенным по сравнению с социальными про­блемами, волновавшими тогда всю страну, однако в истории Чет­вертой республики, как, впрочем, и ранее, он занимал достаточно важное место.

Конституция предусматривала отделение церкви от государст­ва, и поэтому средства бюджета отпускались лишь на нужды госу­дарственных школ «Свободные», т. е. церковные, школы не долж­ны были получать государственных субсидий.

Принцип светскости обучения издавна был одним из программ­ных требований СФИО, привлекавшей этим на свою сторону многих французов, настроенных антиклерикально. Руководство ФКП многократно предлагало лидерам социалистической партии единство действий в борьбе за светскую школу, и, несмотря на их противодействие, на местах такое единство в организациях по защите светской школы зачастую складывалось. МРП и правые буржуазные партии всегда стремились обойти в этом вопросе кон­ституцию и добиться предоставления государственных субсидий частным школам. Одной из первых попыток в этом направлении был законопроект министра здравоохранения в правительстве Шу­мана г-жи Понсо-Шапюи. Социалисты провалили проект — в коа­лиции «третьей силы» появилась первая трещина.

Следует иметь в виду, что в спорах между МРП и СФИО по школьному вопросу было много показных моментов, рассчитан­ных на завоевание избирателей. Защищая религиозные школы, ли­деры МРП стремились сохранить престиж среди своей католиче­ской клиентуры, тогда как социалисты выставляли себя верными хранителями республиканских традиций, последователями Жореса и т. д. Но по основным проблемам внутренней и внешней поли­тики СФИО и МРП шли в одной упряжке. Ведь существованию МРП угрожала справа партия де Голля — РПФ, уже начавшая отнимать у нее сторонников, и поэтому союз с социалистами был для МРП жизненной необходимостью. Социалисты же без под­держки МРП вынуждены были бы искать союзников среди более правостоящих партий (это и случилось впоследствии), что подо­рвало бы их влияние в массах. Блок с радикал-социалистами не давал большинства в Национальном собрании ни той, ни другой партии в отдельности.

Вскоре школьный вопрос был временно снят с повестки дня перед лицом нового обострения классовых противоречий. После от­ставки Р. Шумана начался длительный правительственный кризис, который завершился лишь 11 сентября, когда было сформировано правительство радикал-социалиста Анри Кея. Противоречия меж­ду СФИО и МРП способствовали тому, что на политической

арене вновь появилась радикал-социалистическая партия, начав­шая играть важную роль в коалиции «третьей силы».

Пестрый социальный состав партии радикалов, свойственные ей туманные политические доктрины, которые позволяли ее депу­татам блокироваться то с правыми, то с левыми, превращали ее в своего рода центр этой коалиции. В Четвертой республике ра­дикалы держали в своих руках важнейшие посты: председателем Национального собрания был Эдуард Эррио, председателем Совета республики — Гастон Моннервиль, председателем Ассамблеи Французского союза — Альбер Сарро. Сторонников партии привле­кали сохранившиеся в ее программе принципы традиционного ра­дикализма: светский характер образования, антиклерикализм, идеи защиты отечества и мира.

Вместе с тем программа радикалов, издавна считавшихся пар­тией экономического либерализма, требовала сохранения частной собственности и свободы предпринимательства, денационализации предприятий, ставших собственностью государства, сокращения расходов на социальное страхование. Именно Анри Кей, который 22 раза занимал министерские посты, сделал основным принципом проводимой им политики иммобилизм. Однако, отказываясь от решения острых проблем, он, когда это требовалось, умел защи­щать интересы монополий. Правительство Кея поставило своей за­дачей расправу с рабочим и демократическим движением. Премьер- министр нашел в этом деле верных союзников в лице лидеров СФИО: социалист Ж. Мок был в его кабинете, так же как и в кабинете Р. Шумана, министром внутренних дел.

Уже в первые дни своего существования правительство Кея издало декреты о повышении и без того высоких цен на предме­ты первой необходимости и увеличении налогов, что вызвало рост недовольства трудящихся и протесты со стороны профсоюзов. За­тем было предпринято наступление на трудящихся национализи­рованных предприятий. 19 сентября 1948 г. правительство опуб­ликовало серию декретов (их автором был министр-социалист Ро­бер Лакост), которые нарушали устав горняков, принятый в пе­риод пребывания коммунистов в правительстве и предоставлявший шахтерам ряд социальных и политических прав. 10% персонала шахт подлежали увольнению, вводились новые дисциплинарные правила, забастовщики должны были немедленно увольняться. Правящие круги рассчитывали, нанеся поражение горнякам, шед­шим в авангарде трудящихся масс, ослабить рабочий класс и его организации в целом.

Всеобщая забастовка горняков, в которой участвовало 300 тыс. человек, охватила все без исключения рудники и шахты депар­таментов Нор, Па-де-Кале, Мозель, Мёрт-и-Мозель. Сена, Луара, Тарн, Гар. 1 орняки требовали повышения зарплаты и ликвида­

ции декретов Лакоста. Правительство мобилизовало против гор­няков регулярные войска и жандармерию. Были даже вызваны оккупационные войска из Западной Германии. Горняцкие поселки находились на осадном положении. Баррикады, которыми рабочие окружили шахты, обстреливались из винтовок, автоматов и даже пушек. В ход были пущены танки. В крохотном горняцком по­селке Рош-ля-Мольер 4 тыс. вооруженных до зубов жандармов в течение 5 часов вели борьбу с местными жителями, штурмуя улицу за улицей. Для захвата шахты Курье власти направили 7 тыс. жандармов. В окрестностях Сент-Этьенна были сконцентри­рованы 10 тыс. охранников и пехотные части; город оказался на осадном положении [[592]](#footnote-592). В Фирмини жандармы стреляли в забастов­щиков из автоматов: 17 человек были ранены, 1 рабочий убит. В угольных районах все выглядело так, будто дело происходило на земле неприятеля. Территория угольных бассейнов, как пишет Эльжей, «завоевывалась метр за метром, шахта за шахтой, по­селок за поселком. В ход были пущены значительные силы»[[593]](#footnote-593).

В стране развернулось широкое движение солидарности с ба­стующими горняками, проходили забастовки протеста против ре­прессий. Рабочий класс других стран направлял средства в фонд помощи французским товарищам.

Забастовка закончилась 29 ноября. Рабочим не удалось до­биться удовлетворения их требований. Важной причиной этого было отсутствие единства действий. В ряде мест реформистским лидерам удалось настроить рабочих-социалистов и членов «Форс уври- ер» против коммунистов и членов ВКТ. Руководители «Форс ув- риер» и ФКХТ за спиной бастовавших рабочих вели перегово­ры с правительством.

Правящие круги, стремясь любой ценой подавить забастовку горняков, которая грозила серьезно подорвать их политические позиции, видели в компартии главное препятствие на пути осу­ществления своих замыслов. Дебаты в Национальном собрании, развернувшиеся 16—24 ноября 1948 г., отражали острую классо­вую борьбу в стране. Дебаты начались в связи с интерпелля­цией правого депутата Лежандра о мерах, предпринимаемых, «что­бы положить конец саботажу французской экономики, организо­ванному компартией» [[594]](#footnote-594). Министр внутренних дел Ж. Мок утвер­ждал, что забастовка горняков началась по прямому указанию Информационного бюро коммунистических партий, а министр на­циональной обороны социалист Рамадье обвинил коммунистов в подрыве военной мощи страны [[595]](#footnote-595) [[596]](#footnote-596).

В своих выступлениях в Национальном собрании 19, 23 и 24 но­ября Жак Дюкло отверг все нелепые обвинения, направленные против компартии. Он резко критиковал сущность экономической политики правительства. «Лишения для одних и сверхприбыли для других — такова ваша политика. Франция насчитывает теперь,— говорил Дюкло,— 42 общества-миллиардера, против трех в 1945 г.» зг. Правительству удалось при поддержке социалистов про­тащить через Национальное собрание закон, который под угрозой штрафа и тюремного заключения запрещал участие в забастовках. Однако этот закон не проводился в жизнь. Это было невозможно в стране, где существовал боеспособный, организованный рабочий класс, возглавляемый сильной компартией.

ВСТУПЛЕНИЕ ФРАНЦИИ В АГРЕССИВНЫЕ БЛОКИ

И БОРЬБА ТРУДЯЩИХСЯ ПРОТИВ ВОЙНЫ ВО ВЬЕТНАМЕ

Отказ от самостоятельной роли на международной арене — такова была основная черта внешней политики коалиции «третьей силы» и ее министров иностранных дел, которыми являлись по­очередно лидеры МРП Жорж Бидо и Робер Шуман. Руководи­тели католической партии взяли на себя незавидную миссию пре­вращения Франции в сателлита Соединенных Штатов. Лидеры СФИО, разработавшие теорию отмирания национального сувере­нитета, всегда активно поддерживали акции своих католических коллег по правительству.

Присоединение Франции к «плану Маршалла» определило ос­новные элементы ее внешней политики: «холодная война», анти­коммунизм, участие в военно-политических блоках под эгидой США и, как результат, капитуляция в германском вопросе. Под­чинение Франции агрессивной политике американского империа­лизма на данном этапе соответствовало интересам французской буржуазии, у которой колебалась почва под ногами вследствие не- прекращавшихся взрывов ожесточенной классовой борьбы. Жерт­вуя частью национального суверенитета, она стремилась сохранить свое классовое господство.

Поворотным моментом во внешней политике Франции стала Московская сессия Совета министров иностранных дел в марте — апреле 1947 г., когда Франция полностью перешла на позиции США. Этот поворот совпал с удалением коммунистов из прави­тельства и представлял, таким образом, одно из звеньев общей переориентации Франции на союз с международной реакцией. Дру­гим звеном был курс на ухудшение отношений с Советским Союзом и странами народной демократии. В ноябре 1947 г. французские власти организовали вооруженный налет на лагерь советских репатриантов в Борегаре; затем было аннулировано франко­советское соглашение о репатриации, произведены незаконные аре­сты советских граждан. Французский книжный рынок начал на­водняться антисоветской литературой, на экранах демонстриро­вались фильмы, порочившие Советский Союз.

Французское правительство сорвало переговоры о заключении договора о взаимопомощи с Польшей. Провал попытки контрре­волюционного переворота в Чехословакии и укрепление режима на­родной демократии в этой стране привели французские правящие круги в ужас. Реакционной буржуазии стало казаться, что гроз­ный призрак коммунизма бродит уже у границ Франции.

Как и предвидели коммунисты, «план Маршалла» был далеко не филантропическим мероприятием американских монополистов. Еще до того как первое судно с американским продовольствием прибыло в Марсель, США при поддержке своих западноевропей­ских партнеров приступили к оформлению военно-политических блоков под своей эгидой. Франция была одним из организаторов так называемого Западного союза Англии, Франции, Бельгии, Гол­ландии и Люксембурга, договор о котором был подписан в Брюссе­ле 17 марта 1948 г. Хотя в тексте договора имелась ссылка, что он предусматривает оборону от германской агрессии, он был направ­лен против Советского Союза и стран народной демократии. Брюс­сельский договор предусматривал оказание автоматической взаи­мопомощи в случае агрессии «в Европе», но под «агрессором» по­нималась не Германия, а Советский Союз. Это фактически раз­рушало действовавшую во время войны антигитлеровскую коали­цию.

В рамках Западного союза развернулась интенсивная военная подготовка. Положив в основу своей внешней политики миф о неизбежности «советской агрессии», французские правящие круги приняли активное участие в новой гонке вооружений.

Представители США присутствовали на всех заседаниях ор­ганизации Брюссельского договора. Однако узкие рамки этого союза не устраивали агрессивные круги Соединенных Штатов, разра­батывавших планы войны против стран социалистического лагеря и сил демократии во всем мире. Империалисты США в сою­зе со своими европейскими единомышленниками подготовили про­ект нового, более широкого военного блока — агрессивного Северо- атлантического договора, который 4 апреля 1949 г. был от имени Франции подписан в Вашингтоне Робером Шуманом.

Дополняя «план Маршалла», Атлантический договор объеди­нял под руководством США военные ресурсы подписавших его стран. Он связал их узами военного союза. Согласно статье 4-й договора, Франция могла оказаться в гаком положении, когда другие его участники имели бы возможность предпринять воору­женное вмешательство в ее внутренние дела, например в случае революционных событий; она могла быть автоматически втянута в войну, так как статья 5-я договора давала его участникам пра­во индивидуально решать вопрос о применении вооруженной силы.

Хотя при подписании Атлантического пакта Р. Шуман и за­явил, что Франция останется неизменно верна франко-советскому договору[[597]](#footnote-597) [[598]](#footnote-598) [[599]](#footnote-599) [[600]](#footnote-600), однако этот акт французского правительства явно противоречил франко-советскому договору 1944 г., согласно кото­рому оба государства обязались «не заключать какого-либо союза и не принимать участия в какой-либо коалиции, направленной против одной из Высоких Договаривающихся Сторон»J4.

Ратификация Атлантического пакта Национальным собранием Франции превратилась в битву между коммунистами и осталь­ной частью собрания. Роль главных защитников Атлантического пакта взяли на себя лидеры коалиции «третьей силы», приложив­шие немало стараний, чтобы доказать «оборонительный» характер пакта. Министр иностранных дел и лидер МРП Робер Шуман патетически воскликнул: «Можем ли мы остаться бездеятельными перед этой холодной войной, которая руководится из одного цен­тра и поддерживается значительно более мощными военными си­лами, чем наши, и группировками, созданными в наших странах? Это было бы изменой нашему долгу» Зо. Блюм не скрывал, что правящие круги Франции заинтересованы в Атлантическом пакте не менее своих американских союзников. Он писал в те дни: «Совершенно неправильны заявления, будто бы пакт навязан Европе Соединенными Штатами. Не американское правительство, а западные демократии взяли на себя инициативу, а в некоторые 36 моменты и настаивали на этом» .

Единственными, кто выступил против ратификации и подверг пакт резкому осуждению, были депутаты-коммунисты. Член По­литбюро ЦК ФКП Франсуа Бийу заявил в своей речи: «Этот пакт напоминает известный Священный союз против народов Европы, заключенный в начале XIX столетия. Атлантический до­говор является антисоветским пактом, переизданием антикомин- терновского» 3/. Коммунисты подчеркивали, что военные расходы, вооружение, поставляемое США, должны будут оплачиваться французским народом.

26 июля 1949 г. 395 голосами против 189 Атлантический до­говор был утвержден Национальным собранием [[601]](#footnote-601) [[602]](#footnote-602) [[603]](#footnote-603). Франция всту­пила в орбиту «атлантической солидарности» и надолго отказа­лась от проведения самостоятельной политики, независимой от внешнеполитического курса США. 27 января 1950 г. состоялось подписание франко-американского соглашения, предусматривавше­го размеры и формы американской военной помощи на 1950/51 фи­нансовый год, Франция обязалась использовать американское во­оружение и кредиты только на строго установленные цели. Воен­ный бюджет Франции неимоверно разбух. На большей части территории страны расположились военные склады, базы и аэро­дромы США В Фонтенбло, близ Парижа, обосновался генераль­ный штаб НАТО.

Немедленно после создания НАТО США поставили перед своими союзниками вопрос о ремилитаризации Западной Герма­нии. Правящие круги США прекрасно понимали, что силами стран Бенилюкса (Бельгии, Нидерландов, Люксембурга) нельзя вести войну против социалистического лагеря. В Западной Европе име­ются лишь два крупных континентальных государства: Франция и Западная Германия. Но во Франции каждый четвертый человек голосовал за коммунистов, что делало французов ненадежными в глазах американских империалистов. Западная Германия Адена­уэра с ее духом реваншизма, наличием большого количества гит­леровских офицерских кадров, ненавидевших Советский Союз, представлялась американским стратегам чрезвычайно важной опор­ной базой для организации нового «крестового похода» на Во- **49**

СТОК .

Требование Соединенных Штатов ремилитаризировать Запад­ную Германию вызвало серьезные и длительные разногласия в правящих кругах стран Западной Европы, опасавшихся возрож­дения милитаристской Германии,— особенно во Франции. Пытаясь успокоить франц) зов, хорошо помнивших ужасы гитлеровской ок­купации и опасавшихся, что создание Атлантического блока неиз­бежно повлечет за собой включение в него Западной Германии, Робер Шуман заявил в Национальном собрании: «Этот вопрос не может быть поставлен. Мирного договора нет. У Западной Германии нет армии, и она не может ее иметь; она не имеет во-

оружения и не будет его иметь» [[604]](#footnote-604) [[605]](#footnote-605). Однако министр иностран­ных дел Франции не мог не понимать действительного положе­ния вещей. Видный журналист Бёв-Мери, политический директор влиятельной газеты «Монд», занимавшей тогда нейтралистские по­зиции, писал: «Перевооружение Германии (Западной.— *Ред.)* содержится в Атлантическом пакте так же, как зародыш в **° 41**

яйце» .

Весной 1948 г. на Лондонском совещании западных держав по германскому вопросу Франция согласилась с созданием сепарат­ного западногерманского государства; несколько позднее, несмотря на протесты Франции, США и Англия настояли на лик­видации межсоюзнического контроля над Рурской областью. Фран­цузские политические деятели Р. Шуман и Р. Плевен стали ини­циаторами международных актов, значительно облегчивших реми­литаризацию Западной Германии. Первый дал свое имя плану (истинным его автором был Жан Монне), являвшемуся зароды­шем будущего «Общего рынка». 9 мая 1950 г. Р. Шуман высту­пил с заявлением: «Для совместного франко-германского произ­водства угля и стали французское правительство предлагает соз­дать под руководством Высшего совета организацию, отк­рытую для участия других европейских стран» [[606]](#footnote-606). «План Шумана» явился результатом сговора магнатов металлургической и угольной промышленности Франции и Западной Германии, получавших круп­ные государственные субсидии, в том числе по «плану Маршалла», которые они использовали для модернизации своих предприятий. Подписание «плана Шумана» ускорило капиталистическую концен­трацию во французской промышленности. В черной металлургии были созданы новые мощные монополистические объединения: в 1950 г. «Юньон сидерюржик Лоррэн» (Сиделор) и др. в 1952—1953 гг.— «Компани дез ателье э форж де ля Луар», «Сосьете Лоррэн Эско».

Договор о Европейском объединении угля и стали (ЕОУС), подписанный 18 апреля 1951 г., предусматривал отмену различ­ных таможенных ограничений и пошлин и создание единого рын­ка для угольной и металлургической продукции шести стран — Франции, ФРГ, Италии, Бельгии, Голландии и Люксембурга. Бур­жуазные и правосоциалистические пропагандисты подняли большой шум вокруг ЕОУС, изображая его как победу идеи федера­лизма и первый шаг к «интеграции Европы». На деле расшире­ние экономических связей монополий ФРГ с монополиями Фран­ции и других стран Западной Европы было предпосылкой для включения Западной Германии в Атлантический блок и ее реми­литаризации.

Р. Плевен, в июле 1950 г. сменивший Бидо на посту пред­седателя совета министров, был лидером партии ЮДСР (Демо­кратический и социалистический союз Сопротивления), небольшой, но влиятельной парламентской группировки. Наряду с пра­выми элементами, к числу которых принадлежал Плевен, имев­ший связи с американским капиталом, в ней было и левое кры­ло, возглавляемое Франсуа Миттераном. Плевен, который, по сло­вам А. Верта, «готов был сулить американцам луну с неба» [[607]](#footnote-607), дал свое имя проекту, явившемуся в сущности первоначальным вариантом «Европейского оборонительного сообщества». «Планом Плевена» предусматривалось создание межнациональной «европей­ской армии», в состав которой должны были войти и западно­германские дивизии.

Дебаты, проходившие в конце октября 1950 г., отразили серь­езное беспокойство французского общественного мнения. Многие ораторы, выступавшие в дебатах, подчеркивали, что перевооруже­ние ФРГ является серьезной угрозой как для Франции, так и для дела мира. Депутат-коммунист Ф. Бонт в своей речи указал, что западногерманские дивизии, включенные в состав «европей­ской армии» и поставленные под командование немецких генера­лов, могут быть призваны для установления «порядка» в самой Франции. Ыо депутаты партий «третьей силы», повинуясь нажиму из Вашингтона, послушно проголосовали за «план Плевена», кото­рый был одобрен 343 голосами против 225 [[608]](#footnote-608). Тем самым правя­щие круги Франции в принципе согласились на ремилитаризацию ФРГ.

Внутренняя и внешняя политика коалиции «третьей силы», проводимая под знаком антикоммунизма и «атлантической соли­дарности», не только ослабляла международный престиж Четвёр­той республики, но и наносила непоправимый урон ее связям со странами Французского союза. Правители Франции отказались от установления дружеских и равноправных отношений с народа­ми Французского союза. Они пытались остановить рост нацио­нально-освободительного движения при помощи методов насилия и принуждения и потерпели в этом полный крах. Война против Демократической Республики Вьетнам, длившаяся уже несколько лет и приносившая французам поражение за поражением, потре­бовала от Франции огромных денежных расходов и больших че­ловеческих и материальных жертв. Не имея возможности вести вой-



Демонстрация трудящейся молодежи в Париже против 1рязной войны во Вьетнаме

ну собственными средствами, французское правительство было вы­нуждено согласиться на помощь американского империализма, ко­торый ставил своей задачей вытеснить французского конкурента из Юго-Восточной Азии, превратив Индокитай в свою стратеги­ческую базу для подготовки войны против Советского Союза и национально-освободительного движения в Азии.

Не принеся славы французской армии, война в Индокитае, как и все несправедливые колониальные войны, породила гром­кие политические скандалы. Коммунисты с полным основанием на­звали ее «грязной войной». Один из скандалов, известный под названием «дело генералов», разразился в 1949 г. Секретный до­кумент о положении в Индокитае, составленный начальником ге­нерального штаба генералом Ревером, попал во французскую и иностранную печать. Правительство всеми силами пыталось замять это дело, в котором оказались замешанными видные деятели МРП, РПФ, социалистической и радикал-социалистической партий, получавшие взятки от агентов вьетнамского самозванного импера­тора Бао Дая. Когда Ж. Дюкло, выступая 7 февраля 1950 г. в Национальном собрании, сказал, что в официальных кругах ца­рит коррупция, и стал называть имена видных депутатов и поли­тических деятелей, получавших чеки от Ван Ко, агента Бао Дая, в зале заседаний поднялся дикий шум: депутаты партий «тре­тьей силы» хлопали пюпитрами, выкрикивали ругательства по ад­ресу Дюкло. Но Дюкло, блестящего оратора и старого закален-

ного парламентского бойца, нелегко было смутить: он остался на трибуне и закончил свою речь, призвав французский народ к борьбе против «грязной войны» во Вьетнаме.

«Дело генералов», показавшее, что в коалиции «третьей силы» идет грызня не только за политическое влияние, но и за право наживаться на войне, вызвало глубокое возмущение трудящихся Франции, которые несли основную тяжесть военных расходов. Французы начинали приходить к мысли, что партии «третьей си­лы» ведут Францию по старой, пагубной политической колее, проложенной Третьей республикой.

«Атлантическая солидарность», т. е. подчинение националь­ных интересов Франции интересам американского империализма, не была популярна в стране. Значительная часть буржуазной и мелкобуржуазной интеллигенции, многочисленной и влиятельной во Франции, даже те ее представители, которые были заражены антикоммунизмом, справедливо опасались, что подобный политиче­ский курс подорвет престиж Франции, задержит ее экономическое развитие и толкнет ее на войну против Советского Союза; в «агрессивные» же намерения последнего не очень верили, несмот­ря на все усилия официальной пропаганды.

Эти настроения нашли отражение в теории федеральной, объ­единенной Европы и «международной третьей силы», а также в движении нейтрализма, центром которого стала влиятельная бур­жуазная газета «Монд», а пропагандистом — ее политический ди­ректор Бёв-Мери, писавший статьи под псевдонимом «Сириус».

По замыслу части идеологов МРП и СФИО «объединенная Ев­ропа» должна была стать «международной третьей силой», урав­новешивающей борьбу двух блоков во главе с США и СССР. Соответственно в этой теории смешались самые различные тенден­ции. С одной стороны, она отвечала планам французского мо­нополистического капитала, рассчитывавшего таким путем не толь­ко укрепить капитализм в Европе, но в дальнейшем усилить по­зиции Франции среди западных держав. С другой стороны, она отражала иллюзии мелкобуржуазных идеологов СФИО, мечтав­ших без борьбы против империализма создать объединенную «со­циалистическую» Европу.

Формула «международной третьей силы» могла бы иметь определенное демократическое содержание, если бы она предусмат­ривала практические меры по обеспечению нейтралитета Франции. Но в представлении лидеров СФИО и МРП с их воинствующим антикоммунизмом «объединенная Европа», выступающая как «меж­дународная третья сила», была несовместима с политикой нейтра­литета. По их мнению, агрессивный блок НАТО, присутствие американских войск были необходимы для «безопасности» Европы.

На 42-м съезде СФИО в 1950 г. Ги Молле категорически за- явил, что «в настоящих условиях нейтралитет невозможен» .

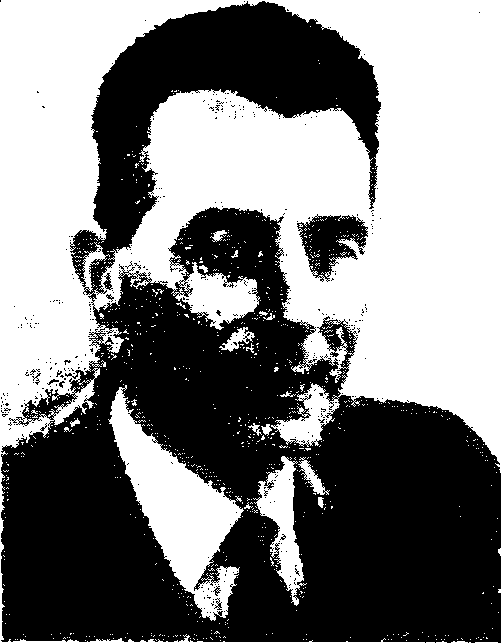
Среди французской левой некоммунистической интеллигенции широкое распространение получило движение нейтрализма. Нейт­ралисты говорили о вооруженном нейтралитете свободной, силь­ной, не входящей ни в какие военные блоки Франции. Они кри­тически относились к Атлантическому пакту и связанным с ним гонке вооружений, военному психозу и антисоветской кампании, усилившейся после начала войны в Корее. Именно в это время, в июле 1950 г., газета «Монд» выступила с сенсационными разо­блачениями поджигателей войны, опубликовав документ, состав­ленный «международным комитетом по изучению европейских во­просов», в который с французской стороны входили Рейно, Андре ле Трокер, Марэн, Поль Бастид, Эдуард Бонфус и др. Его авто­ры выступали за ядерную войну против Советского Союза и, в частности, предполагали возможность сбросить атомные бомбы на важнейшие города СССР [[609]](#footnote-609) [[610]](#footnote-610). Этот документ вызвал такую бурю не­годования во Франции, что французские участники поспешили заявить о своем выходе из комитета.

Однако движение нейтрализма и пацифизма, охватившее зна­чительную часть общественного мнения, было лишь пассивным стремлением к миру. Огромная заслуга Французской коммунисти­ческой партии состояла в том, что она сумела превратить его в активную борьбу за мир, облечь в организационные формы, разработать его методы и лозунги. Под руководством компартии движение за мир стало массовым и действенным, оно оказывало серьезное влияние на политику правительства.

Уже в период подготовки Атлантического пакта и разверну­той в связи с этим антисоветской кампании Политбюро ЦК ФКП приняло 30 сентября 1948 г. заявление. В нем говорилось: «Французский народ изобличает создание военного антисоветского блока под руководством американских империалистов... Француз­ский народ никогда не будет воевать против Советского Союза» [[611]](#footnote-611). Этот лозунг, вокруг которого компартия развернула большую про­пагандистскую деятельность, разъясняя миролюбивый характер внешней политики Советского Союза, вызвал бешеную ненависть реакции. На заседании Национального собрания 23 февраля 1949 г. депутат Пьер Андре потребовал от правительства объявить ФКП вне закона, ибо этим заявлением она якобы вновь подтвер­дила свой «ненациональный характер». Правый депутат Шерер за­дал М. Торезу провокационный вопрос: что будет делать компар­тия, если Советская Армия придет на территорию Франции? В ответ Морис Торез решительно заявил, что компартия, выступая в защиту Советского Союза, исходит не из гипотез, а из фактов. Факты же говорят о том, что французское правительство в со­трудничестве с англосаксонскими империалистами превращает Францию в базу агрессии против Советского Союза и стран народ­ной демократии. И Торез продолжал: «Если усилия всех фран­цузов, сторонников свободы и мира, не приведут нашу страну в лагерь мира и демократии, если затем наш народ будет втянут, вопреки его желанию, в антисоветскую войну и если в этих ус­ловиях Советская Армия, защищая дело народов, дело социализ­ма, придет, гоня агрессоров, на нашу землю,— трудящиеся, народ Франции, смогут ли они относиться иначе к Советской Армии, чем трудящиеся и народы Польши, Румынии, Югославии и т. д.» [[612]](#footnote-612)

Выступление Тореза было гневным обличением международ­ного империализма, готовившего войну против СССР. В ответ на военный и атомный психоз, на попытку реакционной пропаганды убедить французский народ в неизбежности войны генеральный секретарь ЦК ФКП на февральском пленуме ЦК в 1949 г. развивая идеи VII конгресса Коминтерна, выдвинул важное положение, что война не является ни фатальной, ни неизбежной. Позднее в докладе на национальной конференции ФКП (апрель 1949 г.) и на XII съезде ФКП (апрель 1950 г.), М. Торез подробно разработал это положение, сыгравшее большую роль в активиза­ции движения за мир как во Франции, так и в других странах. В резолюции национальной конференции ФКП 1949 г. говорилось: «Неправильно было бы утверждать, что война должна наступить фатально. Можно предотвратить катастрофу и избавить нашу стра­ну от ужасов и страданий чудовищной войны. Все зависит от на­шей борьбы, от способности коммунистов вовлечь в священную борьбу за мир широкие массы народа» [[613]](#footnote-613).

Французская коммунистическая партия, сосредоточив главное внимание на борьбе за мир, сплотила вокруг этого лозунга ра­бочий класс и значительную часть других социальных слоев. Ком­мунисты поддержали инициативу прогрессивных деятелей Фран­ции во главе с Ивом Фаржем, создавшим в конце 1948 г. орга­низацию «Борцы за мир и за свободу», и превратили ее в мас­совое движение. ФКП была одним из организаторов первого Все­мирного конгресса сторонников мира в Париже в апреле 1949 г., который открылся под председательством всемирно известного французского ученого-коммуниста Фредерика Жолио-Кюри.



Фредерик /Колио-Кюри

Компартия и ВКТ подняли трудящихся на борьбу против ратификации Атлантического пакта. По всей стране прошли заба­стовки, демонстрации и митинги протеста. 5 августа 1949 г. в Париже состоялась демонстрация против приезда в Париж амери­канского генерала Брэдли для обсуждения с французским прави­тельством военных планов в соответствии с Атлантическим догово­ром. Демонстрация проходила под лозунгами: «Уничтожить Ат­лантический пакт!», «Мы хотим мира!», «Брэдли — в Нью-Йорк, Монтгомери — в Лондон!»

Французская коммунистическая партия постоянно разъясняла, что война, которую вел французский империализм против нацио­нально-освободительного движения вьетнамского народа, тесно свя­зана с агрессивными планами американской и западноевропейской военщины и угрожает миру и безопасности народов. Из конфлик­та между метрополией и колонией «грязная война» могла превра­титься в опасный очаг нового мирового конфликта. Поэтому ФКП рассматривала кампанию за прекращение войны во Вьет­наме как важнейшее звено борьбы за мир. Основная задача, которую выдвинула партия, заключалась в переходе от пропа­

ганды и агитации в защиту вьетнамского народа к конкретным действиям, направленным на срыв колониальной войны.

Особенности милитаризации Франции в 1949—1950 гг., когда основное значение имели поставки американского оружия, опреде­лили и своеобразие методов борьбы — срыв этих поставок, отказ докеров и моряков разгружать и отгружать военные материалы. Докеры явились передовым отрядом рабочего класса, активно вы­ступившим против агрессивной политики империалистов. Их дви­жение, которое приняло особенно широкий размах в конце 1949 г., проходило под лозунгом: «Ни одного человека, ни одного су для «грязной войны» во Вьетнаме!» Вначале средиземноморские пор­ты, и особенно Марсель, затем Атлантическое побережье, порты Шербур, Лапаллис, Сен-Назер оказались в центре этой героиче­ской борьбы, которую поддержали и другие отряды рабочего клас­са. По призыву ФКП на предприятиях, в портах начали создавать­ся комитеты в защиту мира; движение укреплялось организацион­но. В портах комитеты следили за прибытием или отправ­кой военных грузов, предупреждали об этом рабочих, организо­вывали финансовую поддержку бастующим, призывали к солидар­ности рабочих промышленных предприятий. Среди докеров в это время была большая безработица, но тем не менее они решительно отказывались грузить военное снаряжение. Всему миру стали из­вестны имена Раймонды Дьен, преградившей путь железнодорож­ному составу с оружием, и старшины Анри Мартена, отказавшего­ся участвовать в «грязной войне».

В ответ на усиление политических, антивоенных выступлений правительство в марте 1950 г. провело через парламент законы, согласно которым любой француз или иностранец подвергался тюремному заключению за порчу военных материалов, за отказ их производить, а также за «разложение армии». Правда, пра­вительство не решилось применять эти, как их называли комму­нисты, «сверхгнусные законы». Несмотря на угрозы и репрессии, рабочий класс по-прежнему шел в авангарде борьбы за мир.

В 1950 г. французский пролетариат выступил также с энер­гичным протестом против планов ремилитаризации Западной Гер­мании. Митинги и демонстрации трудящихся, кратковременные, а иногда и продолжительные забастовки (как, например, стач­ка на шахте № 7 Ошеля, длившаяся 31 день) проходили под ло­зунгами: «Мы не хотим этого видеть вновь!», «Мы не хотим, чтобы наши палачи были вновь вооружены!»

В развитии движения в защиту мира большую роль сыграл XII съезд ФКП (2—6 апреля 1950 г.), подчеркнувший, что важнейшей задачей рабочего кларса и компартии является борьба против наступления монополий, за мир и национальную независимость. Принятая съездом программа национального воз-



Митинг в Марселе против ремилитаризации Западной Германии.

рождения требовала отказа от «плана Маршалла», расторжения Атлантического пакта, запрещения атомного оружия, заключе­ния пакта мира между пятью великими державами, денацифика­ции и демилитаризации Западной Германии, прекращения войны во Вьетнаме, улучшения положения трудящихся города и дерев­ни, закрепления демократических и социальных завоеваний. По призыву XII съезда коммунисты приняли активное участие в сбо­ре подписей под Стокгольмским воззванием о запрещении атом­ного оружия (1950 г.). Был достигнут значительный успех: под этим воззванием подписались 14 млн. французов.

ПРАВОЦЕНТРИСТСКИЙ БЛОК У ВЛАСТИ

1951 год был концом первой легислатуры Национального собрания; осенью предстояли парламентские выборы. Четыре года правления партий «третьей силы» дали плачевные результаты. Франция, включившись в орбиту «атлантической солидарности», ухудшила свое международное положение на ее границах появился

призрак возрождающегося германского милитаризма. Страна вела затяжную колониальную войну во Вьетнаме, которая становилась все более непопулярной. Франция была ареной непрерывных со­циальных битв, ибо рабочий класс и трудящиеся массы не хо­тели мириться ни с ростом цен, ни с инфляцией, ни с гонкой вооружений. Как пишет Эльжей, «55% французов жаловались на то, что они живут хуже, чем до воины» .

Забастовочное движение 1949 и, особенно, 1950 г., в котором приняли участие миллионы рабочих, приобрело такой размах, что парламент и правительство должны были срочно заняться соци­альными проблемами. Законом от 11 февраля 1950 г. была созда­на Высшая комиссия по коллективным договорам, которая должна была устанавливать межпрофессиональный гарантированный мини­мум заработной платы. В сентябре 1951 г. в Национальном соб­рании началось обсуждение законопроекта о введении подвижной шкалы заработной платы, предложенного социалистами и комму­нистами. Дебаты в парламенте проходили одновременно с новой волной забастовок. Оставили работу металлурги, горняки, строи­тели, текстильщики, рабочие газовой и электрической промышлен­ности, государственные служащие. Настроение у бастующих было боевое, они выступали единым фронтом, и под их давлением ру­ководители реформистских профсоюзов согласились на переговоры С ВКТ для обсуждения требований трудящихся. Начались волне­ния и среди крестьян, забастовки сельскохозяйственных рабочих.

В этой обстановке правительство было вынуждено отка­заться от ссылок на финансовые трудности и необходимость «ук­реплять национальную оборону». Декретом от 10 сентября 1951 г. был повышен межпрофессиональный гарантированный минимум зарплаты, а 20 сентября 1951 г. Национальное собрание приняло закон о введении подвижной шкалы заработной платы: при росте цен на 5% зарплата должна была автоматически повышаться51. Бастующие добились увеличения заработной платы на 15—20%. Буржуазии уже чудился призрак нового Народного фронта.

Правящая коалиция во всем винила коммунистов, которые яко­бы мешали нормальному функционированию республиканских и парламентских институтов. В 1947 г. их удалили из правитель­ства, теперь стали говорить, что если их удалить и из парла­мента, то дела пойдут значительно лучше. Возникли различ­ные проекты реформы избирательного закона, которые дали бы возможность «конституционным» путем избавиться от представи­телей рабочего класса в парламенте.

'li С. *Elgeq.* La Repnblique des illusions..., p. 458, 507.

1. «Journal Officiel», 21.IX 1951, p. 7530.

Из-за разногласий в правящем лагере в связи с этими про­ектами в конце февраля 1951 г. правительство Плевена пало. 10 марта 1951 г. его сменил кабинет Кея. Радикалы и социа­листы предлагали ввести мажоритарный принцип голосования и мелкие избирательные округа, МРП требовала сохранения более выгодной ей пропорциональной системы. В результате длитель­ных дебатов в Национальном собрании в апреле 1951 г. был принят закон, согласно которому устанавливалась мажоритарная система выборов в один тур по спискам в рамках департамен­та с правом объединения списков при распределении мест. Такого рода объединение не требовало общей программы, что создавало широкие возможности для беспринципных соглашений правящих и других правых партий. Список или группа списков, получившие абсолютное большинство голосов избирателей (более 50%), полу­чали в данном департаменте все места. Если же ни один из спи­сков или группа их не получали абсолютного большинства, то действовала система пропорционального представительства. Лишь в Париже и Парижском районе (департаменты Сены, Сены и Уа­зы) была сохранена пропорциональная система голосования.

Выборы проходили 17 июня 1951 г. Коммунисты остались пер­вой партией страны, получив 5038 тыс. голосов (26,5%) и 103 места в Национальном собрании. Однако мошеннический избира­тельный закон привел к потере коммунистами 80 депутатских мандатов. Анализируя итоги выборов, Ф. Гогель писал: «Так же как в 1946 г., компартии действительно удалось завоевать дове­рие значительной части избирателей в районах с самой различ­ной социальной структурой: как в промышленных районах, на­пример на севере Франции, так и в чисто сельскохозяйствен­ных районах, например в Центральной Франции» °2.

На втором месте по числу голосов оказалась деголлевская пар­тия— РПФ, получившая 4134 тыс. голосов (21,7%) и 118 мест. Однако этот успех был далек от надежд генерала де Голля, ко­торый рассчитывал, что РПФ займет господствующее положение в Национальном собрании.

Наибольшее поражение на выборах понесли партии «третьей силы», особенно МРП, потерявшая половину своих избирателей, которые перешли на сторону РПФ и «независимых», и половину мест в парламенте. Выборы показали, что политика иммобилиз- ма, проводимая коалицией социалистов, радикалов и МРП, не на­ходила поддержки у их избирателей. Французская буржуазия, уже. несколько укрепившая с помощью американских империалистов свои экономические и политические позиции, начала выдвигать на аван-

1. *F. Coguel.* Geographic des elections franqaises de 1870 a 1951. Paris, 1951, p. 1 16.

1 2 Истооия Фоанпии. т. 3 сцену более правые партии, в сторону которых качнулась и часть мелкой буржуазии. Коалиция «третьей силы» потеряла абсолютное большинство в Национальном собрании о3.

В парламенте произошел сдвиг вправо. Однако французский монополистический капитал считал еще преждевременным делать прямую ставку на деголлевскую партию. К тому же ее социальный состав отличался большой пестротой, в результате чего РПФ очень скоро стала распадаться. В июле 1952 г. от ее парламентской группы откололась довольно большая часть депутатов (34), обра­зовавшая самостоятельную фракцию «Республиканского и соци­ального действия» (АРС). После муниципальных выборов в ап­реле — мае 1953 г., на которых РПФ потерпела поражение, де Голль заявил, что его партия отказывается от парламентской деятельности. Фракция РПФ в Национальном собрании стала на­зываться «Республиканский союз социального действия» (ЮРАС); она насчитывала 77 депутатов. С июня 1954 г. эта группа при­няла новое название — «социальные республиканцы».

После выборов 1951 г. в Национальном собрании образо­валась значительная правая группировка «независимых». Они получили 2496 тыс. голосов (13,1%) и 98 депутатских ман­датов. «Независимые» не были партией в подлинном смысле слова. «Национальный центр независимых республиканцев», созданный накануне выборов 1951 г., объединял в парламенте группы «не­зависимых республиканцев» и «независимых крестьян», к которым вскоре присоединилась группа «Республиканского и социального действия», отколовшаяся от РПФ. «Независимые» защищали ин­тересы капиталистических монополий и крупных землевладельцев. Их программными требованиями были экономический либерализм, сохранение любой ценой «французского присутствия» в колониях, « 54

поддержка «атлантической солидарности», антикоммунизм .

«Независимые» республиканцы были в Национальном собра­нии своего рода болотом, образованию которого немало способ­ствовали партии «третьей силы». Потеряв большинство в пар­ламенте, они искали себе союзников в этом болоте, ставшем пи­тательной средой для появления «ультра», для распространения настроений колониализма, шовинизма и антикоммунизма. Влия­ние «независимых» республиканцев усиливалось еще и потому, что с ними сливалась правая часть радикал-социалистической партии, представлявшая интересы крупного капитала, в частности

|3 СФИО получила 2764 тыс. голосов (14.4°/о) и 104 места, МРП—2353 тыс. (12,3%) и 85 мест, радикалы и примкнувшие к ним группировки—2194 тыс. (11%) и 94 места (из 625).

*54 /. Malterre, Р. Benois.* Les partis politiques fran^ais, p. 184; см. также *M. Merle.* Les moderes.— «Classes sociales et partis politiques». Paris, 1955. Индокитайского банка; она все более отходила от своих союзниц — партий «третьей силы».

Распад правительственной коалиции завершился летом 1951 г. переходом социалистической партии в оппозицию. Лидеры СФИО понимали, что их участие в правительствах, где ответственные по­сты занимали «независимые» и деголлевцы, может ослабить их влияние в массах, и без того подорванное антинародной полити­кой, которую проводили министры-социалисты.

В общем, выборы 1951 г. не внесли коренных изменений в политическую жизнь Франции. Вновь начались правительственные кризисы, быстрая смена кабинетов, остались те же нерешенные проблемы. Лишь в начале августа Плевен сформировал новый кабинет, представлявший собой правоцентристский блок. Мини­стерские посты поделили лидеры МРП, радикалов и «независимых». Новое большинство в Национальном собрании определилось при голосовании реакционного закона Баранже о предоставлении госу­дарственных субсидий религиозным школам, который был принят 10 сентября 1951 г. За него высказались 313 депутатов (МРП, «независимые», часть радикалов, РПФ), против — 255 (коммуни­сты, социалисты, часть радикалов). Следует отметить, что со­циалисты, перейдя в оппозицию, зачастую продолжали поддер­живать правительство, особенно по вопросам внешней политики.

Главное место в деятельности кабинетов правоцентристского блока заняли вопросы вооружения, формирования дивизий для НАТО. В обмен на предоставляемую «помощь» по «плану Мар­шалла» Соединенные Штаты требовали теперь от Франции выпол­нения взятых ею военных обязательств и соглашались предостав­лять доллары лишь на военное снаряжение и на войну в Индо­китае. Французская экономика в 1951—1954 гг. все более под­чинялась целям милитаризации; военные расходы составляли при­близительно одну треть общего бюджета. Согласно данным, при­веденным Ж. Дюкло в отчетном докладе на XIII съезде ФКП (июнь 1954 г.), эти расходы с 1950 по 1953 г. увеличились с 558 до 1180 млрд. фр. Ссылаясь на официальные источники, он указал, что военные заказы составляли 35% всей стоимости продукции в судостроении, более 80 — в авиастроении, 40 — в общественных работах, 30% —в металлообрабатывающей промыш­ленности 55. Французское производство, не получавшее достаточно капиталовложений, располагавшее устаревшим оборудованием, не могло вынести такого напряжения.

Франция не выполняла обязательств по перевооружению метро­полии — большая часть ее военных ресурсов направлялась в Ин-

*65 ]. Duclos.* Pour le changemenl de la politique fran^aise, pour I’independance nati­onale et la paix. Paris, 1954, p. 13.

докитай. Это вызывало недовольство в США 56. Французские ми­нистры были частыми гостями в Вашингтоне, постоянно выпра­шивая новые кредиты на перевооружение. А. Гроссе писал, что Франция «превратилась в страну-попрошайку, тем более что на­ряду с необходимостью вооружаться в Европе нужно было вести войну в Индокитае. Но страна-попрошайка не могла быть настоя­щим хозяином своей внешней политики» 5/.

Инфляция, огромный бюджетный дефицит, сокращение произ­водства в отраслях промышленности, не связанных с военными за­казами,— таковы были результаты гонки вооружений и милита­ризации народного хозяйства страны, подчинения его агрессив­ным планам американского империализма. Уровень производства в 1951 г. был не выше, чем в 1929 г., хотя все остальные европейские страны добились значительного роста продукции. Де­фицит бюджета на 1952 г. составлял примерно 1000 млрд. фр. Застой в промышленности продолжался и в 1952—1953 гг.

Во главе правительств в это время находились люди, которых можно назвать наиболее консервативными из политических деяте­лей Франции. Именно о них Ги Молле сказал, что во Франции «самые глупые правые». Они преданно защищали интересы фран­цузской буржуазии, считая, что лучшей гарантией их обеспече­ния являются американские базы на территории страны, пытались спасти французскую колониальную империю путем кровопролит­ных войн и жестоких репрессий, неутомимо воевали против ком­мунистов. Но эти деятели не замечали происходивших в мире пе­ремен, не стремились внести чего-либо нового в методы полити­ки и управления государством, мечтая лишь о возвращении к временам Третьей республики. Наиболее дальновидные из них вскоре перебежали на сторону деголлевцев.

Французские правящие круги, как и ранее, ставили своей целью переложить бремя перевооружения на плечи трудящихся. Плевен внес предложение о предоставлении правительству чрез­вычайных полномочий, при помощи которых правительство рассчи­тывало сократить бюджетный дефицит за счет ассигнований на национализированные железные дороги и социальное страхование. Однако социалисты, МРП и некоторые другие группировки не решились затронуть социальное обеспечение, что нанесло бы ущерб всей трудящейся Франции и вызвало бы новую волну волне­ний. Плевен получил вотум недоверия и вынужден был уступить место «независимому» А. Пине, пользовавшемуся поддержкой На­ционального совета французских предпринимателей. Правительство

•,е Газета «Ныо-Йорк тайме» 10 декабря 1951 г. назвала Францию «худшим из отстающих солдат» (см. *А. Верт.* Франция 1940—1955, стр. 458).

*57 A. Crasser.* La IVе Republique el sa politique exterieure, p. 230.

Пине (март 1952 г.— январь 1953 г.) провело ряд мероприятий в интересах крупного капитала (финансовую амнистию для лиц, уклонявшихся от уплаты налогов, выпуск «золотого займа», га­рантированного от инфляции). Громко разрекламированное в свое время «чудо» Пине — стабилизация и замораживание цен на вы­соком уровне — на практике оказалось ловкой махинацией, благо­даря которой предприниматели и государство избавились от не­обходимости применять закон о подвижной шкале заработной пла­ты. Кроме того, с середины 1951 г. произошло падение мировых цен, им и воспользовался Пине.

«Чудо» Пине не спасло Францию от бюджетного дефицита и экономического застоя. Положение трудящихся продолжало оста­ваться крайне тяжелым. Как указывалось в тезисах XII съез­да ФКП, с осени 1951 до середины 1952 г. стоимость жизни во Франции повысилась на 15%, заработная же плата была бло­кирована. Доля последней в национальном доходе, составлявшая до войны 45%, упала до 30% в 1952 г. По официальным дан­ным, безработица с 1952 по 1953 г. увеличилась на 60% 5S. Число полностью безработных в 1953 г. достигло 600 тыс. че­ловек.

При правительстве Пине, самом реакционном из всех кабинетов со времени окончания второй мировой войны, усилились репрессии против коммунистов. Французские правящие круги, так же как и американский империализм, видели в компартии серь­езное препятствие на пути осуществления их планов превраще­ния Западной Европы в плацдарм для борьбы против стран социализма.

Поводом для начала атаки на ФКП послужила организован­ная ею 28 мая 1952 г. в Париже демонстрация протеста против приезда американского генерала Риджуэя. Полиция неистовство­вала, разгоняя демонстрантов, многие из них были схвачены, и в их числе находился Жак Дюкло. Чтобы придать законный вид этому акту произвола и иметь возможность лишить Дюкло депу­татского мандата, было объявлено, что он был аресто­ван «на месте преступления», когда он якобы руководил демон­страцией посредством «почтовых голубей». За три дня до того за статью против приезда Риджуэя арестовали главного редактора «Юманите» Андре Стиля. Реакционная печать подняла шум, поя­вились требования запретить компартию.

Помещения ФКП, ВКТ и других демократических организа­ций подверглись незаконным обыскам, было арестовано несколь­ко деятелей компартии и ВКТ, обвиненных в «заговоре». Гене-

Bh «Theses sur la situation politique et les taches du parti coimnunisle franjais».

Paris, 1954, p. 6.

ральный секретарь ВКТ Бенуа Фрашон был вынужден перейти на нелегальное положение. Особенное усердие в преследованиях ком­мунистов и демократов проявили правые радикалы — министр внутренних дел Брюн и министр юстиции Мартино-Депла (председатель-администратор радикал-социалистической партии). Однако намерение правительства Пине запретить компартию выз­вало такое возмущение самых различных, даже далеких от ком­мунистов представителей общественного мнения, что реакции при­шлось отступить. Дюкло, Стиль и другие были выпущены на свободу, вопрос о лишении депутатов-коммунистов парламентской неприкосновенности был снят с повестки дня.

С января по май 1953 г. у власти находился радикал Мейер. После его отставки наступил правительственный кризис, дливший­ся более месяца. Президент республики Ориоль поочередно об­ращался с предложением сформировать кабинет и к лидерам ле­вых, и к руководству правых партий — от социалистов до дегол- левцев. Однако каждого нового претендента проваливали сопер­ничавшие партии. Один из них, Поль Рейно, поднявшись на трибу­ну Национального собрания, заявил, что «Франция — больной че­ловек Европы», и потребовал в качестве лекарства пересмотра кон­ституции и предоставления ему чрезвычайных полномочий на 18 месяцев, но и он не собрал большинства.

Национальное собрание, в котором политические партии бур­жуазии, а также СФИО грызлись из-за власти, представ­ляло в глазах народа печальную картину. Говоря о «летаргии» политической власти в этот период, Ж. Фовэ задавал вопрос: «Если режим был порочен, неприспособлен, архаичен, то не было ли это частично результатом того, что с самого начала народные элементы движения Сопротивления были устранены в пользу ста­рых деятелей Третьей республики?» 59

Новое правительство было сформировано в конце июня 1953 г. Председателем совета министров стал один из наиболее правых политических деятелей того времени — «независимый» Жозеф Лань- ель, богатый нормандский промышленник. Пост министра иност­ранных дел получил Бидо, чьи симпатии все более склонялись на сторону колониалистов и реакционеров. Если правительство Пине было поддержано лишь частью деголлевцев — группировкой АРС, то Ланьеля поддержала и другая группа бывшей РПФ — «социальные республиканцы», три представителя которых вошли в правительство. Так «независимые» республиканцы привели за собой в правительство деголлевцев, которые начинали играть все более видную роль в политической жизни страны.

*69 J. Fauvet.* **La IVе Republique, р. 234.**

Чтобы «сэкономить» несколько миллиардов франков, необхо­димых для выполнения военных обязательств Франции в системе НАТО и на ведение колониальных войн, особенно на войну во Вьетнаме, правительство Ланьеля издало декреты, ущемлявшие в первую очередь интересы рабочих и служащих государственных предприятий и учреждений. Предусматривалось увеличение возра­стного ценза для выхода на пенсию, удлинение срока продвиже­ния по службе, повышение квартирной платы. В ответ по всей стране немедленно начались забастовки протеста, в которых при­няли участие 3 млн. рабочих и служащих. В течение трех недель, с 8 по 31 августа, поезда почти не ходили, нарушилась почто­вая и телеграфная связь, сократилась подача газа и элект­ричества.

Одновременно развернулось крестьянское движение. На доро­гах департаментов юга и юго-востока Франции появились много­численные баррикады из тракторов и сельскохозяйственных ма­шин. Крестьяне добивались повышения цен на сельскохозяйствен­ные продукты, сельскохозяйственные рабочие — повышения зар­платы. Коммунистическая и социалистическая партии требовали срочного созыва Национального собрания для обсуждения создав­шегося положения.

Однако, чтобы спасти правительство Ланьеля от падения, ли­деры МРП оказали давление на руководителей ФКХТ, которые вместе с «Форс увриер» сыграли роль штрейкбрехеров, ре­шив прекратить забастовку, против чего возражало руководство ВКТ. Забастовщики не добились тех результатов, на которые мог­ли рассчитывать. Но правительство было вынуждено повысить зар­плату наиболее низкооплачиваемым категориям персонала государ­ственных предприятий и учреждений. Добились увеличения зарпла­ты и сельскохозяйственные рабочие. Декреты Ланьеля были окон­чательно похоронены. Часть из них даже не публиковалась, но и опубликованные правительство так и не решилось провести в жизнь.

Лозунг забастовщиков «Нужно, чтобы все переменилось» становился требованием самых различных слоев общества. Фран­цузская коммунистическая партия в ряде своих документов, в частности в заключительной речи М. Тореза на XIII съезде и в тезисах съезда, заявила, что основным условием выполнения это­го требования является объединение всех национальных и демо­кратических сил. В упомянутой речи М. Торез подчеркнул, что в целях изменения политической ориентации компартия готова под­держать любую политику, которая отвечала бы интересам мира и национальной независимости страны, и в первую очередь раз­решила бы следующие основные проблемы: отказ от ремили­таризации Западной Германии, прекращение огня в Индокитае, защита демократических свобод, удовлетворение экономических требований трудящихся. Говоря о возможности временных сог­лашений и компромиссов с союзниками из других социальных сло­ев, М. Торез вместе с тем указывал, что главное условие реше­ния указанных проблем — единый пролетарский фронт, и в пер­вую очередь единство действий коммунистов и социалистов. «Ком­мунисты,— говорил он,— должны удвоить инициативу, упорство, братские усилия, чтобы привлечь к единому фронту трудящихся социалистов и их организации, так же как и группировки, на­ходящиеся под влиянием социалистов» со. Преодоление раскола ра­бочего класса, единство действий коммунистов и социалистов оста­валось одной из важнейших задач ФКП.

Между тем учрежденный Четвертой республикой Французский союз трещал по всем швам под мощным натиском национально- освободительного движения во французских колониях. Француз­ская империалистическая буржуазия никогда не соблюдала запи­санный в конституции 1946 г. принцип «равенства прав и обязан­ностей», который должен был определять отношения метрополии и входивших в союз народов.

В начале 50-х годов резко обострились отношения между Фран­цией и ее протекторатами в Северной Африке — Тунисом и Ма­рокко, входившими во Французский союз на положении «присое­динившихся государств». В октябре 1951 г. прибывший в Париж глава тунисского правительства Шеник передал французскому пра­вительству ногу с требованием создания подлинного правитель­ства Туниса, ответственного перед Национальным собранием стра­ны. До того вся реальная власть находилась в руках французского резидента и его чиновников. Франция фактически ответила отка­зом.

Одновременно на пост генерального резидента в Тунис был назначен ставленник колониальных кругов де Отклок, который по­лучил указания действовать «энергично». Начались репрессии, ко­торым подвергались даже женщины и дети. Все видные деятели национально-освободительного движения были арестованы и от­правлены в концентрационные лагеря, буржуазно-националистиче­ская партия Нео-Дестур, лидером которой являлся X. Бургиба, запрещена. 26 марта 1952 г., по приказу де Отклока, действовав­шего с согласия Р. Шумана, были арестованы премьер-министр Шеник и три члена его кабинета, что вызвало бурю возмущения во всех арабских и азиатских странах. В самой Франции репрессии в Тунисе резко осуждались не только коммунистами, по и социали­стической партией и демократическими организациями.

*6С М- Thorez.* Pour le saint de la France. Paris, 1954.

*6* декабря 1952 г. в Тунисе был убит один из видных руко­водителей национально-освободительного движения — генеральный секретарь профсоюзов Туниса Ферхад Хашед. Весь тунисский на­род поднялся на борьбу против французских колонизаторов; в стране разразилась партизанская война.

Эти события значительно подорвали международный престиж Франции, особенно в арабских странах. Еще более он был по­дорван недальновидной политикой французских правящих кругов в Марокко. Они проявили полнейший консерватизм и непонима­ние духа времени — стремления народов колониальных и зависи­мых стран к национальному освобождению.

Проводником колониалистской политики в Марокко был гене­рал Жюэн, один из реакционнейших политических деятелей Фран­ции. В 1947—1951 гг. он был генеральным резидентом в Марок­ко. Так же как и в Тунисе, французское правительство прибегло к репрессиям против национально-освободительного движения ма­рокканского народа. 7—8 декабря 1952 г. полиция и разъя­ренная толпа европейских колонизаторов обрушились на демон­страции марокканцев, протестовавших против убийства Фер- хада Хашеда. По некоторым данным, в этих столкновениях по­гибло около 2 тыс. человек. По всей стране были произведены многочисленные аресты. В декабре 1952 г. постановлением тог­дашнего генерального резидента генерала Гийома была запреще­на деятельность Марокканской коммунистической партии и буржу­азной националистической партии Истикляль, а также их органов печати.

Правительство Ланьеля — Бидо инспирировало заговор против султана Мохаммеда бен Юсефа, препятствовавшего проведению колониалистской политики. 20 августа 1953 г. генеральный рези­дент якобы с целью восстановления спокойствия в стране низло­жил султана с престола. Его преемником был провозглашен Мо­хаммед Мулай бен Арафа — послушный агент французского импе­риализма. Проведенные им «реформы» ликвидировали остатки су­веренных прав султана и передали власть в стране группе чиновни­ков, находившихся в полной зависимости от генерального резиден­та. Колониалистский переворот вызвал необычайный подъем на­ционально-освободительного движения в Марокко, одним из основ­ных требований которого стало возвращение на престол Мохамме­да бен Юсефа, являвшегося в глазах народных масс символом на­циональной государственности.

Никакие репрессии и военные суды не могли остановить на­ционально-освободительной борьбы в Северной Африке, которая в 1954 г. распространилась и на Алжир. Французская колониальная империя дала глубокие трещины.

Между тем война в Индокитае продолжалась уже седьмой год.

Было ясно, что колониалистам не удастся сломить сопротивление вьетнамского народа и следует начать переговоры. 29 ноября 1953 г. шведский журнал «Экспрессен» опубликовал интервью президента Демократической Республики Вьетнам Хо Ши Мина, в котором го­ворилось, что если французское правительство желает заключить перемирие и разрешить вопрос о Вьетнаме путем переговоров, то правительство ДРВ готово рассмотреть французские предложения. Хо Ши Мин подчеркнул, что основным условием соглашения долж­но быть признание независимости Вьетнама [[614]](#footnote-614).

Французская коммунистическая партия развернула широкую кампанию за переговоры о прекращении огня и во многом спо­собствовала тому, что война во Вьетнаме становилась все более непопулярной среди французов. По инициативе коммунистов про­водились демонстрации, на предприятиях организовывались митин­ги, собрания, сбор подписей под петициями с требованием пере­говоров. Значительная часть французской буржуазии также счи­тала продолжение индокитайской авантюры бесполезным. Даже некоторые военные были настроены пессимистично. Мировая де­мократическая общественность также требовала прекращения вой­ны в Индокитае и признания суверенных прав Демократической Республики Вьетнам. На Берлинском совещании министров ино­странных дел четырех держав — СССР, Англии, Франции и США, проходившем в январе — феврале 1954 г., было достигнуто сог­лашение о созыве в апреле 1954 г. в Женеве совещания по воп­росу о восстановлении мира в Индокитае.

Однако Ланьель и Бидо продолжали расширять военные дей­ствия. С одной стороны, на них нажимали правящие круги Сое­диненных Штатов, у которых были далеко идущие планы превра­щения Индокитая в военный плацдарм на Дальнем Востоке. С другой, для Ланьеля и его окружения победа, чего бы она ни стоила, была единственным шансом удержаться у власти. Они вели переговоры с Соединенными Штатами об «интернационали­зации» войны в Индокитае, т. е. вовлечении в нее военных сил США, Англии и других капиталистических стран. Для того что­бы добиться прямого участия вооруженных сил США в войне, правительство Ланьеля предприняло в конце 1953 — начале 1954 г. отчаянную попытку отстоять крепость Дьен-Бьен-фу во Вьетнаме, куда были направлены значительные военные силы. Эта крепость, которую реакционная пропаганда представляла как символ борьбы «свободного мира» против коммунизма, вскоре превратилась в мясорубку, где под огнем вьетнамской артиллерии гибли сотни и сотни французских солдат.



Сбор подписей

под Обращением Всемирного Совета Мира о заключении Пакта Мира между пятью великими державами

7 мая 1954 г. гарнизон Дьен-Бьен-фу капитулировал; вьетнам­ская народная армия взяла в плен 16 200 человек во главе с генералом де Кастрие. Даже после этого события, которое было для Франции военной катастрофой, Бидо пытался добиться от государственного секретаря США Даллеса обещания американско­го вмешательства в Индокитае; он рассчитывал, что Женевская конференция, уже начавшая свою работу, окончится прова­лом 62. Но империалистические круги США в тот момент уже понимали безнадежность продолжения по существу проигранной войны. Что же касается Франции, то, по словам Мендес-Фран­са, ее положение было таково, что если бы война продолжилась еще месяц-полтора, результатом был бы «непоправимый военный и политический разгром» 63. В первой половине 1954 г. Франция по-

*в2 A. Grosser.* La IVе Republique el sa politique exterieure, p. 299.

C3 «Discours de P. Mendes-France au Congres du Parti radical et radical-socialiste tenu a Marseille les 14, 15 ei 16 octobre 1954». Marseille, 1954, p. 4.

теряла в Индокитае убитыми, ранеными и пленными 100 тыс. чело­век, приблизительно третью часть экспедиционного корпуса. В 1952 г. в Индокитай было послано 52 тыс., в 1953 г.— 60 тыс., в 1954 г.— 120 тыс. человек. Оставалось лишь провести всеобщую мобилизацию 64.

Поражение в Индокитае было крахом всей политики право­центристского блока. Ланьель, 12 июня 1954 г. ушедший в от­ставку, оставил тяжелое наследство. В борьбе против народов Французского союза, поднявшихся на освободительную борьбу, французский империализм терял одну позицию за другой. Внутри страны шла ожесточенная борьба вокруг «Европейского оборо­нительного сообщества», в которой принимали участие все поли­тические партии и все слои французского народа. Французскую буржуазию все больше раздражало безоговорочное подчинение ин­тересов Франции интересам США, являвшееся основой внешнепо­литического курса правительства Ланьеля. Реакционная политика правоцентристского блока, за время правления которого не было принято ни одного сколько-нибудь значительного социального зако­на, вызывала растущее недовольство рабочих, крестьян, служащих и других слоев трудящихся. Страна ждала перемен.

\*'1 Эти данные, со ссылкой на заявление Ж. Шевалье, военного министра в ка­бинете Мендес-Франса, см.: *R. Aron.* Iminuable et changeanle. Paris. 1959, p. 164; *A. Crasser.* La IVе Republiaue et sa politique exlerieure, p. 302.

УПАДОК ЧЕТВЕРТОЙ РЕСПУБЛИКИ

КОНЕЦ ВОЙНЫ В ИНДОКИТАЕ.

БОРЬБА ВОКРУГ

«ЕВРОПЕЙСКОГО ОБОРОНИТЕЛЬНОГО СООБЩЕСТВА»

1^июня 1954 г. лидер партии радикал-социалистов Мендес-Франс сформировал новое правительство. Неоднократные выступления Мендес-Франса в Национальном собрании с резкой критикой политики правоцентристского блока, его предложения о сокращении военных расходов, прекращении войны в Индокитае, увеличении инвестиций в промышленность сделали его лидером бур­жуазной оппозиции в парламенте \*. Отказавшись от прежней прак­тики перетасовки министерских портфелей между одними и теми же лицами, Мендес-Франс ввел в свой кабинет новых лиц, глав­ным образом специалистов в той или иной области. Активный участник движения Сопротивления, энергичный человек, Мен­дес-Франс был полной противоположностью своему предшествен­нику Ланьелю, казавшемуся воплощением всего наиболее консерва­тивного во Франции. Глава правительства не требовал изменения политических институтов, он считал, что политику «национального обновления», о которой он говорил в своей программной речи при получении инвеституры в Национальном собрании, можно прово­дить и в рамках существующего режима, лишь внеся в него некото­рые изменения.

Мендес-Франс заявил, что главной целью его правительства будет прекращение огня в Индокитае. Если конфликт в Индоки-

1 См., например, речь Мендес-Франса в Национальном собрании 30 декабря 1951 г. («L’Annee politique 1951», р. 393—403).

тае не будет урегулирован в самое ближайшее время, говорил он, это будет означать «риск войны, войны мировой и, может быть, атомной». Понимая, что война безнадежно проиграна и за­ключение мира стало первостепенной задачей, Мендес-Франс ре­шительно заявил: «Сегодня 19 июня. Еще до 20 июля я вновь предстану перед вами и отчитаюсь в достигнутых результатах. Если к этой дате не будет достигнуто никакого удовлетвори­тельного решения... мое правительство уйдет в отставку». Он наметил программу экономического развития страны как главного условия ее национальной независимости, говорил о необходимости максимального использования национальных ресурсов, что привело бы, по его словам, к исчезновению безработицы, улучшению мате­риального благосостояния трудящихся, обещал налоговую рефор­му. «Наша цель,— подчеркнул он,— сделать Францию сильной и процветающей нацией» .

В создавшейся обстановке подобная правительственная про­грамма отвечала интересам широких масс трудящихся, и в связи с этим парламентская группа ФКП решила голосовать за предостав­ление Мендес-Франсу инвеституры на формирование правительст­ва. Он заявил, однако, что при получении инвеституры не будет учитывать голоса коммунистов; тем самым новый кабинет был об­речен на недолговечное существование.

Предпочитая искать союзников справа, Мендес-Франс серьезно затруднил выполнение положительной, конструктивной части своей программы. Он собрал 419 голосов (в их числе 95 коммунистов) из 625: необходимое большинство (313 голосов) имелось даже без учета коммунистов, но то было большинство, объединенное лишь необходимостью как можно скррее заключить мир в Индо­китае. Как только на повестку дня встали другие срочные во­просы, от него не осталось и следа. Из 16 министров 5 были радикалами, 2 — членами ЮДСР, 4 — «независимыми», 1 — чле­ном МРП и 4 — деголлевцами (генерал Кёниг, Шабан-Дельмас, Фуше и Лемер).

Став председателем совета министров (он взял себе также портфель министра иностранных дел), Мендес-Франс отправился в Женеву, на совещание четырех великих держав с участием КНР и ДРВ, созванное в конце апреля 1954 г. для урегулирования индокитайского вопроса. В противоположность Бидо, который пы­тался использовать совещание, чтобы выиграть время и ускорить интервенцию США в Индокитае, Мендес-Франс приложил все усилия для выполнения взятых им обязательств о скорей­шем заключении мира, чего настоятельно требовали интересы

**1 «Journal Officiel», 18.VI 1954, р. 2992—2993.**

Франции. Он провел ряд встреч с представителями КНР и ДРВ, воспротивился попыткам американских представителей сорвать пе­реговоры. Позиция Мендес-Франса нашла лояльную поддержку со стороны Советского Союза, который всеми силами способство­вал установлению мира в Индокитае. В заявлении Советского правительства по поводу Женевского совещания говорилось: «Нель­зя не отметить, что принятие столь важных постановлений было облегчено положительной позицией французского правительства, продиктованной стремлением действовать в соответствии с на­циональными интересами Франции и с учетом интересов народов Индокитая» [[615]](#footnote-615).

Женевские соглашения о восстановлении мира в Индокитае были подписаны 20—21 июля 1954 г. Хотя они предусматрива­ли раздел Индокитая на две зоны: северную — независимую Де­мократическую Республику Вьетнам — и южную, которую США стремились превратить в свой плацдарм для агрессии в Юго- Восточной Азии, тем не менее эти соглашения означали круп­ное поражение колонизаторов. В результате героической восьми­летней борьбы вьетнамский народ добился национального осво­бождения. Его победа была успехом сил мира во всем мире, прежде всего социалистического лагеря, а также французских тру­дящихся, возглавляемых коммунистической партией, которая в те­чение многих лет вела активную борьбу за прекращение огня во Вьетнаме и переговоры с Хо Ши Мином.

При правительстве Мендес-Франса особую остроту приобрела политическая борьба вокруг перевооружения Западной Германии. Многие деятели французской буржуазии разделяли в этом воп­росе позицию правящих кругов США, в агрессивных военных планах которых милитаризация ФРГ занимала важное место. В своем программном выступлении 17 июня Мендес-Франс также говорил о «необходимости западного перевооружения», утверждал, будто международное положение требует «рассмотреть — тяжелая перспектива для всех французов — условия участия Германии (За­падной.— *Род.)* в совместной организации обороны»[[616]](#footnote-616).

Согласно договору об учреждении «Европейского оборонитель­ного сообщества», подписанному еще 27 мая 1952 г. ФРГ, Францией, Италией, Голландией, Бельгией и Люксембургом при участии аме­риканских представителей, оно должно было иметь наднациональ­ный характер и располагать общими учреждениями, общими воору­женными силами и общим бюджетом (ст. 1). Сообщество призва­но было обеспечить «от всякой агрессии безопасность государств-

членов, принимая участие в западной обороне в рамках «Северо- Атлантического договора»»[[617]](#footnote-617). Национальные армии стран-участ­ниц подлежали ликвидации и слиянию в «европейские оборонитель­ные силы», которые в военном отношении подчинялись бы коман­дующему НАТО. Верховные органы «Европейского оборонитель­ного сообщества» — комиссариат, совет министров, ассамблея — имели право вмешиваться во внутренние дела стран, подписавших договор. Предусматривалось, что ассамблея ЕОС будет общей с Европейским объединением угля и стали, а это означало, что руко­водящее место в ней будет принадлежать германским милитари­стам, как сильнейшим в экономическом отношении.

Правящим кругам ФРГ. договор о ЕОС позволял вновь полу­чить в свои руки оружие. Если малые страны — Голландия, Бель­гия, Люксембург — были не прочь переложить все заботы об «обо­роне» на «европейскую армию», то для Франции ЕОС было явно неприемлемо. Лишь Пине и Плевен, слепо следовавшие инструкци­ям Вашингтона, могли подписать его. Но и политические партии сторонников ЕОС соглашались принять его только со значитель­ными оговорками и дополнениями; другие же отвергали его пол­ностью, ибо договор не только легализировал ремилитаризацию Западной Германии, но и вел к утрате национальной независимо­сти. Наднациональная структура ЕОС не отвечала требованиям французской монополистической буржуазии, вновь стремившейся занять место гегемона в Европе или, в крайнем случае, разделить это место на равных началах с сильным западногерманским сосе­дом.

Несмотря на ультимативное требование Соединенных Штатов и Англии на совещании на Бермудских островах в декабре 1953 г., ни Пине, ни Ааньель не решились поставить вопрос о ратификации ЕОС в Национальном собрании, прекрасно понимая, что это поло­жит конец существован-ию их кабинетов. Проходившие 17—27 но­ября 1953 г. дебаты в Национальном собрании по внешней полити­ке показали, что большинство его настроено против договора. Большое влияние на позицию депутатов Национального собрания и всего общественного мнения Франции оказал тог факт, что Советский Союз все более решительно проводил курс на урегули­рование спорных международных проблем мирным путем. Миролю­бивая внешняя политика Советского Союза лишний раз подчерки­вала нецелесообразность создания «Европейского оборонительного сообщества» против мнимой «советской агрессии».

Но если среди буржуазных партий шли споры о том, в каких формах следует осуществить ремилитаризацию Западной Герма­нии, то прогрессивная, демократическая Франция, возглавляемая коммунистической партией, требовала соблюдения Потсдамских соглашений о ее демилитаризации и заключения германского мир­ного договора. Это был водораздел, который в период ожесточен­ной борьбы вокруг «Европейского оборонительного сообщества» разделил Францию на два лагеря.

Коммунистическая партия стала центром, вокруг которого объе­динилась трудовая и мыслящая Франция в борьбе против возрож­дения германского милитаризма. В тезисах ХШ съезда ФКП, со­стоявшегося в июне 1954 г., говорилось: «Перевооружение Запад­ней Германии, перспективы которого были разоблачены нашей партией в 1947 г. как логическое следствие плана Маршалла,— стало определяющим моментом для всей французской политики с тех пор, как в мае 1952 г. французское правительство подписало договор о создании так называемого Европейского оборонительно­го сообщества. Ратификация этого договора Национальным собра­нием означала бы новый шаг, более решительный, чем все преды- « 6

дущие, по авантюристическому пути воины» .

По всей стране проходили собрания протеста против ЕОС, на которых обычно наряду с коммунистами выступали представители других политических партий. В Национальное собрание направля­лись многочисленные делегации, петиции от муниципалитетов, жен­ских и молодежных организаций, ассоциаций, объединяющих са­мые различные социальные слои. Совместная борьба против рати­фикации договора значительно способствовала укреплению единст­ва коммунистов и социалистов, особенно в департаменте Нор и Па-де-Кале, которые во время войны были оккупированы гитлеров­цами.

Борьба вокруг ЕОС наложила свой отпечаток на выборы но­вого президента Французской республики, состоявшиеся в декаб­ре 1953 г. Потребовалось 13 туров голосования, пока противни­ки и сторонники ЕОС из буржуазных партий сошлись на фигуре малоизвестного до того деятеля Рене Коти, который не выска­зывался ни за, ни против ратификации договора. Но это, естест­венно, не устранило серьезных разногласий по вопросу об отно­шении к ЕОС. Наиболее решительными его приверженцами в бур­жуазном лагере были лидеры МРП — Р. Шуман, Ж. Бидо, А. Кост- Флоре и др., игравшие видную роль в осуществлении политики «атлантической солидарности». Они считали, что «Европейское обо­ронительное сообщество», включенное в систему НАТО и находя­щееся под опекой США, обеспечит «спокойствие» в Европе, где главенствующие позиции будут занимать католические пар-

6 «These sur la situation politique el les tache« du Parti communiste fran^ais». Paris, 1954, p. 4.

тии: МРП во Франции, христианско-демократическая в ФРГ, демохристианская в Италии, социально-христианская в Бельгии

И т. д.

Противоречивые взгляды по данному вопросу выявились в со­циалистической партии. Часть ее лидеров под влиянием на­строений рядовых социалистов выступала против ратификации, другая, во главе с Ги Молле, поддерживала Парижские согла­шения, хотя и считала, что утвердить их можно лишь при соблю­дении предварительных условий, как-то: присоединения Велико­британии, американских гарантий, урегулирования Саарского во­проса, т. е. сохранения французского контроля над Сааром. Со­циалистические лидеры твердили, будто ЕОС, так же как и ЕОУС, станет основой будущей объединенной «социалистической» Ев­ропы, и что Франция избавится от положения сателлита США. Противоречия, раздиравшие СФИО, достаточно отчетливо отрази­лись в резолюции чрезвычайного съезда партии, проходившего в мае 1954 г. В ней ЕОС одобрялось как «организация защиты Европы», но вместе с тем подчеркивалось, что правительство после ритификации договора «должно взять на себя инициативу ведения переговоров о заключении пакта о ненападении и кол­лективной безопасности между западными державами и СССР» [[618]](#footnote-618).

В партии «независимых республиканцев» противники ЕОС, а их там было довольно много, отражая интересы колониальной буржуа­зии, заявляли, что включение Франции в «Европу шести» ослабит ее позиции в колониях, для защиты которых необходима нацио­нальная армия. Не было единства по вопросу о ЕОС и в радикал- социалистической партии.

Решительным противником «Европейского оборонительного со­общества» выступали деголлевцы, благодаря чему они значительно укрепили свое влияние и сделали важный шаг по пути к своей це­ли— завоеванию политической власти. Среди сторонников де Гол­ля были представители интересов той части французского общест­ва, которая считала, что нужно освободиться от американской опе­ки и договориться с Западной Германией на равных основаниях и в «национальных рамках», а не в «европейском сообществе», где Бонн получит господствующее положение. На пресс-конференции 12 ноября 1953 г. де Голль говорил, что этот «чудовищный дого­вор» лишит Францию ее суверенитета, разобщит оборону Франции и Французского союза и заставит ее передать своих солдат орга­низации, которую она не сможет контролировать. Он резко крити­ковал Соединенные Штаты, заявив, что союз с США превратился для Франции в протекторат, и указал на возможность оживления франко-русского союза, формально еще действовавшего.

Широкая кампания против ЕОС была ярким свидетельством того, что французы, каковы бы ни были их политические убежде­ния, не верили в «агрессию» со стороны СССР, их союзника в ан­тигитлеровской войне. Вместе с тем их трудно было убедить в «ми­ролюбии» реваншистов Западной Германии. Все политические пар­тии оказались под сильным давлением общественного мнения стра­ны, высказавшегося против ЕОС, и это было одним из решающих факторов при обсуждении в Национальном собрании договора о «Европейском оборонительном сообществе».

В конце августа 1954 г. правительство Мендес-Франса поста­вило договор о ЕОС на утверждение Национального собрания. На проходившей накануне Брюссельской конференции шести за­падноевропейских стран все предложения Мендес-Франса об огра­ничении наднационального характера ЕОС были отвергнуты. У стен Бурбонского дворца, где заседал парламент, бурлила вол­на протестов против перевооружения Западной Германии; внут­ри правительства также не было согласия. Национальное собра­ние фактически даже не обсуждало договор: 30 августа 1954 г. он был отклонен по процедурному вопросу большинством в 319 голосов против 264.

Как писал А. Зигфрид, «для возбужденного французского общественного мнения отказ от ЕОС означал конец германского перевооружения, в какой бы форме это ни было»8. Но правя­щие круги Франции придерживались иной точки зрения; вопре­ки воле народа они немедленно стали искать другую, более при­емлемую форму перевооружения ФРГ. Мендес-Франс откровенно выразил это в своей речи 29 августа в Национальном собрании. Он сказал: «Если Собрание откажется от ратификации, проблема Западной Европы, проблема Германии (Западной.— *Ред.}* и ее перевооружения останется неурегулированной; через более или менее короткий срок эта проблема в той или иной форме вновь встанет перед нами» 9.

Борьба вокруг ЕОС была одной из крупнейших политиче­ских битв Четвертой республики. Она сплотила демократические и патриотические силы страны. Отказ Национального собрания ратифицировать договор о ЕОС вызвал большой международный отклик. Миролюбивые силы всего мира восприняли его как победу французского народа, тогда как реакционные круги США, ФРГ, Англии угрожали Франции изоляцией.

В сентябре — октябре 1954 г. в Лондоне и Париже состоя­лись совещания девяти держав (США, Англии, Франции, ФРГ, Италии, Бельгии, Голландии, Люксембурга, Канады). Были вы-

я «L’annee politique 1954», р. 433.

9 «Journal Officiel», 30.V1II 1954, *р.* 4422—4429, 4430-—4434.

работами соглашения о создании Западноевропейского союза на основе пересмотренного Брюссельского договора пяти стран 1948 г. Эти соглашения предусматривали создание коалиции самостоя­тельных национальных армий. Западная Германия получала право иметь вооруженные силы и становилась равноправным участни­ком Атлантического союза [[619]](#footnote-619) [[620]](#footnote-620).

30 декабря 1954 г. Национальное собрание Франции незна­чительным большинством ратифицировало Парижские соглаше­ния. На депутатов парламента было оказано огромное давление со стороны американского и английского посольств, Ватикана, са­мого Мендес-Франса. Монополистический капитал Франции счи­тал «примирение» с западногерманской буржуазией неизбежным и даже необходимым. «Парижские соглашения были навязаны Франции лишь потому, что французская буржуазия считала их более приемлемыми, чем договор о ЕОС... Монополистический капитал Франции стремился удержать свои позиции путем комп­ромисса с монополиями Западной Германии. Парижские сог­лашения явились выражением этой политики широкого компро­мисса» п.

7 мая 1955 г. Верховный Совет СССР аннулировал франко­советский договор 1944 г. о союзе и взаимной помощи, посколь­ку ратификация Парижских соглашений превращала его в пу­стую бумажку. В тс время как на границах Франции поднимал­ся опасный призрак возрождающегося германского милитаризма, она теряла поддержку СССР, союз с которым был надежной га­рантией ее безопасности и мира в Европе.

После того как Мендес-Франс покончил с войной в Индо­китае и провел через парламент Парижские соглашения, лиде­ры правых партий пришли к выводу, что беспокойный предсе­датель совета министров, проявлявший временами тенденции к «чрезмерной самостоятельности», сделал свое дело и должен уйти. Большинство, на которое он опирался вначале, быстро таяло. Ли­деры МРП не могли простить Мендес-Франсу провала их дети­ща — «Европейского оборонительного сообщества».

В конце ноября 1954 г. в Алжире вспыхнуло восстание, послу­жившее началом национально-освободительной борьбы алжирского народа.

2—3 февраля 1955 г. в Национальном собрании проходили дебаты о положении во французской Северной Африке. Здесь французские колониалисты — те, которых несколько позднее будут называть «ультра», впервые открыто подняли голову и потребо­вали от правительства проведения политики репрессий, отказа от каких бы то ни было реформ. Особенно их тревожило восста­ние в Алжире, угрожавшее потерей наживаемых там огромных прибылей. Генерал Омеран, «независимый» республиканец, депу­тат от Алжира, заявил в своей речи: «Приход к власти Мен­дес-Франса, его деятельность в Тунисе... вызвали в трех алжир­ских департаментах невиданное террористическое движение... Если Мендес-Франс подпишет обсуждаемые сейчас соглашения (речь шла о некоторых реформах в Тунисе.— *Ред.},* это означа­ет, что он готов дать Тунису полную независимость.

Северная Африка пойдет по пути анархии, как и Индокитай» [[621]](#footnote-621) [[622]](#footnote-622). Депутат от алжирского департамента Константины правый ради­кал Р. Мейер откровенно призывал расправиться с националь­но-освободительным движением в Северной Африке, в первую очередь в Алжире [[623]](#footnote-623).

Под натиском колониалистов правительство Мендес-Франса 6 февраля 1955 г. пало. Постепенно Алжир стал главной проблемой французской политики; последующие правительства Четвер­той республики терпели поражение именно по вопросу о поли­тике в Алжире. Пламя национально-освободительной борьбы вспыхнуло совсем рядом, на земле, которую французские колониза­торы уже 130 лет считали «своей». Искры этого пламени переки­нулись и на здание Четвертой республики.

СОСТОЯНИЕ ФРАНЦУЗСКОЙ ЭКОНОМИКИ.

ПОДЪЕМ ЗАБАСТОВОЧНОЙ БОРЬБЫ

С 1954—1955 гг. в экономике Франции начался подъем. Тем­пы роста промышленности значительно повысились, что видно из следующих данных (1952 г. = 100) [[624]](#footnote-624)

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 1953 г. | 1954 г. | 1955 г. | 1956 г. | 1957 г. | 1958 г. |
| Промышленное производство (включая строительство) | 101 | 110 | 119 | 130 | 141 | 147 |
| Промышленное производство | 101 | 111 | 121 | 134 | 146 | 152 |

(без строительства)

новного капитала, продиктованное растущей конкуренцией моно­полий США, Англии, а затем ФРГ и Японии. Этот процесс ускорялся быстрым техническим прогрессом (открытия в области ядерной энергии, автоматики и электроники, развитие химии). Значительно менялась структура капиталовложений и, как следствие этого, структура промышленного производства. В 1947 г. удельный вес промышленности в общей сумме капиталовложений составлял 27%, а в последние годы Четвертой республики — уже 50% 15. причем они направлялись в основном в отрасли, произ­водящие средства производства. На долю отраслей, производя­щих предметы потребления, в 1952 —1955 гг. приходилась в сред­нем лишь 1/ю. Основные капиталовложения направлялись в тяжелую промышленность (топливно-энергетическое хозяйство, ме­таллургия, машиностроение, химия), а также в новые отрасли (атомная промышленность, радиоэлектроника, производство поли­меров и др.). Уже в 1954 г. доля тяжелой индустрии в общей стоимости продукции промышленности составляла 63,7%.

Накануне второй мировой войны Франция была известна кро­ме автомобильной и авиационной промышленности также произ­водством текстильных, швейных, пищевых изделий. В последние годы существования Четвертой республики она уже являлась стра­ной черной металлургии, машиностроения, химии. Если в 1954 г. Франция выплавила лишь 10 627 тыс. т стали, то в 1958 г.— 14 616 тыс. т 16. По общему объему химической про­дукции Франция заняла четвертое место среди капиталистических стран. В области машиностроения первое место принадлежало ав­томобильной промышленности: в 1958 г. она дала 1127 тыс. грузо­вых и легковых автомобилей 17, находясь на четвертом месте в мире (после США, ФРГ и Англии) и являясь крупным их экспорте­ром. В 1958 г. вывозилось 32% произведенных автомашин, в 1959 г.— 44,3%. Открытие крупных месторождений природного газа па юго-западе страны (район Лак) и нефти в Алжире (Саха­ра) создавало благоприятную основу для расширения энергетиче­ских ресурсов.

После 1952 г. во Франции весьма интенсивно протекал про­цесс концентрации производства, прежде всего в металлургиче­ской промышленности, судостроении, химии. По данным, приве­денным М. Торезом в его докладе на XV съезде ФКП, в на­чале 1959 г. 0,15% всех промышленных предприятий, эксплуати-

*\*■’’ Г. П. Черников.* Промышленность Франции.— «Проблемы экономики и по- ЛН111КП Франции после второй мировой войны». М., 1962, стр. 172; он Финансовая олигархия Франции. М., 1966, стр. 19—21.

1. «Annuaire slatistique de la France», retrospectif, 1961, p. 139.
2. Ibid., p. 143.

рующих наемную рабочую силу, имели оборот свыше 1 млрд. фр. каждое; в 1958 г. они выплачивали половину всей суммы зара­ботной платы, па их долю приходился 41 % годового оборота промышленности. Пять трестов контролировали 72% производства стали, два треста — все производство алюминия, четыре треста производили 98% автомобилей, один контролировал 80% произ­водства суперфосфатов, другой — 80% красителей, три треста про­изводили 72% цемента 18. Буржуазное государство значительно способствовало этому процессу при помощи специальных мер по картелированию.

К числу крупнейших относились нефтяные монополии «Ком­пани франсэз де петроль», «Эссо стандард», «Сосьете франсэз де петроль», металлургические — «Лоррэн Эско», «Юньон сиде- рюржик дю Нор де ла Франс» (Юзинор), «Де Вандель э ком- пани», автомобильные — «Рено», «Пежо», «Ситроен», «Симка», химические и электрометаллургические -— «Пешинэ» и «Южин», химические — «Сен-Гобен», «Рон-Пулан», «Эр ликид», электриче­ская компания «Компани женераль де л’электрисите» и др.

В 50-х годах происходила также усиленная концентрация бан­ковского дела За период с 1946 г. до начала 1959 г. было лик­видировано 90 банков, или 20% их общего числа. К этому вре­мени десять крупнейших банков распоряжались 80% всех активов. В их число входили национализированные «Креди Лионэ», «Сось­ете женераль», «Контуар насьональ д’эсконт де Пари», «Банк насьональ пур ле коммерс э л’эндюстри», два крупных депозит­ных частных банка — «Креди эндюстриэль э коммерсиаль» и «Креди коммерсиаль де Франс» и четыре крупных деловых бан­ка -— «Банк де Пари э де Пэи-Ба», «Банк де л’Эндошин», «Банк де л’юньон паризьен» и «Креди дю Нор».

Быстрая концентрация производства и банковского дела уси­лила сращивание банковского и промышленного капитала. Так, после 1954 г. «Банк де Пари э де Пэи-Ба» создал или принял участие в создании более 40 новых предприятий 19. Вместе с тем промышленные монополии все более внедрялись в банковское дело. Группировки финансового капитала представляли собой сложные объединения, включавшие в себя несколько банковых и промыш­ленных монополий.

Для современной Франции характерна высокая степень раз­вития государственно-монополистического капитализма. В 1958 г.

1. «XV Congres du Parti communiste fran^ais».— «Cahiers du communisme», nu- mero special (Juillet — aoUt 1959), p. 19.

*Г. П. 4ерников.* Финансовый капитал во Франции.— «Проблемы экономики и политики Франции после второй мировой войны», стр. 90; см. также *М. Инкер.* Новые черты финансовой олигархии во Франции. М., 1960.

в руках государства уже находилось 97% угольной промышлен­ности, 95 — выработки газа, 80 — авиационного производства и выработки электроэнергии, более 40% автомобильной промышлен­ности. Государство финансировало все работы, связанные с ис­следованиями в области атомной энергии, участвовало в нефтяных компаниях, ему принадлежали железные дороги, парижский го­родской транспорт, крупные военные предприятия, значительная часть акций крупнейшей авиационной компании «Эр Франс», а также компании морского транспорта. В 1957 г. государство владело 36% всего национального имущества, на предприятиях государственного характера создавалось около 13% стоимости ва­лового национального продукта и работало около 1 млн. человек, или 14% общего числа лиц, занятых в торгово-промышленном секторе [[625]](#footnote-625).

Четыре национализированных депозитных банка охватывали около половины ресурсов, учитываемых в балансах такого рода учреждений, и половину их наличного денежного оборота. Госу­дарству принадлежал также Французский банк, который занимал­ся главным образом эмиссией банкнот и переучетом векселей. Было национализировано более 30% страховых обществ, распо­лагавших около 60% всех страховых фондов.

Так же как и в других капитахистических странах, во Фран­ции проходило глубокое сращивание государства с монополисти­ческим капиталом. Одни и те же лица выполняли одновременно и обязанности государственных чиновников и функции предпри­нимателей. В правлениях национализированных банков сидели представители финансового капитала, они же входили в руково­дящие органы буржуазных политических партий.

Но, несмотря на усиленный процесс концентрации, удельный вес мелких предприятий оставался высоким. Мелкое производство, ремесленничество сохранялись в старых отраслях: текстильной, швейной, пищевой промышленности, частично — в машинострое­нии. По переписи 1954 г. предприятия с числом занятых до 50 человек составляли примерно 96% всех предприятий — выше, чем в США, Англии и ФРГ [[626]](#footnote-626).

Промышленный подъем в последние годы существования Чет­вертой республики вызвал изменения в структуре рабочего клас­са. На крупных модернизированных предприятиях росла прослой­ка малоквалифицированного персонала (так называемых специали-

*ЗП* зированных рабочих), выполнявшего узкоспециальные операции, которые не требовали длительного обучения. По данным переписи в 1954 г. их насчитывалось 1853 тыс. (29% общего числа рабо­чих) [[627]](#footnote-627). Отсутствие безработицы и даже некоторая нехватка рабо­чей силы в связи с высокой конъюнктурой способствовали тому, что в эту группу вливались разорявшиеся крестьяне и городские мелкие буржуа. Пестрое социальное происхождение, отупляющие «адские» темпы работы на конвейере делали их восприимчивыми к буржуазной пропаганде, к идеям национализма и шовинизма. Вме­сте с тем модернизация производства, все большая автоматизация его процессов вызвали увеличение количества инженерно-техниче­ского персонала и служащих. Часть из них находилась под значи­тельным идеологическим и политическим влиянием буржуазии, но некоторые слои шли на сближение с пролетариатом.

В сельском хозяйстве также усилилось сосредоточение средств производства в руках капиталистов и помещиков. Мелкие и мель­чайшие хозяйства разорялись. Число хозяйств с земельным на­делом от 1 до 5 га сократилось с 1050 тыс. в 1929 г. до 642 тыс. В 1956 Г., а с наделом от 5 до 10 га — с 755 тыс. до 472 тыс. За тот же период число крупных хозяйств (более 50 га) уве­личилось с 50 тыс. до 95 тыс.; площадь обрабатываемой ими зем­ли выросла с 4850 тыс. до 8192 гыс. га. В 1956 г. крупные хо­зяйства, составлявшие менее 5% общего числа, имели более чет­верти (28%) обрабатываемой земли[[628]](#footnote-628). Все усиливавшееся про­никновение капитализма в сельское хозяйство, резкое расхожде­ние цен на промышленные и сельскохозяйственные продукты, от­сутствие социальных льгот, которыми пользовалось городское население, — все это приводило к тому, что разорявше­еся крестьянство, и в первую очередь молодежь, бежало в го­рода, где в связи с промышленным подъемом в них ощущалась нужда. Население деревень «старело». В 1954 г. половина кре­стьян была в возрасте 52 и более лет, а в некоторых департа­ментах, где преобладало мелкое хозяйство (Лозьер, Арьеж, Нижние Пиренеи, Жер, Корсика), возраст 30% крестьян превы­шал 65 лет [[629]](#footnote-629).

Экономический подъем, увеличение занятости, известная ста­билизация цен дали буржуазным и социал-демократическим идео­логам повод усилить пропаганду разного рода теорий «неокапи­тализма»; они утверждали, будто при капиталистическом режиме можно полностью урегулировать спрос и предложение, ввести

планирование, устранить кризисы и безработицу. Вновь активи­зировались теоретики СФИО (Ж. Мок, Рэмбер, Лора, Филип), наперебой твердившие о «трансформации капитализма» в соци­ализм без революционных преобразований и ликвидации сущест­вующих производственных отношений.

Большой заслугой Французской коммунистической партии было то, что она решительно разоблачила подобные взгляды. Партия подвергла резкой критике теории процветания капиталистического общества и сотрудничества классов, призвала рабочих усилить борь­бу против капиталистической эксплуатации, существо которой не изменилось, несмотря на экономический подъем и обусловленное им улучшение положения некоторых категорий трудящихся. Экономи­ческое неравенство, социальная несправедливость стали еще более кричащими, чем прежде. Эго подтвердили стачки летом 1955 г.

Забастовочное движение на данном этапе, и это была его ха­рактерная черта, было направлено в первую очередь против ин­тенсификации труда, благодаря которой предприниматели в усло­виях выгодной экономической конъюнктуры получали баснословные прибыли, тогда как зарплата была блокирована. Первыми остави­ли работу коллективы судостроительных предприятий Сен-Назера (Бретань), их примеру последовали рабочие ряда других отраслей промышленности. Они требовали повышения зарплаты. В борьбу включились все профсоюзные центры, но руководящая роль в организации и проведении стачек принадлежала ВКТ и комму­нистической партии, прилагавшей все силы, чтобы обеспечить ши­рокое единство участников борьбы. Эти усилия встречали отклик со стороны низовых организаций социалистической партии на за­водах и фабриках; они вступали в контакты с организациями ФКП, проводили совместно с коммунистами митинги и демон­страции бастующих.

В результате забастовочного движения летом 1955 г. боль­шинство французских рабочих дэбилось увеличения заработной платы. Владельцы многих предприятий вынуждены были заклю­чить новые коллективные договоры, содержавшие также статьи о предоставлении трехнедельных оплачиваемых отпусков. Это было серьезное завоевание французского рабочего класса.

Одновременно с массовыми выступлениями в промышленных центрах волнения охватили сельскохозяйственные департаменты. Крестьяне протестовали против потитики правительства в области цен, сельскохозяйственные рабочие требовали повышения зарпла­ты. На дорогах вновь появились баррикады из сельскохозяйствен­ных орудий25. В феврале 1955 г. полиция атаковала 15-тысяч-

2:1 «Les paysans et la politique dans la France conleniporaine». Paris, 1958, p. XXL

ную крестьянскую демонстрацию, имевшую место в Лилле. Пра­вительство было вынуждено принять решение о повышении за­купочных цен на зерно[[630]](#footnote-630). В мае — июне забастовали крестьяне, производившие молочные продукты; они добивались повышения цен на молоко. Коммунисты вели активную политическую работу среди крестьянских масс, разъясняли, кто является виновником их бедственного положения и каковы пути его преодоления. На пленуме ЦК ФКП, состоявшемся в октябре 1955 г., член Полит­бюро ЦК Вальдек Роше в специальном докладе, посвященном работе партии в деревне, и Морис Торез в заключительной речи показали, что укрепление союза рабочего класса и трудящегося кре­стьянства в борьбе против усиления эксплуатации, за националь­ную независимость и мир, за социализм — важная задача партии [[631]](#footnote-631)

В 1955 г. Франция находилась в преддверии парламентских выборов, назначенных на январь 1956 г. Основным требованием всех прогрессивных кругов стало изменение направления политики. Но важнейшим условием такого изменения было прочное единство трудящихся, в первую очередь коммунистов и социалистов. В сво­ем докладе на пленуме ЦК ФКП в мае 1955 г. член Политбюро ЦК Ф. Бийу подчеркнул, что «от единства действий между социа­листами и коммунистами зависят удовлетворение непосредственных требований трудящихся, защита и расширение демократических свобод, защита и укрепление мира.... Тактика единого фронта — наиболее действенное средство в борьбе против капитала, в мобили­зации масс в классовом духе» [[632]](#footnote-632). Бийу отметил, что ФКП не требует от СФИО принять ее программу. Коммунисты предлагали социа­листам работать вместе для осуществления общих пунктов, кото­рые имелись в программах обеих партий. В течение 1955 г. комму­нистическая партия пять раз предлагала руководству СФИО един­ство действий в борьбе за повышение зарплаты трудящимся, про­тив планов производства атомного оружия, против колониальной политики, в защиту светской школы и др. Лидеры СФИО не отве­тили ни на одно из этих предложений, но на практике, как уже от­мечалось, социалисты и коммунисты часто выступали по этим во­просам совместно.

На сближение коммунистов и социалистов большое влияние оказывала активная политика ослабления международной напря­женности, проводимая Советским правительством. Антиком­мунизм, одной из составных частей которого был тезис об «аг­рессивности» Советского Союза, пропагандируемый руководством СФИО, все более терял свою действенность, и лидеры социа­листической партии под давлением общественного мнения вынуж­дены были, хотя и с оговорками, признавать миролюбивый ха­рактер советской внешней политики.

Активная роль ФКП в организации забастовочного движения, ее упорная борьба за единство действий способствовали даль­нейшему укреплению ее позиций в массах. Несмотря на все попыт­ки реакции устранить ФКП с политической арены, представить ее как «иностранную» партию, она вновь и вновь показывала себя подлинной защитницей национальных интересов. Как и ранее, она была самой организованной партией, сохранявшей большое влия­ние в стране.

ВОЙНА В АЛЖИРЕ И УСИЛЕНИЕ РЕАКЦИОННЫХ ТЕНДЕНЦИЙ В БУРЖУАЗНОМ ЛАГЕРЕ

В период, предшествовавший парламентским выборам, в стра­не происходила дальнейшая поляризация политических сил. На­ступление нового этапа общего кризиса капитализма еще более обострило противоречия между интересами монополий и нации. Усиливались эксплуатация рабочего класса, разорение широких масс крестьянства, росли трудности, испытываемые мелкой и сред­ней городской буржуазией. Развитие государственно-монополисти­ческого капитализма углубляло противоречия и внутри крупной буржуазии, среди которой все более брала верх тенденция к свертыванию буржуазной демократии и автократическим методам управления. Буржуазная демократия во Франции вступала в пе­риод глубокого кризиса.

Этот процесс происходил в очень своеобразных условиях Чет­вертой республики. Сильная коммунистическая партия, влиятель­ные демократические организации, республиканские институты, созданные благодаря мощному подъему массового движения в пер­вые послевоенные годы,— все это было серьезным препятствием для замыслов реакции. Но существовал и фактор, в сильнейшей степени ускорявший кризис буржуазной демократии: непрерыв­ный распад французской колониальной империи.

Наличие мировой социалистической системы и ослабление по­зиций империализма открыли перед народами французских ко­лоний, как и перед всеми угнетенными народами, большие воз­можности завоевания независимости. Как уже отмечалось, пра­вительства Четвертой республики вели непрерывные войны против поднявшихся на борьбу народов Французского союза. Реакцион­ная буржуазия, желавшая любой ценой сохранить свои колони­альные владения, считала, что демократические учреждения ме­шают ей справиться с национально-освободительным движением в колониях. Поэтому правящие круги не останавливались ни перед чем, чтобы дискредитировать эти учреждения в глазах широких масс, особенно в глазах мелкой и средней буржуазии. Задача облег­чалась тем, что в результате все усиливающейся мощи крупного монополистического капитала эта часть буржуазии разорялась и была склонна винить во всех своих бедах политические институты республики.

Отражением растерянности и метаний мелкой и средней буржуа­зии был распад радикал-социалистической партии, служившей осью большинства правительств Четвертой республики. Партию разди­рали внутренние противоречия, ее лидеры требовали «обновления», причем каждый на свой манер. Так, в программе, предложенной Мендес-Франсом, требования защиты интересов буржуазии соче­тались с демагогическими лозунгами необходимости улучшения ма­териального положения трудящихся. Мендес-Франс рассчитывал объединить вокруг радикал-социалистов СФИО, мелкие буржуаз­ные партии и группы центра, создав таким образом «новую левую» без коммунистов.

Правое крыло, представлявшее интересы крупного монопо­листического капитала и колониалистов, считало, что в создав­шихся условиях радикал-социалисты должны искать союзников не слева, а справа. Один из этих деятелей, Жан-Поль Давид, воз­главлял реакционную антикоммунистическую организацию «Мир и свобода», которая содержалась на средства госдепартамента США. В рядах старейшей организации французской буржуазной демократии появилось также течение, отражавшее интересы наиболее оголтелых колониалистских кругов. А. Гурдон писал в 1955 г.: «В настоящее время радикальная партия является иде­альным инструментом для защиты экономических и социальных привилегий французских групп Северной Африки, которые реши­тельно отказываются от какой бы то ни было эволюции и каких- либо реформ» 2‘.

На происходивших в мае и ноябре 1955 г. съездах партии Мен­дес-Франсу удалось одержать победу над противниками; в декабре того же года из радикал-социалистической партии были исключе­ны наиболее видные представители правого крыла — Мартино- Депла, Р. Мейер, Ж.-П. Давид и др. Из партии ушел также Эдгар Фор, являвшийся тогда председателем совета министров. В дальнейшем правые образовали новую партию, председателем которой стал А. Кей. Одна из наиболее влиятельных буржуаз­ных политических организаций Третьей и Четвертой республик по существу раскололась на враждующие между собой группировки.

;у «Parlis politique el classes sociales en France», p. 238.

Свидетельством того, что часть мелкой городской буржуазии разочаровалась в республиканских институтах, было «движение Пужада», которое к 1955 г. приобрело значительный размах. Ли­дер этого откровенно фашистского движения мелкий лавочник из городка Сен-Сере (департамент Ло в центральной Франции) Пьер Пужад, человек с сомнительным прошлым (до войны он был сторонником Дорио), создал организацию «Союз защиты торговцев и ремесленников». Число ее членов быстро росло; пужадисты привлекли на свою сторону массу мелких предприни­мателей, торговцев и ремесленников, недовольных налоговой поли­тикой правительства. «Движение Пужада» с самого начала стало пристанищем фашистских элементов и очень скоро переросло свои первоначальные рамки борьбы против налогов. В программной речи на съезде своей организации, проходившем в Париже 5 и 6 июля 1955 г., Пужад требовал пересмотра конституции и сох­ранения колониальной «единой и неделимой империи», передачи национализированных предприятий частным капиталистам, огра­ничения социального страхования, замены Национального собра­ния Генеральными штатами, контроля над профсоюзами и т. д. [[633]](#footnote-633) Эту программу он во многом заимствовал у Гитлера и Муссолини. Пужадисты организовали шумную кампанию, нападая на пра­вительство, парламент и т. д. В одной из своих речей Пужад заявил: «Через несколько месяцев мы пустим в ход большую метлу; нужно ждать дня «икс», когда мы начнем прямые и ре­шительные действия». Или же: «Всех этих людей из Бурбонского дворца нужно запихать в один мешок» [[634]](#footnote-634) [[635]](#footnote-635).

Интересную характеристику пужадизму дал Андре Зигфрид: «Пужадизм против всего: прежде всего против фиска, но также против универсальных магазинов, против социального страхова­ния, чиновников, инспекторов финансов, могущества денег... Ха­рактер этого движения... правый, антипарламентский, вообще го­воря, фашистский. Его нужно однако ассоциировать, по крайней мере по происхождению, с определенным социальным классом: классом ремесленников, мелких и средних торговцев... Это Фран­ция с ее ремесленными и индивидуалистическими традициями восстала против продвижения механизации, которая грозила ее **39** затопить» .

Пужаду не удалось, однако, стать французским Гитлером, его организация быстро распалась. Подобное движение не могло полу­чить большого успеха в стране с сильными демократическими и республиканскими традициями, имевшими глубокие корни в раз­личных слоях населения. В силу этого крупные финансовые мо­нополии не оказали Пужаду сколько-нибудь серьезной поддерж­ки. Но пужадизм сыграл свою роль в подготовке переворота, позже свергнувшего Четвертую республику. Все наиболее вид­ные пужадисты оказались затем среди заговорщиков 13 мая 1958 г. Пропагандируя национализм, шовинизм, антипарламентаризм, они оказали немалую услугу противникам республики.

С февраля 1955 г. у власти находилось правительство, воз­главляемое радикалом Э. Фором. Правые партии, свалившие Мендес-Франса за «либеральные» тенденции, составили ядро но­вого кабинета. В него вошли деголлевцы Г. Палевский, генерал Кёниг, Р. Трибуле, «независимые» А. Пине, Р. Дюше, правые радикалы М. Буржес-Монури, А. Морис, Б. Лафе, представи­тель МРП П. Пфлимлен и др. Составив таким образом свое правительство, Э. Фор заранее обрекал его на бездеятельность, ибо планы и замыслы политических деятелей, входивших в него, были направлены на то, чтобы тормозить решение неотложных проблем, стоявших перед страной.

Перед лицом сильной оппозиции в парламенте, основу кото­рой составляли коммунисты и социалисты, Фор пытался править с помощью чрезвычайных полномочий. Франция была охвачена рабочйм и крестьянским движением, росло недовольство город­ской мелкой буржуазии, но правительство упорно отказывалось от проведения назревших социально-экономических мероприятий. На совещании глав правительств СССР, США, Англии и Фран­ции, проходившем с 18 по 23 июля 1955 г. в Женеве, Э. Фор не внес каких-либо конструктивных предложений по вопросу об ослаблении международной напряженности, выступив единым фронтом с представителями США и Англии. Главным условием организации европейской безопасности Фор считал «объедине­ние» Германии посредством ликвидации демократических и со­циальных завоеваний ГДР и включение ее в НАТО и Запад­ноевропейский союз.

Между тем положение в Северной Африке, прежде всего в Ал­жире, все больше отражалось на политической жизни Франции. Не­смотря на предоставление Тунису в 1954 г. внутренней автономии, борьба за независимость там не прекратилась. Сильнейшую тре­вогу правительства вызывали Марокко и Алжир, охваченный вос­станием, во главе которого стал Фронт национального освобожде­ния (ФНО), созданный еще в октябре 1954 г. Власти направляли туда все большее количество войск. Неуклонно усиливалась поли­тическая роль представителей колониальной буржуазии, требовав­шей усиления репрессий против народов Северной Африки. Боль­шинство из них были сторонниками генерала де Голля. 26 января

1955 г. пост генерал-губернатора Алжира занял один из видных деятелей деголлевской партии, Жак Сустель, 21 июня резидентом в Марокко стал другой деголлевец — Гранваль. В июне же под ру­ководством Э. Фора был создан координационный комитет по де­лам Северной Африки, куда вошли Палевский, генерал Кёниг, а также маршал Жюен.

К осени 1955 г. весьма напряженным стало положение в Марокко. 20 августа, в день второй годовщины свержения сул­тана Мохаммеда бен Юсефа, там произошли многочисленные де­монстрации, в ряде мест приведшие к вооруженным столкнове­ниям с полицией и войсками; вспыхнуло восстание. Передовое общественное мнение всех стран мира резко осуждало политику Франции в Марокко; марокканский вопрос стоял на повестке дня Генеральной ассамблеи ООН. Французский империализм был вынужден пойти на уступки.

Выступая в Национальном собрании в дебатах по мароккан­скому вопросу, Фор был вынужден признать, что время безраз­дельного господства колонизаторов миновало: «В современную эпоху мы должны признать существование и подъем националь­ного самосознания у всех народов, имеющих свои традиции и национальную целостность. Таково Марокко, потому что сущест­вует марокканская национальность, признанная договорами... Вы знаете значение этого явления... Я считаю, что в народе и в стране, подобной Марокко, эти национальные стремления нельзя ни отрицать, ни сломать, ни уничтожить» [[636]](#footnote-636).

После переговоров между представителями французского пра­вительства и марокканскими националистами Мулай бен Арафа был удален из Рабата, а султан Мохаммед бен Юсеф 31 октяб­ря 1955 г. прибыл с Мадагаскара во Францию. В результате его бесед с министром иностранных дел А. Пине было решено создать марокканское правительство. Его главной задачей долж­но было стать ведение переговоров с Францией о предоставле­нии Марокко статута независимого государства.

Во время франко-марокканских переговоров правые политиче­ские деятели, представлявшие интересы «ультра»,— «независимые» и социальные республиканцы устроили настоящий бунт против пра­вительства. Подал в отставку с поста резидента в Марокко Гран­валь, затем ушли в отставку министры-деголлевцы. Руководство «Национального центра независимых» рекомендовало сделать то же своим сторонникам, но этому воспротивился А. Пине. Реакци­онные военные круги, тесно связанные с колониалистами, также на­чали бунтовать. Маршал Жюен вышел из координационного коми­тета по делам Северной Африки и постоянно нападал на правитель­ство за его перемену курса в отношении Марокко. Реакция начина­ла подготовку антиреспубликанского заговора.

Ультраколониалисты в борьбе против республики выдвигали на первый план алжирский вопрос. Война в Алжире, которую правя­щие круги пытались представить как внутреннее дело Франции, как борьбу против возмутившихся французских департаментов, создавала благоприятные условия для раздувания шовинизма и расизма. Колониальная буржуазия всеми средствами стремилась сохранить Алжир на положении колонии. Прибыли 24 монополи­стических компаний, эксплуатировавших национальные богатства Алжира, выросли в несколько раз. Эти компании были тесно свя­заны с могущественными банковскими группами [[637]](#footnote-637).

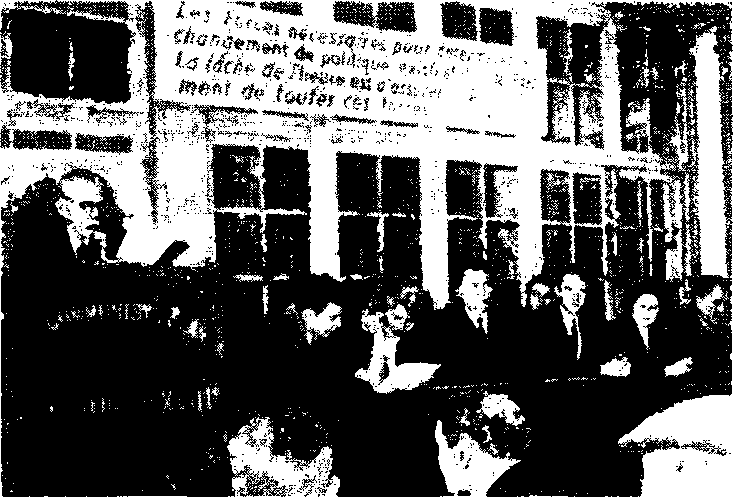
Алжирское население жило в нищете и бесправии. Большая часть страны была разделена на смешанные коммуны во главе с чиновниками, назначенными французским генерал-губернатором. Южные территории Сахары целиком находились в ведении воен­ных властей. Алжирская ассамблея, выборный орган, якобы пред­ставлявший интересы населения, была послушна воле колонизато­ров. Выборы как во французский парламент, так и в Алжирскую ассамблею проводились по двум куриям: европейской и мусуль­манской, причем во второй курии они, как правило, фальсифици­ровались. Из 9 млн. населения Алжира 1 млн. были европей­цами, в большинстве своем выходцами из Франции. В это число входила не только крупная колониальная буржуазия, но и мелкие землевладельцы, чиновники, торговцы, тесными узами связанные с Францией. Французские поселенцы занимали лучшие земли, мелкий чиновник, служивший в Алжире, получал значительно больший оклад, чем его собрат в метрополии. Французу со школь­ной скамьи вдалбливали, что Алжир — это Франция, французские департаменты.

Как и во время событий во Вьетнаме, ФКП, верная прин­ципам пролетарского интернационализма, ставила одной из своих главных задач борьбу за прекращение войны в Алжире. Высту­пая против расистской, шовинистической пропаганды, Француз­ская коммунистическая партия подчеркивала положение, выдвину­тое М. Торезом еще в 1939 г., что алжирская нация находится в процессе формирования, и требовала признания права алжир­ского народа на независимость. Компартия вела большую идеоло­гическую и политическую кампанию, разъясняя трудящимся, что Алжир является не частью Франции, а зависимой страной, народ которой борется за свое освобождение. Коммунисты разоблачали акты насилия и произвола, применяемые французскими властями в отношении бойцов Фронта национального освобождения (ФНО), объединявшего алжирских патриотов.

Война в Алжире принимала все более жестокие формы. В на­чале апреля 1955 г. Национальное собрание приняло закон о вве­дении там чрезвычайного положения. С полной нагрузкой зара­ботали военные трибуналы, была запрещена деятельность алжир­ской компартии и других демократических организаций, прогрес­сивной печати, населенные пункты подвергались «прочесыванию». Тем не менее реакционные круги считали это недостаточным.

29 ноября 1955 г. правительство Э. Фора было свергнуто. Против него выступила нс только оппозиция — коммунисты, со­циалисты, радикалы — сторонники Мендес-Франса, но и часть правительственного блока — социальные республиканцы и 30 депу­татов независимых. Ввиду того что в течение 18 месяцев два правительства были свергнуты абсолютным большинством голо­сов, парламент, согласно конституции, должен был быть распущен. Правые партии, полностью дискредитировав правительство, рас­считывали в случае досрочных выборов нажить политический ка­питал на демагогической критике «системы», т. е. республикан­ских институтов, и добиться большинства в новом Национальном собрании. Однако они ошиблись в оценке расстановки политиче­ских сил. Как рабочий класс, только что добившийся успеха в упорной борьбе против предпринимателей, так и трудовое кресть­янство, часть мелкой буржуазии, настроенная республикански, ве­рили в парламентские институты, ставшие традицией для фран­цузского народа. Народные массы требовали изменения направле­ния политики и полагали, что улучшения своего положения они могут ждать лишь от Национального собрания, где большинство будет принадлежать демократическим партиям.

Учитывая эти стремления, ФКП предложила руководству со­циалистической и радикал-социалистической партий выступить на выборах единым фронтом; она исходила, в частности, из того, что в их избирательных программах (особенно это касалось социа­листической партии) был ряд общих пунктов с программой ФКП. Находясь последние годы в оппозиции, социалисты нередко голо­совали в Национальном собрании вместе с коммунистами, а на местах рядовые социалисты и коммунисты нередко выступали со­обща. На пленуме ЦК ФКП в ноябре 1955 г. М. Торез заявил: «Наличие условий и сил для изменения политики является фак­том, и не считаться с ним было бы непростительной слепотой. Что касается нас, то мы торжественно заявляем о своей готов­ности сразу же после выборов договориться с социалистической партией о совместном проведении политики, соответствующей воле парода и интересам страны, а также о том. чтобы дать нации



Выступление М. Кошена перед избирателями. 1956 г.

такое правительство, которого она ожидает. Мы готовы также к соглашению с представителями других партий и групп, придер­живающихся такого же направления» [[638]](#footnote-638).

В обстановке, когда народ вновь обращал свои взоры к ле­вым партиям, сложились благоприятные условия для единства их действий. Буржуазные политические партии так и не могли прий­ти к соглашению об изменении избирательной системы, хотя в 1955 г. этот вопрос был предметом длительного обсуждения в Национальном собрании. Поэтому выборы почти всюду проходили на основе пропорциональной системы. Если бы лидеры СФИО и радикал-социалистов приняли предложение ФКП, списки этих партий могли бы получить все места приблизительно в 40 де­партаментах, что обеспечило бы прочное большинство левых сил в парламенте.

Однако реформистское руководство СФИО более всего боя­лось возрождения Народного фронта. 47-й съезд Французской социалистической партии (30 июня — 3 июля 1955 г.) принял ре­золюцию, в которой говорилось, что «социалистическая партия отвергает предложения о так называемом единстве действий... и запрещает активистам, руководящим деятелям, секциям и феде­рациям давать ход предложениям о создании единого фронта или

о единых действиях» [[639]](#footnote-639). В свою очередь Мендес-Франс на пресс- конференции 7 декабря 1955 г., раскритиковав правительство за «бездеятельность» и «неспособность выработать определенную программу действий», выступил против какого бы то ни было соглашения с коммунистами. Чтобы нанести поражение партиям бывшего правительственного большинства, Ги Молле и Мендес- Франс шли на союз с деголлевцами. Накануне выборов возник «Республиканский фронт», соглашение о создании которого под­писали Ги Молле, Мендес-Франс, Миттеран (ЮДСР) и Шабан- Дельмас (социальные республиканцы). Этот блок, выступавший под знаменем антикоммунизма, мог привести лишь к углублению раскола демократических сил.

ПАРЛАМЕНТСКИЕ ВЫБОРЫ 2 ЯНВАРЯ 1956 ГОДА.

ПРАВИТЕЛЬСТВО ГИ МОЛЛЕ

Результаты январских выборов 1956 г. показывают, что боль­шинство французских избирателей голосовали за коммунистов, со­циалистов и левые буржуазные партии [[640]](#footnote-640).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Партии** | **Г Олоса** | **В процентах к общему числу голосов** | **Число мест в Национальном собрании \*** |
| ФКП | 5 454 589 | 25,6 | 150 |
| СФИО | 3 180 656 | 14,9 | 95 |
| Радикал-социалисты, ЮДСР, РЖР | 2 876 398 | 13,5 | 91 |
| МРП | 2 374 221 | 11,3 | 73 |
| «Независимые» | 3 080 414 | 14,4 | 95 |
| Социальные республиканцы | 984 854 | 4,4 | 21 |
| Пужадисты | 2 451 555 | 11,5 | 52 |
| Прочие |  |  | 6 |
| **\* В Национальном собрании имелась также** | **группировка «независимых заморских** | | **территорий» —»** |

**10 депутатов, примыкавшая к МРП. 30 мест в Национальном собрании остались незанятыми, так как в Алжире выборы ие проводились.**

СФИО Ги Молле и председателю партии радикалов и радикал- социалистов Э. Эррио создать левое правительство на основе со­глашения трех партий. В письме ЦК ФКП говорилось: «Голосуя за кандидатов коммунистической партии, социалистической партии и партии радикал-социалистов, большинство избирателей проде­монстрировало свое стремление к тому, чтобы управление делами страны было передано в руки левого правительства. Они не смог­ли бы понять, если бы эти три партии не сделали все от них зависящее, чтобы это было именно так. Такое правительство мог­ло бы, в частности, разрешить мирным путем, путем перегово­ров алжирскую проблему; улучшить условия жизни трудящегося населения города и деревни; осуществить программу-минимум На­ционального комитета борьбы в защиту светской школы; прово­дить политику ослабления международной напряженности, веду­щую к разоружению» [[641]](#footnote-641).

Предложения компартии вовсе не предполагали каких-либо ради­кальных перемен, они касались лишь неотложных задач, кото­рые должны были встать перед будущим французским правитель­ством. Эти требования входили и в избирательную программу социалистической партии, а несколько позднее Ги Молле включил их в свою речь при получении инвеституры в Национальном со­брании.

В создавшейся обстановке дальнейшее политическое разви­тие страны, судьба демократических институтов более чем когда- либо зависели от взаимоотношений между двумя самыми крупны­ми левыми партиями — ФКП и СФИО, или, вернее сказать, от выбора, который собиралось сделать руководство социалистической партии. Если в первые послевоенные годы лидеры СФИО были поставлены перед выбором между буржуазной демократией и кур­сом на более последовательное демократическое развитие, которое должно было повести к глубоким социальным изменениям, то в сло­жившейся обстановке решение в духе антикоммунизма было свя­зано с отходом от защиты самой буржуазной демократии. Хотя результаты выборов 2 января 1956 г. свидетельствовали о прова­ле первых попыток наступления на парламентскую республику, тем не менее антиреспубликанские тенденции в лагере буржуа­зии продолжали усиливаться.

Ослепленное антикоммунизмом, руководство социалистической партии предпочитало не замечать этих опасных симптомов. Пред­ложения коммунистов были вновь отвергнуты. В резолюции чрез­вычайного съезда СФИО (15 января 1956 г.) говорилось: «Рес­публиканский фронт должен один сформировать правительство и отказаться от всяких переговоров, от всякого союза с противни­ками демократии (имелась в виду компартия.— *Ред-}* и партиями реакции, которые сознательно или бессознательно являются их сообщниками»[[642]](#footnote-642). Лидеры СФИО стремились возродить старую политику «третьей силы»; ее должно было проводить правитель­ство из представителей партий, входивших в «Республиканский фронт» и имевших в парламенте лишь 170 депутатов. «Республи­канский фронт» не мог даже рассчитывать на поддержку всех радикалов, так как его сторонниками были только 58 радикалов- мендесистов, тогда как 14 радикалов, приверженцев Фора, высту­пали вместе с правыми партиями. Даже в обстановке конца 40-х годов формула «третьей силы» была довольно условной, а в 1956 г. она еще менее отвечала расстановке политических сил. Но в парламенте первой легислатуры «третья сила», опираясь на СФИО, МРП, радикалов и близкие к ним группировки, могла рассчитывать на абсолютное парламентское большинство. В На­циональном же собрании третьей легислатуры «Республиканский фронт» объединял лишь четвертую часть депутатов. На пленуме ЦК ФКП 18 января 1956 г. Ж. Дюкло предупредил, что «пра­вительство меньшинства, отказывающееся опереться на левые силы, неизбежно станет заложником реакции» [[643]](#footnote-643) [[644]](#footnote-644).

Формирование правительства было поручено Ги Молле. После пятилетнего пребывания в оппозиции социалисты вновь пришли к власти. Отказавшись от поддержки слева, Ги Молле и Мендес- Франс решили включить в кабинет социальных республиканцев (деголлевцев), потерпевших на выборах сокрушительное пораже­ние — их голоса и депутатские мандаты перешли к другим пра­вым группировкам — пужадистам, «независимым». Наиболее важ- 41 ные посты в правительстве заняли социалисты и радикалы . Коммунистическая партия заявила, что ее депутаты будут голосо­вать за все прогрессивные мероприятия Ги Молле. Трезво оцени­вая обстановку и ставя па первый план защиту демократии и интересов трудящихся, руководство ФКП поддерживало прави­тельство, несмотря на его колебания и непоследовательность, до тех пор, пока оно окончательно не отступило под натиском ре­акции.

31 января 1956 г. Ги Молле выступил в Национальном соб­рании с правительственной декларацией. Она свидетельствовала *о* том, что лидеры СФИО отдавали себе отчет в сложности и трудности стоящих перед Францией проблем и пытались найти решение некоторых из них. Ги Молле подчеркнул, что его прави­тельство ставит своей целью восстановить мир в Алжире, прекра­тить там террористические действия и репрессии, что необходимо «признание алжирской индивидуальности и осуществление полного политического равенства всех жителей Алжира». Он предлагал, в частности, провести в Алжире избирательную реформу, создав единую курию, которая объединяла бы мусульманское и европей­ское население. В дальнейшем Ги Молле не раз подвергался со сто­роны правых нападкам за выражение «алжирская индивидуальность» и проект единой курии, в которых ультраколониалисты видели по­кушение на их привилегированное положение в Алжире и призна­ние права алжирцев на самоопределение. Но, как видно из его речи, сам Г и Молле в гот момент был далек от этого и не допускал мыс­ли о возможности предоставления независимости Алжиру. Он пря­мо заявил, что «в ближайшее время военный потенциал вооружен­ных сил, размещенных в Алжире, еще не может быть уменьшен». Ги Молле утверждал, что целью его правительства будет «мир, мир внутри Франции, мир на заморских территориях, мир во всем мире».

Следуя внешнеполитическим концепциям своей партии, Ги Молле высказал мнение, что «гарантией сохранения мира и сво­боды» является организация Североатлантического договора, он выдвинул идеи «Общего рынка» и «Евратома», отвечавшие инте­ресам монополистического капитала. Но в те дни уже было не­возможно отрицать стремление Советского правительства покон­чить с холодной войной, проводить политику мирного сосущест­вования; требование переговоров с Советским Союзом стало очень популярным. Ги Молле заявил, что постоянным и неустанным стремлением его правительства будут «переговоры с Советским Со­юзом при всех обстоятельствах, по всем проблемам», особенно по таким, как восстановление единства Германии, европейская безо­пасность и разоружение.

В правительственной декларации была изложена довольно ши­рокая программа социальных мероприятий, многие из которых должны были закрепить в законодательном порядке завоевания трудящихся во время забастовок 1955 г. После затянувшейся «паузы» в социальном законодате>ъстве инициатива нового пра­вительства в этой области была встречена левыми партиями и всеми трудящимися с одобрением.

Но Ги Молле ни слова не сказал об опасности, грозившей республиканским институтам со стороны реакции, открыто и яростно нападавшей на «систему». Наоборот, значительную часть своего выступления он посвятил необходимости реформы кон­ституции и усиления исполнительной власти. Выше уже отмеча­лось, что правые партии давно добивались пересмотра конститу­ции. Но они сумели лишь внести в нее отдельные изменения (они были утверждены президентом республики 7 декабря 1954 г.), согласно которым урезывались законодательные права Националь­ного собрания и расширялись полномочия второй палаты — Совета республики (состав этой палаты был довольно консервативен вслед­ствие недемократической системы выборов ее). Теперь правые по­лучили поддержку лидера социалистической партии, потребовавше­го в своей речи внести «такие изменения в конституцию, которые позволят укрепить стабильность исполнительной власти и тем са­мым упрочить власть государства» 4Z.

Кажется, никогда еще политика Французской социалистиче­ской партии не была столь противоречивой, как в это время. Ги Молле отвергал голоса коммунистов, но его истинным пар­ламентским большинством было большинство с ФКП, которая поддерживала его прогрессивные начинания; реакционные же его мероприятия встречались очень холодно правыми партиями, руко­водители которых считали, что осуществлять «твердую» политику должны они сами, а не социалисты. Почли все свои законопроекты правительство Ги Молле было вынуждено проводить при помощи процедуры вотума доверия, когда партии правого центра, считая несвоевременным и опасным падение правительства, вынуждены были голосовать за него.

Кабинет Ги Молле провел через парламент ряд социальных за­конов, улучшавших положение широких трудящихся масс. В февра­ле 1956 г. были приняты законы о трехнедельных оплачиваемых от­пусках для трудящихся, об уменьшении зональных различий зара­ботной платы. 27 июня после долгих обсуждений в Национальном собрании и Совете республики был принят закон о создании Нацио­нального фонда солидарности, предусматривавший повышение раз­мера пенсий и пособий престарелым. Этот фонд предполагалось субсидировать повышением налогов на капиталистические компа­нии, на автомашины (исключая дешевые), на биржевые сделки, на часть доходов, включая заработную плату и жалованье.

Важным шагом правительства Ги Молле было предоставление

1. «Journal Official», 1. Il 1956. р. 135—139. независимости Тунису и Марокко. 2 марта 1956 г. было подпи­сано франко-марокканское соглашение, по которому отменялся до­говор о протекторате и Франция признавала независимость Ма­рокко. Это способствовало восстановлению территориального един­ства и целостности марокканского государства, завершенному в последующие месяцы. Согласно франко-тунисскому соглашению от 20 марта 1956 г. отменялся договор о протекторате 1881 г. и Франция «торжественно признавала независимость Туниса»''3. За­воевание независимости, явившееся результатом упорной борьбы народов Марокко и Туниса, поддержанных прогрессивными сила­ми Франции, было серьезным ударом по французскому колониа­лизму. Предоставив независимость этим государствам, французское правительство тем самым признало крах своей колониальной по­литики в Северной Африке. Теперь на восточной и западной гра­ницах борющегося Алжира появились два самостоятельных араб­ских государства, что значительно осложняло позиции француз­ских колониалистов, продолжавших войну в Алжире. Вслед за Се­верной Африкой усиливалось национально-освободительное дви­жение и в других африканских колониях Франции.

Главное место в деятельности правительства Ги Молле заняла алжирская проблема, оттеснившая все остальное на задний план. Заседания кабинета министров следовали одно за другим, и ал­жирский вопрос не сходил с повестки дня. У правых партий была совершенно определенная цель: любыми средствами, в том числе и при помощи шантажа и провокаций, заставить правительство социалистов вести войну в Алжире, а как только оно обнаружит свою несостоятельность, взять дело в собственные руки. Прово­кации не замедлили себя ждать. Когда 6 февраля 1956 г. премьер- министр в сопровождении генерала Катру прибыл в Алжир, толпа «ультра» встретила его криками: «Молле на виселицу!»— и забро­сала гнилыми помидорами и камнями. Полиция устранилась, и лишь под охраной войск Молле добрался до своей резиден­ции.

Прогрессивная общественность Франции с большим возмуще­нием встретила события 6 февраля, и в этот момент правитель­ство, если бы оно заняло твердую позицию в отношении распо­ясавшихся «ультра», если бы оно более энергично добивалось мирного решения алжирской проблемы, было бы поддержано все­ми демократами и республиканцами. Но с каждым днем стано­вилось яснее, что правительство пасует перед реакцией. Вооду­шевленные этим, «ультра» усиливали наступление. В конце февра­ля начальник штаба и главный инспектор сухопутных войск гене-

1. «L'annee politique 1956», р. 505—506, 509—510

рал Зеллер и начальник главного генерального штаба генерал Гий­ом подали в отставку вследствие несогласия с правительственной политикой. Реакционная пресса вела против правительства систе­матическую враждебную кампанию. Изо дня в день дезориентируя общественное мнение, она твердила о негодности и порочности су­ществующего политического режима и его институтов.

Отказавшись от попыток демократическим путем решить ал­жирский вопрос, Ги Молле обратился к обычному маневру прави­тельств Четвертой республики: он потребовал от Национального собрания чрезвычайных полномочий. В проходивших в связи с этим дебатах (8—9 марта 1956 г.) представители «ультра» Су- стель, Дронн (социальные республиканцы). Ле Пен (пужадист), Лежандр («независимый») обвиняли правительство в «капитуля­ции в Марокко и Тунисе» и требовали отказаться «от всяких переговоров с убийцами» в Алжире. Ги Молле в своей речи подчеркнул, что поскольку в Алжире наряду с восемью миллио­нами мусульман живет один миллион французов, которым Ал­жир «обязан всем», то не может быть и речи о создании нацио­нального алжирского государства. Он заявил, что его правитель­ство будет продолжать военные действия в Алжире и бороться за сохранение «французского присутствия» в Северной Африке44. За предоставление правительству чрезвычайных полномочий в Алжире голосовало большинство депутатов (451 против 72) 45.

В целях сохранения единства левых сил, получивших боль­шинство на выборах, коммунистическая группа также высказалась за полномочия, настаивая, однако, на том, чтобы правительство использовало их для прекращения огня и для мирных переговоров в Алжире4в.

В области внешней политики правительство Ги Молле вначале сделало некоторые шаги, способствовавшие разрядке международ­ной напряженности. XX съезд КПСС (февраль 1956 г.), вновь подтвердивший волю советского народа проводить политику мир­ного сосуществования государств с различным социальным строем, положения, выдвинутые съездом: о возможности предотвращения новой мировой войны, о разнообразных формах перехода различных стран к социализму, об отношении к социал-демократическим пар­тиям и др.,— оказали большое влияние на общественное мнение Франции. Министр иностранных дел К. Пино сделал ряд заявле­ний о необходимости контактов между Востоком и Западом, о воз­можности применения политики мирного сосуществования. Так,

\*4 •Journal Officieb-, 10.III 1956, р. 809.

1. «Journal Officiel». 13. Ill 1956, p. 859.
2. */• Duclos.* Memories. 1952—1958. Dans la melee. Paris, 1972, p. 233. *2* марта 1956 г. на завтраке в ассоциации англо-американской печа­ти в Париже Пино говорил, что западные державы должны изме­нить ориентацию своей внешней политики. Если один из двух лаге­рей, противостоящих друг другу, заявил он, все время говорит о военных усилиях якобы в интересах безопасности, а другой все время предлагает мир, то «общественное мнение заранее склоняется **47** к тому, кто предлагает мирные решения» .

Отвечая естественному стремлению рядовых французов, в том числе и социалистов, ближе познакомиться с жизнью советского народа, руководство СФИО в конце апреля 1956 г. направило в Советский Союз представительную партийную делегацию для ус­тановления контактов с КПСС.

15 мая 1956 г. в Москву для ведения переговоров с Совет­ским правительством прибыла правительственная делегация в со­ставе Ги Молле и Пино. В подписанном 19 мая 1956 г совмест­ном заявлении французское правагельство выразило намерение совместно с СССР предпринять действия в пользу разрядки международной напряженности и согласилось, что основной базой мирного сосуществования и сотрудничества между государствами должно быть уважение территориальной целостности и суверени­тета, ненападение, невмешательство во внутренние дела друг дру­га. В специальном пункте соглашения, посвященном Алжиру, Со­ветское правительство выразило надежду, что французское пра­вительство сможет изыскать для этой важной проблемы соответ­ствующее решение в духе времени и в интересах народа [[645]](#footnote-645) [[646]](#footnote-646).

Как показали дальнейшие события, правительство Ги Молле не хотело, да и не могло пойти по такому пути. Основой его политики был блок с правыми партиями, требовавшими продолжения войны в Алжире и расправы с народами, борющимися за свое националь­ное освобождение. Заявления руководящих деятелей СФИО о поль­зе контактов с Советским Союзом и разрядке международной на­пряженности остались только словами, опровергнутыми последую­щей практикой.

Получив чрезвычайные полномочия, правительство в апреле— мае 1956 г. приняло решение направить в Алжир 100 тыс. сол­дат — как призывников, так и солдат запаса. То была «армия, более многочисленная и более дорогая, чем все экспедиционные корпуса, когда-либо посланные в заморские территории» [[647]](#footnote-647). Прав­да, одновременно представители правительства вели секретные пе­реговоры с видными деятелями ФНО, но эти переговоры были заранее обречены на неудачу. Французские представители много говорили об «алжирской индивидуальности», а конкретно предла­гали лишь некоторые административные реформы, тогда как ФНО требовал предоставления Алжиру национальной независимости.

Посылка бохьшого количества войск в Алжир вызвала недо­вольство французского народа, ожидавшего от правительства вы­полнения предвыборных обещаний о прекращении войны. Моло­дежь отрывалась от производительного труда, от семей, чтобы умирать ради интересов колониальных монополий. Компартия все шире развертывала кампанию за прекращение огня в Алжире. Студенческие, молодежные организации выступили с требования­ми мирного решения алжирской проблемы. Однако это движение не было достаточно сильным.

Вместе с гем в стране происходила неуклонная концентрация сил реакции. Представители значительной части буржуазии счита­ли, что уже настало время покончить с демократией и установить диктатуру В прессе развернулась шумная кампания за полную ре­форму «системы» с целью замены ее президентским режимом. Ха­рактерно, что ее начала газета «Монд», слывшая органом либе­ральной буржуазии. Ее выступления свидетельствовали о том, что влиятельные круги французской буржуазии не считали более не­обходимым поддерживать Четвертую республику. Не удивитель­но, что на сцене появился де Голль. Политические деятели стали постоянными гостями в резиденции генерала Коломбе-ле-дез-Эг- лиз. В частности, у него побывали Лакост и Мендес-Франс. Последний в конце мая 1956 г. вышел из состава правительства, ссылаясь на свои разногласия с Ги Молле по вопросу об Алжире. Это еще более ослабило правительство, так как означало, что в любой момент наиболее крупная группировка радикал-социалисти- ческой партии — мендесисты — может отказать ему в поддержке. 6—7 июня 1956 г. при голосовании доверия правительство по­лучило лишь 271 голос (из 593), при 59 против и 200 воздер­жавшихся.

Чем глубже кабинет Ги Молле увязал в алжирской войне, тем скорее правые буржуазные партии хотели отделаться от него. О шаткости правительства и о кризисе буржуазной демократии свидетельствовали документы руководящих органов крупных бур­жуазных партий. Как правило, первое место в них занимало тре­бование реформы политических институтов. Весьма характерна в этом смысле резолюция съезда «независимых», проходившего 23— 25 ноября 1956 г.; в ней говорилось, что конституция 1946 г., Четвертая республика не соответствуют требованиям современно­сти. Резолюция предлагала ограничить законодательные функции парламента, усилить исполнительную власть, ввести мажоритар­ную систему голосования. Один из пунктов требовал объявить вне закона коммунистическую партию. Что касается Алжира, то резолюция приветствовала «мужество французской армии», заяв­ляла о солидарности делегатов съезда со всеми французами, про­живающими в Алжире, «права которых на эту землю, оплодот­воренную ими, остаются бесспорными», и подчеркивала, что «Ал­жир был и должен остаться неотьемлемой частью Французской республики»[[648]](#footnote-648) [[649]](#footnote-649) [[650]](#footnote-650). Требования реформы политических институтов и усиления исполнительной власти содержались также в резолюци­ях, принятых съездами МРП (13 мая 1956 г.) и ЮДСР (26—28 ок­тября 1956 г.) 5‘.

Внутри социалистической партии политика (особенно по ал­жирскому вопросу), проводимая ее генеральным секретарем на посту председателя совета министров, вызывала серьезное беспо­койство. Накануне съезда партии, состоявшегося в конце июня — начале июля 1956 г., группа руководящих деятелей СФИО, в том числе Д. Мейер, Р. Вердье, М. Пивер, О. Розенфельд и др., подготовила проект резолюции, в котором подчеркивалась настоя­тельная необходимость немедленного проведения переговоров с руководителями алжирского повстанческого движения. Авторы ре­золюции выступали против использования военной силы в Алжи­ре. На самом съезде алжирская политика Ги Молле подверглась резкой критике, в результате чего в подготовленный им текст резолюции были внесены поправки, в частности требование «сде­лать все возможное, чтобы добиться прекращения огня в Ал­жире» 5Z.

Состоявшийся 18—21 июля 1956 г. XIV съезд Французской коммунистической партии резко осудил политику правительства в Алжире. В своем отчетном докладе генеральный секретарь ФКП М. Торез указал, что война в Алжире ведет к уничтожению де­мократических свобод и активизации сил фашизма во Франции, противоречит ее национальным интересам. «Наша страна,— гово­рил Торез,— стоит перед следующим выбором: либо приобрести ценную дружбу алжирского народа путем немедленного прекраще­ния военных действий и признания реальности его националь­ного существования, либо еще более углубить пропасть, разжи­гать ненависть между двумя народами, продолжая несправедли­вую колониальную войну, обреченную на провал» [[651]](#footnote-651). Как в докладе М. Тореза, так и в принятых съездом тезисах подчеркивалось, что в сложившихся во Франции условиях реакционная буржуа­зия пытается всеми силами ограничить демократию, ликвидиро­вать парламентские институты и установить режим личной власти. Съезд указал, что защита и расширение прав народа, борьба за свободу являются постоянной заботой пролетариата и его партии, и призвал трудящихся, в первую очередь коммунистов и социа­листов, крепить единство действий против наступления реакции.

Чтобы сохранить поддержку правых партий, правительство Ги Молле ввязалось в войну за Суэцкий канал, которая никак не отвечала национальным интересам Франции. Поводом для кри­зиса, вызванного империалистами Франции, Англии и Израиля, явилось решение правительства Египта от 26 июля 1956 г. нацио­нализовать «международную компанию Суэцкого морского канала», 45% акций которой принадлежало Великобритании, а более 50% — Франции.

Правящие круги Франции, Англии, а также Израиля объявили решение о национализации Суэцкого канала угрозой судоходству, а также миру и начали готовить вооруженную агрессию против Египта. Особую агрессивность проявляло французское правитель­ство, и это объяснялось не столько интересами французских мо­нополий в Египте, сколько замыс\ами колониальных кругов в от­ношении Северной Африки. Правительство Ги Молле рассчитыва­ло, нанеся поражение Египту, который оказывал алжирскому на­роду помощь в борьбе против колонизаторов, ослабить нацио­нально-освободительное движение во всей Африке и покончить с войной в Алжире. Министр иностранных дел Пино заявил анг­лийскому премьер-министру Идену: «Если позволят Египту за­хватить канал, то алжирские националисты обретут уверенность» [[652]](#footnote-652).

В ночь с 29 на 30 октября 1956 г. израильская армия вторглась на египетскую территорию, а англо-французская авиация бомбар­дировала Каир и другие египетские города. 5 ноября началась вы­садка французских и английских войск в Порт-Саиде.

Но едва начавшись, франко-англо-израильская агрессия захлеб­нулась буквально на другой день. Это произошло благодаря ре­шительному вмешательству Советского Союза, в послании которо­го правительствам США, Англии, Франции и Израиля от 5 но­ября 1956 г. содержалось требование прекратить военные действия. Вечером 6 ноября объявила о соответствующем решении Англия, а 7 ноября такое же заявление сделало французское правительство.

Так кончился бесславный «блицкриг» в Египте, в результате которого был значительно подорван престиж Франции в странах Арабского Востока и Африки.

Суэцкая авантюра вызвала затруднения во французской эко­номике: значительно уменьшились поставки нефти и других ви­дов сырья для промышленности, из-за недостатка бензина сокра­тилось автомобильное движение, приходилось тратить валюту на закупку американской нефти. Но политические последствия этой авантюры были еще более глубокими. Поражение французского империализма в Египте усилило национально-освободительное движение в Африке, укрепило уверенность алжирских патриотов в конечной победе. Одновременно усилили свою агрессивность ал­жирские «ультра», находившие действенную поддержку у рези­дента в Алжире социалиста Лакоста. В январе 1957 г. он передал полицейскую власть в Алжире генералу Массю, командовавшему парашютными войсками суэцкой экспедиции, тесно связанному с «ультра».

Фашистские организации как в Алжире, так и во Франции составляли планы военного мятежа, но правительство Ги Молле не предпринимало никаких мер против заговорщиков, оно воевало лишь с алжирскими повстанцами. Но, несмотря на наличие в Алжире 500-тысячной французской армии и хвастливые заявле­ния Лакоста, что он закончит войну к концу 1956 г., алжирский народ, руководимый Фронтом национального освобождения, му­жественно продолжал борьбу.

Бессмысленная авантюра в Суэце, война в Алжире значитель­но ослабили финансовое и экономическое положение страны. Цены росли, и правительство прибегало к всевозможным маневрам, что­бы блокировать зарплату и избежать применения закона о под­вижной шкале заработной платы. В первые месяцы 1957 г. вновь поднялась забастовочная волна. Особенно крупные стачки проис­ходили в национализированных секторах экономики. В марте, ап­реле, мае бастовали служащие, персонал коммунальных предприя­тий и городского транспорта, авиации, железнодорожники; в мае забастовки распространились и на частный сектор, в первую оче­редь на металлургию. Движение охватило крупные промышленные центры — Париж, Сен-Назер, Гавр, Лилль, департаменты Луара, Мозель. Единодушным требованием бастующих являлось повыше­ние заработной платы. Попытка правительства снизить цены на сельскохозяйственные продукты, чтобы избежать повышения зар­платы, вызвала резкое недовольство крестьян.

Трудящиеся, голосовавшие на выборах 2 января 1956 г. за левые партии в надежде, что «все изменится», разочаровались в социалистическом правительстве, идущем на поводу у реакции. Коммунисты, т. е. 25% избирате\ей Франции, уже отказались поддерживать его. В то время как коммунисты были наиболее по­следовательными защитниками демократии и республики, лидеры СФИО игнорировали борьбу против крайней реакции, разжигали антикоммунизм и тем самым способствовали планам «ультра», стремившихся изолировать компартию от широких трудящихся масс [[653]](#footnote-653).

В глазах прогрессивного общественного мнения правительство Ги Молле сильно дискредитировало себя фактами жестоких ре­прессий против алжирских патриотов и пыток, применявшихся французской армией и полицией с одобрения Лакоста. Так, в мар­те 1957 г. стало известно, что алжирский адвокат Буменджель, не выдержав пыток, покончил самоубийством, выбросившись с ше­стого этажа здания, в котором парашютисты генерала Массю уст­роили тюрьму. Правительство налагало штрафы на газеты и жур­налистов, разоблачавших эти факты, преследовало коммунистов и других сторонников мирного разрешения алжирской проблемы, но оставляло в покое «ультра», готовивших антиреспубликанский заговор.

По мере того как кабинет Ги Молле терял свою социальную опору, правые партии усиливали нажим на него. Особую актив­ность проявляли «независимые»; после того как ФКП отказала Ги Молле в поддержке, они почувствовали себя хозяевами поло­жения в Национальном собрании и строили планы создания «но­вого», т. е. правого, парламентского большинства. Единственным союзником социалистов в парламенте оставалась МРП, руководи­тели которой опасались, и не без основания, что в новом боль­шинстве для них не найдется места; поэтому они предпочитали блок со своим старым партнером по «третьей силе». Но и эта поддержка носила довольно условный характер. Именно из-за противодействия МРП социалистам так и не удалось провести через парламент ни одного законопроекта о расширении светского образования.

НАСТУПЛЕНИЕ РЕАКЦИИ

И КРИЗИС ЧЕТВЕРТОЙ РЕСПУБЛИКИ

Правительство пало 21 мая 1957 г., когда в связи с обсужде­нием проекта финансовых реформ «независимые» проголосовали против, а радикалы-мендесисты воздержались. Это означало крах «Республиканского фронта», бывшего с самого начала не­жизненным объединением. Подлинный республиканский фронт в условиях Франции возможен лишь при участии ФКП, наиболее сильной и последовательной республиканской партии, тогда как «Республиканский фронт», в котором место коммунистов заняли деголлевцы, служил лишь ширмой, прикрывающей происки реак­ции. Лидеры СФИО, находясь в 1956—1957 гг. у власти, своей политикой подрывали в народе веру в республику. Наступил дол­гий правительственный кризис.

На первый план выдвинулись правые радикалы, очень близ­кие по своим взглядам к «независимым». В июне 1957 г. один из их лидеров, Буржес-Монури, сформировал новый кабинет, в ко­торый вошли радикалы и социалисты, причем последние сохранили посты министра иностранных дел и министра по делам Алжира. Противники политики Лакоста Деффер (социалист), Миттеран (ЮДСР), Массон (радикал) были удалены из правительства; видные места в нем заняли правые радикалы Морис и Гайяр. Коалиция социалистов и правых радикалов, опиравшаяся на под­держку меньшинства в парламенте (правительство Буржес-Монури подучило только 240 голосов из 595), была лишь жалким облом­ком «третьей силы». Она не имела поддержки ни в народе, ни у монополистической буржуазии.

Трудящиеся были недовольны непрерывным ростом цен, заба­стовочное движение не прекращалось. Правительство отказалось от встречи с представителями профсоюзных организаций для об­суждения вопроса о применении подвижной шкалы заработной платы. Немногие мероприятия, которые успел провести кабинет Буржес-Монури за два с половиной месяца своего существования, служили интересам крупного капитала. Одним из таких меропри­ятий была ратификация 9 июля 1957 г. Римских соглашений (подписанных еще правительством Ги Молле) об организации Европейского экономического сообщества, или «Общего рынка». Этим договором предусматривались постепенная ликвидация эко­номических границ между шестью странами (Франция, ФРГ, Италия, Бельгия, Голландия, Люксембург) и создание наднацио­нальных политических органов. В экономическом плане «Общий рынок» являлся для монополий средством передела сфер произ­водства и рынков, а в политическом речь шла о некотором от­чуждении национального суверенитета в пользу общеевропейского органа монополий. Европейское экономическое сообщество было естественным продолжением Европейского объединения угля и стали и Парижских соглашений 1954 г. Оно должно было закре­пить господствующее положение монополистического капитала За­падной Германии и Франции в Европе и обеспечить их конку­рентоспособность в борьбе против монополий США и Англии.

При поддержке правой части Национального собрания прави­тельство Буржес-Монури получило право применять чрезвычай­ные полномочия против «терроризма» не только в Алжире, но и на территории Франции; это дало ему неограниченные возмож­ности для преследования демократических организаций и прессы, требовавших прекращения огня в Алжире. Выступивший в ходе дебатов по данному вопросу Ж Дюкло заявил: «Война в Алжире все больше принимает такой характер, когда она направлена не только против права алжирского народа на независимость, но так­же и против права французского народа на свободу» 56. Он вновь обратил внимание на возросшую активность фашистских органи­заций, готовивших гражданскую войну.

30 сентября 1957 г. разразился новый правительственный кри­зис. Поводом послужило обсуждение в Национальном собрании проекта чрезвычайного закона, согласно которому Алжир должен был быть расчленен на отдельные территории с местными, не имеющими никакой реальной власти ассамблеями во главе, тогда как действительное управление страной оставалось в руках фран­цузской администрации. Но и этот реакционный проект, основой которого была формула: «Алжир является неотъемлемой частью Французской республики»,— не отвечал интересам правых партий. Об этом заявил Сустель, лидер социальных республиканцев, ко­торые проявляли все возрастающую активность. «Битва за Ал­жир,— говорил он,— продолжается, и мы сделаем все для того, чтобы она закончилась победой Франции» 57.

Все попытки видных политических деятелей Четвертой респуб­лики— Ги Молле, Плевена, Р. Шумана, Пине — сформировать правительство окончились неудачей из-за оппозиции правых пар­тий, провоцировавших обстановку «кризиса режима». Лишь 6 но­ября был сформирован кабинет во главе с правым радикалом Феликсом Гайяром; в его состав вошли представители всех бур­жуазных партий, в том числе «независимые» и социальные рес­публиканцы. Чтобы избежать старой, ставшей одиозной формулы «правительство национального единства», Гайяр назвал свой ка­бинет «правительством республиканской защиты».

«Третья сила», «Республиканский фронт» уступали власть пар­тиям, более открыто представлявшим интересы монополистическо­го капитала и колониальных кругов и уже не желавшим считаться со своими союзниками — партиями мелкой и немонополистической буржуазии, за спиной которых они пережили грозные годы де­мократического подъема первых послевоенных лет. С их помощью крупная буржуазия расколола и ослабила демократический лагерь.

После сформирования правительства Гайяра в парламенте нача­лись бесконечные дебаты по вопросу о реформе конституции и из­бирательной системы с целью усиления исполнительной власти, со­кращения законодательных прав Национального собрания и удале­ния из парламента коммунистов. Но, поскольку в собрании, избран-

50 «Journal Officiel», 17.VII1, 1957, р. 3654—3659.

г'7 «L'annee politique 1957», р. 93.

ном 2 января 1956 г., имелись значительные левые силы, в первую очередь 150 коммунистических депутатов, протащить реакционную реформу конституции законным, парламентским путем было для правых практически невозможно. Это можно было осуществить только непарламентским путем, как и произошло позднее.

Пока в Национальном собрании шли конституционные дебаты, лидеры правых партий, тесно связанные с «ультра», пытались договориться о захвате власти. С начала 1958 г. в буржуазных кругах стали почти открыто обсуждаться планы установления «сильной власти» во главе с генералом де Голлем. Одновременно активизировали свою деятельность фашистские организации, щед­ро субсидируемые монополиями.

В начале марта 1958 г. Дюше, Сустель, Морис, Бидо высту­пили в различных городах Франции с требованием создать «пра­вительство общественного спасения». Дюше заявил в своей речи: «Нужно единство национальных партий, чтобы потребовать нацио­нального возрождения. Завтра для них, для режима, для Фран­ции будет слишком поздно». Та же тема звучала и в выступ­лении Бидо: «Нам осталось несколько месяцев, чтобы все спасти или все потерять из того, что осталось от заморских француз­ских владений». Сустель говорил решительнее всех: «Необходимо, чтобы нашими делами управляло правительство общественного спасения. Никто не верит, что нынешнее правительство может стать правительством общественного спасения. На ближайшее бу­дущее во Франции есть только один человек среди всех государст­венных деятелей, который мог бы пользоваться за границей необ­ходимым авторитетом, чтобы заставить уважать жизненные инте­ресы Франции как в Северной Африке, так и в Черной Африке. Это генерал де Голль» [[654]](#footnote-654). На заседании Национального совета со­циальных республиканцев 23 марта 1958 г. генеральный секретарь партии Фрей заявил о верности этой партии «освободителю», т. е. де Голлю; она считает своим долгом постоянно напоминать, что «он является шансом для Франции, и чем скорее его призовут, тем скорее нация обретет веру в себя» [[655]](#footnote-655).

Никогда еще пропаганда, проводимая правой прессой, а иногда поддерживаемая и некоторыми лидерами СФИО, нападки на «ре­жим», на парламент, на коммунистов не достигали таких масшта­бов, как в последние месяцы существования Четвертой республики. Реакционные журналисты стремились представить в качестве идеа­ла для молодежи парашютистов генерала Массю, бесчинствовав­ших в Алжире. Буржуазная пропаганда неустанно твердила фран­цузам, что Алжир и Сахара должны остаться французскими, так как их потеря принесет якобы безработицу, снижение жизненного уровня и прочие неисчислимые бедствия населению метрополии. Эта пропаганда оказывала деморализующее влияние на массы мел­кой буржуазии, а также на часть рабочего класса. Во время канто­нальных выборов в апреле 1958 г. часть избирателей, голосовавших обычно за социалистов, высказалась за реакционных кандидатов, сторонников продолжения войны в Алжире. Таковы были послед­ствия сотрудничества социалистов с реакционными партиями.

В условиях, когда опасность фашизма стала реальной, комму­нистическая партия вела неустанную борьбу за объединение всех левых сил. Состоявшийся 25—26 марта 1958 г. пленум ЦК ФКП выдвинул в качестве главной задачи достижение соглашений и компромиссов с левыми партиями для совместных действий в защи­ту демократии. М. Торез заявил на пленуме, что, хотя конечной целью партии и является социализм, в настоящих условиях она ста­вит своей задачей не социалистическое переустройство, а защиту демократических свобод, несмотря на их ограниченный и недоста­точный характер. Он подчеркнул, что «коммунисты являются наи­более решительными противниками как фашистского террора, так и личной власти или президентского режима» [[656]](#footnote-656). ФКП была един­ственной партией, решительно разоблачавшей опасные для респуб­ликанских институтов замыслы реакции. Значительная часть рабо­чего класса и трудящихся оставалась верна коммунистам. Но тот факт, что другая крупная левая партия — социалистическая — вследствие антикоммунизма ее вождей даже в условиях подготовки антиреспубликанского заговора продолжала сотрудничать с бур­жуазными партиями, значительно ухудшал перспективы борьбы ФКП за объединение всех левых сил для защиты демократии и республики.

Реакционные шовинистические круги все более усиливали дав­ление на правительство и на парламент. Колониальная буржуазия упорно цеплялась за Алжир. Она понимала, что победа алжирско­го народа оказала бы влияние на народы других французских ко­лоний в Африке. Вместе с тем результаты разведывательных ра­бот, ведущихся в Сахаре, свидетельствовали о наличии там огром­ных запасов нефти, и французские монополии хотели любой ценой сохранить эти богатства в своих руках. В подобной обстановке события 8 февраля 1958 г. оказались для правительства Гайяра фатальными.

В этот день группа французских самолетов из 11 бомбарди­ровщиков и 8 истребителей бомбардировала тунисскую деревушку Саккьет-Сиди-Юсеф, расположенную на границе с Алжиром. 69 ту­нисцев, в том числе 21 ребенок, были убиты. Французское пра­вительство так «наказало» Тунис за то, что на его территории укрывались отряды алжирской освободительной армии. Этот кро­вавый бессмысленный акт вызвал возмущение во всем мире. Пре­зидент Тунисской республики Бургиба немедленно направил жало­бу в Совет Безопасности ООН. Тогда США и Англия предло­жили свои «добрые услуги» для урегулирования конфликта. 17 фе­враля Франция и Тунис согласихись на это предложение. Мис­сия «добрых услуг» была поручена Советом Безопасности заме­стителю государственного секретаря США Р. Мэрфи и предста­вителю Форин Оффис Г. Билли.

Принимая «добрые услуги», французское правительство поз­волило США в косвенной форме вмешаться в североафриканские дела. Это обстоятельство и возможность «интернационализации» алжирского конфликта послужили предлогом для новых атак пра­вых партий на правительство. Французский монополистический капитал, чьи экономические и политические позиции значительно окрепли по сравнению с временами «плана Маршалла», не хотел дольше терпеть американское вмешательство в свои дела, тем более в колониальные дела. Но прежде всего этот шаг правитель­ства давал правым партиям дополнительные возможности для ата­ки на правительство Гайяра.

Во время дебатов в Национальном собрании 11 —15 апреля 1958 г. правые, в первую очередь «независимые» и социальные республиканцы, выступили единым фронтом против Гайяра и Пино, согласившихся на «добрые услуги». В кулуарах усиленно распространялись слухи, что после Туниса американцы займутся Алжиром. Бидо в своей речи заявил, что интернационализация алжирской проблемы нанесет ущерб суверенитету Франции. Ему вторил Сустель, утверждавший, что «добрые услуги» подготовля­ют полную «ликвидацию французских позиций в Северной Аф­рике» и что они продиктованы «политикой нефтяных трестов, ко­торые хотят отнять у нас Сахару»61. 15 апреля 1958 г. прави­тельство Гайяра пало. Против него проголосовали «независимые» и социальные республиканцы, расколовшие таким образом очень непрочное правительственное большинство.

**-l.’annee politique 1958»,** *р.* **41—42-**

10

ПЯТАЯ РЕСПУБЛИКА 1958—1967 ГОДЫ

ФРАНЦУЗСКИЙ ИМПЕРИАЛИЗМ

К КОНЦУ 50-Х ГОДОВ

МАЙСКИЙ КРИЗИС 1958 ГОДА

К. концу 50-х годов в развитии французского капита­лизма наметились глубокие изменения, связанные с утратой основ­ных источников непроизводительного обогащения монополий — источников, которые придавали французскому империализму его былой ростовщический характер. Две мировые и целая серия коло­ниальных войн серьезно поколебали устойчивость финансовой си­стемы, стабильность ее валюты. С 1928 по 1958 г. золотой франк, который рассматривался многими поколениями буржуа как столь же незыблемая величина, как метр или литр, был девальвирован 12 раз, его золотое содержание уменьшилось на 99,38%. Хрониче­ская инфляция привела к тому, что деньги, а вместе с ними и госу­дарственные облигации (знаменитая 3-процентная рента) теряли ежегодно в своей стоимости больше приносимого ими дохода.

В результате исчезала объективная почва для ростовщического обогащения. Инфляция, национализация крупнейших депозитных банков, утрата прежних заграничных вложений серьезно подорва­ли позиции банковского капитала старой Франции. В системе финансовой олигархии промышленный капитал, на протяжении по­лутора столетий игравший второстепенную роль по сравнению с банковским, решительно выдвинулся на авансцену. Если раньше французская буржуазия предпочитала не слишком значительные,

но зато твердо гарантированные доходы от ссудных вложений в государственные и заграничные ценные бумаги, то теперь она во­лей-неволей должна была повернуть на путь активного промыш­ленного предпринимательства, судивший в случае успеха быстрое обогащение.

«Потеряв значительную часть доходов от экспорта ссудного капитала за границу, французская финансовая олигархия остро почувствовала узость своей промышленной основы, лишавшую ее возможности компенсировать понесенные убытки путем расшире­ния капиталистической эксплуатации внутри страны. Переход на путь промышленной экспансии расценивался французской буржуа­зией как средство укрепления своих сильно пошатнувшихся внут­ренних и внешних позиций» ‘.

К тому же прежнее равновесие внешнеэкономических связей страны было коренным образом нарушено: колоссальные импорт­ные потребности, особенно в период восстановления и реконст­рукции, не могли покрываться более вывозом. Если в прошлом пассив торгового баланса с лихвой покрывался активом от «не­видимого экспорта» (дохода от вложений за рубежом, фрахта, туризма и г. д.), то теперь не только торговый, но и платеж­ный баланс сводился с внушительным дефицитом [[657]](#footnote-657) [[658]](#footnote-658).

Теснимые на мировом капиталистическом рынке США, отча­сти Англией, французские монополии значительно расширили в первые послевоенные годы свою экспансию в колониях, где их экономические позиции были прежде довольно слабыми. Приток американских капиталов и займов, доходы ст эксплуатации замор­ских владений давали возможность финансовой олигархии Фран­ции до конца 50-х годов в известной мере смягчать, амортизи­ровать взрывчатые внутриполитические последствия крутой ломки экономики, проводить за счет инфляции политику социального маневрирования, перекладывая дефицит государственных финансов то на одну, то на другую категорию трудящихся в рамках пар­ламентской системы Четвертой республики.

Важнейшим фактором, позволившим финансовой олигархии Франции в столь сложных условиях сохранить устои своего клас­сового господства, было исключительно активное вмешательство буржуазного государства в экономику.

Монополии, освобожденные от расходов на модернизацию ма­лорентабельных отраслей промышленности и получавшие по за­ниженным тарифам энергию, транспорт, сырье, кредит, могли со­средоточиться на наиболее перспективных и прибыльных направ- лениях технического прогресса .

Заметную роль в выработке экономической стратегии правя­щего класса играла система программирования — составления пла­нов оснащения и развития производства. Хотя данная система не ликвидировала анархии частнокапиталистического производства и отвечала главным образом интересам крупнейших монополий, она позволяла более рационально использовать ресурсы, способ­ствовала ускоренному развитию перспективных отраслей 4.

Это отнюдь не означало, разумеется, полного «перерождения» французской экономики. Резко усилились контрасты между от­дельными отраслями и районами — одни бурно росли, развива­лись, другие приходили в упадок. «Прогресс, чрезвычайно бы­стрый в некоторых отраслях, крайне медлителен или даже вообще отсутствует в других. Франция движется вперед то как Соединен­ные Штаты, то как Иран. Наши локомотивы являются самыми скоростными в мире, но 20 тыс. наших коммун испытывают не­достаток воды... Группы Южин, Пешинэ, Сен-Гобен могут без зависти смотреть на самые современные заводы Детройта. Од­нако я знаю в департаменте Коррез немало семей, где скот и люди все еще спят в одной комнате...»,— отмечал буржуазный публицист Эмманюэль Берль 5.

«...Французские фирмы хуже оснащены, чем их конкуренты, так как они сравнительно невелики,— писал главный редактор ор­гана деловых кругов Франции журнала «Антреприз» Мишель Дранкур.— В большинстве отраслей крупнейшие французские фир­мы в среднем в 10 раз меньше, чем крупнейшие американские, и в 5 раз меньше, чем английские или западногерманские»6. К концу 50-х годов из 500 наиболее мощных банков капиталистиче­ского мира 235 были американскими и всего 17 — французскими, причем крупнейший из них, национализированный банк «Креди лионнэ», занимал только 17-е место 7.

Все это дало о себе знать как раз в тот момент, когда внешние источники погашения дефицита платежного баланса — долларовая «помощь», дешевое сырье, обеспеченные рынки, сферы выгодного приложения капитала в колониях — оказались исчерпанными. Под­рыв международных позиций доллара заставил США приступить

1. *В. И. Кузнецов.* Франция: экономика государственно-монополистического ка­питализма. М., 1968, стр. 22—24.
2. С, *Cruson.* Origines et espoiis de h planification franQaise. Paris, 1968, p. 209— 223.
3. *E. Berl.* La France irreelle. Paris, 1957, p. 29
4. *M. Drancour.* Les cles du potivoir. Paris, 1969, p. 200.

1 Ibidem.

к постепенному пересмотру системы своих финансовых отношений с западноевропейскими странами, сложившихся в период действия «плана Маршалла». Очередные займы, полученные Францией в США и Международном валютном фонде в начале 1958 г., были обставлены такими унизительными условиями, что больше к ним уже не возвращались. В то же время крах ядерной монополии США, создание Советским Союзом могучего оборонного потенциала поро­дили глубокий «кризис доверия» между американским империализ­мом и его партнерами по Северо-атлантическому договору, прежде всего Францией. Ее правящие круги выражали сомнения в дейст­венности американских военных обязательств, не скрывая своего недовольства бесцеремонностью Вашингтона по отношению к фран­цузским интересам [[659]](#footnote-659) [[660]](#footnote-660).

Коренные изменения в положении французского империализ­ма существенно сузили маневренные возможности монополий в классовой борьбе. Удельный вес лиц наемного труда резко увели­чился за счет мелкой буржуазии города и деревни. Перед лицом государства, роль которого в экономической жизни значительно выросла, различные социальные категории оказывались прочно ор­ганизованными не только на локальном уровне, но и в масштабе всей Франции.

Переплетение внутренних и внешних противоречий французско­го капитализма выдвинуло к концу 50-х годов в центр всей политической борьбы проблему Алжира, которая глубоко расколо­ла как страну в целом, так и ее правящий класс. Найти выход из войны путем своевременного компромисса оказалось невозможным; необходимое для этого парламентское большинство должно было включать коммунистическую партию, от чего даже самые либераль­ные в колониальном вопросе буржуазные группировки упорно от­казывались. Результатом явился прогрессирующий паралич парла­мента. Любое важное мероприятие, вызывавшее разногласия меж­ду составными частями коалиций буржуазных и реформистских партий, грозило вызвать падение очередного кабинета, который должен был постоянно лавировать, обходить острые углы, искать половинчатые решения. Между тем монополистический капитал Франции именно в данный момент нуждался в максимально жест­кой, надежной, оперативной государственной машине, способной обеспечить подготовку экономики к условиям «Общего рынка»: как раз в этот момент процесс европейской интеграции вступил в Q решающую стадию .

Защитники разваливающейся системы колониального гнета — «ультра», состоявшие на содержании у кучки миллионеров-план­таторов, прекрасно понимали, что принудить большинство фран­цузов к продолжению безнадежной войны, которая тянулась уже четыре года, выжать из населения необходимые для этого средст­ва и подавить всякую оппозицию способен лишь авторитарный ре­жим. В свою очередь различные группировки правого толка в метрополии, давно мечтавшие уничтожить парламентскую систему, сознавали, что в самой Франции они не могут рассчитывать на успех без активной поддержки ультраколониалистов по другую сторону Средиземного моря.

Весьма внушительной силой в лагере реакции являлись предста­вители реакционного офицерства. Франция была единственной из крупных капиталистических стран, которая в той или иной форме не переставала воевать в течение 23 лет (1939—1962). В 1950 г. французские вооруженные силы насчитывали 242 тыс. человек, **в** 1957 г. уже 1044 тыс. (из них сухопутная армия — 732 тыс.). По удельному весу армии в самодеятельном населении Франция заня­ла к тому времени первое место среди стран — участниц НАТО, а по доле военных расходов в национальном доходе — второе после США.

Основная масса офицерства, выносившего на своих плечах все тяготы алжирской войны и быстро обновлявшегося в результате больших потерь, вербовалась из средней и мелкой буржуазии, промежуточных прослоек города и деревни — детей торговцев, мел­ких промышленников, служащих, чиновников, лиц свободных про­фессий и пр. В своем большинстве они представляли те мелко­буржуазные слои, экономическую базу которых беспощадно пере­малывал финансовый капитал [[661]](#footnote-661) [[662]](#footnote-662). В то же время эволюция техни­ческих средств ведения войны делала неизбежной в недалеком будущем массовую «деквалификацию» офицерства традиционной колониальной армии. Именно поэтому многие представители офицерской касты отчаянно цеплялись за Алжир, видя в увеко­вечении военно-административных методов эксплуатации фран­цузских колоний единственный шанс сохранения своих социальных привилегий. «За тем упорством, с которым армия старается удер­жать Алжир ...скрывается бессознательный страх потерять за пре­делами метрополии это последнее убежище, в котором армия мо­жет чувствовать себя как дома...».— писал обозреватель газеты «Монд» Жан Планше и. В этом заключалась главная основа соли­дарности, спаявшая значительную часть офицерства с алжирскими «ультра».

Опыт истории показывает, что армия, познавшая горечь пораже­ний, нередко становится благоприятной почвой для реакционных националистических заговоров. Французская армия, преданная фашистской «пятой колонной», в 1940 г. испытала позор капитуля­ции, а после войны — унижения в системе НАТО, где командова­ли американцы. Правым силам удалось также использовать бо­лезненную реакцию французского офицерства на неудачи в колониальных войнах, которые приписывались «капитулянтам», «прогнившим парижским интеллигентам» из левых партий, нако­нец, парламентскому режиму в целом [[663]](#footnote-663).

По мере того как накалялась обстановка в Алжире, в метропо­лии постепенно поднимали голову мелкие крайне правые органи­зации — последыши старинных роялистских союзов, сплотившиеся вокруг еженедельников «Аспэ де ля Франс», «Ривароль» или «Насьон франсэз», осколки довоенных мятежных лиг, недобитые в 1945 г. «герои» милиции Виши или «антибольшевистского легио­на» и т. д. Все эти отряды заговора — алжирские «ультра», воен­щина и крайне правые группировки в метрополии — были так или иначе связаны между собой.

Заметную роль в сложном конгломерате сил, пытавшихся свя­зать лозунг защиты «французского Алжира» с задачей ликвида­ции парламентаризма, играли также бывшие сподвижники де Гол­ля по лондонской эмиграции и «Объединению французского народа» (РПФ). К весне 1958 г. они в основном примыкали к партии социальных республиканцев. Хотя ее влияние упало до минимума, однако старый костяк партийного аппарата бывшего «Объединения французского народа» в основном оставался нетро­нутым.

Участие официального председателя партии Шабан-Дельмаса в правительстве не мешало другим руководителям социальных рес­публиканцев в парламенте выступать в рядах крайне правой оп­позиции. Сустель, создавший «Союз борьбы за спасение и об­новление французского Алжира» (ЮСРАФ), являлся закулис­ным режиссером трех последних правительственных кризисов в истории Четвертой республики [[664]](#footnote-664).

15 марта 1958 г. Сустель встретился с полномочным предста­вителем алжирских «ультра», издателем газеты «Эко д’Альже» Аленом де Сериньи. Последний согласился поддержать деятель­ность ЮСРАФ, но в обмен потребовал гарантий, что де Голль даст заверения о поддержке лозунга «интеграции» Алжира, прев­ращения его в неотъемлемую часть метрополии. Ответ генерала был дан в письме Сустеля па имя де Сериньи, полученном 28 мар­та. Весьма сдержанно относясь к самому термину «интеграция», генерал соглашался принять его лишь в том случае, если удаст­ся завоевать на сторону такого решения значительную часть му­сульман. Обнародовать свою позицию по алжирскому вопросу он отказывался [[665]](#footnote-665) [[666]](#footnote-666). Неясность и неопределенность ответа де Голля были далеко не случайны: конечные цели стоявших за ним классо­вых и политических сил существенно отличались от программы фа- шистов-«ультра». Но эти противоречия пока оставались скрытыми. Хотя письмо не удовлетворило «ультра», но все же было расценено ими как достаточное основание для поддержки де Голля.

После отставки Гайяра в качестве претендентов на кресло премьера выступили Бидо и Плевен, но они не получили доверия Национального собрания; это показало, что политика грубой си­лы в Алжире не имеет за собой большинства парламента. Под дав­лением партийных низов руководство социалистической партии ре­шило отказаться от дальнейшего участия в правительстве вместе с правыми. В итоге президент Коти поручил формирование каби­нета председателю МРП Пьеру Пфлимлену.

Однако в этот момент на арену политической борьбы впервые открыто выступила армия. В ночь на 10 мая президент республи­ки получил угрожающую телеграмму, в которой говорилось: «Ны­нешний кризис показывает, что политические партии глубоко рас­колоты по алжирскому вопросу. Пресса дает понять, что отречение от Алжира будет произведено путем дипломатической процедуры, которая начнется с переговоров о «прекращении огня»... Фран­цузская армия единодушно восприняла бы отречение от этого национального достояния, как оскорбление. Нельзя предсказать, какой окажется ее реакция отчаяния» ,5. Под телеграммой стояли подписи главнокомандующего французскими войсками в Алжире генерала Салана, командующих родами войск генералов Аллара, Жуо, Массю и адмирала Обуано.

На 13 мая 1958 г. «ультра», якобы в знак протеста против казни повстанцами трех французских солдат, виновных в распра­вах над мирным населением, назначили в Алжире демонстрацию. Истинная цель выступления была иной — оно не случайно было приурочено к моменту начала дебатов по декларации Пфлимлена в Национальном собрании. «Ультра» надеялись помешать форми­рованию правительства, создать «вакуум власти» и открыть тем самым дорогу кабинету «общественного спасения».

Демонстрация 13 мая в Алжире быстро переросла в сооружен­ный мятеж. Цепочка парашютистов без сопротивления позволила бандам взломать двери и начать погром канцелярий мини­стерства по делам Алжира. После этого на авансцену вышел гене­ралитет. Под предлогом необходимости прекратить беспорядки, им был сформирован штаб мятежа — «комитет общественного спа­сения» под председательством генерала Массю. Состав «комитета общественного спасения» утвердил генерал Салан |6. С балкона министерства Массю зачитал толпе «ультра» список членов коми­тета и телеграмму, направленную им президенту Коти: «Сообщаю Вам о создании военно-гражданского комитета в Алжире. Я, ге­нерал Массю, взял на себя председательство ввиду серьезно­сти обстановки, абсолютной необходимости сохранения порядка и предотвращения любого кровопролития. Требуем создания в Пари­же правительства общественного спасения, единственно способного сохранить Алжир в качестве неотъемлемой части метрополии» [[667]](#footnote-667) [[668]](#footnote-668).

С получением первых тревожных вестей из Алжира компартия призвала всех демократов к единству в борьбе против мятежни­ков. Вечером 13 мая в Национальном собрании выступил Вальдек Роше. Он говорил о «чрезвычайно серьезных событиях», проис­ходивших в Алжире [[669]](#footnote-669).

— Мы узнали, что генерал Массю...— начал Роше...

— Он спас Францию,— прервали его со скамей крайне правых.

— Генерал Массю,— твердо продолжал Роше, не обращая вни­мания на обструкцию реакционеров,— обратился с ультиматумом к президенту республики. Фактически мы являемся свидетелями со­здания незаконного, мятежного правительства против республики!

В то время, как со скамей депутатов-коммунистов раздались аплодисменты, депутаты центра и правые принялись хлопать крышками пюпитров, стараясь заглушить оратора.

— Мы требуем,— продолжал Роше,—собрания всех республи­канских групп, чтобы преградить дорогу мятежникам!

Новая обстановка заставила ФКП изменить тактику. Если раньше главной задачей партии являлась борьба за развитие де­мократии и изменение правительственного курса в соответствии с результатами выборов 1956 г., то теперь прежде всего нужно было спасти буржуазно-демократические свободы. Поэтому парламент­ская группа коммунистов решила при голосовании вопроса о до­верии правительству Пфлимлена воздержаться, чтобы дать ему возможность сформироваться.



Баррикады в Алжире

На первом этапе мятежа заговорщиков ждало серьезное разо­чарование — Франция имела законное правительство, заявившее, во всяком случае официально, о своем стремлении защищать рес­публику. Вечером 13 мая Политбюро ФКП опубликовало обраще­ние к партийным организациям, рабочему классу, всему народу. В этом заявлении партия предупреждала массы о серьезной опасно­сти, которую несет мятеж для судеб демократии, и призвала все демократические силы подавить путч в зародыше. Политбюро пред­ложило партийным федерациям, секциям, ячейкам немедленно всту­пить в контакт с организациями СФИО и других республиканских партий в целях проведения совместных действий рабочего класса и антифашистских сил в защиту республики. На 14 мая ФКП на­мечала в Париже массовый антифашистский митинг [[670]](#footnote-670). Фрашон от имени ВКТ вечером 13 мая также обратился к рабочему классу, к народу Франции с призывом дать отпор мятежникам.

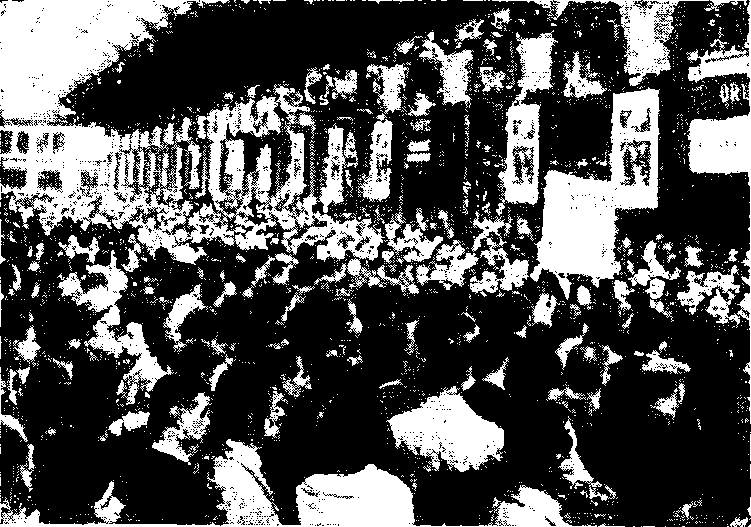
Твердая позиция ФКП оказала влияние на некоторые демо­кратические организации. С призывами защищать республику вы­ступили профсоюзы, объединяемые «Форс увриер», ФКХТ, Фе­дерацией работников народного образования, а также Лига прав человека, Национальный комитет борьбы в защиту светской шко­лы и т. д. 14 мая рабочие 60 крупных предприятий Парижа про­

вели кратковременные забастовки. Во многих городах страны со­стоялись митинги протеста. За один этот день в стране было соз­дано более 30 антифашистских комитетов. Выступая от имени ФКП, Ж. Дюкло заявил в Национальном собрании: «В эти часы, особенно серьезные для будущего родины, для нас, коммунистов, как и для всех республиканцев, главной заботой является защи­та республики против опасностей, которые ей угрожают» [[671]](#footnote-671) [[672]](#footnote-672).

Однако избранная кабинетом Пфлимлена линия поведения иск­лючала сколько-нибудь решительные мероприятия. 21 мая прави­тельство полностью восстановило почтовые, воздушные и морские сообщения с Алжиром. Снабжение мятежных генералов вооруже­нием, продовольствием, сырьем, деньгами бесперебойно продолжа­лось под предлогом необходимости ни на один день не прерывать карательных операций против Армии национального освобождения Алжира. Общие политические установки главы правительства, продиктованные им заместителю начальника его личной канцеля­рии Понятовскому, требовали сохранить единство Франции с Ал­жиром, не нападать на армию, препятствовать вооружению граж­данских лиц, избегать любой критики генерала де Голля и не компрометировать решений, которые, возможно, будут исходить от 91 него .

Между тем генерал Салан, выступая 15 мая с балкона рези­денции генерал-губернатора, впервые закончил свою речь возгла­сом, подсказанным ему сустелевцем Дельбеком: «Да здравствует де Голль!» Именно в это время де Голль счел необходимым высту­пить на сцену — он передал в печать декларацию, гласящую: «Сегодня, перед лицом вновь возникающих перед страной испы­таний, пусть она знает, что я готов взять на себя власть» [[673]](#footnote-673).

Более пространное заявление было сделано генералом 19 мая на пресс-конференции. Отвечая на вопросы журналистов, де Голль подчеркивал свои заслуги в восстановлении гражданских свобод и проведении прогрессивных социально-экономических реформ в пер­вые послевоенные годы. Вместе с тем генерал сделал упор на предоставлении ему чрезвычайных полномочий с помощью особой процедуры, не имеющей ничего общего с обычным формирова­нием парламентского кабинета. «Я — одинокий человек, который не смешивает себя ни с одной партией, ни с одной организацией... Я — человек, который не принадлежит никому и принадлежит всем»,— заявил де Голль [[674]](#footnote-674).



«Нет фашизму!» Манифестация железнодорожников на парижском вокзале Сен-Лазар

против ультраколониалистского мятежа в Алжире

Вскоре произошли события, которые исключили продолжение двусмысленного курса правительства, стремившегося любой ценой сохранить фикцию законности действий военных властей в Алжи­ре: Сустель бежал в Алжир, вскоре после чего мятежники за­хватили Корсику. Инициатор этой авантюры Сустель стремился торпедировать всякую возможность «примирения» между Пари­жем и Алжиром, запугав депутатов парламента перспективой де­санта в метрополии 24.

Мятеж сразу же принял ярко выраженную политическую ок­раску, миф о мнимом «стихийном возмущении» алжирских фран­цузов, которых якобы толкнул на бунт страх перед «отречением» метрополии, окончательно рассеялся. Пфлимлен вынужден был по­ставить вопрос о лишении парламентской неприкосновенности ак­тивного участника захвата Корсики правого радикала Паскаля Арриги. В ходе дебатов левые депутаты, прежде всего коммуни­сты, беспощадно разоблачали лицемерие и непоследовательность премьера. Он оказался перед выбором: либо начать действитель­ное преследование всех, без исключения, заговорщиков (в том чис­ле алжирских генералов), либо идти на капитуляцию перед ними. Пфлимлен избрал второе.

*2’‘ Р. Ariij/ii-* La Corse — atout decisif. Paris, 1958.

Первый шаг навстречу де Голлю был сделан лидером «незави­симых» Антуаном Пине; за ним последовал генеральный секре­тарь СФИО Ги Молле. Почти одновременно (26 мая) бывший пре­зидент республики социалист Венсан Ориоль также направил письмо де Голлю, в котором указывал, что в случае осуждения им мятежа он может рассчитывать на поддержку в передаче ему власти, а также в проведении коренной реформы конституции.

Под давлением Пине и Молле Пфлимлен решился на тайную встречу с де Голлем в ночь на 27 мая в Сель-Сен-Клу. Генерал категорически отказался от сделки, предложенной премьером,— предварительно дезавуировать главарей мятежа, после чего будет созвано совещание лидеров всех «национальных» (т. е. реформист­ских и буржуазных) партий для обсуждения кандидатуры де I ол- ля на пост председателя совета министров. Он заявил, что не может осуждать людей, облеченных полномочиями законным пра­вительством, и, кроме того, не желает подрывать свой престиж как «независимого арбитра» [[675]](#footnote-675) [[676]](#footnote-676).

Казалось, собеседники расстались, не достигнув соглашения. Однако в полдень 27 мая экстренные выпуски газет опубликова­ли новое заявление генерала де Голля: «Вчера я начал обычную процедуру, необходимую для создания республиканского прави­тельства, способного обеспечить единство и независимость стра­ны» 2С>. Декларация сопровождалась предостережением против лю­бых действий, способных нарушить порядок, и призывом к армии, авиации и флоту в Алжире подчиняться их командующим — гене­ралам Салану, Жуо и адмиралу Обуано. Этот шаг имел целью по­ставить правительство перед свершившимся фактом, создав впе­чатление, что тем самым предотвращена так называемая «операция Возрождение» — высадка парашютистов в метрополии[[677]](#footnote-677).

Коммунистическая партия обратилась к трудящимся с призы­вом к активной борьбе. ВКТ предложила провести 27 мая всеоб­щую забастовку. Парламентская группа и руководящий комитет СФИО призвали социалистов принять участие в забастовке, но уже несколько часов спустя отменили свое решение. После этого руководители «Форс увриер» и ФКХТ решили начать забастовку не 27, а 28 мая. Вместе с тем СФИО. партия радикалов и ряд других буржуазно-демократических партий и группировок решили провести 28 мая демонстрацию в Париже. Чтобы помешать углуб­лению раскола левых сил, ФКП призвала трудящихся выйти на эту демонстрацию. В ней приняло участие около 500 тыс. человек.

В последующие дни демонстрации прошли в Лионе, Тулузе, Руа­не, Гренобле и других городах.

Однако Пфлимлен и его единомышленники не желали спасать республику. В критический для судеб парламентского режима мо­мент глава правительства и другие лидеры центристских партий были озабочены лишь поисками наиболее удобной формы ухода от власти. Сославшись на выход из кабинета трех министров от пра­вой партии «независимых и крестьян», Пфлимлен 28 мая вручил президенту заявление об отставке. В свою очередь сам Коти напра­вил обеим палатам парламента послания, в которых сообщал, что он решил сложить с себя полномочия в случае отказа в предостав­лении де Голлю возможности сформировать правительство «нацио­нального спасения» и пересмотреть конституцию [[678]](#footnote-678).

1 июня в Бурбонском дворце начались дебаты о предоставлении полномочий генералу де Голлю. Представитель ФКП Ж. Дюкло в блестящей речи разоблачил лицемерие буржуазных и реформист­ских партий. Тем не менее основная масса депутатов, запуганная призраком гражданской войны и ослепленная антикоммунизмом, предпочла капитулировать. За предоставление полномочий прого­лосовали 329 депутатов, против 224, 32 депутата не приняли уча­стия в голосовании. Подобный исход был предрешен расколом в парламентской группе социалистов, из которых лишь 49 голосо­вали против полномочий, тогда как 42 — за.

В последующие дни были приняты внесенные генералом де Голлем законопроекты о новом порядке пересмотра конституции и о чрезвычайных полномочиях правительству. На этом парламент­ская сессия закрылась. Обе палаты были распущены, чтобы боль­ше уже не собираться.

«Четвертая республика,— писал М. Торез,— погибла не вслед­ствие чрезмерной демократии, а в результате слабости, недостаточ­ности, постоянной деградации демократии. Своим самоотречением, дискредитацией парламентского режима, предоставлением особых полномочий, конфискацией левой прессы, антирабочими репрессия­ми, угнетением и подавлением колониальных народов она подгото­вила собственную гибель» [[679]](#footnote-679).

ФОРМИРОВАНИЕ ПОЛИТИЧЕСКОГО

МЕХАНИЗМА ПЯТОЙ РЕСПУБЛИКИ

Период с начала июня 1958 г. по начало января 1959 г. был одним из поворотных пунктов во внутриполитической истории Франции после второй мировой войны: в течение этих семи ме­сяцев были определены основные конституционные рамки нового режима, обязанного своим рождением майскому кризису.

Составление проекта новой конституции было возложено на уз­кую группу высокопоставленных чиновников (главным образом сотрудников государственного совета — высшей инстанции адми­нистративных судов и консультативного органа правительства). Этот «рабочий комитет» возглавлял министр юстиции Мишель Дебре. 16 июля 1958 г. правительство приступило к обсуждению первого варианта проекта, а 29 июля уже закончило его[[680]](#footnote-680) [[681]](#footnote-681). Сле­дующей инстанцией явился так называемый «Конституционный консультативный комитет» (ККК), работавший с 29 июля по 14 августа под председательством П. Рейно. Созданием этого чисто декоративного учреждения правящие круги пытались сохранить иллюзию парламентского и общественного контроля. Однако со­став его заранее предопределял победу правительственных пред- ьл е-5 31

ложении по всем важнейшим вопросам .

Единственной партией, решительно выступившей перед пред­стоящим референдумом против принятия проекта конституции, бы­ли коммунисты. Кроме них, в пользу ответа «нет» высказалась лишь небольшая группа левых социалистов и радикалов, объеди­нившихся в рамках «Союза демократических сил» (П. Мендес- Франс, Д. Мейер, Ф. Миттеран и др.).

За пересмотр конституции выступали не только правые группи­ровки (социальные республиканцы, «независимые и крестьяне»), но также и большинство лидеров партий центра, стоявших у вла­сти в период Четвертой республики. 14 сентября съезд СФИО 2687 голосами против 1176 и при 62 воздержавшихся призвал от­ветить «да» на референдуме. Несколько дней спустя аналогичную позицию занял съезд радикалов. Часть членов СФИО, несогласных с решением съезда, образовала Автономную социалистическую партию, которая, слившись позднее с несколькими мелкими груп­пировками, приняла название Объединенной социалистической партии (ОСП).

На референдуме, состоявшемся 28 сентября 1958 г., удельный вес воздержавшихся был сравнительно невелик. В метрополии из 26,6 млн. зарегистрированных и 22,6 млн. принявших участие в голосовании избирателей 17,7 млн. человек ответили «да», 4,6 млн.— «нет». Таким образом, проект конституции был утвержден большинством в 79,25% против 20,75% голосов. Главным факто­ром, предопределившим этот результат, явился страх перед воз­можностью гражданской войны, всячески раздувавшийся правыми силами. По данным Французского института общественного мне­ния, от трети до половины избирателей, ответивших «да», считали более или менее твердо, что в случае провала проекта конститу­ции Францию ждет кровавая междоусобица 32.

Немалую роль сыграл и личный престиж де Голля. Широкие массы крестьянства, городских средних слоев, определенная часть трудящихся видели в нем генерала, сражавшегося против немецко- фашистских завоевателей, человека, олицетворяющего сильную власть, которая в состоянии примирить армию и республику, ара­бов и французов, восстановить утраченное величие Франции на международной арене ". Первостепенное значение имел алжир­ский вопрос. Поскольку ничего определенного о пданах прави­тельства на будущее не было известно, каждый из боровшихся вокруг Алжира политических лагерей приписывал де Голлю со­чувствие собственным взглядам.

Определяющей чертой нового конституционного акта являл­ся коренной пересмотр соотношения между законодательной (пар­ламент) и исполнительной (президент, премьер) властью в пользу последней. Стержнем механизма нового режима стал президент республики. В противоположность конституции Третьей и Четвер­той республик, согласно которым глава государства избирался на объединенном заседании обеих палат парламента, первоначальный текст конституции Пятой республики предусматривал его избрание расширенной коллегией выборщиков — генеральных и муниципаль­ных советников, где депутаты и сенаторы составляли незначи­тельное меньшинство, а преобладающим элементом были предста­вители отсталых сельских районов страны 31. Полномочия главы государства значительно расширялись. Сохранив право назначения главы ответственного перед парламентом кабинета, он получил возможность оказывать сильнейший нажим на депутатов, распу­ская по собственному усмотрению Национальное собрание и на­значая новые выборы.

Кроме того, ст. 16 давала президенту республики право вообще взять в свои руки всю полноту власти, «когда учреждения ре­спублики, независимость нации, целостность ее территории или выполнение международных обязательств оказываются под серьез­ной и непосредственной угрозой, а нормальное функционирование

«L'Etablissement de la Cinqueme Republique. Le Referendum de septembre et les elections de novembre 1958». Paris, 1960, p. 134.

" «Institut Fran^ais d'Opinion Publique (IFOP). Les Fran^ais et de Gaulle». Paris, p 58.

•” Л/. *А. Крутоголов.* Государственный строй Франции по конституции 1958 го­да. М., 1960. По реформе 1962 г. расширенная коллегия выборщиков заме­нена всеобщим голосованием конституционных органов государственной власти нарушено». В таком случае глава государства мог принимать любые меры, кото­рые «диктуются обстоятельствами», после простой консультации с премьером, председателями палат и конституционным советом. Ины­ми словами, прямо узаконивалась возможность установления еди­ноличной диктатуры (единственной гарантией было то, что во время действия ст. 16 парламент считался непрерывно заседаю­щим и не мог быть распущен) 3:’.

Полномочия главы правительства были также довольно обшир­ны. Но фактически премьеру отводилась лишь роль исполнителя воли президента республики в текущих вопросах административно­го характера и лица, способного отстаивать политику президента в парламенте, а в случае необходимости — принимать на себя от­ветственность за всякого рода непопулярные мероприятия [[682]](#footnote-682) [[683]](#footnote-683).

Одним из крупных нововведений, вызвавших острые споры да­же в буржуазных кругах, был запрет совместительства парламент­ского мандата с постом члена правительства. Если депутат или сенатор становился министром, он должен был отказаться от мандата парламентария без права получить его обратно после вы­хода из правительства.

Повестка дня парламентских дебатов определялась отныне не в результате соглашения между председателем соответствующей па­латы, лидерами партийных групп и председателем совета минист­ров, а простым решением правительства (ст. 48). Число парла­ментских комиссий, так или иначе влиявших в прошлом на дея­тельность министров, сокращалось с нескольких десятков до шести. Если в период Четвертой республики любой правительственный за­конопроект представлялся на рассмотрение парламента в том виде, какой придавали ему принятые соответствующей комиссией по­правки, то теперь правительство могло попросту отвергнуть эти поправки и настоять на обсуждении своего первоначального тек­ста, причем не постатейно, а целиком.

Парламентарии были лишены права вносить поправки и пред­ложения к финансовому закону (бюджету), если следствием их утверждения окажется сокращение доходов или увеличение расхо­дов. Тем самым ставилась серьезная преграда для любых про­грессивных мероприятий социального характера. Заметно измени­лась и сама процедура бюджетных дебатов: если в течение 40 дней Национальное собрание не выносило решения по правительствен ному проекту, правительство могло прямо передать его в сенат, которому отпускалось на прения всего 15 дней. При отсутствии решения в течение 70 дней кабинет имел право ввести бюджет в силу простым декретом.

Значительно затрудненным оказался порядок отказа парламен­том в доверии правительству. Оно могло быть свергнуто лишь абсолютным большинством членов Национального собрания (от­сутствующие и воздержавшиеся считались голосовавшими за каби­нет). Если резолюция порицания не собирала такого большинства, то ее авторы лишались права вносить новую в течение данной о Q7

парламентской сессии .

Конституция 1958 г. несколько расширила в ущерб Националь­ному собранию и полномочия избираемой косвенным голосованием второй палаты. Отныне обе палаты имели почти равные права (сенат не мог отказать в доверии правительству, но зато прези­дент не имел права распустить вторую палату). Падение реального влияния парламента — основной сферы деятельности старых бур­жуазных и реформистских партий — привело к резкому усилению власти высшей административно-технической бюрократии. В «пере­ходном» правительстве де Голля высокопоставленные чиновники заняли ряд наиболее важных постов.

Референдум 28 сентября 1958 г. оказал большое воздействие на ход кампании по выборам в первое Национальное собрание Пятой республики и в значительной мере предопределил их результаты. Избирательная система, введенная перед этими выборами (одно­именное мажоритарное голосование в два тура), означала возврат к практике Третьей республики. Она предусматривала, что избира­тельным округом объявлялся не департамент, а гораздо более мел­кая административная единица, на которую приходилось одно ме­сто в парламенте. В первом туре для избрания необходимо было собрать абсолютное большинство поданных голосов и не ме­нее четверти голосов зарегистрированных избирателей. Однако в условиях крайней дробности, множественности партийных груп­пировок это случалось довольно редко. Если никто из кандида­тов не получал абсолютного большинства, то через неделю прово­дился второй тур; победителем считался тот, кто собрал больше голосов, чем его соперники.

В промежутке между первым и вторым турами многие пар­тии, не добившиеся заметного успеха, обычно снимали свои канди­датуры и призывали избирателей отдать голоса родственному в политическом смысле кандидату, чтобы предотвратить победу наи-

37 Е. *Blamonl.* I Parlement dans la Constitution de 1958. Paris, 1960, p. 32—33; *Ph. M. UXIh.,^.* Theliench Parliament. Politics in the Fifth Republic. London, 1962, p. 41—68.

более опасного противника из противоположного лагеря. «...Цель, преследуемая реакционерами при введении голосования по мелким округам, состоит в том, чтобы уменьшить число представителей рабочего класса благодаря блокировке во втором туре всех партий, включая социалистов\* [[684]](#footnote-684),— указывал В. Роше в докладе на плену­ме ЦК ФКП в октябре 1958 г.

Первым заметным событием после референдума оказалось спло­чение всех правых политических сил, так или иначе связанных с подготовкой майских событий, в партию «Союз защиты новой ре­спублики» (ЮНР), организационным костяком которой была прежняя партия социальных республиканцев, а основой полити­ческой программы — безоговорочная верность генералу де Голлю.

Социалисты, радикалы, католическое Народно-республиканское движение (МРП), дискредитированные банкротством Четвертой республики и капитуляцией перед майским путчем, пытались пред­ставить поддержку нового режима как единственно возможный способ предотвратить сползание его к диктатуре, побудить к про­ведению гибкой политики в колониальных делах, прежде всего в Алжире.

Главной силой, противостоявшей натиску реакции, оставалась ФКП. Коммунисты трезво отдавали себе отчет, что при данной расстановке сил в стране система одноименного мажоритарного голосования в два тура неизбежно должна резко уменьшить число их представителей в Национальном собрании. Поэтому основной упор в предвыборной кампании ФКП сделала на то, чтобы соб­рать максимальное число голосов. Подвергая резкой критике не только правых (ЮНР, «независимых»), но и их фактических союз­ников в лице лидеров центристских партий, ФКП отказывалась снимать во втором туре свои кандидатуры в пользу тех, кто при­зывал к положительному ответу на референдуме.

На выборах 23—30 ноября 1958 г. на первое место вышел «Союз защиты новой республики», собравший в первом туре 3,5 млн. голосов, а во втором — 5,2 млн. Другая крупная правая партия —«независимых и крестьян» собрала 2.8 млн. голосов, вы­играв около 1 млн. Сокрушительный разгром потерпе\и мелкобур­жуазные группировки — партия радикалов и «движение Пужада» («Союз защиты торговцев и ремесленников»), почти полностью вытесненные с политической арены: одни потеряли около 1,5 млн. голосов, другие — 2,2 млн. [[685]](#footnote-685)

Вместе с тем серьезный урон понесла и Французская комму­нистическая партия, получившая в первом туре 3,9 млн. голосов, а во втором — 3,83 млн.; по сравнению с предыдущими выборами опа потеряла 1,6 млн. голосов. Прежние избиратели компартии, временно отошедшие от нее, в основном пополнили ряды воздер­жавшихся. Социалисты (СФИО) и католики (МРП) в целом со­хранили свои прежние позиции: за первых голосовали 3,17 млн. человек, за вторых — 1,18 млн.

Действие несправедливого избирательного закона привело к то­му, что распределение парламентских мандатов совершенно не со­ответствовало числу поданных за отдельные партии голосов. ФКП, собравшая 3,9 млн. голосов, получила в Национальном собрании всего-навсего 10 мест (соответственно 18,8 и 2%). В то же время ЮНР, за которую в первом туре высказалось избирателей меньше, чем за коммунистов,— 3,5 млп., имела 198 депутатских мандатов (17,6 и 40,6%). Лидеры центристских группировок не получили от правых ожидавшегося вознаграждения за свои услуги: СФИО, ра­дикалам и МРП, собравшим в общей сложности 37,5% голосов, достались 124 места, тогда как «независимым» с их 19,9% голо­сов— 133 места40. Каждый депутат-коммунист представлял в сред­нем 380 тыс. избирателей, социалист — 79 тыс., радикал — 75 тыс., «народный республиканец» — 46 тыс., а депутат ЮНР — всего 19 тыс.

21 декабря 1958 г. генерал де Голль был избран на семилет­ний срок президентом республики. В начале января 1959 г. он поручил формирование кабинета одному из лидеров ЮНР, М. Деб­ре; причем правоцентристский блок в составе ЮНР — МРП — «независимых», оформившийся на выборах, нашел закрепление в составе его кабинета. «Союз защиты новой республики» получил шесть министерских портфелей и один пост статс-секретаря (премьер, министры юстиции, бывших фронтовиков, связи, ин­формации и т. д.). Портфели министров финансов и экономики, сельского хозяйства, посты статс-секретарей по экономике и бюдже­ту достались представителям «независимых и крестьян». МРП по­лучила министерства общественных работ и транспорта, труда и **т.** д. Наконец, на первых порах в кабинет Дебре входили отдель­ные лидеры левоцентристских партий — радикал Жан Бертуэн на посту министра внутренних дел, а социалист Андре Буллош — ми­нистра народного образования.

Однако равновесие сил внутри правящего лагеря не было дол­говечным. Результатом засилья правых партий, политика которых вызывала неуклонный рост недовольства их избирателей, оказался постепенный отход центристских группировок от поддержки пра­вительства. Опасаясь бунта в рядах социалистической партии, ли-

4U «L Etablissement de la Cinquieme Republique», р. 245. деры СФИО решили прекратить участие в кабинете в связи с фи­нансово-экономическими мероприятиями Пине—Рюэффа. После принятия в конце 1959 г. клерикального закона о школе министр народного образования Буллош вынужден был подать в отставку.

Наступление клерикалов, усиленный нажим монополий на эко­номические позиции мелкой буржуазии и явная неудача правитель­ственных партий, прежде всего ЮНР, на мартовских муниципаль­ных выборах 1959 г. побудили вождей старой политической партии Франции — радикалов и радикал-социалистов — последовать при­меру СФИО. В мае 1959 г. министр-радикал Бертуэн, избранный в сенат, предпочел мандат сенатора министерскому креслу. Наконец, в мае 1962 г. из состава правительства в знак протеста против внешней политики де Голля по вопросам «европейской интеграции» демонстративно вышли министры — члены МРП.

Вначале оппозиция СФИО, радикалов и МРП оставалась ко­леблющейся, непоследовательной. Лидеры социалистов всячески подчеркивали ее «конструктивный» характер и заявляли, что СФИО стоит «в авангарде Пятой республики» [[686]](#footnote-686). Вскоре, однако, развитие событий вынудило их все резче критиковать не толь­ко отдельные аспекты политики правительства, но и Пятую рес­публику в целом.

В ноябре 1959 г. депутаты левого центра — социалисты и ради­калы — впервые внесли в Национальном собрании резолюцию не­доверия (порицания) правительству Дебре, которая не прошла, со­брав лишь 109 голосов вместо необходимых 277. Год спустя, когда в рядах правых партий наметился раскол, аналогичная резолюция, внесенная в связи с проектом создания ядерной «ударной силы», получила уже 207 голосов. Если в Национальном собрании пра­вительство располагало довольно значительным большинством, то в сенате оно вообще утратило его [[687]](#footnote-687).

Однако слабой стороной центристской оппозиции оставался ан­тикоммунизм ее вождей, упорно отказывавшихся от какого-либо сотрудничества с ФКП и искавших контакта с клерикалами из МРП на почве верности «атлантическому» и «европейскому» кур­су во внешней политике. В 1961 г. лидеры СФИО выдвинули лозунг создания «картеля демократического действия» — блока центристских группировок, нового издания «третьей силы». В момент наибольшей опасности фашистского переворота (1961— 1962 гг.) социалисты и радикалы установили контакт не только с МРП, но и с явными реакционерами из партии «независимых и крестьян», в частности с Пине, автором антирабочих декретов 1958 г.

По мере того как левая оппозиция расширяла и отчасти консо­лидировала свои ряды, в правящем лагере углублялось размеже­вание, связанное с эволюцией алжирской политики де Голля и кос­венно отражавшее расхождения между интересами монополий и оп­ределенных слоев немонополистической аграрно-колониальной бур­жуазии. Раздоры в лагере организаторов майского переворота 1958 г. нашли отражение сначала в расколе главной правительст­венной партии —«Союза защиты новой республики» (ЮНР), из которой вышла фракция Сустеля — Дельбека, а затем в серьезных трениях между двумя основными партиями правоцентристского большинства — ЮНР и «независимыми» [[688]](#footnote-688). Последние опирались на традиционно-консервативные круги буржуазии, враждебные широкому государственному вмешательству в экономику и стре­мившиеся сохранить привилегированные рынки колоний. Нараста­ющая напряженность между правыми партиями вылилась в ян­варе 1960 г. в открытый конфликт, когда Пине решением де Голля был снят с поста министра финансов и экономики. Организацион­ным центром крайне правой оппозиции стала основанная Сустелем партия «национальной перегруппировки», которая провела в Вен- сенне, близ Парижа, два общефранцузских слета «ультра». В ко­нечном итоге эта партия превратилась в легальное продолжение фашистско-террористической «Секретной вооруженной организа­ции» (ОАС) и ее преемника — «Национального совета сопротив­ления».

КРУШЕНИЕ КОЛОНИАЛЬНОЙ ИМПЕРИИ

Пятая республика была обязана своим созданием обстановке, возникшей в момент путча фашиствующих «ультра» и значитель­ной части кадрового офицерства, являвшегося союзником монопо­лий в борьбе против их главного врага — трудящихся во главе с рабочим классом и коммунистической партией. Поэтому открытый конфликт внутри вооруженных сил в связи с алжирской проблемой был для французских монополий крайне нежелателен.

Однако затягивание до бесконечности военных действий в Ал­жире без каких-либо надежд на решительную победу подрывало французское влияние в остальных африканских странах, подтачи­вало авторитет Франции на международной арене, способствова­ло изоляции ее в ООН, ослабляло ее позиции в НАТО. Огром­ные расходы на войну вновь и вновь ставили под вопрос равнове­сие валютно-финансовой системы, поддерживали инфляцию и ухудшали шансы французского экспорта. Наконец, многие руко­водители Пятой республики во главе с де Голлем отдавали себе отчет в том, что подавляющее большинство населения метрополии стремится к миру [[689]](#footnote-689). Среди правящего класса Франции постепен­но усиливалось течение, считавшее лозунг «интеграции» Алжира безнадежной химерой и склонявшееся к поискам какого-либо комп­ромиссного решения.

Эти противоречивые факторы определили линию правительст­ва в алжирском вопросе. Вплоть до весны 1962 г. тактика пра­вительства представляла собой сочетание карательных действий армии с частичными уступками и обещаниями арабам, чему в мет­рополии соответствовали жесты, адресованные поочередно то «уль­тра», то либералам.

Одним из первых мероприятий де Голля после прихода к вла­сти была поездка в Алжир (июль 1958 г.). Выступая перед тол­пой французов, собравшихся на центральной площади города Ал­жира, новый председатель совета министров воскликнул: «Я вас понял! Я знаю, что произошло здесь. Я знаю, что вы хотели сде­лать. Я вижу, что дорога, которую вы открыли в Алжире,— это путь обновления и братства... От имени Франции я учитываю это. Я заявляю: с сегодняшнего дня Франция считает, что во всем Ал­жире есть лишь одна категория жителей — полноправные францу­зы с одинаковыми правами и одинаковыми обязанностями» [[690]](#footnote-690).

Такого рода заявления толковались наиболее видными пред­ставителями «ультра» как одобрение лозунга «интеграции», хотя оратор тщательно избегал произносить это слово [[691]](#footnote-691). Причины этой уклончивости не замедлили обнаружиться. Знакомство с реальной обстановкой в Алжире убедило главу правительства, что полити­ка «интеграции» абсолютно нереальна. Исходя из этого де Голль приступил к поискам промежуточной формулы, которая отказыва­лась бы от неосуществимой «интеграции», но исключала бы в то же время и подлинную независимость Алжира. События показали, что поиски такой формулы бесплодны [[692]](#footnote-692).

Следующим шагом явилась речь де Голля в алжирском городе Константина 3 октября 1958 г., в которой оратор нарисовал кар­тину «экономического и социального преобразования» Алжира.

«План Константины» предусматривал проведение в течение пяти лет (1959—1963 гг.) ряда социально-экономических мероприятий: распределение среди крестьян арабов 250 тыс. гектаров земли, по­стройку нефтепроводов и газопроводов из Сахары до алжирского побережья, сооружение ряда металлургических и химических ком­бинатов, в частности в районе мыса Бон, строительство жилищ для *1 млн.* человек, предоставление работы 400 тыс. безработных, вов­лечение в систему школьного образования г/.ч общего числа де­тей и г. д. Объем капиталовложений за пять лет «плана Констан­тины» должен был составить 18—20 млрд, новых франков [[693]](#footnote-693).

Авторы «плана Константины» надеялись теснее привязать алжирскую экономику к французской, привлечь на свою сторону определенные элементы арабской буржуазии, наконец, создать центр притяжения для других североафриканских стран (Марокко, Туниса). Вместе с тем «план», который должен был финансиро­ваться наполовину за счет бюджетных средств, т. е. налогоплатель­щиков, показывал общественности Франции дорогостоящий харак­тер подлинной «интеграции» Алжира.

Если «план Константины» представлял собой экономическую приманку, «пряник» в алжирской политике Пятой республики, призванный внести разлад в ряды повстанцев, то роль средства давления на них, военного «кнута» отводилась «плану Шаля», на­званному так по имени вновь назначенного главнокомандующего французскими войсками в Алжире. Его стратегический план, раз­работанный в конце 1958 г., должен был обеспечить уничтожение основных сил Армии национального освобождения Алжира[[694]](#footnote-694). Согласно «плану Шаля», намечалось создать прочные заслоны на границах Туниса и Марокко, сосредоточить ударные силы, прежде всего парашютистов, в руках главного командования и присту­пить к систематическому уничтожению очагов сопротивления на всей территории Алжира, продвигаясь постепенно с запада на вос­ток.

Во время пресс-конференции 23 октября де Голль призвал уча­стников национально освободительной борьбы к так называемому «миру храбрых», под которым подразумевалось прекращение огня путем установления прямого контакта с командованием француз­ских войск на местах. «Старый воинский способ, давно применяв­шийся теми, кто хочет заставить умолкнуть оружие, состоял в поднятии белого флага перемирия»,— указывал генерал. Что же ка­сается созданного в сентябре 1958 г. Временного правительства Алжирской республики (ВПАР), то его членам предлагалось обра­титься во французские посольства в Тунисе или Марокко, кото­рые гарантировали бы безопасную доставку во Францию. Однако из переговоров с ними заранее исключался центральный пункт — вопрос о политическом будущем Алжира о0.

Рассчитывая оказать давление на Временное правительство, ге­нерал де Голль оповестил о проведении в Алжире выборов по единой избирательной курии во французское Национальное соб­рание одновременно с выборами в метрополии — в ноябре 1958 г. «Избранные» таким путем депутаты (из них не менее 2/з должны были составлять арабы-мусульмане) рассматривались как полно­мочные представители алжирского населения, с которыми предпо­лагалось окончательно определить статус Алжира[[695]](#footnote-695) [[696]](#footnote-696).

Временное правительство Алжирской республики, которое трезво учитывало вековой опыт общения с французской военно- колониальной администрацией, расценивало фразу о «белом флаге» как намек на безоговорочную капитуляцию. Отказавшись вести пе­реговоры о прекращении огня в отрыве от обсуждения проблем политического будущего Алжира, оно решило бойкотировать выбо­ры под контролем оккупационной армии. Правильность этого ре­шения не замедлили подтвердить факты. В ходе «выборов» един­ственными кандидатами оказались представители самых оголтелых «ультра». «Избранный» таким образом 71 депутат создал в На­циональном собрании крайне правую группу «Единство республи­ки», отстаивавшую лозунг «интеграции» Алжира.

Во французской и мировой печати продолжали появляться тре­вожные сообщения о пытках и казнях алжирцев-военнопленных, создании массовых концлагерей (так называемых «лагерей пере­группировки»), куда сгонялось население целых деревень, запо­дозренных в помощи повстанцам). Весной 1960 г. число «пере­группированных» достигло 1250 тыс. человек ’2. Однако «план Шаля» вскоре обнаружил свою несостоятельность; бои в Алжи­ре не утихали, что не замедлило отразиться и на осуществле­нии «плана Константины». Деловые круги метрополии с явной неохотой вкладывали средства в сооружение алжирских промыш­ленных комплексов, не веря в будущее французского господства. Уже в середине 1960 г. газета «Монд» констатировала, что объем частных капиталов, возвращающихся из Алжира в метрополию, значительно превышает размеры государственных инвестиций.

Между тем развитие международных событий принимало все более тревожный для Франции оборот. Осенью 1959 г. афро-азиат­ские страны вновь внесли алжирский вопрос на рассмотрение оче­редной, XIV сессии Генеральной ассамблеи ООН. Открытое осу­ждение Франции мировой общественностью могло придать новые силы алжирской Армии национального освобождения, легализо­вать помощь ей со стороны афро-азиатских стран, а главное, уси­лить центробежные тенденции среди остальных заморских владе­ний.

В самой Франции общественность проявляла явные признаки разочарования в связи с провалом надежд на быстрое решение алжирской проблемы. В правящих кругах намечалось очевидное размежевание между «ультра» и защитниками более гибкого курса, отражавшими точку зрения могущественных трестов, которые стре­мились положить конец разбазариванию на неудачные заморские авантюры колоссальных средств, необходимых для самой метропо­лии, и создать благоприятную обстановку для разработки нефтя­ных и горнорудных богатств Сахары 5J.

Учитывая это, де Голль решил предпринять важный полити­ческий шаг. Выступив 16 сентября 1959 г. по радио и телевиде­нию, он заявил о намерении урегулировать алжирскую проблему путем «выбора алжирцами их собственного будущего». При этом президент республики оговаривался, что выбор алжирцев должен быть утвержден волей всего французского народа (т. е. референ­думом в метрополии). Дата волеизъявления назначалась не позд­нее чем через четыре года после «эффективного возвращения к миру».

Право алжирцев на самоопределение мыслилось как выбор между одним из трех решений:

1. отделение от Франции и образование самостоятельного го­сударства с собственным правительством (генерал де Голль ука­зывал, что считает подобный выход «невероятным и катастрофи­ческим»);
2. «полное офранцуживание», т. е. ничем не ограниченное при­равнивание алжирцев к французским гражданам с правом зани­мать государственные должности в метрополии, равенством зар­платы, образования, социального обеспечения и т. д.;
3. «правительство алжирцев, созданное самими алжирцами, опирающееся на помощь Франции и тесный союз с ней в обла­сти экономики, обороны и внешних сношений» (при этом имелось

*R. Aron.* La Tragedie algeriennr-. Paris. 1QC>7; ^L’Algerh\* r-t la Rcpiibliqiie». Paris. 1958.

в виду раздробить страну на мелкие религиозно-этнические еди­ницы в рамках федеративного государства, связанного с Фран­цией) .

Повстанцам была обещана свобода от преследований по до­говоренности с местными военными властями, а руководителям освободительного движения — участие в политической жизни стра­ны на равных условиях с прочими гражданами. Вместе с тем пере­говоры с Временным правительством Алжирской республики о бу­дущем Алжира по-прежнему исключались [[697]](#footnote-697).

В своем ответном заявлении Временное правительство Алжир­ской республики, подтверждая решимость продолжать борьбу до конца, проявляло готовность использовать любую возможность для восстановления мира. Вместе с тем оно категорически настаи­вало на национальном единстве Алжира, что было несовместимо с раздроблением страны на расовые или религиозные сообщества. Временное правительство Алжирской республики заявляло также о своей готовности вступить в переговоры с французским прави­тельством, чтобы обсудить политические и военные условия пре­кращения огня, а также гарантии осуществления самоопределения.

Многочисленные оговорки, которые в значительной мере выхо­лащивали официально провозглашенное французским правитель­ством право на самоопределение, не могли заслонить того очевид­ного факта, что в ходе войны наметился перелом. Отныне зачерк­нуть вырванное героической борьбой алжирских патриотов право народа самому решить свою судьбу и вернуться к колониалист­скому лозунгу «французского Алжира» было невозможно.

На заключительном этапе войны неуклонно расширялись масш­табы национально-освободительной борьбы алжирского народа. В самой Франции бурно активизировалось движение за мир, резко обострились противоречия между различными группировками ор­ганизаторов майского переворота 1958 г. Первым свидетельством этого раскола явилась так называемая «неделя баррикад» (24 ян­варя— 1 февраля 1960 г.), когда вожаки «ультра» Жозеф Ортиз и Пьер Лагайярд в г. Алжире соорудили две кольцевые барри­кады и попытались склонить на свою сторону армию. Мятежники добивались отказа правительства от признания права Алжира на самоопределение и возврата к лозунгу «интеграции» [[698]](#footnote-698).

Французская коммунистическая партия призвала трудящихся к решительной борьбе против заговорщиков, разоблачая одновре­менно попустительство им со стороны правительства. Партия сос­редоточила силы на налаживании единства всех сторонников демо­кратки, всех выступавших за право алжирского народа на само­определение А 28 января 1960 г. М. Торез по поручению По­литбюро ЦК ФКП направил 12 левым демократическим партиям п организациям письмо с предложением единства действий про­тив фашизма, за мир с алжирским народом57. С аналогичным предложением ВКТ обратилась ко всем профцентрам. 31 января все профсоюзные организации, кроме «Форс увриер», решили про­вести на следующий день одночасовую всеобщую забастовку. Со­циалистическая партия в последний момент вынуждена была при­звать своих членов примкнуть к движению. В общенациональной забастовке протеста 1 февраля участвовало около 12 млн. чело­век. В этих условиях правительство также предприняло некоторые меры против путчистов.

«Неделя баррикад» не только показала всю остроту разногла­сий в правящем лагере. Впервые после крушения Четвертой рес­публики на арену активной борьбы за мир в Алжире, за демо­кратию, против угрозы неофашизма вновь вышли широкие массы трудящихся 58. Однако корни заговора отнюдь не были выкорче­ваны. «Процесс баррикад», на котором разбиралось дело органи­заторов мятежа 24 января 1960 г., закончился скандально мяг­кими, снисходительными приговорами. Более того, подсудимым, ос­вобожденным «под честное слово», дали возможность благополуч­но скрыться в Испанию.

Сразу же после этих событий, весной 1960 г., глава государ­ства совершил новую поездку в Алжир. Он посетил офицерские клубы и заверил командный состав действующей армии, что пред­варительным условием всякого контакта с повстанцами остается прекращение ими огня, а французская армия останется в Алжире для контроля над ходом «самоопределения». В речи по радио и телевидению 14 июня президент заявил, что предметом перегово­ров может быть лишь «почетное» прекращение боев, решение во­проса о судьбе оружия повстанцев и их самих ь9. Естественно, что подобные условия не имели успеха; первая встреча алжирской делегации с французскими представителями в городе Мелён, близ Парижа, закончилась неудачей.

Обстановка как в Алжире, так и в метрополии продолжала обостряться, и это побудило де Голля сделать новый шаг к мир­ному урегулированию конфликта. В речи, произнесенной 4 ноября 1960 г., он впервые высказался более определенно, заявив о воз­можности создания «алжирского Алжира», где ответственность за

«Г 1 lumanilt», З.П 1960.

" «Cahiers du communisme», 1960, N 2, p. 296.

*■>K /. R. Tournoux.* La Tragedit du General, p. 349—352.

*',!l Ch. de Caulle.* Discours et messages, t. Ill, p. 224—228.

все дела и на всех уровнях будет передана алжирцам 60. В сле­дующей речи — 20 декабря — президент прямо признал, что бу­дущий Алжир мыслим лишь как «государство со своим собствен­ным правительством, учреждениями и законами». Вместе с тем де Голль все еще отказывался признать Временное правительство и Фронт национального освобождения единственными полномочными представителями алжирского народа и давал понять, что завое­вание Алжиром полной независимости может повлечь за собой прекращение всякой экономической помощи со стороны метропо­лии 61.

Следующей важнейшей вехой в развитии событий оказались кровавые беспорядки в Алжире в декабре 1960 г. Во время оче­редной поездки главы государства по алжирским городам толпы европейцев-«ультра» организовали манифестации под лозунгами, враждебными генералу де Голлю. Совершенно новым, неожидан­ным для организаторов этих выступлений фактором оказались мощные контрдемонстрации арабов-мусульман, которые несли бело-зеленые флаги ВПЛР, транспаранты с требованиями неза­висимости и приветствиями Фронту национального освобождения. От рук полиции и вооруженных «ультра» пало более 100 алжир­цев. Декабрьская бойня окончательно подорвала версию колониза­торов, согласно которой большинство арабов-мусульман якобы сочувствует «интеграции», но боится высказать это лишь из стра­ха перед террором ФНО.

Между тем правящие круги Парижа продолжали упорные по­иски так называемой «третьей силы» — «умеренных национали­стов», из которых они намеревались сколотить некое подобие ма­рионеточного правительства. Об этом свидетельствовал референдум 8 января 1961 г., целью которого было навязать алжирцам ис­кусственную схему «организации государственной власти в Алжи­ре вплоть до самоопределения». Такого рода власть предполага­лось противопоставить ВПАР и использовать как «приемлемого партнера». Результаты референдума в Алжире были весьма опре­деленными: из 4470 тыс. зарегистрированных избирателей в голо­совании приняли участие только 2627 тыс. «Да» ответили 64,4%, «нет» — 35,4%; 38,4% арабов-мусульман по призыву ВПАР бой­котировали референдум 62.

В метрополии в пользу положительного ответа выступила пра­вительственная ЮНР с примыкающими к ней организациями, а также основные центристские партии — СФИО и МРП. Отве­тить «нет» призвали Французская коммунистическая партия, ра-

eG Ibid, Р. 256—262.

61 Ibid., р. 262-266.

е? 1FOP Les brancais el de Gaulle, p. 366.

дикалы, «объединенные социалисты» — с одной стороны, немного­численная кучка воинствующих «ультра» во главе с Сустелем — с другой. Из 27,2 млн. зарегистрированных избирателей в голо­совании приняли участие 20,8 млн. человек. «Да» ответили 15,2 млн., «нет» — 5 млн. По сравнению с сентябрьским референ­думом 1958 г. правящий лагерь потерял 2,5 млн. голосов ьз.

Чувствуя, что почва постепенно уходит из-под ног коло­низаторов, «ультра» решили играть ва-банк. В ночь с 21 на 22 ап­реля 1961 г. мятежные элементы армии под руководством гене­ралов Салана, Жуо, Шаля и Зеллера захватили власть в Алжире. Путчисты стремились путем военного переворота оказать решаю­щее воздействие на политическую борьбу в метрополии и поме­шать мирным переговорам с Фронтом национального освобожде­ния Алжира [[699]](#footnote-699) [[700]](#footnote-700).

Правительство первоначально ограничилось призывом к пари­жанам отправиться «пешком или в автомобилях» к аэродромам, на которых предполагалась высадка парашютистов, чтобы убедить их в «ошибочности» мятежных действий. В противовес этому По­литбюро ЦК ФКП уже в первые тревожные часы призвало ра­бочий класс, весь народ рассчитывать прежде всего на свои соб­ственные силы и обратилось к солдатам — «сыновьям рабочих и крестьян Франции», унтер-офицерам и офицерам-республиканцам с призывом не повиноваться приказам генералов-изменников. Было также опубликовано предложение М. Тореза ряду политических и профсоюзных организаций встретиться «для организации обще­го и немедленного отпора мятежу».

«Партия начала действовать,— писали публицисты Ж. Фовэ и Ж. Планше.— Она мобилизовала от 12 до 15 тысяч активистов, которыми располагает в Парижском районе, создала максимально возможное количество комитетов бдительности, собрала доброволь­цев... Каждая коммунистическая мэрия стала командным пунктом, центром связи, сбора — не оружия, потому что, вопреки легенде, она не имела оружия, но несомненно знала в этот час, где его найти, если бы прибытие парашютистов создало панику и беспо­рядок» [[701]](#footnote-701).

23 апреля генерал де Голль выступил по радио и телевиде­нию, призвав применить все средства, чтобы преградить дорогу организаторам мятежа [[702]](#footnote-702). 24 апреля по призыву профсоюзных и демократических организаций 12 млн. трудящихся прекратили по всей стране работу. Многие антифашистские комитеты потребова­ли предоставления им оружия. В самом Алжире французские сол­даты, унтер-офицеры и республикански настроенные офицеры от­казались повиноваться мятежным генералам. Вечером 24 апреля морская пехота и полк зуавов, высадившиеся в Алжире, подавили мятеж.

Коммунистическая партия Франции считала, что единственно верный путь к миру лежит через сочетание активной борьбы за мир с движением за демократию и непосредственные интересы трудящихся, ибо только успехи такой борьбы способны принудить правительство отбросить колебания и пойти на политическое уре­гулирование конфликта в Алжире вопреки сопротивлению «ульт­ра». Хотя на первых порах компартии приходилось идти против течения, ее мужественная, принципиальная линия постепенно при­носила свои плоды. «Если сфотографировать политическую и со­циальную карту в настоящий момент, то снимок покажет суще­ствование двух боевых порядков, вокруг которых располагаются мелкие батальоны. Эти две политические силы — армия и комму­нистическая партия»,— писал еще в начале 1959 г. обозреватель «Монд» Виансон-Понтэ С|.

XV съезд ФКП в июне 1959 г. отметил в своих решениях, что главной задачей рабочего класса Франции на данном этапе являются восстановление и обновление демократии, которые немыслимы без прекращения войны в Алжире — основного источ­ника неофашистской опасности. «Демократическое и национальное возрождение Франции, как и ее движение к социализму, не может быть делом одной партии,— подчеркивалось в тезисах съезда.— Оно требует прочного и лояльного союза между рабочим клас­сом, трудовым крестьянством, интеллигенцией, городскими сред­ними классами. Оно предполагает союз между коммунистической партией и другими демократическими партиями»[[703]](#footnote-703) [[704]](#footnote-704). В 1957— 1959 гг. Политбюро и ЦК ФКП опубликовали ряд призывов к единству действий, М. Торез послал 11 писем с конкретными пред­ложениями различным демократическим партиям и организациям насчет мер для подготовки отпора террору ОАО и угрозе фа­шизма в общенациональном масштабе.

Следующий, XVI съезд ФКП, который состоялся 11—14 мая 1961 г., подверг углубленному анализу политическую обстановку в стране. В отчетном докладе ЦК, с которым выступил В. Роше, указывалось, что «в ходе единых действий против фашизма, за мир в Алжире, а также в защиту экономических требований тру­дящихся масс, против политики монополий, были достигнуты пер­вые успехи». В решениях съезда подчеркивалось, что главной за­дачей партии остается терпеливое налаживание единства действий снизу с рядовыми социалистами, радикалами, левыми католиками.

Мужественная борьба коммунистов за мир, демократию, инте­ресы трудящихся способствовала 21остепенному изменению позиции левоцентристских партий — СФИО, радикалов, отчасти МРП.

Осенью 1961 г. и весной 1962 г. ситуация в Алжире и мет­рополии накалилась до предела. Столкновение «ультра» и демо­кратических сил грозило перерасти в гражданскую войну. Разно­шерстные группы фашиствующих «активистов», пополнившиеся де­зертирами из армии, сколотили подпольный центр — «Секретную вооруженную организацию» (ОЛС) и резко усилили массовый по­литический террор [[705]](#footnote-705) [[706]](#footnote-706). В то же время демократические силы пред­приняли серию решительных выступлений, направленных не толь­ко против «ультра», но и против попустительствовавших им вла­стей. Самой мощной из них была демонстрация протеста против оасовского террора, состоявшаяся 8 февраля 1962 г. в Париже. Попытки полиции разогнать манифестантов привели к человече­ским жертвам — погибли девять человек Их похороны 13 февра­ля превратились в новую грандиозную демонстрацию, сопровож­давшуюся массовыми забастовками '°.

Эти события заметно повлияли на политику правящих кругов Пятой республики в алжирском вопросе. После январского рефе­рендума тайные эмиссары французского правительства начали на­конец нащупывать почву для прямого контакта с полномочными представителями ВПАР. 20 мая 1961 г. в курортном городке Эвиан-ле-Бен на франко-швейцарской границе начались долго­жданные переговоры. Они тянулись до марта следующего года, не­однократно прерываясь из-за попыток навязать алжирцам непри­емлемые условия (признание сахарской нефти собственностью Франции, сохранение в ее руках на неограниченное время военно-морской базы Мерс-Эль-Кебир, закрепление за европей­ским меньшинством огромных прав, которые могли превратить его в своего рода «государство в государстве» и давать Франции по­вод для постоянного вмешательства во внутренние дела Алжира, и т. д.).

В конечном счете, однако, твердая линия Временного прави­тельства Алжирской республики увенчалась полным успехом.

18 марта 1962 г. в Эвиане были подписаны соглашения о пре­кращении огня, условиях самоопределения Алжира и основах бу­дущих франко-алжирских отношений. В полдень 19 марта впервые за 88 месяцев на всей территории Алжира был прекращен огонь.

Эвиапские соглашения являлись крупнейшей победой не только героического алжирского народа, но и прогрессивных, демократи­ческих сил всего мира, в том числе самой Франции. Эти согла­шения предусматривали проведение референдума о независимости Алжира и его ассоциации с Францией. Вплоть до референдума власть делилась между командованием французских войск и вре­менным исполнительным органом, составленным из арабов и ев­ропейцев.

После референдума предполагалось в определенные сроки вы­вести французские войска из Алжира. ВПАР гарантировало лич­ную безопасность и неприкосновенность имущества европейских поселенцев, которые должны были сделать выбор между алжир­ским и французским гражданством. Франция получила преимуще­ственное право на добычу сахарской нефги. признававшейся соб­ственностью Алжира. Военные базы сохранились за Францией на правах аренды. В обмен Франция обязывалась оказывать Алжиру финансово-экономическую и техническую помощь в не меньшем объеме, чем прежде.

Подписание Эвианских соглашений еще не положило конец страданиям алжирского народа. Фашистские банды ОЛС, чувство­вавшие свою обреченность, еще более активизировали свою терро­ристическую деятельность как в Алжире, так и в метрополии 7|. Только за полтора месяца после 18 марта 1962 г. на позорном «боевом счету» оасовцев насчитывалось свыше 1500 убитых и 3 тыс. раненых, в том числе много женщин, детей, стариков. На­правляя главный удар против мирного арабского населения, «уль­тра» стремились спровоцировать Армию национального освобож­дения Алжира на ответные меры, столкнуть с ней части регу­лярной французской армии и возобновить военные действия, а на худой конец—навязать себя в качестве третьей стороны в пере­говорах между Парижем и Временным правительством Алжирской республики, чтобы ревизовать Эвиапские соглашения [[707]](#footnote-707) [[708]](#footnote-708).

Тем не менее волна забастовок и демонстраций в метрополии, провал попыток перетянуть основную массу армии на сторону фа­шистских мятежников и арест видных оасовских главарей (Са- лана, Жуо) вызвали разброд в рядах ОАС. Она утратила как массовую базу, так и самый смысл своего существования. Состояв­шие из дезертиров группировки оасовского подполья в метропо­лии, окруженные враждебностью подавляющего большинства насе­ления, вскоре выродились в обычные банды гангстеров и были постепенно обезврежены органами безопасности. Последний из оасовских руководителей в эмиграции бывший полковник Аргу был похищен в Мюнхене французской контрразведкой. 17 июня 1962 г. один из вожаков организации, Жан-Жак Сюзини, заклю­чил соглашение с представителями Фронта национального осво­бождения Алжира, ускорившее ликвидацию наиболее важного гнезда оасовцев в европейских кварталах города Оран.

1 июля 1962 г. в Алжире состоялся референдум о незави­симости — первое подлинно свободное волеизъявление алжирского народа. За независимость было подано подавляющее большинство голосов. 3 июля французское правительство официально признало независимость Алжирской республики. В последующие месяцы ос­новная масса европейских поселенцев покинула Алжир и перебра­лась во Францию.

Учитывая опыт Индокитая и Алжира, правящие круги Пятой республики избрали во французских владениях южнее Сахары иную политику. Речь шла о том, чтобы вовремя заменить прин­цип прямого военно-административного управления колониями бо­лее гибкими способами закулисного, скрытого контроля над эконо­микой и политикой молодых африканских государств. К моменту падения Четвертой республики из Французского союза безвоз­вратно ушли «присоединившиеся государства» Индокитая (Вьет­нам, Лаос, Камбоджа), а также бывшие североафриканские про­тектораты — Тунис, Марокко, завоевавшие полную политическую независимость. В составе союза оставались Алжир, 4 заморских де­партамента в так называемых «старых колониях» (Мартиника, Гваделупа, Реюньон, Гвиана) и 18 заморских территорий, а также 2 подопечные — Того и Камерун.

Конституция 1958 г. заменяла совершенно скомпрометирован­ный Французский союз новой формулой «сообщества». Согласно конституции (раздел XI), заморские территории получили воз­можность определить в ходе референдума 28 сентября 1958 г. свою дальнейшую судьбу (ст. 76). Первоначально выбор ограни­чивался одним из трех вариантов: переходом в категорию замор­ского департамента с приравниванием административной системы к метрополии, сохранением статуса заморской территории и прев­ращением в государство — член Сообщества.

Государства — члены Сообщества официально имели право на «свободное и демократическое управление своими делами» (ст. 77). Однако следующая, 78-я статья резервировала за центральными органами Сообщества такие ключевые сферы государственной дея­тельности, как внешняя политика, оборона, валюта, общая эконс мическая и финансовая политика, а также политика в отношении стратегического сырья.

Органы Сообщества включали президента, Исполнительный со­вет — некое подобие правительства — и сенат, состоявший из де­легатов от французского парламента и законодательных учреж­дений государств-членов. Центральной фигурой во всем механиз­ме Сообщества был его президент, которым являлся по должности президент Французской республики.

Под давлением африканских лидеров генерал де Голль накану­не сентябрьского референдума 1958 г. заявил о своем согласии с предоставлением заморским территориям права выхода из Со­общества и получения полной независимости. Кроме того, в статью 86-ю конституции был включен пункт о возможности изменения статуса любого государства — члена Сообщества и получения им независимости в будущем по просьбе законодательного собра­ния данного государства, подтвержденной референдумом в нем и голосованием французского парламента. Надеясь предотвратить такой исход, правящие круги метрополии грозили заморским тер­риториям немедленным и полным разрывом всяких экономических связей, отзывом всех французских специалистов, изъятием капи­таловложений и т. п.

Под влиянием этих угроз 12 заморских территорий (Сенегал, Судан, Берег Слоновой Кости, Дагомея, Нигер, Мавритания, Верхняя Вольта, Конго, Габон, Убанги-Шари, Чад и Мадагаскар) приняли на референдуме новую конституцию Пятой республики и избрали статус государств — членов Сообщества. Пять мелких заморских территорий — Сен-Пьер и Микелон, Коморские о-ва, Французское Сомали, Новая Каледония и Океания — высказались за сохранение прежнего статуса. Ни одна заморская территория не пожелала стать заморским департаментом. Того и Камерун уча­стия в голосовании не принимали.

Вместе с тем чувствительным поражением неоколониализма явилось мужественное решение народа Гвинеи, где во время ре­ферендума против конституции и, следовательно, в пользу незави­симости высказались 97% избирателей. Попытки метрополии «на­казать» молодую Гвинейскую республику экономической блокадой полностью провалились благодаря бескорыстной помощи ей со сто­роны стран социализма. Франция вынуждена была также удов­летворить требования о предоставлении независимости Того и Ка­меруну; обе страны в 1960 г. стали независимыми республиками.

Дальнейшее развитие событий было предопределено выдвиже­нием правительством Мали официального требования о предостав­лении независимости7"'. Опыт блокады Гвинеи говорил о том, что

*73 R. Delavignette.* La Federation du Mali.— «Revue de Paris», juin 1959. методы прямого нажима и угроз могли окончиться для метрополии потерей всяких позиций в прежних африканских владениях. Трезво учитывая это, генерал де Голль в декабре 1959 г. (сначала в Нуак­шоте, а затем в Сен-Ауи-ле-Сенегал) признал возможность полу­чения Мали суверенитета избранным ею путем. Весной 1960 г. бы­ли подписаны соглашения о передаче Мали и Малагасийской респуб­лике (Мадагаскару) компетенции во всех важнейших сферах госу­дарственной деятельности и одновременно соглашения о дальней­шем сотрудничестве их с Францией.

В августе 1960 г. стали независимыми четыре республики Эк­ваториальной Африки — Конго со столицей в Браззавиле, Чад, Центрально-Африканская республика (Убанги-Шари), Габон, а также Исламская республика Мавритания.

Распад первоначальных рамок системы французского неоколо­ниализма в Африке оказал воздействие даже на тех африканских деятелей, которые всегда отстаивали политику ориентации на Па­риж и теперь опасались падения своего престижа. Уфуэ-Буаньи — лидер четырех государств так называемого «Совета согласия» (Бе­рег Слоновой Кости, Дагомея, Верхняя Вольта, Нигер) — в июне 1960 г. потребовал немедленной передачи органами Сообщества своих прерогатив «Совету» и провозглашения независимости. Ме­сяц спустя эти государства стали суверенными; они отказались вступить в «обновленное Сообщество». Отношения между этими странами и Францией строились отныне на базе соглашений о сотрудничестве в области внешней политики, обороны, экономики, просвещения, транспорта, связи и т. д. Подобные соглашения были заключены несколько ранее также между Францией и ее быв­шей подопечной территорией — республикой Камерун.

Ввиду полного переворота в структуре Сообщества генерал де Голль упразднил за ненадобностью его сенат. Мертворожденный арбитражный суд, так и не решивший ни одного конфликта, само­ликвидировался. Исполнительный совет превратился в периодиче­ские консультативные совещания руководителей правительств Франции и большинства ее бывших африканских владений[[709]](#footnote-709).

Утрата военно-административного контроля над бывшими за­морскими владениями, являвшаяся логическим следствием всемир­но-исторического процесса распада колониальной системы, в опре­деленной мере ослабила позиции французского империализма. В области внешней политики Франция могла сохранять статус ве­ликой державы преимущественно умелыми дипломатическими акция­ми. Они облегчались теперь тем обстоятельством, что Франция ос­вободилась от сковывавших ее пут многолетних разорительных ко­лониальных войн.

ВНЕШНЯЯ ПОЛИТИКА ПЯТОЙ РЕСПУБЛИКИ

Если обострение внутриполитической борьбы во Франции в конце 50-х годов, вызвавшее крах парламентского режима Чет­вертой республики, было в немалой степени обусловлено между­народными факторами, то классовые противоречия в свою очередь оказали определенное обратное воздействие на внешнюю полити­ку. Отдавая себе отчет в том, что унижение национального до­стоинства французского народа капитуляцией 1940 г., гитлеров­ской оккупацией, а затем подчинением американскому дикта­ту и серией неудачных колониальных авантюр вызвало глубокое недовольство масс, правящие круги во главе с генералом де Гол­лем решительно взяли курс на укрепление позиций Франции на международной арене. Лозунг борьбы за национальное величие призван был стать важнейшим инструментом поднятия внутрен­него престижа нового режима75. Реальные возможности для такого курса возникли в результате коренного изменения соотношения сил между капитализмом и социализмом в пользу последнего, а также внутри империалистического лагеря.

Союзники США по Североатлантическому пакту опасались, что американская военщина втравит их в опасные авантюры во имя чуждых целей. Миролюбивая политика СССР окончательно опрокинула миф о «советской угрозе», призванный цементировать НАТО. Результатом был глубокий «кризис доверия» между США и Западной Европой, поставивший под вопрос прежнюю структуру империалистических союзов.

Важным фактом явилось также повышение удельного веса эко­номики Западной Европы в капиталистическом мире при соот­ветствующем снижении доли Соединенных Штатов. Перестав нуж­даться в долларовых подачках и сталкиваясь в то же время с попытками США переложить на своих союзников более значи­тельную часть бремени гонки вооружений, монополии стран За­падной Европы все настойчивее требовали перераспределения влияния в НАТО. Правящие круги Франции проявили при этом наибольшую настойчивость.

Причины, побудившие Францию взять на себя руководящую роль в «бунте» против засилья Соединенных Штатов, были мно­гообразны. Вооруженные силы страны оказались дезорганизован­ными и обескровленными в ходе колониальных войн. В 1958 г. в Северную Африку было переброшено более половины личного состава французской армии; для этого пришлось существенно со­кратить численность французских войск в Западной Германии,

*Р. I/ц1П'.>.<ч1-Роп1ё.* Les Poliliques. Bilan de la Vе Republique. Paris, 1967, p. 85—87.

подчиненных командованию НАТО. Чем меньше был вклад Фран­ции в интегрированную военную машину Североатлантического союза, тем пренебрежительнее становилось отношение к ней со сто­роны ведущих держав последнего — США и Англии.

Дебютом лидеров Пятой республики на международной арене явилась попытка внести существенные поправки в политико-стра­тегический механизм НАТО. 17 сентября 1958 г. де Голль напра­вил президенту США Эйзенхауэру и британскому премьеру Мак­миллану секретный меморандум, содержание которого вскоре стало достоянием гласности[[710]](#footnote-710). Глава французского правительства ссы­лался на конфликты в Тайваньском проливе из-за островов Куэ- мой и Мадзу, а также на Ближнем Востоке — в Ливане и Иор­дании, где США и Англия высадили войска после революции 14 июля 1958 г. в Ираке, и указывал, что в обоих случаях со­бытия могли выйти из-под контроля и вызвать всеобщую войну, в которую была бы неизбежно вовлечена Франция. Между тем она едва была в последний момент извещена о намерениях своих союзников и не могла участвовать в принятии ими решений, чре­ватых смертельным риском. Объявляя подобное положение нетер­пимым и считая его прямым следствием как ограниченности гео­графической сферы действия НАТО, так и решающей роли США в вопросах применения ядерного оружия, де Голль предлагал со­здать трехстороннюю организацию, которая вырабатывала бы ре­шения по всем проблемам, способным вызвать ядерный конфликт.

Это предложение, получившее впоследствии название проекта «атлантического триумвирата», представляло собой прежде всего атаку на «особые отношения» двух привилегированных держав НАТО, которые располагали к тому времени ядерным оружием,— США и Великобритании. Требуя допуска Франции в двойствен­ную англосаксонскую «директорию», генерал де Голль бросал вы­зов принципу соразмерности влияния страны ее фактическому вкладу в общий котел интегрированного военного аппарата НАТО, а подчеркивая глобальный характер «триумвирата», намекал на то, что поддержка Францией акций США в Европе и Азии зависит от их солидарности с французской политикой в Африке.

Предложения Франции встретили в Вашингтоне и Лондоне весьма сдержанный прием. США и Англия дали попять, что Франция, связанная алжирской войной и не располагающая ядер­ным оружием, не имеет оснований на допуск в узкий круг, где решались вопросы высокой политики и стратегии мирового импе­риализма [[711]](#footnote-711). В начале декабря 1958 г. в Вашингтоне начались трехсторонние переговоры по предложениям, выдвинутым в мемо­рандуме де Голля. Они не привели к каким-либо конкретным результатам. На очередной сессии Совета НАТО в Париже 16—18 декабря меморандум был окончательно похоронен: в зак­лючительном коммюнике сессии содержались лишь ни к чему не обязывающие пожелания придать «большую гибкость» существую­щей процедуре политических консультаций.

Из этой и других неудач правящие круги Франции сделали вполне определенные выводы. Не отказываясь от своих конечных целей, они сменили тактику и перешли от лобовой атаки к дли­тельной осаде. Дальнейшая эволюция внешнеполитического курса Пятой республики распадается на два периода, условным водо­разделом между которыми можно считать 1963 г.

На первом этапе, когда определяющим фактором всей полити­ки — как внутренней, так и внешней — была война в Алжире, стержнем дипломатической стратегии Парижа являлись попытки сплотить вокруг Франции группу континентальных стран Запад­ной Европы — участниц «Общего рынка». Эта группировка была призвана, с одной стороны, укрепить поколебленные французские позиции на Африканском континенте (проекты «Еврафрики»), а с другой—стать опорой притязаний Парижа на более видное место в НАТО.

«Основой мышления генерала де Голля в настоящее время яв­ляется его решимость использовать Европейское сообщество в каче­стве компенсации слабости Франции: став лидером и полномочным представителем шестерки, Франция сможет получить ключевое место в узком кругу (руководителей) западного мира»,— писал английский исследователь Китцингер 78.

Одновременно правительство Франции предприняло попытку улучшить отношения с Советским Союзом. С этим было связано приглашение во Францию в марте 1960 г. Председателя Совета Ми­нистров СССР. Визит этот не привел, однако, к существенным сдвигам во франко-советских связях, что было связано в значи­тельной мере с тогдашней международной обстановкой, с полити­кой, проводившейся крайними агрессивными кругами международ­ного империализма.

Краеугольным камнем континентально-европейского блока во главе с Францией должно было стать тесное франко-западногер­манское сотрудничество. Контакт, установленный в августе 1958 г. во время свидания генерала де Голля и канцлера Аденауэра в Рамбуйе, близ Парижа, был продолжен и расширен в Бад-Крейцна-

*8 U. IV. Kilzingcr.* The Politics and Economics of European Integration. Britain, Europe and the United States. New York and London, 1963, p. 135. хе (ноябрь того же года) и во время других встреч. Это сближение получило название «оси Париж — Бонн» '

Вскоре «ось» получила официальное юридическое оформление. Во время путешествий Аденауэра по Франции и генерала де Гол­ля по ФРГ в августе — сентябре 1962 г. французская сторона предложила заключить двусторонний «договор о сотрудничестве», который был подписан в Париже 22 января 1963 г. Он преду­сматривал регулярные встречи на уровне глав правительств или государств, министров иностранных дел, обороны и т. д. в целях предварительной консультации по наиболее существенным вопро­сам, а также значительное расширение военного сотрудничества (выработка единой стратегической доктрины, согласование про­грамм вооружения, совместное производство его, стажировка офи­церов и воинских частей бундесвера во Франции и французской армии в ФРГ и т. д.) [[712]](#footnote-712) [[713]](#footnote-713).

Материальной основой франко-западногерманского сближения в 1958—1963 гг. явилась в первую очередь густая сеть согла­шений между монополиями обеих стран в «Общем рынке», прев­ративших ФРГ в первого торгового партнера Франции. «Как в форме займов, так и в форме прямого участия в капитале пред­приятий или открытия филиалов своих компаний Франция вложи­ла в Западной Германии больше средств, чем в какой-либо дру­гой стране. В свою очередь германские инвестиции во Франции явились одними из наиболее значительных»,— писал министр про­мышленности Франции Морис Бокановский [[714]](#footnote-714).

Тем не менее главную роль играли не столько экономиче­ские, сколько политические факторы. В момент обострения берлин­ского вопроса в 1958—1962 гг. Франция заняла жесткую позицию, исключавшую урегулирование конфликта путем переговоров. При этом целью правящих кругов Парижа было обеспечить поддержку Западной Германией французских притязаний на гегемонию в «Малой Европе» при отстранении Англии, перспектива вхождения которой в «Общий рынок» вызвала резкую оппозицию Франции [[715]](#footnote-715).

В январе 1963 г. де Голль заявил о решимости Франции нс допустить присоединения Великобритании к Европейскому эконо­мическому сообществу. Этот шаг, вызвавший бурю возмущения в Лондоне и Вашингтоне, диктовался опасением, что внутри «Об­щего рынка» Англия будет играть роль «троянского коня» США. Это нс только свело бы к нулю всякую возможность использо­вания «шестерки» в качестве внешнеполитического инструмента Парижа, но, более того, подчинило бы объединение западноевро­пейских стран контролю Вашингтона. Кроме того, присутствие в ЕЭС еще одной великой державы, располагавшей в торге с ФРГ не меньшими воснпо-политичсскнми преимуществами, чем Фран­ция, исключило бы французское лидерство в «шестерке» 83.

Французская дипломатия отказалась подписать Московский договор о прекращении ядерных испытаний в трех средах, уча­ствовать в работе женевского Комитета по разоружению (что было связано с форсированным созданием французской ядерной «удар­ной силы»), подчеркивала свое скептическое отношение к ООН, где алжирская война подвергалась резкой критике со стороны ос­вободившихся стран Азии, Африки, Латинской Америки.

Вскоре, однако, события показали, что «ось Париж — Бопп» ни в коей мере не оправдывает возлагавшихся на нее Францией на­дежд. Коренное различие интересов французских и западногерман­ских монополий дало о себе знать прежде всего в подходе к струк­туре «Общего рынка», который партнеры рассматривали под совер­шенно разными углами зрения. Франция, являвшаяся в «шестер­ке» крупнейшим производителем и экспортером сельскохозяй­ственных продуктов, была кровно заинтересована в закреплении за ней рынков остальных стран — участниц ЕЭС. Французские представители упорно настаивали поэтому на выработке единой сельскохозяйственной политики, способной сократить ввоз в зону ЕЭС сырья и продовольствия из третьих стран и перекладываю­щей на страны-импортеры расходы по субсидированию сельского хозяйства Франции. Однако западногерманские концерны, полу­чившие немалые выгоды от снижения таможенных тарифов на промышленную продукцию в рамках ЕЭС, упорно не желали от­казываться от импорта дешевого сырья и продовольствия со сто­роны, тем более что на вырученную в ФРГ валюту третьи стра­ны покупали западногерманское оборудование, автомашины и т. д. Франция трижды — в 1963, 1964 и 1965 гг.— вынуждена была прибегать к ультиматумам, угрожая торпедировать ЕЭС, если ФРГ не выполнит своих обязательств по выработке сельскохо­зяйственной политики.

Дипломатия Пятой республики видела в шестерке стран «Ма­лой Европы» зародыш не только торгово-экономического, но и воен­но-политического блока, связанного с ПАТО, однако обособлен­ного от него (лозунг «европейской Европы») 84. В основу орга- *83 N. Beloff-* The General Says No. London, 1963, p. 101.

84 G. *Dupeux.* La France de 1945 a 1965, p. 293; *E. /опте.* Le General de

Gaulle el la conslruclion euiopt'enne. Paris, 1967.

низационной структуры такого блока Франция стремилась поло­жить принцип союза, коалиции суверенных государств («Европа отечеств»), что позволило бы ей играть главенствующую роль благодаря наличию собственного ядерного оружия, постоянному месту в Совете Безопасности ООН, праву на участие совместно с СССР, США и Великобританией в решении германской проб­лемы и прочим прерогативам великой державы [[716]](#footnote-716).

ФРГ, а также большинство других участников «шестерки» встретили французские проекты с нескрываемой враждебностью. Схеме построения политического союза «шестерки» по принципу коалиции суверенных государств они противопоставляли идею го­раздо более тесной федерации с передачей значительных полно­мочий «наднациональным» органам[[717]](#footnote-717). Монополии Западной Гер­мании рассчитывали рано или поздно захватить контроль над ними.

Уход Аденауэра с поста канцлера ФРГ осенью 1963 г. и за­мена его Л. Эрхардом — сторонником решительной проамерикан­ской ориентации — придали франко-западногерманским противоре­чиям еще более резкую форму [[718]](#footnote-718). Бундестаг ратифицировал «до­говор о сотрудничестве» между двумя странами лишь при усло­вии включения в него преамбулы, подчеркивавшей непоколебимую верность НАТО. Переговоры о сотрудничестве Франции и ФРГ в области производства вооружений также не принесли ожидав­шихся результатов. Становилось очевидным, что западногерман­ская дипломатия рассматривает союз с Францией всего лишь как орудие давления на США, разменную монету в торге за дележ ключевых позиций в НАТО и доступ к ядерному оружию.

Кризис «оси Париж — Бонн» и окончание войны в Алжире ускорили поворот во внешней политике Пятой республики. С кон­ца 1963 г. в ней наметились принципиально новые важные тен­денции. Поездки де Голля в Латинскую Америку, Иран, Эфио­пию, Камбоджу, посещение премьер-министром Помпиду (занял этот пост в апреле 1962 г.) Индии, Индонезии, Пакистана знаме­новали собой прежде всего переход французской дипломатии к иной стратегии в отношениях с развивающимися странами. Ис­пользуя дискредитацию Соединенных Штатов, взявших на себя функции палача национально-освободительных революций в Азии, Африке, Латинской Америке, правящие круги Франции стреми­лись выступить в выигрышной роли защитников идей независи­мости, суверенитета и обеспечить себе тем самым новые экономи­ческие и политические возможности в «третьем мире» [[719]](#footnote-719).

С этой же целью Франция заняла по ряду острых междуна­родных проблем реалистические позиции, заметно отличавшиеся от позиций остальных стран — участниц НАТО и иных империа­листических блоков. В частности, она отмежевалась от агрессив­ных происков США и Англии в кипрском вопросе (1959—1964 гг.), дала попять о своем отрицательном отношении к агрессивным ак­циям американского империализма в Доминиканской Республике, наконец, осудила агрессию Израиля против арабских стран в июне 1967 г. и наложила эмбарго на поставки французского вооруже­ния в страны Ближнего Востока. В Организации Объединенных Наций представители Франции настаивали на возврате к перво­начальным принципам ее Устава.

Особенно большое значение приобрела французская политика в Юго-Восточной Азии, где в 60-х годах возник крупный очаг военной опасности в связи с вооруженным вмешательством США в дела государств Индокитайского полуострова. Правительство Франции потребовало вывода всех иностранных войск из госу­дарств Индокитая, созыва совещания стран — участниц Женев­ской конференции 1954 г. и гарантии неприкосновенности ДРВ, Юж­ного Вьетнама, Лаоса и Камбоджи, что должно было создать предпосылки для мирного воссоединения Вьетнама. Французские представители в органах СЕАТО выступили против попыток США и Англии использовать этот агрессивный блок для интер­венции в Южном Вьетнаме [[720]](#footnote-720).

Не менее существенные позитивные элементы появились и в европейской политике Франции. В марте 1959 г. генерал де Голль заявил, что воссоединение Германии предполагает признание ею существующих границ «на Западе, Востоке, Севере и Юге» [[721]](#footnote-721). Таким образом, Франция оказалась первой из западных держав, официально подтвердившей незыблемость границы по Одеру—Ней­се. Впоследствии это признание неоднократно подтверждалось.

Наконец, французская дипломатия решительно выступила про­тив планов допуска ФРГ к ядеэному оружию через создание «многосторонних ядерных сил» (МЯС). Правящие круги Франции отдавали себе отчет в том, что создание МЯС перенесло бы центр тяжести НАТО в новую организацию, где первую скрипку игра­ли бы США, Англия и ФРГ. «Поборники МЯС в США не скры­вали, что их цель состоит в обесценении (французской) ударной

силы и нейтрализации французского влияния в Западной Герма­нии путем привязывания Бонна к англосаксонским державам»,— писал генерал Бофр [[722]](#footnote-722). Премьер-министр Жорж Помпиду, выступая 5 декабря 1964 г. перед журналистами, подверг проект МЯС рез­кой критике, прямо дав понять, чго Франция считает его враж­дебным своим интересам.

Франко-американские разногласия по германскому вопросу и ядерным проблемам были непосредственно связаны с принци­пиальным конфликтом между ними по вопросам стратегии и орга­низационной структуры НАТО. Положенный в основу последнего принцип военной интеграции вооруженных сил французское прави­тельство считало несовместимым с сохранением суверенитета власти в странах-участницах, вынужденных передавать иностранцам кон­троль над становым хребтом государственного аппарата. Таков был смысл нашумевшей речи генерала де Голля в военной академии 3 сентября 1959 г., когда он впервые объявил, что система интегра­ции в НАТО отжила свой век. «Интегрированная страна волей-не­волей утрачивает интерес к своей национальной обороне»,— гово­рил де Голль позднее, на пресс-конференции 1 апреля 1961 г.[[723]](#footnote-723) [[724]](#footnote-724)

Поскольку «вклад» США в вооруженные силы НАТО как ко­личественно, так и качественно был наибольшим, слитые воедино вооруженные силы их союзников, в том числе Франции, стано­вились послушным инструментом Вашингтона. Его партнеры ли­шались главного средства защиты своих интересов, не совпадаю­щих непосредственно с интересами США. Единственный выход де Голль и его единомышленники видели в замене интеграции союзом суверенных национальных государств, военное сотрудни­чество которых сводилось бы к координированию их усилий на началах полного равенства, независимо от удельного веса каждо­го партнера.

Официозная печать, а затем и отдельные представители пра­вительства Пятой республики начали проводить четкую грань меж­ду Североатлантическим пактом как документом, включающим комплекс определенных военно-политических обязательств, и воз­никшей на его основе громоздкой, дорогостоящей и неэффектив­ной военной организацией, структура которой не отвечает более обстановке и не соответствует интересам Франции 9Л.

Уже 7 марта 1959 г. правительство Франции сообщило орга­нам Североатлантического союза, что французская эскадра на Средиземном море, которая в случае войны должна была перейти под командование НА 10, останется под национальным командо­ванием. Спустя несколько лет — 21 апреля 1963 г.,— когда война в Алжире окончилась, французское правительство решило выве­сти из подчинения НАТО и свою атлантическую эскадру. Вслед за тем (27 апреля 1964 г.) французские офицеры были отозваны из штабов ВМС НАТО. К 1965 году «вклад» Франции в интегри­рованный аппарат НАТО составлял всего 2 армейские дивизии и 27 эскадрилий тактической авиации (тогда как ФРГ—12 ди­визий).

Новый тур борьбы между Парижем и Вашингтоном начался весной 1966 г. Во время пресс-конференции 21 февраля де Голль прямо дал понять, что Франция, оставаясь в принципе верной Североатлантическому союзу и сотрудничеству с США, твердо намерена добиться коренной перестройки военной организации этого союза и обеспечить подчинение французским властям всех иностранных частей на территории Франции. 7 марта он направил президенту США Джонсону секретное послание, в котором, судя по сообщениям печати, предлагал начать франко-американские пе­реговоры о будущем НАТО и о статусе войск и баз США на тер­ритории Франции, находившихся там на основании соглашений 1951 г.

Спустя 4 часа после получения французского послания заме­ститель государственного секретаря США Болл вручил француз­скому послу ответ. Президент Джонсон наотрез отказывался от каких-либо двусторонних переговоров с Францией, ссылаясь на то, что американские войска на ее территории подчинены объеди­ненному командованию НАТО, и намекая на готовность США скорее вывести их вообще, чем передать под контроль Парижа. Перенося дискуссию в более широкие «атлантические» рамки, аме­риканская дипломатия явно рассчитывала изолировать Францию и оказать на нее давление руками остальных партнеров.

Французское правительство решило не отступать. 9—10 мар­та оно направило представителям остальных 14 стран—участниц НАТО специальный меморандум 94. В нем отмечалось, что обста­новка, в которой был заключен Североатлантический договор, претерпела существенные изменения: Европа перестала быть цент­ром международных кризисов, который переместился в другие ме­ста. в частности в Азию; она восстановила свою экономику, тог­да как США утратили былую атомную монополию. Не ставя под сомнение сам текст договора, Франция настаивала на кардиналь­ной ревизии созданной на его основе военной организации. По­скольку переговоры о такой ревизии ввиду негативной позиции партнеров не имели никаких шансов на успех, французское пра­вительство сообщало о своем решении изъять из-под контроля

1,4 «Le Figaro», 14.111 1966. органов НАТО свои сухопутные и военно-воздушные силы, на­ходящиеся на территории ФРГ, а также отозвать своих предста­вителей из объединенных штабов, находившихся на территории Франции (штаба верховного главнокомандования объединенными вооруженными силами НАТО в Европе и штаба командования войсками НАТО в центральноевропейской зоне). Одновременно ставился вопрос о пересмотре двусторонних соглашений с США о статусе американских войск, сооружений и баз на территории Франции95. Речь шла либо о подчинении их французским вла­стям, либо об эвакуации.

28 и 29 марта 1966 г. министерство иностранных дел напра­вило партнерам по Североатлантическому союзу дополнительные ноты, в которых уточнялись сроки запланированных мероприятий. Французские войска в Западной Германии прекращали подчи­няться союзному командованию с 1 июля. 31 марта 1967 г. те­ряли силу соглашения о размещении натовских штабов во Фран­ции, а 1 июля того же года ее территорию должны были поки­нуть американские войска.

Решительные действия Парижа вызвали в столицах остальных «атлантических» держав, прежде всего в Вашингтоне, небывалый переполох. Против непокорного союзника были использованы все средства экономического и политического давления. В печати и заявлениях официальных лиц США, Англии, ФРГ и некоторых других стран появились угрожающие намеки на то, что Франции придется заплатить США крупную сумму (порядка 1 млрд, долл.) в счет «возмещения убытков», понесенных при строительстве баз, что она будет лишена права пользоваться системой радарного об­наружения НАТО, потеряв тем самым возможность эффективно использовать свою ядерную «ударную силу», и т. д. Были моби­лизованы и проамериканские круги в самой Франции, поднявшие шум об угрозе изоляции страны, о том, что политика де Голля приведет лишь к повышению удельного веса ФРГ в НАТО.

Однако такого рода шантаж не принес ожидаемых результа­тов. Французское правительство применило меры встречного давления — оно заявило, что отныне разрешения на полеты амери­канских самолетов над территорией Франции должны будут испра­шиваться не на год, как прежде, а в каждом отдельном слу­чае. После длительных переговоров США, ФРГ и другие участ­ники Североатлантического союза вынуждены были волей-неволей примириться с выходом Франции из военной организации НАТО.

Новый курс внешней политики Пятой республики не мог не отразиться на ее отношениях со странами социализма. Многие

,jr’ Всего к этому моменту во Франции находилось 14 военно-воздушных баз

США, 40 складов и 26 тыс. солдат и офицеров.



Президент де Голль в Москве

вопросы, отдалявшие Францию от этих стран, потеряли прежнюю остроту, тогда как сфера совпадения или сближения интересов значительно расширилась в связи с реалистической позицией, за­нятой Парижем по ряду актуальных международных проблем96.

Заметное потепление наметилось прежде всего во франко-со­ветских отношениях. Обмен многочисленными делегациями, рас­ширение торговых связей, в частности подписание в 1964 г. тор­гового соглашения сроком на 5 лет с увеличением товарооборота вдвое, научно-техническое сотрудничество, образцом которого явилось заключенное 22 марта 1965 г. соглашение о сотрудниче­стве в области цветного телевидения на базе французской си­стемы СЕКАМ,— все это было проявлением нового духа в от­ношениях между двумя странами, имевшими прочную традицию дружбы и союза в борьбе за обеспечение европейской безопас­ности.

Крупнейшим событием в развитии франко-советских отноше­ний явился визит Президента Французской республики в СССР

*86 М.* Court *de Murville.* Une politique etrangere, p. 191—233.

20 июня — 1 июля 1966 г. по приглашению Президиума Вер­ховного Совета и Советского правительства. Генерал де Голль и сопровождающие его лица посетили Москву, Новосибирск, Ле­нинград, Волгоград, Киев, ознакомились с успехами советской эко­номики и культуры. В ходе переговоров между советской и фран­цузской делегациями был затронут широкий круг международных проблем. В советско-французской Декларации, в которой были подведены итоги переговоров, указывалось: «Оба правительства согласны в том, чтобы считать, что проблемы Европы должны быть прежде всего рассмотрены в европейских рамках. Они выска­зались за то, чтобы государства континента прилагали усилия к созданию условий, необходимых для соглашений, которые следует заключить, и, в частности, чтобы была установлена атмосфера раз­рядки между всеми странами Запада и Востока, поскольку такая атмосфера благоприятствовала бы сближению и согласию между ними и, следовательно, рассмотрению и урегулированию возникаю­щих проблем» 97.

В ходе визита Председателя Совета Министров СССР А. Н. Ко­сыгина во Францию 1—9 декабря 1966 г. был продолжен друже­ственный обмен мнениями об основных мировых политических проблемах и развитии двусторонних отношений между обеими дер­жавами. Тем самым, как подчеркивалось в заключительном франко­советском Заявлении, был сделан «новый крупный шаг в деле пре­вращения советско-французских отношений в отношения более тес­ного сотрудничества, согласия и дружбы, опирающиеся на фунда­мент широкого совпадения основных жизненных национальных ин­тересов советского и французского народов» Я8. Особенно большое внимание было уделено рассмотрению вопросов, связанных с поло­жением в Европе, разоружением, событиями во Вьетнаме, деятель­ностью ООН и помощью развивающимся странам.

Отличительной чертой развития франко-советских отношений в 1964—1967 гг. являлось стремление обеих сторон подвести под политическое сближение прочную базу торгово-экономического, на­учно-технического и культурного сотрудничества. Создание посто­янно действующих смешанных комиссий, франко-советской торго­вой палаты, обмен опытом в области мирного использования атом­ной энергии, исследования космического пространства, дальней связи, морского судоходства, воздушного транспорта и т. д.— все эти мероприятия не только способствовали консолидации дву­сторонних отношений между Францией и СССР, но и служили примером подлинно позитивного подхода к проблеме мирного сосу­ществования в целом.

Заметно улучшились также отношения Франции с другими со­циалистическими государствами. В мае 1964 г. Франция, несмотря на протесты США, продала Кубе 300 грузовиков, в 1964—1966 гг. Париж посетили правительственные делегации Социалистической Республики Румынии и Польской Народной Республики во главе с председателями Совета министров СРР и ПНР, министры иност­ранных дел ЧССР, Болгарии, Венгрии и Полыни; министр иностранных дел Франции Кув де Мюрвиль посетил Румынию, Болгарию, Польшу, Чехословакию. В январе 1964 г. французское правительство признало де-юре Китайскую Народную Республику.

Прогрессивные силы Франции, в том числе находящиеся в решительной оппозиции режиму Пятой республики, положительно оценили такие конструктивные шаги французской дипломатии, как выход из военной организации Североатлантического договора, признание окончательной границы по Одеру — Нейсе, расшире­ние контактов с СССР и социалистическими странами Восточной Европы по широкому кругу экономических и политических про­блем, установление дипломатических отношений с КНР, предложе­ния о выводе иностранных войск из Вьетнама и возврате к Же­невским соглашениям 1954 г. «Одним из знаменательных событий последнего периода явилось сближение между Францией и Совет­ским Союзом. Поездка де Голля в Советский Союз и визит во Францию Председателя Косыгина были чрезвычайно сочувственно встречены подавляющим большинством французов всех политиче­ских убеждений, за исключением горстки отсталых реакционных политиков, ставящих требования американских правящих кругов выше интересов Франции и мира»,— указывал генеральный сек­ретарь Французской коммунистической партии Вальдек Роше в отчетном докладе XVIII съезду ФКП ".

СОЦИАЛЬНАЯ ПОЛИТИКА ПРАВЯЩИХ КРУГОВ

И МАССОВОЕ ДВИЖЕНИЕ ТРУДЯЩИХСЯ

Перестройка отношений с бывшими колониальными владения­ми, повышение престижа Франции в мире благодаря независимой реалистической внешней политике, несомненно, являлись фактора­ми, способствовавшими известной консолидации режима Пятой республики. Но с течением времени действие этих факторов сла­бело. По мере того как воспоминания о министерской чехарде забывались, а с разгромом ОАС угроза путча «ультра» оконча­тельно отходила в прошлое, среди забот рядового француза на первый план все более властно выдвигались насущные вопро-

сы материального порядка — заработная плата, социальное обеспе­чение, занятость, жилье, образование, доступ к культуре и т. п.

С 50-х годов монополии в значительной мере контролировали государственный аппарат. Хотя в условиях нового режима сохра­нились основные атрибуты буржуазной демократии, вся полнота реальной власти сосредоточилась в руках главы государства и его ближайшего окружения — узкой техно-бюрократической элиты, решительно взявшей курс на форсированное завершение структур­ной перестройки экономики соответственно требованиям конку­рентной борьбы в «Общем рынке» 1,),). Процессы, связанные с науч­но-технической революцией, западноевропейской интеграцией, суще­ственно изменили экономический облик Франции.

Доля занятого в сельском хозяйстве самодеятельного населе­ния, которая составляла в 1954 г. 27%, равнялась в 1968 г. толь­ко 15%. В промышленности процесс концентрации и централиза­ции производства и капитала также резко ускорился: если в 1958 г. произошло 541 слияние и поглощение предприятий, то уже в 1959 г.— 931, а еще через год это число превысило ты­сячу. Сливались в первую очередь крупнейшие предприятия наи­более высоко монополизированных отраслей (металлургия, химия, нефть), тогда как мелкие либо оттеснялись в менее прибыльные отрасли, либо теряли финансовую самостоятельность и низводи­лись до роли обслуживающих монополии субподрядчиков. Глав­ной задачей правительственной экономической политики было про­возглашено максимальное поощрение деятельности наиболее круп­ных и конкурентоспособных производственных единиц междуна­родного калибра [[725]](#footnote-725) [[726]](#footnote-726). По мере того как монополии становились на собственные ноги и начинали считать государственную опеку чересчур стеснительной для себя, система жесткого регулирова­ния, характерная для первых послевоенных лет, постепенно усту­пала место более гибким методам воздействия на экономические процессы.

Ломка архаичной структуры французской экономики развер­тывалась в тесной связи с отказом в рамках ЕЭС от тради­ционного таможенного протекционизма и усилением экспортной ориентации хозяйства. На протяжении 60-х годов производство на внешний рынок росло примерно в 1,2 раза быстрее, чем личное потребление. Одновременно наметились глубокие сдвиги в гео­графическом распределении внешнеторговых связей страны; глав­ным направлением экспансии стал «Общий рынок». Там же сосре­доточилась значительная часть французских капиталов за рубе­жом (28%) 1и2.

Руководители Пятой республики задались целью вернуть в страну бежавшие капиталы и побудить владельцев золотых и ин­валютных сбережений продать часть их государству. В июне 1958 г. министр финансов Пине выпустил очередной внутренний заем на исключительно выгодных для крупного капитала условиях: он представлял собой ренту из расчета 3,5% годовых, гаранти­рованную от колебаний курса франка неизменным золотым пари­тетом. Кроме того, подписчики «займа Пине» получали ряд су­щественных налоговых льгот. Заем принес 294 млн. фр. чистой выручки и 30 млрд, в облигациях прежних займов. Государство смогло скупить 150 т золота на сумму 190 млн. долл., или 77 млрд. фр. Таким образом, генеральной линией правящих кру­гов с самого начала явилось создание наиболее благоприятных условий для деятельности частного капитала, завоевание «дове­рия» которого должно было послужить фундаментом дальнейшего развития французской экономики.

Подготовка более радикальных мер была возложена на ко­митет экспертов под председательством известного реакционного экономиста Жака Рюэффа, созданный для разработки проектов стабилизации франка и подготовки народного хозяйства страны к вступлению в действие (с 1 января 1959 г.) механизма дого­вора об «Общем рынке». В комитет Рюэффа, являвшегося в свое время финансовым советником кабинетов Пуанкаре и Лаваля, вош­ли представители ведущих банков и промышленных группировок: один из управляющих банка Лазар Гюйо, председатель правле­ния алюминиевого треста «Пешинэ» и член административных со­ветов десятка электротехнических, нефтяных, химических трестов де Витри д’Авокур, бывший председатель Всеобщей конфедерации французских предпринимателей Жиньу и т. д.

Рекомендации комитета легли в основу серии правительствен­ных указов (ордонансов), опубликованных в конце 1958 г. Глав­ным путем борьбы против инфляции члены комитета Рюэффа избрали сокращение вдвое бюджетного дефицита: решено было ог­раничить его 587 млрд. фр.— суммой, которая могла быть покрыта посредством обращения к денежному рынку без авансов у Фран- ц>зского банка. Ресурсы для уменьшения дефицита были получе­ны благодаря отмене ряда бюджетных субсидий, за счет которых в прошлом несколько сдерживался рост цен на товары широкого потребления — хлеб, молоко, вино, табак и т. д.103 Вместе с тем

*ln-’ М. Parodi.* I. Economic et la societe fran^aise de 1945 a 1970, p. 246—256. 11,1 Подобный механизм вынужденно применялся правительствами Чет вер гой *республика* ввиду наличия закона о подвижной шкале (G. *Dupcux.* La Fiance cle 1945 a 1965, p. 284—287).

повышение тарифов на газ, электроэнергию, уголь, транспорт, почтовые услуги позволило урезать дотацию казначейства убыточ­ным национализированным предприятиям и отраслям.

Впервые за послевоенный период правительство решилось от­крыто посягнуть на систему социального страхования, отменив компенсацию некоторых расходов на лечение, сократив пособие по беременности и упразднив пенсию ветеранам мировых войн. Прямые и косвенные налоги были увеличены на 220 млрд. фр. Одновременно тяжелый удар был нанесен по интересам крестьян­ства, прежде всего мелкого и среднего: сокращение льготных ус­ловий закупки инвентаря и удобрений с помощью государства, отмена системы индексации — зависимости закупочных цен на сель­скохозяйственные продукты от цен на промышленные товары, по­купаемые деревней. «Жертвы были распределены неравномерно, особенно тяжело ударяя по тем социальным категориям, которые более всего нуждаются в помощи, — рабочим, служащим, крестья­нам, хозяевам мелких и средних предприятий»,— констатировал докладчик финансовой комиссии сената Марсель Пелленк |04.

«Гвоздем» декабрьских ордонансов явилась очередная крупная девальвация франка, в результате чего курс иностранных валют по отношению к французской повысился на 17,55%. Если для фран­цузских покупателей импортные товары становились дороже, то для иностранных импортеров французская продукция, напротив, стала значительно дешевле, чем прежде, несмотря на известный рост цен.

В таких условиях правящие круги Франции могли без особых опасений ввести в действие договор об «Общем рынке»: с 1 ян­варя 1959 г. были снижены на 10% таможенные тарифы в тор­говле с пятью остальными членами Европейского экономического сообщества и увеличен на 20% объем квот на импорт.

Декабрьские мероприятия 1958 г. способствовали укреплению наиболее слабого места в экономике Франции — валюты и финан­сов. Биржа приветствовала финансовую политику Пине общим под­нятием курсов акций на 50% только за 1959 г., приток капита­лов из-за рубежа существенно увеличил депозиты в банках. Вы­росли также налоговые поступления. Казначейство получило по­этому возможность не прибегать к крупным авансам у Француз­ского байка и отказаться от выпуска новых долгосрочных внут­ренних займов.

Ощутимый сдвиг произошел и в области внешней торговли: улучшилась структура товарообмена Франции с заграницей — удельный вес готовой промышленной продукции в экспорте, состав­лявший рапсе всего 20—25%, повысился до 40%. В 60-х годах

,0'' .«La Revue de Paris», fevrier 1961.

внешнеторговый дефицит практически исчез. Ввиду улучшения платежного баланса золотые и инвалютные резервы Франции до­стигли весной 1958 г. внушительной суммы порядка 7 млрд. долл, (уступая только США и ФРГ). Резервы золота и валюты дале­ко превысили общую сумму внешнего государственного долга. Французское правительство объявило о досрочном погашении ча­сти внешней задолженности [[727]](#footnote-727). Вместо обесцененного старого фран­ка в январе 1960 г. была выпущена новая денежная единица — но­вый франк, равный 100 старым.

Все эти результаты были достигнуты в значительной мере за счет нажима на широкие массы трудящихся. С 1 июля 1957 г. по 1 июля 1959 г. покупательная способность рабочего Париж­ского района, по официальным данным, сократилась в среднем на 12%. «Укрепление экономики было достигнуто благодаря жерт­вам лиц наемного труда»,— откровенно заявлял министр и лидер партии ЮНР Роже Фрэ [[728]](#footnote-728).

Заметно ухудшилось и положение мелкого крестьянства, по­скольку в результате отмены системы индексации «ножницы» меж­ду ценами на продукцию сельского хозяйства и промышленности увеличились. «Наблюдающееся во всем мире явление обнищания земледельцев особенно болезненно сказывается во Франции, где удельный вес сельского населения составляет 26,5%, а его доля в национальном доходе — всего 10,5% (в Соединенных Штатах со­ответствующие данные — 4,8 и 5%). Результатом всего этого ока­зывается тяжелое положение большинства французских крестьян­ских хозяйств, что находит выражение в дефиците хозяйств, отказе их от определенных видов модернизации (сокращение покупки тракторов в 1959 г. на 15%, плугов — на 22, удобрений — на 10% и т. д. по сравнению с 1958 г.), а также росте задолжен­ности»,— указывал директор бюллетеня деловых кругов «Перспек­тив» Жак Гаскюэль [[729]](#footnote-729).

Недовольство широких масс ухудшением их экономического положения свело к нулю результаты некоторых социал-рефор­мистских мероприятий, предпринятых в целях раскола рядов тру­дящихся. Принятый в начале 1959 г. ордонанс о поощрении «за­интересованности трудящихся в результатах работы предприятий» был встречен профсоюзами без всякого энтузиазма и остался по сути дела на бумаге. К началу 1961 г. соглашения между рефор­мистскими профсоюзами и хозяевами о «заинтересованности» пер­сонала в результатах работы предприятий охватили всего 25 тыс. рабочих и служащих из общего числа 12 млн. 108

Таким образом. Пятая республика, добившаяся определенных успехов в деле стабилизации экономики и особенно валюты, не могла похвастаться достижениями на социальном фронте. Напро­тив, чем больше увеличивался объем производства, тем острее становилась борьба за распределение производимых благ между различными классами французского общества.

Верный своим революционным традициям, французский рабо­чий класс ответил на атаку монополий крупными забастовочными боями. Наряду с рабочими активное участие в борьбе приняли также государственные служащие. В авангарде движения выступи­ли трудящиеся национализированного сектора — железнодорожни­ки, электрики, газовщики и т. д. Угрожая принудительной мо­билизацией на работу, власти запретили однодневную всеобщую забастовку железнодорожников, намеченную всеми профцентрами на июнь 1959 г. После этого стачки приняли в основном «пере­межающуюся» форму прекращения работы на несколько часов на отдельных предприятиях или даже в цехах, достаточного, чтобы парализовать экономику целой отрасли или района. Единство дей­ствий железнодорожников позволило им 24 октября 1961 г. успеш­но провести всеобщую стачку. Широкий размах приобрело дви­жение бывших фронтовиков за восстановление отмененных посо­бий.

Многие из этих требований, поддержанные массовыми выступ­лениями, увенчались успехом. Предприниматели частного сектора в ряде случаев вынуждены были увеличить заработную плату. Правящие круги, вопреки заявлению Дебре о том, что в Пятой республике «власть не отступает», неоднократно должны были по­вышать гарантированный минимум заработной платы, семейные пособия, восстановить отмененные декабрьскими ордонансами воз­мещение расходов на лечение и пенсии бывшим фронтовикам.

Вплоть до 1962 г. одной из главных причин хронической на­пряженности в экономике страны и ее кредитно-финансовом ме­ханизме являлась война в Алжире, которая обходилась бюджету в 30 млн. новых франков в день. Однако и после ее окончания размеры непроизводительных расходов не уменьшились — на смену колониальным войнам пришли затраты на ядерную «ударную си­лу», перевод армии на новые рельсы, финансирование неоколо­ниалистской политики в Африке, наконец, щедрые субсидии и налоговые льготы монополиям и т. д. В результате неуклонно усиливались инфляционные тенденции, грозя свести на нет экс-

,,я «Temoignage cliretien», З.П 1961.



Шахтеры

портные преимущества, созданные для французских товаров де­вальвацией 1958 г.

Стремясь затормозить темпы роста цен, правящие круги, ко­торые сочли свои позиции упроченными результатами референдума и выборов 1962 г., прибегли к новой, второй после декабря 1958 г., серии мероприятий, направленных против интересов тру­дящихся. 12 сентября 1963 г. министр финансов Жискар д’Эстен обнародовал «план стабилизации». Он включал выпуск очередного внутреннего займа, сокращение банковского и потребительского кредитов, дальнейшее урезывание гражданской части бюджета. Вместе с тем давалось обещание снизить цены на отдельные по­требительские товары (бензин, автомашины, сигареты, мясо) 109.

Основной целью плана являлось свертывание внутреннего спроса и известное торможение темпов роста производства с тем, чтобы увеличить экспорт и создать для предпринимателей резерв рабочей силы. Той же цели должны были служить усиленное привлечение г. страну дешевых рабочих рук из-за рубежа ара-

1,,!' С- *Dupeux.* La 1’rance de 1945 a 1965, p. 288—290.

бов, турок, испанцев, португальцев, а также демобилизация ряда возрастов из армии. «Предпринимательские организации уже дав­но требуют создания резервной армии безработных, чтобы исполь­зовать в своих целях их бедственное положение, сделав их кон­курентами трудящихся, имеющих работу. Теперь власти выполня­ют это требование предпринимателей»,— указывал генеральный секретарь ВКТ Б. Фрашон [[730]](#footnote-730). «План стабилизации» ударял и по некоторым категориям мелкой буржуазии — торговцам, спекулян­там недвижимостью и т. д., которые изображались главными ви­новниками дороговизны.

Враждебная интересам широких масс социально-экономическая политика монополий натолкнулась на решительный отпор трудя­щихся. Весной 1963 г. длительные переговоры между профсою­зами шахтеров и дирекцией национализированных шахт о повышении заработной платы зашли в тупик. Шахтеры Лотаринг­ского бассейна, которым грозила безработица ввиду закрытия не­рентабельных шахт, начали стачку. Профсоюзы всех без исключе­ния центров — ВКТ, ФКХТ, «Форс увриер» — поддержали гор­няков. В ответ власти издали приказ о «реквизиции» — прину­дительной мобилизации на работу под страхом уголовного нака­зания. Правящие круги заняли столь жесткую позицию в расчете на то, что угроза перебоев с топливом после необычайно суро­вой зимы восстановит против шахтеров общественность и поможет сломить забастовку.

На деле ситуация сложилась иначе: по всей стране прокатилась волна кратковременных стачек солидарности с горняками. В таких условиях применение «реквизиции» оказалось чересчур рискован­ным. Не увенчался успехом и маневр с целью затянуть дело, пере­дав его на расследование «комитету мудрецов» — группе чиновни­ков во главе с генеральным комиссаром планирования. После пяти недель героической борьбы шахтеров дирекция вынуждена была пойти на определенные уступки.

Стремясь во что бы то ни стало взять реванш за понесенное поражение, монополии развернули шумную кампанию, пытаясь воз­ложить на профсоюзы ответственность за инфляцию и пугая тру­дящихся безработицей в том случае, если издержки производства во Франции окажутся выше, чем у ее конкурентов по «Общему рынку». После такой «психологической подготовки» правое боль­шинство Национального собрания 17 июня 1963 г. приняло 257 го­лосами против 205 закон об условиях проведения забастовок на го­сударственных. муниципальных и коммунальных предприятиях. Согласно этому закону, профсоюзные организации обязаны были за пять дней предупреждать дирекцию или власти о предстоящей забастовке. Реакция намеревалась тем самым выбить из рук рабо­чего класса острое и гибкое оружие «перемежающихся стачек».

Однако и антизабастовочный закон не принес его вдохновите­лям ожидаемых результатов. Профсоюзы вносили по нескольку раз заявки о стачках, за которыми не следовало никаких дей­ствий, а затем, когда дирекция переставала реагировать на них, бастовали в самый неожиданный момент. Осенью 1963 г. работу прекратили банковские служащие, чиновники государственных уч­реждений. 26 ноября однодневная забастовка парализовала все транспортные магистрали страны. Всего за этот год в результате стачек было потеряно 8 млн. рабочих дней — больше чем когда- либо за предыдущее десятилетие. Еще год спустя, 2—11 декабря 1964 г., однодневная всеобщая забастовка рабочих и служащих национализированного сектора (транспортников, электриков, га­зовщиков, связистов) охватила 3,5 млн. человек — наибольшее число после массовых стачек 1947—1948 и 1953 гг.

Продолжались волнения и в деревне: крестьяне отказывались платить налоги, подвозить продукты в города, баррикадировали дороги. Особенно бурные волнения охватили Бретань — еще не­давно прочный оплот правых партий. Национальная федерация синдикатов земледельцев потребовала срочной аудиенции у главы государства, «чтобы сообщить ему о тревоге и отчаянии крестьян перед лицом дискриминации, жертвой которой они являются». Од­нако заявление большинства депутатов о необходимости созыва чрезвычайной сессии парламента для рассмотрения проблем сель­ского хозяйства было, в явном противоречии с конституцией, отвергнуто президентом.

Начало очередного учебного года в 1963 г., выявившее пла­чевное состояние школ и университетов, вызвало массовые мани­фестации учащейся молодежи, которые переросли в Париже в стыч­ки с полицией, а затем в забастовку студенчества и профессорско- преподавательского состава. Бастовавшие не только добивались уве­личения кредитов на народное образование, но и протестовали про­тив подготовлявшейся антидемократической реформы высшей и средней школы («реформы Фуше»).

Поскольку «план стабилизации» тормозил не только рост цен, но и рост производства, он стал одной из причин эрозии по­литической базы режима, что сказалось на результатах прези­дентских выборов 1965 г. В этих условиях правящие круги попыта­лись изменить тактику в социально-экономической области. Весной 1966 г. бывший премьер М. Дебре, сменивший В. Жискар д’Эстена на посту министра экономики и финансов, взял курс на активиза­цию темпов роста производства. Одновременно правящие круги ор­ганизовали рекламу всякого рода социал-реформистских проектов, имевших целью привлечь трудящихся к «конструктивному» со­трудничеству с предпринимателями. Эти проекты особенно настой­чиво рекламировали так называемые «левые голлисты» — Рене Ка­питан, Луи Валлон, Лео Амон и другие лидеры влившегося в ЮНР «Демократического союза труда» (ЮД1), которым были предоставлены некоторые министерские портфели.

Промышленники, ссылаясь на нехватку средств для капитало­вложений и угрозу со стороны конкурентов, по-прежнему отказы­вались от повышения заработной платы; бюджет был пе­регружен непроизводительными расходами, а внедрение автомати­зации и структурные сдвиги в промышленности все острее ставили проблему занятости, особенно для молодежи. Очередной, пятый план модернизации и развития (1966—1970 гг.) ставил во главу угла усиление концентрации и централизации производства и ка­питала, ограничивал рост заработной платы, наконец, официально допускал увеличение резервной армии труда при сохранении фак­тической продолжительности рабочей недели в 54 часа. Неудиви­тельно, что забастовочное движение и крестьянские волнения, не­сколько стихшие в 1965—1966 гг., к весне 1967 г. вновь приобре­ли весьма широкий размах, причем на сей раз в стачках активно участвовали и трудящиеся частного сектора (химики за­водов «Родиасета» в Лионе, судостроители Сен-Назера, горняки железорудных разработок в Лотарингии и т. д.); главным их требованием являлась гарантия занятости.

Масло в огонь подлило принятие правоцентристским большин­ством Национального собрания законопроекта о предоставлении правительству чрезвычайных полномочий в социально-экономиче­ской области — права издавать до 31 октября 1967 г. декреты (ордонансы), имеющие силу закона, для подготовки страны к окончательной отмене таможенных тарифов в рамках «Общего рынка». Цель ордонансов состояла в увеличении взносов трудя­щихся в фонд социального страхования, где по вине предприни­мателей образовался крупный дефицит, и уменьшении выплат на лечение, а также повышении транспортных тарифов.

Определенные успехи Пятой республики в деле стабилизации валютно-финансового положения страны и структурной перестрой­ки ее экономики в соответствии с требованиями «Общего рынка» были, таким образом, куплены ценой реакционной социальной по­литики, продиктованной монополиями. Между тем если в условиях парламентской системы классовые противоречия могли так или иначе смягчаться благодаря компромиссам многочисленных партий в ходе частых правительственных кризисов, то теперь положение изменилось. Безраздельное господство правоцентристского блока в парламенте, резкое сужение прав последнего, личный характер власти президента, наконец, огромная роль государства в экономи­ке переместили социальные конфликты в плоскость прямых столк­новений широких масс с государственной машиной. Неудивитель­но, что разрозненные выступления отдельных категорий трудя­щихся в защиту их непосредственных экономических интересов приобретали политический характер, постепенно расшатывая устои режима.

Следует также иметь в виду, что финансово-экономические по­зиции Франции в период Пятой республики оказались недо­статочно прочными. Доля капиталовложений в валовом на­циональном продукте составляла в конце 60-х годов 21,8%, тогда как в ФРГ она равнялась 25,5, а в Японии —31,3%. Если при­нять уровень 1958 г. за 100, то в 1968 г. индекс промышленного производства составлял в Италии — 239, в Голландии — 208, в ФРГ—175, в Бельгии—163, а во Франции—только 159 1П. Товарная структура французской внешней торговли отличалась высоким удельным весом сырья, продовольствия, полуфабрикатов в экспорте и готовых изделий— в импорте. Более высокие, чем в других странах ЕЭС, издержки производства делали французскую экономику весьма чувствительной к инфляционной опасности. Важ­ной причиной этого являлись высокие непроизводительные расхо­ды, в том числе на военные цели (ядерная «ударная сила»),

ВНУТРИПОЛИТИЧЕСКАЯ БОРЬБА В 1962—1967 ГОДАХ

Приближение очередных выборов в Национальное собрание заставило даже тех буржуазных парламентариев, которые в прош­лом активно поддерживали правительство, становиться в позу оп­позиционеров. Центробежные тенденции в парламентском боль­шинстве неуклонно усиливались. К весне 1962 г. из 27 членов первоначального состава кабинета Дебре только 7 сохранили свои портфели. Сменились четыре министра внутренних дел, четыре — народного образования, три — финансов, три — информации и т. д.

Стремясь во всеоружии встретить новую ситуацию, лидеры ЮНР прибегли к ряду политических маневров. 8 апреля 1962 г. был проведен очередной референдум — по вопросу об одобрении Эвианских соглашений. Как и в 1961 г., вопрос, поставленный пе­ред избирателями, был явно двусмысленным: вместе с миром в Алжире они должны были одобрить или отвергнуть предоставле­ние президенту новых чрезвычайных полномочий. Смысл данного маневра состоял в том, чтоЬы использовать всеобщее удовлет­ворение концом войны и создать для правящего лагеря благоприят­ные условия на последующих парламентских выборах. Предпола-

*1,1 М. Parodi.* L’Economie et la societe franQaise de 1945 a 1970, p. 251—255. галось, что ФКП, враждебная практике референдумов-плебисци­тов, призовет дать отрицательный ответ и тем самым оттолкнет от себя значительную часть избирателей, что подорвет возмож­ности единства действий левых сил.

Однако подобные расчеты провалились: коммунисты призвали ответить на референдуме «да», но самым решительным образом подчеркнули, что положительный ответ относится только к Эвиан- ским соглашениям и ни в коей мере не означает изменения по­зиции в отношении режима. Аналогичные оговорки содержались и в решениях Национального совета СФИО. За ответ «нет» вы­ступила только ничтожная кучка «ультра» (Бидо, Морис, Дюше и т. д.), которая потерпела сокрушительное поражение — из 20,4 млн. избирателей, принявших участие в голосовании, «да» ответили 17,5 млн. (90,7%), «нет»— 1,8 млн. (9,3%) [[731]](#footnote-731). Глава государства после некоторых колебаний решил отказаться от до­срочных выборов и ограничиться сменой кабинета. В апреле 1962 г. политически «изношенное» правительство Дебре ушло в отставку. Президент де Голль поручил формирование нового кабинета бывшему директору банка Ротшильдов Жоржу Помпиду (который являлся начальником его секретариата в 1958 гг.). Хотя большинство прежних министров перекочевало в состав нового ка­бинета, удельный вес профессиональных политиков в нем несколь­ко вырос за счет «беспартийных» чиновников; это должно было придать правительству более «парламентарный» оттенок.

Тем не менее назревавшая давно проба сил правящего лагеря с оппозицией была неизбежна. 22 августа 1962 г. автомашина президента республики, следовавшая в его поместье Ла Буассри, была близ местечка Пти-Кламар обстреляна из автоматов группой заговорщиков-«ультра». Инцидент в Пти-Кламар ускорил реализа­цию давно подготовлявшихся планов пересмотра конституции 1958 г. в сторону усиления ее президентского характера. В речи по радио и телевидению 20 сентября 1962 г. генерал де Голль объявил о предстоящем, четвертом по счету с 1958 г., референ­думе, который должен был решить вопрос об избрании главы государства не расширенной коллегией выборщиков, а всеобщим голосованием. Эта реформа обосновывалась необходимостью обес­печить переход власти к будущему преемнику де Голля и дать ему достаточный авторитет, диктуемый требованиями ядерного века и примером других держав. Опубликованный вскоре проект консти­туционной реформы предусматривал, что президент должен быть выбран абсолютным большинством голосов. Если ни один канди­дат не собирал его, то назначался второй тур, в котором сохраня­лись только две кандидатуры, собравшие в первом гуре наиболь­шее число голосов.

Выступление президента вызвало протесты со стороны всех политических партий, кроме правительственной ЮНР. Критики проекта реформы указывали, что он прямо нарушает статью 89-ю конституции, предусматривавшую предварительное обсуждение ре­визии конституционного текста обеими палатами парламента. По существу же, отмечали они, речь шла о сосредоточении в руках; главы государства еще больших полномочий и дальнейшем при­нижении парламентских учреждений из. Высший орган админи­стративной юстиции — государственный совет — признал проект незаконным. В ночь с 5 па 6 октября Национальное собрание после бурных дебатов приняло 280 голосами резолюцию порица­ния правительству. За нее высказались 10 коммунистов, 43 со­циалиста, 33 радикала, 50 народных республиканцев, 109 «неза­висимых и крестьян», 32 прочих и дажеЗ депутата ЮНР. Кабинет Помпиду подал в отставку. В ответ де Голль объявил о роспуске парламента и проведении сразу же после референдума досрочных выборов 1И.

Все эти события придали борьбе, развернувшейся перед ре­ферендумом, особую остроту. Наиболее активную роль среди про­тивников конституционной реформы играли коммунисты. Уже 5 октября ЦК ФКП обратился с призывом ответить на референ­думе «нет» 115. Однако остальные оппозиционные партии, дви­жимые прежними антикоммунистическими предрассудками, попы­тались выступить отдельно от компартии. 10 октября в Париже состоялась пресс-конференция, устроенная Ги Молле (СФИО), М. Фором (партия радикалов), М.-Р. Симонне (МРП), П. Рейно («независимые и крестьяне»). Участники пресс-конференции объя­вили о создании «Картеля сторонников ответа «нет»» в составе четырех перечисленных партий.

Хотя сам факт одновременного перехода ряда крупных поли­тических группировок в открытую оппозицию, несомненно, имел важное значение, поведение их верхушки отнюдь не внушало до­верия массам. Блок лидеров социалистической партии с «незави­симыми», которые всегда были не только ожесточенными врагами любых прогрессивных мероприятий, но и прямо поддерживали «ультра», слишком напоминал беспринципные комбинации Четвер­той республики на заключительном этапе ее существования. Роль, **1,3 «Le Referendum d’octobre et les elections de novembre 1962». Paris, 1965, p. 39—44.**

*114 Ph. Braud.* Les crises politiques interieures de la Vе Republique, p. 37—54. 1,5 «Cahiers du communisme», decembre 1962, N 12.

которую играли в прошлом руководители партий «картеля», дава­ла известную шипу пропаганде ЮНР, клеймившей «своекорыст­ных политиканов, тоскующих по прошлому» 11().

На референдуме 28 октября 1962 г. «да» ответили 12,8 млн. человек (61,7% поданных голосов и 46,66% зарегистрированных избирателей), «нет» — 7,9 млн. человек (соответственно 38,2 и 28,27%). Таким образом, несмотря на утверждение правитель­ственного проекта конституционной реформы, по сравнению с пер­вым референдумом Пятой республики (28 сентября 1958 г.), ког­да в пользу проекта новой конституции высказались 79,25% при­нявших участие в голосовании, правящие круги потеряли около 4,9 млн. голосов (17,55%). Активные противники режима при­обрели 3,3 млн. голосов, а удельный вес воздержавшихся резко возрос (с 16,20 до 20,80%).

На ноябрьских выборах в Национальное собрание тактика ФКП определялась теми существенными политическими сдвигами, которые произошли в стране после 1958 г. В первом туре, когда проверяется реальное влияние каждой отдельной партии, коммуни­сты выставили своих кандидатов почти во всех 465 округах мет­рополии. Зато во втором туре ФКП решила сохранить своих кан­дидатов только там, где они получили наибольшее число голосов, а в других местах снимать их в пользу любого республиканца, имевшего шансы нанести поражение представителю ЮНР. Лево­центристские партии — СФИО, радикалы, МРП, а также сблизив­шаяся с ними фракция «независимых» — после референдума прев­ратили «Картель сторонников ответа «нет»» в предвыборный блок под вывеской «Демократического согласия»

Важнейшим результатом первого тура оказался успех двух пар­тий, находившихся на противоположных флангах политического спектра: ФКП и ЮНР. Коммунисты получили 4,011 млн. голосов (21,88% —на 2,89 больше, чем на выборах в ноябре 1958 г.). Партия ЮНР собрала 5,8 млн. голосов, т. е. 31,9% всех поданных голосов, увеличив свою клиентуру по сравнению с 1958 г. на 2,2 млп. человек. Налицо была, таким образом, явная тенденция к перегруппировке и сплочению основных сил господствующего класса под знаменем голлизма.

Выигрыш ЮНР произошел за счет партий бывшего «картеля», потерпевших, ввиду непоследовательности их позиций, серьезную неудачу. СФИО собрала 2,3 млн. голосов (12,65%), МРП—1,6 млн. (8,92%). По сравнению с ноябрем 1958 г. первая потеряла 877 тыс. голосов, вторая — 743 тыс. Наконец, самая старая из

1,6 «Le Rclcicndum d’oetobre et les elections de novembre 1962», p. 59—60. 117 Ibidem.

традиционных группировок центра — партия радикалов — собрала всего-навсего 679 тыс. голосов (3,71%), утратив почти 300 тыс., т. е. около \*/з полученных четырьми годами ранее. Самые тяже­лые потери как абсолютно, так и относительно - понесли «не­зависимые»: вместо 2,8 млн. они собрали 1,7 млн. голосов (13,74 и 9,06%) И8.

Перед вторым туром коммунисты призвали всех республикан­цев к единству действий. Доказательством доброй воли ФКП явилось немедленное снятие ее кандидатур там, где наибольшее число голосов получили кандидаты других левых партий — СФИО, радикалов, Объединенной социалистической партии, а в ряде слу­чаев — даже там, где коммунист в первом туре собрал больше остальных левых кандидатов. В то же время ЮНР развернула шумную антикоммунистическую кампанию, запугивая мелкобур­жуазного обывателя призраком Народного фронта и изображая себя в качестве единственной надежной преграды на пути «крас­ной опасности». Партии центра вынуждены были сделать выбор. Перед вторым туром «картель» окончательно развалился: его правое крыло (МРП и «независимые») в большинстве своем сбли­зилось с ЮНР, а левое (СФИО и часть радикалов)—с ком­мунистами.

Еще 12 ноября во время дискуссии, передававшейся по ра­дио, Ги Молле заявил: «Если избиратели должны будут во вто­ром туре выбирать между коммунистами и кандидатами ЮНР, я лично посоветовал бы им голосовать за коммунистов». Хотя генеральный секретарь СФИО поспешил добавить, что «крайний случай» представится лишь в немногих округах, сам факт подоб­ного заявления, не имевшего прецедента с 1947 г., был очень важ­ным.

Результаты второго тура показали, что поляризация полити­ческих сил в стране продолжается. Коммунисты собрали в тех округах, где баллотировались их кандидаты, 3,2 млн. голосов (21,3% по сравнению с 18,9% во втором туре выборов 1958 г.). В округах, где коммунист оставался единственным кандидатом левых партий, ФКП собрала дополнительно 679 тыс. голосов. Все­го компартия завоевала в Национальном собрании 41 место, т. е. в четыре раза больше, чем в 1958 г.

Определенный выигрыш получили и партии левого центра. СФИО собрала 2,3 млн. голосов (15,75%) и имела 67 депутат­ских мест (на 24 больше, чем в 1958 г.), из которых пе менее 35 были получены благодаря поддержке ФКП. Без такой под­держки неминуемо были бы забаллотированы Ги Молле, Жюль

*1,8 Р. Viansson-Ponte.* I listoire de la Republtc|tte g<inlIienne. I. II. I .e Temps des orphelins. Aout 1962 — avril 1969. Paris. 1971, p. 23—51.

Мок и некоторые другие лидеры партии. Радикалы собрали 1,1 млн. голосов и получили 44 места — на 3 больше, чем прежде. Голосам избирателей компартии были обязаны своим избранием 23 ради­кала.

В то же время правый центр и правые, перешедшие по тем или иным причинам в оппозцию, но очутившиеся между двух стульев, понесли чувствительные потери: католическое Народно­республиканское движение получило 38 мест, а антиголлистская фракция «независимых» — 18 (соответственно на 18 и 88 мандатов меньше, чем в 1958 г.).

«Союз защиты новой республики», кандидаты которого поль­зовались активной поддержкой властей, сумел объединить вокруг себя основную массу традиционных избирателей правого лагеря и в известной мере консолидировал свои позиции. Партия ЮНР собрала во втором туре 6,1 млн. голосов (40,54%) и имела 229 мест. Кроме этого, 32 места получила блокировавшаяся с ЮНР фракция «независимых» республиканцев во главе с Жискар д’Эстеном [[732]](#footnote-732), которая решила связать свою судьбу с голлизмом.

ЮНР (к которой примкнула мелкая реформистская группа ЮДТ) и «независимые» республиканцы располагали прочным большинством. 6 декабря 1962 г. было образовано новое прави­тельство, главой которого остался Ж. Помпиду, а состав претер­пел лишь минимальные изменения.

Доминирующей тенденцией политической жизни в 1963— 1967 гг. был процесс постепенного преодоления раскола левых сил, выхода компартии из искусственного «карантина», в котором пы­талась держать ее реакция. Как уже отмечалось, объективной основой центробежных тенденций в политической жизни Франции были противоречия вокруг социально-экономических проблем на фоне обострения конкуренции в «Общем рынке», которая значи­тельно сузила маневренные возможности французских предприни­мателей в классовой борьбе.

Весенняя стачка горняков Лотарингии 1963 г., последовавшие за ней «план стабилизации» и антизабастовочный закон способ­ствовали активизации движения трудящихся под политическими лозунгами. В мае 1963 г. в Париже состоялся по инициативе Движения сторонников мира слет 50 тыс. борцов против гонки ядерных вооружений. Вскоре был создан Национальный комитет борьбы против «ударной силы», за подписание Московского дого­вора и за всеобщее контролируемое разоружение. В создании комитета участвовали 39 демократических организаций и группи­ровок, в том числе компартия, **СФИО, осп,** партия радикалов, ВКТ, Национальный союз студентов, Движение сторонников мира. Под руководством этого комитета в ноябре 1963 г. было проведено 80 департаментских собраний, в апреле 1964 г. была ор­ганизована национальная манифестация с участием более 100 тыс. человек.

Все эти события свидетельствовали о созревании предпосы­лок для перехода демократических сил в контрнаступление. Необ­ходимым условием его успеха являлось, однако, преодоление раско­ла в рядах левых сил, который был выгоден реакции. До тех пор пока коммунисты, с одной стороны, социалисты, радикалы и прочие демократы, с другой, оставались враждебными друг Другу, победа оппозиции, которая клеймилась как «синдикат недо­вольных», лишенных общих целей и согласия о методах борьбы, легко могла изображаться правящими кругами в виде простого возврата к чехарде беспринципных министерских комбинаций за­ключительного этапа существования Четвертой республики.

Французская коммунистическая партия сосредоточила свои усилия на разработке конкретной программы, призванной послу­жить основой сплочения сил левой оппозиции в ходе борьбы за демократическое обновление страны, а затем — руководством к действию после ее победы и прихода к власти. 14—17 мая 1964 г. в Париже проходил XVII съезд ФКП. С отчетным докладом ЦК выступил В. Роше, с докладом о новом уставе партии — Ж. Марше и с заключительной речью — М. Торез.

Съезд углубил и дополнил программу демократического об­новления Франции, разработанную XV и XVI съездами ФКП. «Французская коммунистическая партия,— говорилось в принятом на XVII съезде уставе ФКП,— ни на минуту не теряя из виду основную цель своей борьбы, выступает за сохранение и расши­рение свобод, прав и преимуществ, даже частных, завоеванных народом Франции в ходе его вековой борьбы. Она направляет борьбу рабочего класса, трудового крестьянства и других слоев трудящихся за их экономические, социальные и культурные тре­бования, за принятие любых мер и проведение любых демокра­тических реформ, улучшающих условия их существования. ФКП борется против фашизма и любых форм авторитарной власти, к которым прибегает крупный капитал в целях защиты своих эгоистических классовых интересов. ФКП борется за установле­ние наиболее передового в условиях капиталистической системы демократического строя»

Эта программа преследовала цель создания в стране подлин­ной демократии, па базе которой должна была быть создана мощ-

120 «Cahiers du communisme», juin— juillet **1964, p. 485.**

ная антимонополистическая коалиция — единый фронт рабочего класса с трудящимися непролетарскими слоями города и деревни. На XVII съезде была сформулирована новая тактика ФКП. Теперь упор делался не только на необходимость единства дей­ствий снизу, но и на борьбу за единство всех демократических партий на основе общей программы.

На съезде были приведены подробные данные о численности и составе партии. К *1* мая 1964 г. ЦК ФКП выдал 420 тыс. членских билетов против 407 тыс. в 1961 г. В партии насчиты­валось более 18 500 партийных ячеек, 2400 секций, городских комитетов и округов Парижа, 94 федерации, опа насчитывала око­ло 1100 мэров, более 16 тыс. муниципальных советников и 211 ге­неральных советников. Съезд избрал М. Тореза председателем партии. Генеральным секретарем ФКП стал Вальдек Роше.

11 июля 1964 г. компартия и трудящиеся Франции, междуна­родное коммунистическое и рабочее движение понесли тяжелую утрат? — умер Морис Торез, который с 1930 г. стоял во главе ФКП. Сотни тысяч трудящихся пришли проводить его в послед­ний путь. Воздавая должное великому сыну французского народа, ЦК ФКП в своем заявлении поклялся «донести до победы факел коммунизма, столь высоко поднятый Морисом Торезом» [[733]](#footnote-733).

1964—1967 гг. были отмечены новым туром острой политиче­ской борьбы, вехами которой явились многочисленные выборы — кантональные 8—15 марта 1964 г., муниципальные 14—21 марта 1965 г., президентские 5—19 декабря 1965 г., наконец, пар­ламентские 9—12 марта 1967 г. Каждые из них знаменовали но­вый этап быстро изменявшейся расстановки партийно-политиче­ских сил в стране как в правящем лагере, так и в стане оппози­ции.

Результаты выборов показали необходимость коренного пере­смотра идейно-политического арсенала и организационных форм старых реформистских и буржуазно-центристских партий. Подоб­ный пересмотр мог быть проведен в одном из двух взаимоисклю­чающих направлений: либо преодоления антикоммунистических предрассудков, создания прочного союза левых сил, включая ФКП. на платформе борьбы против авторитарного режима и господства финансовой олигархии; либо фактического примирения с режимом и создания в его рамках политической силы, способной взять на себя защиту интересов монополий на случай поражения и распада ЮНР. Эволюция «классических» партий сводилась к колебаниям между этими двумя курсами. В сущности, речь шла прежде всего о том, куда пойдет Французская социалистическая партия— вле­во, к сотрудничеству с коммунистами, или вправо, к очередному изданию «третьей силы» и превращению в заложницу реакционно- клерикальных группировок.

В Национальном собрании 1962 г. коммунисты и социалисты на оппозиционном левом фланге, ЮНР—ЮДТ и близкие к ним «независимые» республиканцы Жискар д Эстена — на правом образовали отдельные парламентские группы. В то же время радикалы, МРП, антиголлистская фракция «независимых» по­пытались сколотить единую группу, но этому воспротивилось левое крыло радикалов, не желавшее идти на разрыв с СФИО. После этого образовались две центристские группы: «Демократическое объединение» и «Демократический центр»; первая состояла глав­ным образом из радикалов, вторая — из «народных республикан­цев» (МРП), к которым примкнула часть «независимых».

Следующим шагом правого центра явилось создание 24 апреля 1963 г. «Комитета исследований и связи французских демокра­тов». Хотя формально эта организация ставила перед собой лишь задачу изучения политических и конституционных проблем буду­щего, ее истинной целью являлось налаживание контакта между «независимыми» и МРП, с одной стороны, радикалами и социа­листами — с другой. Отдавая себе отчет в том, что в рядах левоцентристских партий усилилась тяга к установлению контак­тов с ФКП, организаторы «Комитета исследований и связи» видели в нем зародыш не просто очередной предвыборной коа­лиции, а новой политической формации, имеющей явную антиком­мунистическую направленность и призванной в будущем сменить ЮНР у власти. На съезде Народно-республиканского движения 23—26 мая 1963 г. был впервые поставлен вопрос о создании массовой группировки, в которой могли бы раствориться старые партии центра, независимо от религиозных убеждений их членов, организации реформистского толка (профессиональные, молодеж­ные и т. д.), а в дальнейшем — и часть сторонников ЮНР. С этой целью новое руководство во главе с Жаном Леканюэ полу­чило широкую свободу действий по пересмотру традиционной идеологии и организационных форм МРП.

Перед лицом этого маневра в рядах Французской социалисти­ческой партии наметились серьезные разногласия. Правое крыло во главе с мэром Марселя, председателем группы социалистов в Национальном собрании Гастоном Деффером, Франсисом Леенар- том, Жоржем Брютелем резко осудило генерального секретаря партии Ги Молле за призыв голосовать в отдельных случаях за кандидатов ФКП, чтобы нанести поражение ЮНР. Фракция Деффера считала необходимым условием любого диалога с комму­нистами предварительное создание мощной группировки, способ­ной вести переговоры С ФКП «с позиции силы», чтобы принудить ее к сползанию на реформистскую платформу [[734]](#footnote-734). Деффер и его сторонники не скрывали вместе с тем своих симпатий к автори­тарному президентскому режиму. На 54-м съезде СФИО 30 мая — 2 июня 1963 г. эта группа добилась санкции на продолжение переговоров с буржуазными группировками и явно укрепила свои позиции в руководящих органах партии.

Тем временем еженедельник «Экспресс» развернул кампанию за выставление на президентских выборах 1965 г. единой кан­дидатуры оппозиции. Организаторы этой кампании стремились назвать в качестве кандидата некую «сильную личность», якобы стоящую выше отдельных партийных группировок и предлагаю­щую им в ультимативном порядке собственную программу. Если на первых порах конкретное лицо, которое прочили на эту роль, скрывалось под интригующим псевдонимом «господина Икс», то не­сколько месяцев спустя стало ясно, что речь идет о Деффере. На чрезвычайном съезде СФИО в феврале 1964 г. ему удалось добиться утверждения своей кандидатуры.

Весной и летом 1965 г. сторонники Деффера развили лихора­дочную деятельность по сколачиванию «большой федерации» (объ­единения СФИО, радикалов и МРП), которая призвана была превратиться в единую партию. Это предполагало открытое отре­чение социалистов как от остатков марксистской идеологии, так и от собственного партийного аппарата. Стремясь использовать преимущества своего положения как кандидата в президенты, одоб­ренного съездом СФИО, Деффер ультимативно потребовал фор­сировать создание «большой федерации».

Это требование натолкнулось на упорное сопротивление ряда департаментских федераций СФИО, особенно тех, где большинство составляли рабочие (Нор, Па-де-Кале). Их поддержала часть пар­тийного руководства, включая Ги Молле, секретаря столичной федерации Клода Фюзье и др. С другой стороны, известная оппо­зиция обнаружилась и среди части лидеров МРП, клерикально­буржуазная клиентура которой была гораздо ближе к ЮНР, чем к социалистам даже самого умеренного толка. В результате на решающем совещании представителей СФИО, радикалов, МРП, мелких центристских групп и политических клубов 15—17 июня **1965 г.** участники не смогли достигнуть компромисса по наиболее существенным вопросам — от предвыборной тактики и светского характера школы до темпов слияния составных частей «большой федерации», ее социально-экономической программы и даже выбо­ра ее названия. В итоге Деффер вынужден был отказаться от выставления своей кандидатуры на президентских выборах [[735]](#footnote-735).

Вопреки утверждениям буржуазной печати неутешительный финал «эксперимента Деффера» был не просто случайным эпизо­дом соперничества между «кланами» профессиональных политиков, каждый из которых не решался расстаться с «насиженными ме­стечками» в аппарате той или иной партийной группировки. Решающую роль сыграли достаточно глубокие политические про­тиворечия, которые имели под собой классовую почву. Массы избирателей, рядовые члены и активисты социалистической пар­тии, партии радикалов и других левых организаций извлекли достаточно горькие уроки из опыта прошлого, чтобы позволить вовлечь себя в союз с правыми клерикально-консервативными эле­ментами под истрепанным знаменем антикоммунизма.

Французская коммунистическая партия не могла, разумеется, остаться равнодушной к сложным и противоречивым процессам, происходящим внутри центристских группировок и так или иначе отражавшим колебания средних слоев города и деревни, а также некоторых отрядов рабочего класса в новых условиях, которые возникли в стране после окончания войны в Алжире. Поддержав в принципе идею единой кандидатуры оппозиции на президент­ских выборах, ФКП решительно подчеркнула вместе с тем, что необходимым условием единства левых сил должна быть разработ­ка четкой общей программы действий. Выработка такой програм­мы облегчалась сближением ряда конкретных пунктов програм­мных заявлений ФКП, СФИО, радикалов по вопросам борьбы за мирное сосуществование, разрядку международной напряжен­ности, против создания ядерной «ударной силы», за коренную демократизацию страны, прекращение злоупотреблений государст­венными каналами массовой информации.

«...Цель состоит не в том, чтобы заменить одного человека другим, а в том, чтобы установить новую демократию, устраняю­щую как систему личной власти, так и методы прошлого, рас­чистившие ей дорогу»,— подчеркивал В. Роше с трибуны XVII съезда ФКП124. Принципиальная и в то же время гибкая позиция ФКП не замедлила принести свои плоды. Левое крыло СФИО постепенно активизировалось. Переговоры делегации Фран­цузской социалистической партии с руководством КПСС в октябре 1963 г., а затем идеологическая дискуссия на страницах централь­ных органов ФКП II СФИО, газет «Юманите» и «Попюлер де Пари», в начале 1964 г. способствовали выяснению позиций комму­нистов и социалистов по ряду наиболее острых спорных проблем.

Кантональные выборы 8—15 марта 1964 г. показали, что тен­денция к сплочению левых сил неуклонно крепнет. В документах январского пленума ЦК ФКП 1964 г. указывалось, что в первом туре коммунисты выставят своих кандидатов во всех кантонах, а во втором— сделают «все, чтобы нанести поражение кандида­там личной власти и реакции, чтобы облегчить единение рабочих и демократических сил». События не замедлили подтвердить пра­вильность этой тактики: уже в первом туре 39 коммунистов получили абсолютное большинство голосов и были избраны (в 1958 г.—25, а 1961 г.—-21). Во втором туре широко приме­нялось правило «республиканской дисциплины» — снятия левыми партиями кандидатов в пользу того из них, кто имеет наиболь­шие шансы нанести поражение представителю реакции.

Перед вторым туром «Союз защиты новой республики» вел кампанию под лозунгом «деполитизации» выборов, придания им сугубо местного характера, что позволяло отвлечь внимание изби­рателей от острых политических проблем и сосредоточить его на мелких коммунальных дрязгах. Успеха этот маневр не имел: ком­мунисты выиграли 49 мест в генеральных советах департаментов, социалисты— 15, остальные левые — 11. «Подлинный договор на началах взаимности был заключен между социалистами и комму­нистами. Именно им достался наибольший выигрыш»,— признава­ла правая газета «Фигаро» 125. ЮНР выиграла всего 33 места, а радикалы, МРП, «независимые» потеряли почти 100.

Пытаясь предотвратить подобный же исход на муниципальных выборах 14—21 марта 1965 г., правящие круги протащили через парламент реформу системы выборов в местное самоуправление. Согласно этой реформе, упразднялась прежде существовавшая си­стема голосования по партийным спискам с пропорциональным представительством. Отныне во всех коммунах с населением свыше 30 тыс. жителей вводилось мажоритарное голосование по спискам, причем слияние списков или перенос кандидатов из одного списка в другой запрещались. По расчетам инициаторов реформы, это должно было заставить центристские партии определить свои окончательные позиции уже в первом туре, когда реальное соот­ношение сил еще неясно, и тем самым принудить их к выбору между ФКП и ЮНР (надеясь, естественно, что «условный ре­флекс» антикоммунизма сыграет на руку последней).

Однако обьявленпый лидерами «Союза защиты новой респуб­лики» поход на «коммунистические мэрии» бесславно провалил­ся. В большинстве округов кандидаты ЮНР были забаллотирова­ны, оппозиция же добилась успеха почти во всех крупных горо­дах — Лионе, Марселе, Тулузе. Лилле, Ницце, Руане. Коммунист Рене Кане стал мэром крупнейшего портового города Гавра.

Результаты кантональных и муниципальных выборов во мно­гом предопределили расстановку сил перед решающим иолптиче-

ским сражением — выборами президента республики, которые впер­вые проводились всеобщим голосованием. Составные части мертво­рожденной «большой федерации» — социалисты и радикалы, с од­ной стороны, МРП и «независимые», с другой, не прекратили попыток к объединению в более узких рамках. Первые вместе с «Республиканским конвентом» — союзом политических клубов, в который входили главным образом представители интеллиген­ции, учащейся молодежи, создали Федерацию социалистических и демократических левых сил (ФДСЛС). Ее председателем был избран лидер небольшой левоцентристской партии ЮДСР (Демо­кратический и социалистический союз Сопротивления) Франсуа Миттеран, в прошлом не раз занимавший министерские посты в правительствах Четвертой республики ,26.

Сформулированная Миттераном программа из 28 пунктов сближалась или совпадала с программными документами Фран­цузской коммунистической партии. Учитывая это, ФКП решила поддержать кандидатуру Миттерана на выборах президента рес­публики. Данное решение было встречено широкими кругами демо­кратической общественности страны как новое доказательство стремления коммунистов добиться единства левых сил.

Народные республиканцы, «независимые» и прочие правобур­жуазные оппозиционеры прилагали все усилия, чтобы затормо­зить сближение между коммунистами и левыми силами. Объявив о создании новой партии — «Демократического центра» — и вы­двинув кандидатом на президентских выборах председателя МРП Леканюэ, они сделали стержнем своей пропаганды лозунги безого­ворочной верности НАТО и «европейской идее». Отход генерала де Голля от этих лозунгов изображался Леканюэ и его окруже­нием главной причиной инфляционных тенденций, повлекших за собой столь непопулярный «план стабилизации».

Кандидатом оголтелой фашиствующей реакции — вчерашних «ультра»—стал адвокат Жан Луи Тиксье-Виньянкур, в прошлом петеновец, а затем защитник мятежных генералов на процессах по обвинению их в заговоре. В области внешней политики его предвыборная кампания, пронизанная яростной антикоммунисти­ческой и расистской демагогией, по сути дела повторяла основ­ные положения платформы Леканюэ.

Кандидатом правящего лагеря выступил генерал де Голль. В своих речах по радио и телевидению президент стремился под­черкнуть в первую очередь стабильность Пятой республики, ее вы­сокий международный авторитет, резко контрастировавшие с поли-

126 С. *Eslicr.* Journal dim federe. 1 .a Federal ion de la Gauche au jour le jour (1965—1969). Paris, 1970

тическим хаосом и дискредитацией юсударства в последние годы существования парламентского режима, ответственность за что он возлагал на бесконечные раздоры «партий прошлого».

Предвыборная борьба носила чрезвычайно напряженный ха­рактер. Поскольку кандидаты оппозиции впервые получили срав­нительно широкий доступ к экрану телевидения, остававшегося на протяжении многих лет монопохией властей, в центр полемики вскоре выдвинулись самые острые, ключевые проблемы страны: жилищное строительство, народное образование, контроль над рождаемостью, темпы роста экономики, наконец, ориентация внеш- « 127

ней политики .

Огромный интерес широких масс к кампании, высокая посещае­мость предвыборных митингов, возросшие тиражи газет — все эти факты опрокинули легенду о мнимой «деполитизации» французов, утрате ими за годы Пятой республики гражданского само­сознания. 5 декабря 1965 г., когда состоялся первый тур прези­дентских выборов, воздержавшиеся составили всего 15,01% от общего числа зарегистрированных избирателей (4262 тыс. из 28 402 тыс.) — даже в 1936 г., когда на выборах победил Народ­ный фронт, удельный вес воздержавшихся был несколько выше (15,6%).

В первом туре голоса распределились так:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| генерал де Голль | 10,5 | млн. голосов (43,97%), |
| Миттеран | 7,66 | млн. (32,04%), |
| Леканюэ | 3,77 | млн. (15,78%), |
| Тиксье-Впньяпкур | 1,26 | МЛН. (5,31%) И т. д.[[736]](#footnote-736) [[737]](#footnote-737) |

Поскольку ни один кандидат не добился абсолютного большин­ства, предстоял второй тур, в котором участвовали только две кандидатуры, набравшие наибольшее число голосов,—де Голль и Миттеран.

Итоги голосования 5 декабря 1965 г. вызвали оживленные отклики как во Франции, так и за рубежом. Большинство ком­ментаторов обращали внимание на дальнейшее сужение массовой базы правящих кругов, утративших по сравнению с последним референдумом (октябрь 1962 г.) еще 2,6 млн. голосов [[738]](#footnote-738). Весьма скромными были результаты правоцентристской оппозиции во гла­ве с Леканюэ — они едва равнялись общему числу голосов, полученных МРП и «независимыми» на выборах 1962 г. Фашист­вующие «ультра», сплотившиеся вокруг Тиксье-Виньянкура, потер­пели позорное поражение—им достались главным образом голоса репатриированных из Алжира французов, бывших петеновцев и т. д. [[739]](#footnote-739) Попытка реакции обратить недовольство масс против новых позитивных аспектов курса генерала де Голля на международной арене провалилась: «Внешняя политика генерала... получила 5 де­кабря одобрение по меньшей мере трех четвертей избирателей»,—• подчеркивал известный ученый Дюверже [[740]](#footnote-740).

Главный успех в лагере оппозиции достался объединенному кандидату левых сил Миттерану. Успех этот был прежде всего результатом поддержки кандидатуры Миттерана компартией, про­явившей настойчивость и энергию в деле сплочения и мобилизации левых сил. Успех был важен прежде всего потому, что он наглядно опровергал утверждения, распространявшиеся многие годы врага­ми единства левых партий, будто избиратели СФИО и радикалов предпочтут голосовать скорее за правого, чем за кандидата, кото­рый пользуется поддержкой коммунистов.

Второй тур состоялся 19 декабря 1965 г. Ему предшествовала острая борьба между двумя кандидатами. ЮНР бросила в бой все средства правительственной пропагандистской машины, чтобы избежать поражения. Де Голль был избран президентом респуб­лики на второй семилетний срок. Результаты второго тура [[741]](#footnote-741).

|  |  |
| --- | --- |
| **Число голосов** | **% зареги-**  **% голосовавших стрироваиных** |
| **(в млн.)** | **избирателей** |
| Генерал де Голль 12,61  Франсуа Миттеран 10,56 | 54,49 44,77  45,50 37,38 |

круги, которые предполагали повторить удавшийся в 1962 г. маневр — досрочно распустить парламент п приблизить дату выбо­ров, вынуждены были изменить свои планы. Правительство Пом­пиду претерпело известную реорганизацию: в частности, в него вошел на нравах вице-премьера глава первого кабинета Пятой республики Дебре, па которого было возложено руководство всеми экономическими ведомствами. Он призван был амортизировать политические последствия непопулярного «плана стабилизации».

Таким образом, расстановка политических сил по сравнению с 1958—1962 гг. заметно изменилась. Президентские выборы по­казали, что в стране все отчетливее обозначились две тенденции — с одной стороны, к постепенному преодолению раскола в рядах левых оппозиционных сил, а с другой — к обострению разногласий в правящем лагере. Часть французской буржуазии проявляла яв­ное недовольство некоторыми аспектами внешней и финансово-эко­номической политики, а также сугубо персональным характером режима, ставившим под вопрос его устойчивость в момент неиз­бежной смены верховного государственного руководства.

В то же время предельно централизованный характер главной политической опоры режима — административной машины — по­рождал ио мере неуклонного расширения ее функций новые проб­лемы. Поскольку контроль над гигантским госаппаратом из единого центра оказывался крайне затрудненным, внутри отдельных его звеньев множились злоупотребления и скандалы — как финансо­вые, так и политические, способствовавшие дискредитации режима в целом.

Ярким свидетельством этого был громкий скандал в связи с «делом Бен Барки». В октябре 1965 г. лидер марокканской левой оппозиции Мехди Бен Барка, находившийся во Франции на правах политэмигранта, был завлечен в западню, похищен агентами сек­ретной службы Марокко и, по-видимому, убит. Сам факт неспо­собности властей обеспечить закрепленное законом право полити­ческого убежища вызвал возмущение широкой общественности. Однако это возмущение достигло высшей точки в момент, когда выяснилось, что французская полиция и контрразведка были пол­ностью осведомлены о готовившемся покушении и, более того, прямо содействовали ему. Хотя де Голль публично потребовал расследовать обстоятельства «дела Бен Барки» и строго покарать всех виновных, перед судом предстали лишь сравнительно второ­степенные лица — непосредственные исполнители, тогда как под­линные вдохновители похищения на высших ступенях служебной иерархии остались безнаказанными [[742]](#footnote-742).

Парламентские выборы 5—12 марта 1967 г. принесли правяще- му лагерю новую серьезную неудачу. Во время предвыборной кампании многие кандидаты, выступавшие от имени режима, демонстративно подчеркивали, в отличие от предыдущих выборов, свое несогласие с теми или иными его мероприятиями. 1 ак по­ступали, например, «независимые» республиканцы во главе с Жис­кар д’Эстеном. С другой стороны, настойчивые усилия ФКП и дав­ление масс привели к тому, что руководители ФДСЛС Миттеран, Ги Молле и др. 20 декабря 1966 г. заключили с коммунистами сог­лашение о сотрудничестве во время выборов в Национальное собра­ние. В тех округах, где раскол левых сил угрожал сыграть на руку правящей коалиции, было решено строго придерживаться «республиканской дисциплины» 135. В прочих округах соглашение о единой тактике достигнуто не было.

Несмотря на определенные разногласия между партнерами, в частности по некоторым внешнеполитическим вопросам, значе­ние этого соглашения было чрезвычайно велико. Оба крупнейших отряда левых сил не только договорились о предвыборной так­тике, но и сформулировали ряд общих целей на будущее (демо­кратизация государственных институтов, обеспечение быстрого роста экономики, поднятие жизненного уровня трудящихся, про­ведение политики мирного сосуществования).

На выборах 5 марта 1967 г. голоса распределились следую­щим образом: ФКП — 5,02 млн. (22,46%), ОСП —0,5 млн. (2,26%), ФДСЛС — 4,2 млн. (18,79%), ЮНР и прочие сторонни­ки Пятой республики—8,45 млн. (37,75%), «Демократический центр»,—2,86 млн. (12,79%), прочие— 1,33 млн. (5,95%) ,36. Явное поражение потерпели правоцентристские оппозиционеры, выступавшие под флагом безоговорочной верности НАТО и «объе­диненной Европе»: «Демократический центр» Лекапюэ потерял 205 тыс. избирателей.

Соглашение между ФКП и ФДСЛС в полной мере сказалось на результатах второго тура, состоявшегося 12 марта. Е’диные кандидаты левых сил нанесли поражение ЮНР в значительной части округов, где происходила баллотировка. ФКП получила 73 депутатских мандата (вместо 41), Федерация— 116 (вместо 89), тогда как ЮНР и ее союзники дотеряли 38 мест (244 вместо 282). «Демократический центр» потерял 11 мест (27 вместо 38). Поражение потерпели министры Кув де Мюрвиль, Месмер и др.

,'1'' В отдельных округах допускалась возможность выдвижения в качестве общего кандидата левых сил того, кто не собрал максимума голосов в пер­вом туре (эта оговорка давала Федераппн возможны ть полч чип. несколько лишних мест за счет ФКП).

13Г‘ «L’Humanilc», 7.111 1967.

В новом составе Национального собрания правительственное боль­шинство сократилось до минимума и сохранилось только благо­даря нескольким депутатам, избранным в заморских департамен­тах в условиях неприкрытого административного давления на избирателей [[743]](#footnote-743).

Глубокий анализ социально-экономического положения во Франции и перспектив классовой борьбы был дан в документах XVIII съезда Французской коммунистической партии, состояв­шегося 4—8 января 1967 г. в пригороде Парижа Левалуа. В от­четном докладе съезду генеральный секретарь ФКП В. Роше указал в первую очередь на контраст между быстрым разви­тием производительных сил страны в условиях научно-технической революции и стагнацией покупательной способности масс в резуль­тате господства монополий: за 10 лет (1957—1966) промышлен­ное производство выросло на 60%. производительность труда — на 50%, тогда как реальная покупательная способность некоторых категорий трудящихся даже снизилась. В частности, если заработ­ная плата холостяков увеличилась в среднем на 5%, то у много­семейных она упала ввиду обесценения пособий инфляцией на 0,8—4,5%. «Никогда еще разрыв между производительностью тру­да и заработной платой не был столь значительным, а без борьбы рабочего класса зарплата была бы еще ниже» [[744]](#footnote-744). Усиление экс­плуатации трудящихся находило свое выражение также в росте налогового бремени, в массовом разорении мелкого и среднего крестьянства, ограничении бюджетных кредитов на народное об­разование, здравоохранение, научные исследования.

Роше подчеркнул, что необходимым условием проведения в жизнь политики, отвечающей запросам финансовой олигархии, которая сосредоточила в своих руках контроль над основной мас­сой средств производства, является свертывание парламентской демократии, выхолащивание роли представительных учреждений в центре и на местах, усиление авторитаризма. «Однако в то же время,— указывал докладчик,— можно отметить, что социаль­ная основа антимонополистической борьбы за демократию укреп­ляется ввиду обострения противоречий между рабочим классом и буржуазией, увеличения численности лиц наемного труда и осо­знания непролетарскими слоями трудящихся единства их интересов с интересами пролетариата»[[745]](#footnote-745). Учитывая эти соображения, ФКП выдвигала в качестве главной стратегической задачи восстанов­ление прочного единства рабочего класса, создание союза между рабочими, служащими, трудовым крестьянством, средними слоями города и деревни в борьбе против общего врага — монополисти­ческого капитала и его главной опоры — авторитарного государства.

Предупреждая трудящихся об опасности попыток части круп­ной буржуазии создать при помощи оппозиционной демагогии резерв для существующего режима — резерв, в такой же степени пропитанный авторитарными тенденциями, но находящийся к тому же под контролем США, компартия выдвигала принципиально иную альтернативу. Основные элементы программы создания пере­довой демократии продолжали и развивали положения, сформу­лированные XV—XVII съездами ФКП: речь шла о ликвидации основы могущества монополий путем национализации наиболее важных отраслей производства и кредита, формировании демокра­тического, ответственного перед полновластным Национальным собранием правительства, стабильность которого обеспечивалась бы соглашением демократических партий об общей программе и поддержкой широких масс. ФКП заявляла о своей готовности в случае создания такого правительства принять в нем участие. Передовая демократия предполагала также гарантию всех прав человека и гражданина, расширение полномочий органов местного самоуправления, свободу деятельности партий и профсоюзов, демо­кратизацию административных органов, радио, телевидения, стро­гое отделение церкви от государства и школы от церкви.

В социально-экономической области имелось в виду значитель­но расширить права профсоюзов на предприятиях, предоставить им возможность активного участия в управлении национализиро­ванными отраслями, провести коренную реформу налоговой систе­мы и разработать план экономического развития; в этом плане важнейшее место отводилось бы производительным инвестициям, повышению жизненного уровня трудящихся, развитию народного образования, жилищного строительства, здравоохранения, научных исследований, развитию отсталых районов, улучшению положения женщины и т. д.

Решения XVII съезда вооружили ФКП надежным идейным компасом на пороге беспрецедентного социально-политического кризиса, потрясшего все французское общество снизу доверху. Форсируя глубокие структурные сдвиги в экономике за счет тру­дящихся и загоняя в то же время вглубь их недовольство, авто­ритарная система создавала предпосылки для взрыва, который произошел в мае—июне 1968 г.

16 HtTopHH Франции, т. 3

11

ФРАНЦИЯ НА РУБЕЖЕ 70-Х ГОДОВ (1968—1973 ГОДЫ)

СОЦИАЛЬНО-ПОЛИТИЧЕСКИЙ КРИЗИС

В 1968—1969 ГОДАХ

В конце 60-х годов Франция пережила наиболее серьезный за весь послевоенный период социально-политический кризис, ко­торый до основания потряс все здание Пятой республики. Этот кризис, обнажив глубину и силу протеста, накопившегося в недрах французского общества, охватил основные слои и группы населения. В ходе этого кризиса самой жизнью были подняты многие пробле­мы социально-экономической политики правящих кругов Пятой республики, их методов руководства государством. В конечном сче­те вследствие этого кризиса произошла смена политического руко­водства страной.

Хронологически этот кризис был открыт массовым студенче­ским выступлением, которое, по словам В. Роше, «явилось детона­тором массового забастовочного движения рабочих, инженерно- технических работников, служащих» ‘. Эти волнения студенчества имели несколько причин, как внешнего, так и глубинного характе­ра. Они были вызваны сохранившимися с наполеоновских времен консервативными порядками в системе образования Франции, осо­бенно в высшей школе, которая отстала от современных требова­ний, запрещением политической деятельности в университетах, от­странением студентов от какого-либо участия в решениях универси­тетских дел, недостаточной материальной базой учебных заведений.

*1 В. Роше.* Избранные статьи и речи. М., 1972, стр. 369.

Проведенная в 1965—1966 гг. «реформа Фуше», предусматривав­шая создание 2-годичных технологических институтов при универ­ситетах, которые должны были обеспечивать более быструю подго­товку специалистов среднего звена, не устранив основных недостат­ков французской системы высшего образования, еще более усугуби­ла классовый характер отбора студентов. В результате более стро­гих условий перевода студентов на старшие курсы пострадали в пер­вую очередь те, кто в силу своего материального и социального по­ложения вынужден был совмещать учебу с работой. Поскольку лишь 15% студентов получали стипендию, 40% учащихся высшей школы совмещали учебу с работой. Закончившие высшую школу сталкивались с проблемой трудоустройства.

Первым толчком к майским выступлениям студентов послужи­ли события на филологическом факультете Сорбонны в парижском пригороде Нантере, где 22 марта 1968 г. часть экстремистски на­строенных студентов захватила административное здание, пре­вратив его в арену политических митингов и выступлений. Возник­ла организация — «Движение 22 марта», лидером которой стал 23- летний студент-социолог, гражданин ФРГ, Кон-Бендит, выступав­ший с анархистских, резко антикоммунистических позиций, допу­ская при этом грубые выпады против Советского Союза. «Дви­жение 22 марта» было поддержано другими малочисленными, но крикливыми экстремистскими группировками, прежде всего троц­кистами из так называемой «Революционной коммунистической молодежи» и «Комитета связи революционных студентов», маоис­тами из «Союза марксистско-ленинской коммунистической моло­дежи», анархистами и пр.

3 мая 1968 г. в связи с угрозой вооруженного столкновения между левацкими студенческими организациями и членами правой фашистской организации «Оксидан» ректор университета Рош принял решение временно закрыть факультет в Нантере, а когда лидеры леваков попытались перенести свою деятельность в распо­ложенную в Латинском квартале Сорбонну, вызвал полицию, ко­торая силой изгнала студентов из университетского здания. При этом на улицах Латинского квартала произошли кровавые стычки между студентами и полицией. Около 600 студентов было аресто­вано.

В ответ на эти репрессии Национальный союз студентов Фран­ции (ЮНЭФ) и Национальный профсоюз работников высшего образования, в руководстве которых доминирующие позиции за­нимали в тот момент левацкие элементы, призвали студенческую молодежь провести 6 мая демонстрацию протеста. Эта демонстра­ция (в ней приняло участие более 6 тыс. студентов) привела к новым кровавым столкновениям с полицией, жандармерией и от­рядами республиканской безопасности, которые применяли грана­ты со слезоточивым газом, избивали студентов не только на ули­цах, но и в полицейских участках. В результате около тысячи че­ловек (в том числе 345 полицейских) получили ранения. Аресто­вано было более 400 человек. На улицах Латинского квартала в этот вечер появились первые баррикады.

Волнения студентов не ограничились Парижем. В этот же день, 6 мая, аналогичные митинги и демонстрации прошли в других университетских центрах Франции: Страсбурге, Бордо, Клермон- Ферране, Руане, Экс-ан-Провансе, Кане, Тулузе, Нанте, Дижоне. В Сент-Этьенне, Орлеане, Ницце, Безансоне и Ренне прошли за­бастовки солидарности.

Следует отметить, что жестокость полицейских репрессий яви­лась результатом указаний, полученных свыше. Президент Фран­ции генерал де Голль еще 1 мая 1968 г. потребовал немедленно «покончить с инцидентами в Нантере» [[746]](#footnote-746) [[747]](#footnote-747).

Общественность Франции и в первую очередь демократиче­ские организации решительно выступили против полицейских ре­прессий, обрушившихся на студенчество. Выступая на пресс-конфе­ренции 7 мая 1968 г., генеральный секретарь Всеобщей конфедера­ции труда Ж. Сеги заявил, что ВКТ «осуждает и разоблачает поли­цейские репрессии, введение полиции на территорию университета и закрытие двух факультетов накануне экзаменационной сессии». Он потребовал освобождения арестованных и заверил студентов и преподавателей в солидарности рабочего класса с ними в борьбе **~ 3**

за социальный прогресс, демократию и мир .

В этой обострившейся до предела обстановке в ночь с 10 на 11 мая 1968 г. в Латинском квартале произошли новые события, принявшие поистине трагический характер. Вечером 10 мая в этом районе Парижа состоялась 60-тысячная демонстрация студентов и рабочих, требовавших освободить всех арестованных в эти дни участников студенческого движения, вывести полицию из учебных заведений и возобновить нормальные занятия.

В накаленной обстановке, как и 6 мая, студенты приступили к строительству баррикад в Латинском квартале. За несколько часов там было построено около 30 баррикад. Правительство отда­ло приказ разрушить баррикады и рассеять демонстрантов. В 2 часа ночи отряды полиции и роты республиканской безопасности пред­приняли «операцию по очистке» кварталов вокруг Сорбонны, где собрались около 3 тыс. студентов и лицеистов. Улицы вокруг Сорбонны затянуло клубами слезоточивого газа, ночное небо оза-



Май 1968 I.

рилось заревом пожаров — пылали многие десятки подожженных автомашин.

К 4 часам утра радиостанции передали в эфир сигнал бедствия: сотни раненых срочно нуждались в медицинской помощи, медика­ментах, перевязочных материалах, хирургических инструментах[[748]](#footnote-748). В развернутые на месте пункты первой помощи со всех концов города поспешили врачи-добровольцы. В 4.30 утра с призывом прекратить кровопролитие выступил по радио архиепископ Пари­жа. В 5 часов утра после экстренного заседания парламентская группа Французской компартии опубликовала коммюнике с тре­бованием срочно созвать Национальное собрание. Утром от имени Политбюро Французской коммунистической партии Генеральный секретарь ФКП Вальдек Роше передал представителям печати за­явление, в котором решительно осуждал жестокие полицейские репрессии против студентов.

Стремясь успокоить общественное мнение, возмущенное поли­цейской расправой в ночь с 10 на 11 мая, премьер-министр Фран­ции Ж. Помпиду, только что вернувшийся из поездки в Иран и Афганистан, принял решение открыть с 13 мая Сорбонну и возоб­новить занятия.

Однако это решение запоздало. В этот момент события стали развертываться с кинематографической быстротой. В борьбу вклю­чился рабочий класс, широкие массы трудящихся.

Еще 10 мая ВКТ и ФДКТ обратились с призывом к Федера­ции национального образования, Национальному союзу студентов Франции и Национальному профсоюзу работников высшей школы провести 14 мая по всей Франции демонстрацию поддержки сту­денческого движения ь. Однако утром 11 мая под влиянием ночных событий ВКТ предложила объявить 13 мая 24-часовую всеобщую забастовку протеста и провести демонстрации. В результате пере­говоров ВКТ, ФДКТ и «Форс увриер» достигли соглашения по этому вопросу. К ним присоединилась Федерация национального образования.

Во второй половине того же дня в результате встречи делега­ций Французской коммунистической партии и Федерации левых сил было опубликовано коммюнике о совместной поддержке всеоб­щей забастовки, намеченной профсоюзами. Вечером ФКП выпусти­ла воззвание ко всем членам партии, ко всем трудящимся Франции с призывом принять активное участие во всеобщей забастовке 13 мая. Что касается Национального союза студентов Франции и Национального профсоюза работников высшей школы, то они уже 6 мая призвали своих членов к бессрочной забастовке[[749]](#footnote-749) [[750]](#footnote-750) [[751]](#footnote-751).

13 мая по всей Франции прошла всеобщая забастовка, сопро­вождавшаяся повсеместно многотысячными демонстрациями. Так, в Лионе в демонстрации приняло участие 60 тыс. человек, в Мар­селе, Тулузе, Бордо — по 50 тыс., в Мане — 30 тыс., в Нанте, Гре­нобле и Нанси — по 25 тыс. человек. В демонстрации участвовали 20 тыс. рабочих заводов «Рено» в парижском пригороде Булопь- Бийянкуре ’.

Особенно грандиозной была 600-тысячная демонстрация в Па­риже[[752]](#footnote-752). Колонна, растянувшаяся более чем на 5 км, прошла с пе­нием «Интернационала» через весь город от площади Республики до площади Денфер-Рошеро.

Характерны лозунги, под которыми проходила эта демонстра­ция. Наряду с требованиями демократизации университетов и ос­вобождения арестованных студентов среди лозунгов были и такие; «13 мая 1958— 13 мая 1968 г.— хорошая годовщина, мой генерал!», «Десяти лет достаточно!», «Прощай, де Голль!» и даже требование создания «народного правительства»[[753]](#footnote-753). Как писал генеральный секретарь ВКТ Ж. Сеги, «с 13 мая борьба приняла совсем другой оборот... 13 мая рабочий класс берет дело в свои руки» [[754]](#footnote-754).

Столь активное включение самых широких масс трудящихся в движение не было случайным. Размах и острота, с которой они начали борьбу, объясняются глубоким недовольством самых раз­личных слоев населения социально-экономической политикой правя­щих кругов. Это недовольство давно накапливалось в массах. Про­водившийся в 1963—1966 гг. так называемый план стабилизации экономики Франции, который на словах предусматривал бло­кирование цен, а по существу ограничился замораживанием зар­платы, сыграл немалую роль в том, что это недовольство стало нарастать столь быстрыми темпами. К маю 1968 г., т. е. к 10-лет­ней годовщине голлистского режима, трудящиеся на собственном опыте убедились в том, что правительственные круги решают все основные экономические вопросы, исходя в первую очередь из ин­тересов крупных монополий, что экономическая политика прави­тельства подчинена задаче ускоренного повышения конкурентоспо­собности французской экономики в связи с предстоявшей 1 июля 1968 г. полной отменой таможенных пошлин на промышленные то­вары внутри «Общего рынка». При сравнительно высоких темпах роста промышленного производства во Франции (58% за 10 лет) жизненный уровень повышался значительно медленнее (на 38% за 10 лет по сравнению с 42% за предыдущие 10 лет). Проводив­шиеся правительством меры по государственному субсидированию предприятий, поощрению концентрации, стимулированию капита­ловложений, предоставление крупным компаниям налоговых и дру­гих льгот осуществлялись за счет увеличения как прямых, так и косвенных налогов. В утвержденном на 1968 г. бюджете предус­матривалось увеличение налогов на 7% по сравнению с 1967 г. Они должны были достигнуть суммы в 116 млрд. фр. против 108 млрд. В 1967 Г. И 98 млрд. В 1966 Г.

Даже то незначительное повышение заработной платы, которо­го трудящимся удавалось добиться, было с лихвой перекрыто ростом цен. Значительно выросли цены на хлеб и молоко, повыси­лись плата за воду и квартплата, а также местные налоги. Всеоб­щее недовольство вызвала также проведенная летом 1967 г. рефор­ма системы социального обеспечения, в результате которой трудя­щиеся должны были дополнительно вносить около 3 млрд. фр.

Рост цеп, квартплаты, увеличение налогов, повышение тарифов, в частности на транспорте, сокращение пособий по социальному обеспечению — все это вызвало растущее недовольство широких слоев населения. В докладе члена Политбюро ЦК ФКП Г. Ансара на апрельском пленуме ЦК ФКП 1968 г. указывалось, что 4 млн. рабочих, из которых 3 млн. женщин, получали крайне низкую за­работную плату, не превышающую 600 франков в месяц, а 400 тыс. человек из них — 380 франков в месяц.

Однако наиболее остро последствия экономической политики правящих кругов проявлялись в резком увеличении в конце 1967— начале 1968 г. безработицы: в апреле 1968 г. во Франции насчи­тывалось более 500 тыс. полностью безработных и около 1 Млн. частично безработшях. Характерно, что безработица затрагивала не только неквалифицированных рабочих, но в больших масштабах инженерно-технический персонал и служащих, молодежь, женщин. Из 800 тыс. инженерно-технических работников 40 тыс. были без­работными. Молодежь среди безработных составляла 150— 200 тыс.

По оценке Экономического и социального совета, рост безра­ботицы на 7з был вызван структурной перестройкой французской экономики. Структурные изменения и капиталистическая концент­рация вели к свертыванию некоторых отраслей промышленности и упадку целых районов, особенно на севере и востоке страны, что приводило к массовому увольнению рабочих ”.

Трудящиеся Франции и прежде всего рабочий класс отвечали на антисоциальную политику правительства усилением борьбы. О ее размахе в преддверье майско-июньских событий свидетель­ствуют данные о росте забастовочного движения в 1966—1967 гг. Если в 1966 г. число дней, потерянных в результате забастовок, составило более 2,5 млн., то в 1967 г. оно достигло 4,2 млн. 12 В на­чале мая 1968 г. во Франции бастовало 2 млн. трудящихся, а 8 мая, т. е. в момент, когда уже развернулось студенческое движение, в крупнейших центрах Бретани прошла 24-часовая забастовка и [[755]](#footnote-755)

демонстрации трудящихся против закрытия предприятий, расту­щей безработицы и низкой зарплаты

В связи со структурными сдвигами во французской экономике увеличился удельный вес инженерно-технической интеллигенции, а также управленческого аппарата, обслуживающего экономику. Условия труда этой категории трудящихся все более приближа­лись к условиям труда наемных рабочих. Они утратили привиле­гированное положение, превратившись в новую социальную груп­пу, которая подвергается суровой эксплуатации капиталом. Руко­водитель Всеобщей конфедерации кадров (ВКК) А. Мальтер в апреле 1968 г. во время прокатившейся по Франции волны так называемого озлобления кадров, выступивших с требованиями улучшения своего материального положения, пригрозил провести всеобщую забастовку инженерно-технического персонала и служа­щих, которые, как он заявил, «могут быстро повернуться против вас, голлистов». Таким образом, недовольство охватило и «белые воротнички».

Волна недовольства распространилась и на некоторые слои мел­ких и средних предпринимателей, пострадавших от проводимой правительством политики ускоренной концентрации. Создание «Общего рынка» резко ускорило процесс распада мелкого «тради­ционного» производства. Так, в промышленности за период 1957— 1965 гг. исчезло 43 тыс. предприятий с числом рабочих от 1 до 10 14.

Недовольство мелких и средних предпринимателей усилилось к маю 1968 г. и в связи с принятием в сентябре 1967 г. декрета о создании «групп экономических интересов», в котором подробно регламентировались условия объединения небольших предприятий с целью внедрения в производство технических новинок, совмест­ной реализации продукции и борьбы с конкурентами при сохране­нии своей автономии. Буквально накануне майско-июньских собы­тий Всеобщая конфедерация мелких и средних предпринимателей потребовала от правительства принятия мер по поддержанию жиз­неспособности многочисленных мелких и средних предприятий, находящихся под угрозой закрытия и свертывания. Бюро конфе­дерации заняло позицию открытого осуждения правительственной экономической политики.

Ухудшалось и положение крестьянства. Аграрная политика пра­вительства, направленная на укрепление крупных индивидуальных хозяйств путем вытеснения мелких и средних нерентабельных хо­зяйств, вела к массовому уходу крестьян в город. В 1967—1968 гг.

43 «La greve generale de mai 1968».— «Le Peuple», N 799—801, 15.V—30.V1 1968.

*14 А. И. I лухарев.* Воздействие «Общего рынка» на экономику Франции, ежегодно покидали землю около 120 тыс. человек. Падение дохо­дов, трудности сбыта сельскохозяйственной продукции, разорение мелких и средних хозяйств привели к тому, что, как признавал в тот период финансово-промышленный еженедельник «Ви франсез», «все французское сельское хозяйство действительно взбудораже­но», а газета «Монд», отмечая, что с начала года атмосфера во французской деревне «безусловно очень плохая», высказала пред­положение, что крестьяне могут перенять эстафету у студентов.

Итак, к маю 1968 г. практически основные трудящиеся слои и группы населения Франции оказались в той или иной степени затронуты настроением недовольства в связи с социально-эконо­мической политикой правительства. В этом кроется одна из корен­ных причин по сути дела всеобщего характера майской забастовки.

Следует отметить еще одно обстоятельство, сыгравшее нема­ловажную роль в развертывании борьбы трудящихся в мае — июне 1968 г., а именно: тот довольно значительный прогресс, который был достигнут к этому времени в осуществлении единства дейст­вий левых сил как в политическом, так и в профсоюзном плане.

24 февраля 1968 г., т. е. за 2 месяца до майско-июньских собы­тий, Французская компартия и Федерация демократических и со­циалистических левых сил (ФДСЛС) выступили ***с*** совместным заявлением, в котором обязались сообща бороться против режима личной власти, за установление «подлинной и современной демо­кратии» [[756]](#footnote-756). Этот документ являлся заметным шагом вперед по сравнению с предвыборным соглашением, заключенным левыми силами в декабре 1966 г. Особенно серьезный прогресс был достиг­нут в вопросах внутренней политики. Обе организации высказа­лись за пересмотр и отмену ряда статей конституции 1958 г., рас­ширение прав выборных органов и граждан, за демократическую политику в социально-экономической области и прежде всего за удовлетворение насущных нужд трудящихся. В то же время в ряде вопросов, в особенности в том, что касалось темпов национализа­ции, позиции сторон расходились.

Участники соглашения единодушно высказались за отказ от атомных ударных сил, за подписание Францией Московского дого­вора о запрещении испытаний ядерного оружия и договора о его нераспространении, за создание в Европе безъядерных зон, за признание границы по Одеру — Нейсе и организацию коллективной европейской и международной безопасности. Что касается Вьетнама, то обе стороны выступили за немедленное и безусловное прекраще­ние варварских бомбардировок. Вместе с тем в совместном заявле­нии от 24 февраля 1968 г. были зафиксированы расхождения меж­ду ФКП и ФДСЛС по вопросу об отношении к ГДР, мирному уре­гулированию на Ближнем Востоке, к так называемой европейской интеграции и Североатлантическому пакту [[757]](#footnote-757).

Однако, несмотря на сохранившиеся разногласия, руководство ФКП оценило этот документ как «новый шаг вперед на пути до­стижения союза левых сил» [[758]](#footnote-758). Вместе с тем, как показали после­дующие события, прогресс в деле достижения союза левых сил в этот период еще не продвинулся достаточно далеко, чтобы обеспе­чить на всех этапах борьбы координацию действий входивших в него партий и организаций.

Не менее важное значение имело и соглашение, заключенное 10 января 1966 г. между Всеобщей конфедерацией труда и Фран­цузской демократической конфедерацией трудящихся, в котором эти два крупнейших профцентра обязались вести совместную борь­бу за повышение зарплаты и улучшение условий труда, в защиту системы социального обеспечения, занятости и более справедливой налоговой политики. Это соглашение ВКТ — ФДКТ имело боль­шое значение для забастовочной борьбы трудящихся в течение Т966—1967 гг. Как отмечала газета «Темуаньяж кретьен», «дви­жение 1968 г. никогда не имело бы такого размаха в рабочем мире, если бы ему не предшествовали два года совместных действий меж­ду ВКТ и ФДКТ» [[759]](#footnote-759). Таким образом, к маю 1968 г. во Франции создалась обстановка, объективно чреватая серьезными последст­виями для режима Пятой республики.

Начавшийся в конце апреля — начале мая 1968 г. во Франции кризис 13 мая вступил в новый этап своего развития — к студен­ческому движению присоединились широкие массы трудящихся.

Одними из первых забастовали рабочие расположенного вблизи Нанта авиазавода «Сюд-Авиасьон». 15 мая в борьбу вступили ра­бочие завода «Рено» в Клеоне (около Руана). Отсюда почти сразу же забастовка перекинулась на завод «Рено» во Флене. Забастов­щики выдвинули требование сокращения продолжительности ра­бочей недели без уменьшения зарплаты. В связи с тем, что адми­нистрация некоторых заводов не подчинялась забастовочным коми­тетам, рабочие, как и в 1936 г., стали занимать предприятия.

16 мая забастовали 25 тыс. рабочих основного предприятия «Рено» в парижском пригороде Булонь-Бийянкур. По призыву ВКТ они высказались за не ограниченную во времени забастовку. Вечером того же дня уже бастовало 60 тыс. рабочих из общего числа 70 тыс., занятых на предприятиях завода «Рено». В после­дующие два-три дня в борьбу включились новые заводы, целые отрасли промышленности, предприятия обслуживания, служащие. Буквально на глазах рос список заводов, предприятий, учреждений, которые закрывались и захватывались бастующими. Если утром 17 мая число бастующих составляло 300 тыс. человек, то к вечеру того же дня оно удвоилось. 18 мая бастовало уже 2 млн. трудящих­ся, 20 мая-—6 млн. К 24 мая число бастующих составило около 10 млн. человек из общего числа 13—14 млн. работающих по найму.

Забастовочное движение охватило не только промышленность, но и транспорт, связь, а также и средства массовой информации (радио, телевидение), государственные учреждения, банки, круп­ные магазины. Закрылись школы, театры, кино. Вся жизнь стра­ны остановилась. Впрочем, профсоюзы сделали все, чтобы обеспе­чить широкие массы трудящихся необходимым питанием, смягчить вызванные забастовкой бытовые трудности. Следует отметить, что бастующие проявляли образец высокой дисциплинированности. Они дали отпор представителям левацких организаций студентов, которые попытались проникнуть на предприятия с тем, чтобы призвать рабочих ломать оборудование.

В обстановке разраставшейся с каждым часом забастовки тру­дящихся и продолжавшихся студенческих волнений некоторые ли­деры левых сил, прежде всего ФДСЛС, проявляя нетерпение и переоценивая степень дезорганизации в правительственном лаге­ре, стали выступать за смену режима. Так, бюро ФДСЛС уже 14 мая потребовало отставки правительства и проведения всеоб­щих выборов.

18 мая 1968 г., сократив свое пребывание в Румынии, куда он выезжал с официальным визитом, генерал де Голль поспешно вер­нулся во Францию, чтобы лично заняться урегулированием этого конфликта.

21—22 мая в Национальном собрании состоялись дебаты по резолюции «порицания» правительства, внесенной совместно ФКП и ФДСЛС еще 14 мая. Хотя за нее и было подано 233 голоса, она не получила необходимого большинства голосов (244). Вслед за тем, стремясь успокоить студенческое движение, правительство провело через Национальное собрание закон об амнистии.

Однако главной силой, противостоявшей правительству, были трудящиеся. Вот почему в первую очередь было необходимо при­нять меры по урегулированию отношений с забастовщиками. 22 мая состоялась встреча представителей ВКТ и ФДКТ. Эти два крупнейших профсоюза предупредили правительство, что не согласятся на меры, которые будут приняты без консультации с ними. Вместе с тем они заявили, что готовы принять участие в переговорах с представителями правительства и Национального совета французских предпринимателей с целью обсуждения основ­ных требований трудящихся: повышение покупательной способ­ности, расширение прав профсоюзов на предприятиях, гарантиро­вание занятости и реформа налогообложения ,9.

Эти трехсторонние переговоры начались 25 мая в 3 часа дня в министерстве по социальным вопросам на улице Гренель. В них участвовали, как и в период Народного фронта, представители правительства, патроната и профсоюзов. Но в отличие от 1936 г. в некотором отношении позиции профсоюзов в 1968 г. были сла­бее. В тот период переговоры вел единый профсоюз — ВКТ, в то время как на улице Гренель вследствие раскола профсоюзного движения присутствовали представители шести профсоюзных цент­ров [[760]](#footnote-760) [[761]](#footnote-761) [[762]](#footnote-762). Это не могло, конечно, не ослабить позиций рабочих.

Переговоры на улице Гренель продолжались почти без пере­рыва до утра 27 мая, когда были выработаны общие положения соглашения. Правительство и предприниматели пошли на повыше­ние гарантированного минимума заработной платы почти на 35% в промышленности и на 56% в сельском хозяйстве, на общее по­вышение уровня зарплаты в среднем на 13%, на упразднение зо­нальных различий в зарплате, повышение пенсий, постепенное сокращение рабочей недели до 40 часов без уменьшения зарплаты, на принятие мер по ликвидации безработицы и улучшению профес­сионального образования, а также на выработку законопроекта о гарантии прав профсоюзов на предприятиях. Дни забастовки должны были быть оплачены в размере 50%.

Утром 27 мая переговоры были завершены, и представители ряда профцентров, в том числе «Форс увриер», ФКХТ, ВКК и даже ФДКТ, дали им позитивную оценку. В этот момент премьер- министр Жорж Помпиду обратился к Жоржу Сеги с вопросом: «Думаете ли Вы, что работа будет возобновлена?» — «Я думаю, что трудящиеся найдут результаты переговоров неудовлетвори­тельными по многим вопросам»,— ответил Ж. Сеги Z1.

И он не ошибся. Когда через два часа он выступил перед ра­бочими завода «Рено» и рассказал о достигнутых результатах, то рабочие сочли уступки предпринимателей и правительства недо­статочными и проголосовали за продолжение забастовки. Таким образом, попытки правительства урегулировать отношения с ба­стующими провалились.

Не увенчалась успехом и другая акция правительства, предпри­нятая тремя днями раньше. 24 мая по телевидению выступил ге­нерал де Голль, который сообщил о своем решении провести 16 июня референдум по вопросу о так называемом участии трудя­щихся в управлении[[763]](#footnote-763) [[764]](#footnote-764). Предпринимая этот шаг, генерал де Голль рассчитывал снизить накал политической борьбы, переключить вни­мание трудящихся на подготовку к референдуму, а также укре­пить шатавшуюся основу созданного им режима. Не надеясь на то, что большинство французского народа окажет ему поддержку, де Голль прибег к неприкрытому шантажу, прямо заявив: «В слу­чае, если вы ответите «нет», само собой разумеется, я откажусь нести бремя власти» 2,!.

Однако расчеты де Голля не оправдались. Обстановка в стране была столь острой, что референдум по законопроекту, содержав­шему неопределенные обещания относительно «участия в управ­лении», уже мало интересовал широкие народные массы, и он не состоялся.

Конец мая 1968 г. стал кульминационным пунктом острой клас­совой схватки во Франции. Провал предпринятых правительством шагов относительно проведения референдума, а также отказ ба­стующих принять Гренельские соглашения создали видимость пол­ной дискредитации режима Пятой республики. В эти дни (25— 30 мая 1968 г.) некоторые левацкие лидеры все настойчивее пропа­гандировали мысль, что Пятая республика распадается и стоит во­прос не о том, чтобы «взять власть», а о том, чтобы «подобрать» ее.

В этой обстановке развитие событий и их исход в огромной сте­пени зависели от сохранения и укрепления союза левых сил и преж­де всего совместных действий компартии и ФДСЛС.

Однако достигнутая к маю 1968 г. степень единства действий между ними оказалась недостаточной, чтобы обеспечить победу трудящихся. Сказались многолетние антикоммунистические пред­рассудки лидеров ФДСЛС, которые в эти решающие дни сомкну­лись с левацкими организациями и в обход ФКП занялись заку­лисными комбинациями. Выступая 28 мая 1968 г. на пресс-конфе­ренции, лидер ФДСЛС Ф. Миттеран заявил: «Правительство не пользуется ни авторитетом, ни доверием... Премьер-министру сле­дует уйти в отставку». Для того чтобы «заполнить пустоту», Мит­теран предложил создать временное правительство по управлению текущими делами из 10 членов. Задача этого правительства долж­на была, по его мнению, заключаться в том, чтобы «пустить го­сударственную машину в ход», провести переговоры с бастующими трудящимися и организовать выборы президента. Ф. Миттеран сообщил также, что в случае проведения президентских выборов он выставляет свою кандидатуру, а премьер-министром хотел бы назначить Мендес-Франса [[765]](#footnote-765).

Накануне, во второй половине дня, на стадионе Шарлетти состоялся организованный Национальным союзом студентов Фран­ции, Объединенной социалистической партией, ФДКТ и прошед­ший под антикоммунистическими лозунгами митинг, на котором присутствовал Мендес-Франс. Становилось ясно, что за спиной ба­стующих рабочих, ВКТ и компартии уже делятся правительствен­ные посты.

Однако лидеры ФДСЛС допустили по меньшей мере две капи­тальные ошибки: во-первых, как заявил 28 мая 1968 г. на встре­че ФКП — ФДСЛС В. Роше, «нельзя серьезно говорить о дви­жении к социализму без коммунистов и тем более выступать с антикоммунистических позиций, как это произошло на стадионе Шарлетти»[[766]](#footnote-766), а во-вторых, они явно недооценивали способность правительства и президента республики мобилизовать имевшиеся у них силы для сохранения режима Пятой республики. Де Голль в этот период и не думал сдавать без боя свои позиции. Наоборот, он готовил отпор, вел работу по мобилизации своих сторонников и поддерживающих его сил, в том числе и армии, для того чтобы переломить развитие событий в свою пользу.

Развязка наступила 29—30 мая 1968 г. 29 мая утром неожи­данно для всех, отменив назначенное ранее заседание правитель­ства, де Голль выехал в неизвестном направлении. По Парижу рас­пространились слухи, будто де Голль решил уйти в отставку. Од­нако вскоре стало известно, что он прибыл не в свое имение Колом- бе-ле-дез-Эглиз, а в Западную Германию и находится среди окку­пационных французских войск, которыми командует генерал Мас- сю. Только к вечеру он приехал в Коломбе и сообщил, что на сле­дующий день вернется в Париж и выступит по радио.

В тот момент, когда де Голль направлялся в свое имение, на улицах Парижа проходила объединенная демонстрация, органи­зованная Всеобщей конфедерацией труда, в которой приняли уча­стие около 800 тыс. трудящихся.

Вопреки мнению левацких лидеров, что в сложившейся обста­новке «все возможно», что нужно переходить от забастовки к вос­станию, руководители ФКП и ВКТ не верили в отставку де Голля и в то, что власть «вакантна». Они видели всю опасность сложив­шегося положения и ориентировали массы на укрепление единст­ва своих рядов. Как указывал В. Роше, выбор, существовавший в мае, был «только таким:—или добиваться, чтобы забастовка привела к удовлетворению основных требований трудящихся и в то же время в политическом плане продолжать борьбу за осущест­вление необходимых демократических перемен в рамках законно­сти. Такова была позиция нашей партии.— Или же прямо прибег­нуть к испытанию сил, т. е. пойти на восстание, включая и использо­вание вооруженной борьбы для свержения власти силой. Такова была авантюристическая позиция некоторых «ультралевых групп»»[[767]](#footnote-767).

Утром 30 мая де Голль вернулся в Париж и во второй полови­не дня выступил с 12-минутной речью по радио. Он заявил, что решил остаться на президентском посту до конца своего мандата и властью, данной ему конституцией, распускает Национальное собрание и назначает досрочно парламентские выборы. Вечером 30 мая на Елисейских полях состоялась крупная голлистская де­монстрация, проходившая под лозунгом «верности режиму де Гол­ля». Одновременно стало известно о подтягивании к Парижу тан­ковых соединений французской армии. Несколькими днями раньше по всей стране стали создаваться отделения Ассоциации поддерж­ки де Голля.

Таким образом, опираясь на организации своих сторонников, и прежде всего на государственный аппарат, армию, на поддержку крупных монополий, де Голлю удалось добиться определенного ус­пеха.

С 30 мая политическая борьба во Франции сосредоточилась на подготовке и проведении парламентских выборов. Предвыборная кампания была очень короткой — всего три недели,— однако очень острой, насыщенной крупными манифестациями и контрманифе­стациями с обеих сторон. Следует отметить также, что предвыбор­ная кампанйя развертывалась на фоне еще продолжавшейся

*Забастовка рабочих на заводе «Рено». Париж, июнь 1968 I.*



забастовки трудящихся — достаточно сказать, что рабочие завода «Рено» прекратили забастовку только 16 июня, автомобильного завода «Ситроен» — 25 июня, а металлургического завода «Юзи- нор-Дюнкерк» — 26 июня,— а также отдельных выступлений сту­денчества.

Правительственный лагерь, перейдя в контрнаступление, вел предвыборную кампанию под лозунгом сохранения и укрепления порядка. Де Голль и его сторонники максимально использовали страх обывателя перед эксцессами ультралевых. По существу во­круг де Голля в этот момент сплотились все правоцентристские силы, в том числе и те, кто до мая 1968 г. находились в оппозиции к правительству.

Что касается левого лагеря, то ФКП и ФДСЛС, как и в 1967 г., достигли соглашения по вопросу об избирательной тактике — о вы­движении в первом туре своих кандидатов отдельно, а во втором — о снятии своего кандидата в пользу представителя левых сил, имев­шего наибольшие шансы на избрание. Однако это соглашение не могло компенсировать удара по единству левых сил, который был нанесен маневрами некоторых лидеров ФДСЛС в майские дни.

Проходившие 23 и 30 июня парламентские выборы показали значительный сдвиг вправо, а «левые силы в целом отступили» [[768]](#footnote-768). Это видно из распределения голосов на выборах и мест в Нацио­нальном собрании [[769]](#footnote-769):

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| ЧИСЛО голосов | | % | число мест |
| ФКП | 4 435 357 | 20,2 | 34 |
| Объединенная социалистическая партия | 874 212 | 3,9 | 0 |
| ФДСЛС | 3654 003 | 16,5 | 57 |
| ЮДР \* и «независимые республиканцы» | 10 201024 | 40 | 354 |
| Центр «демократия и прогресс» | 2 290 165 | 16,3 | 33 |
| Умеренные | 410 699 | 1,8 |  |
| Различные правые группировки | 140 097 | 0,6 | **9** |
| **\* Деголлевская партия, первоначально называвшаяся** | **«Союз за новую республику** | | **» (ЮНР), нака-** |
| **иуне выборов, в июне 1968 г., приняла название «Союз демократов за** | | **республику»** | **(ЮДР).** |

Впервые в истории Пятой республики деголлевская партия ЮДР получила абсолютное большинство голосов в Национальном собрании. Вместе с тем ход борьбы в течение мая — июня нанес серьезный удар по всему режиму де Голля. Как говорил на пле­нуме ЦК ФКП Вальдек Роше: «Итоги избирательной кампании не могут затушевать уроков майского кризиса. Голлизму будет все труднее и труднее управлять Францией так, как он управлял ею в течение последних десяти лет» г!).

12 июля 1968 г. на смену правительству Помпиду, ушедшему в отставку, пришло правительство Кув де Мюрвиля, которое по партийному составу существенно не отличалось от предыдущего. Постепенно обстановка в стране стала'нормализовачься.

Однако социально-политический кризис в мае — июне 1968 г. вскрыл всю глубину классовых противоречий, накопившихся за предшествующие 10 лет. Он свидетельствовал, как отмечается в От­четном докладе ЦК КПСС XXIV съезду Коммунистической пар­тии Советского Союза, о натиске трудящихся во главе с рабочим классом «не только на отдельные группы капиталистов, но и на всю систему государственно-монополистического господства» 3<’. Этот кризис наглядно показал наличие у французских трудящихся стрем­ления к глубоким социальным переменам. Мощное забастовочное движение, в котором приняло участие около 10 млн. рабочих, сту­дентов, трудящихся, поставило под вопрос само существование гос­подства монополий. Режим личной власти, казавшийся незыбле­мым, был поколеблен, личный авторитет президента Франции гене­рала де Голля оказался подорванным. Несмотря на внешнюю нор­мализацию положения, глубинные процессы, породившие взрыв недовольства в мае—июне 1968 г., продолжали развиваться.

Одним из серьезных симптомов ослабления голлистского ре­жима явились бюджетные и валютно-финансовые трудности, с ко­торыми столкнулась Франция осенью 1968 г. Эти трудности были обусловлены крупными военными расходами, ростом дефицита го­сударственного бюджета и инфляцией, а также бегством капитала за границу. В результате всего этого в 1968 г. Франция практи­чески потеряла половину своих золотых и валютных запасов: если В 1967 Г. они составляли 6,9 млрд, долл., то в 1969 г.— всего 1,2 млрд, долл., не считая 2,4 млрд, долл., полученных в счет краткосрочных кредитов. «Со 2 мая по 21 ноября 1968 г. 17,7 млрд, франков покинули страну»,— пишет видный французский финан сист Жак Рюэфф [[770]](#footnote-770) [[771]](#footnote-771) [[772]](#footnote-772). Внешняя торговля Франции характеризовалась к 1969 г. отрицательным сальдо, особенно в торговле с ФРГ.

Следует особо остановиться на таком факте, как массовое бег­ство капитала за границу. Он наглядно свидетельствовал об ос­лаблении доверия буржуазии к де Голлю после майско-июньских событий 1968 г. Крупная буржуазия требовала ограничения госу­дарственного -вмешательства в экономику, предоставления больше- io простора частной инициативе и предпринимательству. Она была недовольна некоторыми социально-экономическими преобразова­ниями правительства и требовала создания такого кабинета, кото­рый мог бы более гибко маневрировать и чья политика не привела бы к потрясениям, подобным майско-июньским событиям 1968 г. Однако решающую роль в ослаблении позиций деголлевского ре­жима играл тот факт, что в народных массах нарастало требование широких демократических преобразований.

Французская компартия, учитывая эти настроения масс, вы­двинула программу социальных и демократических преобразований. Состоявшийся в декабре 1968 г. пленум ЦК ФКП принял мани­фест «За передовую демократию, за социалистическую Францию». В этом документе, развивая решения своих предыдущих съездов, ФКП выступила за создание широкого антимонополистического объединения левых сил с целью замены существовавшего в стране режима Пятой республики «передовой демократией, способной от­крыть путь к социализму» [[773]](#footnote-773) [[774]](#footnote-774).

В этой обстановке де Голль после некоторого колебания решил прибегнуть к ставшему традиционным с 1958 г. средству укрепле­ния своего режима — референдуму. Выдвинутый им в речи 24 мая 1968 г. вопрос об участии трудящихся в управлении после майско- июньских событий вряд ли мог заинтересовать широкие народные массы. Поэтому па референдум были поставлены вопросы об адми­нистративно-территориальной реформе и реформе сената. Де Голль заявил о намерении провести референдум во время своего четы­рехдневного визита в Бретань в начале февраля 1969 г.33

Согласно проекту, подготовленному правительством, предлага­лось изменить территориальное деление страны, разделив Францию на 21 район. Эти районы наделялись некоторой административной самостоятельностью и определенными полномочиями в социально- экономической сфере. В каждой области создавалось собрание, в которое входили бы, во-первых, депутаты Национального собра­ния объединенных в районе департаментов, во-вторых, представи­тели профсоюзов, предпринимательских организаций, крестьянских кооперативов и университетов, которые получали бы 40% всех мест и, в-третьих, делегаты, избранные муниципальными и государ­ственными советами. Однако вся власть, включая подготовку и ис­полнение местного бюджета, сосредоточивалась в руках префекта [[775]](#footnote-775).

Что касается сената, то, согласно реформе, вместо верхней па­латы парламента — сената и имеющего консультативные права На­ционального экономического и социального совета учреждался но­вый орган, который, оставаясь частью парламента, лишился бы всех законодательных прерогатив и имел бы только консультатив­ные функции.

Наконец, согласно проекту де Голля, изменялся порядок вре­менного исполнения обязанностей президента Республики в случае его смерти или «неспособности исполнять мандат». Это право пе­реходило бы не к председателю сената, а к премьер-министру или к одному из членов правительства. Тем самым голлисты значи­тельно укрепили бы свои позиции и в еще большей мере обеспе­чили бы в случае необходимости «преемственность власти».

Однако значение референдума, на который выносились данные реформы, в конкретной обстановке, сложившейся во Франции вес­ной 1969 г., было гораздо более серьезным. По существу дело шло о том, чтобы с помощью этого референдума, в котором с точки зре­ния конституционной не было никакой необходимости, укрепить ослабленные в результате майско-июньского кризиса 1968 г. пози­ции правительства и лично генерала де Голля.

Референдум, предложенный де Голлем, вопреки ожиданиям его организаторов привел к дальнейшему обострению политической об­становки в стране. Наиболее последовательную позицию заняла компартия, решительно выступившая против предложенных реформ. «...Создавая региональные советы не на основе всеобщих и пря­мых выборов,— отмечал ЦК ФКП,— сосредоточивая власть в ру­ках префектов районов и заменяя сенат институтом, еще более далеким от народа, голлистские власти продолжают свою политику ограничения прав выборных органов». Исходя из этой оценки, Французская коммунистическая партия призвала трудящиеся мас­сы ответить «пет» на референдуме. «Французская коммунистиче­ская партия призывает вас ответить «пет», решительно выразив этим ваше желание покончить с антисоциальной политикой и от­крыть путь повой политике. Чем больше будет число «нет», тем бы­стрее наступит час, когда демократическая Франция пойдет по пути к социализму»,— писала газета «Юманите» накануне рефе­рендума J5.

Отрицательную позицию па референдуме заняли крупнейшие профобъединения страны, и прежде всего ВКТ.

Социалистическая партия (СФИО), радикалы и Объединен­ная социалистическая партия, которая стремилась собрать под сво­им руководством различные мелкие левацкие группировки, высту­пили против планов де Голля. Ф. Миттеран занял также отрица­тельную позицию. Он заявил: «Голосуя «нет», французы выберут будущее вместо прошлого» 36.

ФКП и на этом этапе стремилась создать единый фронт ле­вых сил в борьбе против деголлевских проектов. Однако после майско-июньских событий 1968 г. левая оппозиция в целом оказа­лась ослабленной. Федерация демократических и социалистических левых сил, вследствие близорукой антикоммунистической политики ее руководителей в мае 1968 г. и поражения па парламентских вы­борах, в конце того же года распалась. Все это, естественно, за­трудняло налаживание контактов между различными левыми си­лами.

К весне 1969 г. усилилась оппозиция де Голлю и в лагере бур­жуазии. В политическом плане эта оппозиция представляла собой довольно широкий фронт консервативных сил, включая крайне правое крыло самого голлистского движения, часть «независимых республиканцев», а также центристскую партию «Демократического центра» Леканюэ и парламентскую группу центристов во главе с Дюамелем. Против генерала де Голля выступали и такие край­ние группировки профашистского толка, как «республиканский союз в защиту свободы и прогресса», «европейское объединение за свободу» и «Оксидап». Несмотря на разобщенность правой оппо­зиции, ее объединяло стремление укрепить атлантическую соли­дарность и вернуть Францию в НАТО, а также ужесточить внутри­политический курс.

Важное значение для исхода референдума имело и то обстоя­тельство, что в самом голлистском движении уже не было един­ства. Внутри главного политического объединения голлизма «Сою­за демократов за Республику» (ЮДР) существовали различные группировки. К числу «ортодоксальных голлистов», наиболее по­следовательно поддерживавших политику де Голля во внешней и внутренней области, относились Кув де Мюрвиль, Дебре, Андре Мальро и др. К последовательным голлистам примыкала группа левых голлистов — наиболее либеральное крыло голлизма, высту­павшие за определенные реформы буржуазно-демократического по­рядка. Наиболее видными деятелями этой группы являлись Репе Капитан и Луи Валлон. Существовало также крыло, которое было особенно прочно связано с крупным промышленно-банковским ка­питалом. Это крыло, позиции которого усилились после майско- июньских событий, не могло не прислушиваться к нараставшему в некоторых кругах крупной буржуазии недовольству.

Следует отметить еще один фактор тактического порядка, ко­торый способствовал поражению генерала де Голля. Несмотря на то, что на референдуме было выдвинуто два вопроса — создание районов и обновление сената,— па них требовалось дать только один ответ: либо «да», либо «нет». Такая постановка вопроса по­влияла на отрицательный исход референдума для де Голля, ибо если реформа районирования могла не вызвать явно отрицатель­ного отношения, то в создавшейся обстановке реформа сената яв­лялась явным наступлением на демократические силы и в то же время ударяла по центристам, что и повлияло на образование широ­кой оппозиции.

Все эти факторы: неудовлетворенность широких масс социаль­но-экономической политикой голлизма, отсутствие единства в са­мом голлистском движении, антикоммунизм правящих кругов, объ­единение различных оппозиционных групп — привели к поражению правительства па референдуме 27 апреля 1969 г. Всего голосовало 23 093 296 человек, в том числе 11 943 233 человека (53,17%) дали отрицательный ответ на поставленный де Г оллем вопрос. В под­держку де Голля высказалось 10 515 655 человек (46,82%). По сравнению с референдумом 1962 г. голлисты потеряли около 3 млн. голосов [[776]](#footnote-776).

28 апреля 1969 г. де Голль сложил с себя полномочия прези­дента Республики, поскольку он еще ранее заявил, что в случае отклонения реформы уйдет в отставку, так как «рассматривает итоги голосования как выражение доверия или отказ в доверии ему лично» [[777]](#footnote-777). «Я прекращаю выполнять функции президента Рес­публики. Это решение вступает в силу сегодня в полдень»,— пи­сал де Голль в письме, оставленном премьер-министру Франции Кув де Мюрвилю еще до референдума с указанием вскрыть кон­верт в случае отрицательного исхода голосования [[778]](#footnote-778).

Поражение де Голля на референдуме сразу же вызвало острую реакцию представителей различных политических партий и группи­ровок. Все они отмечали, что это означает окончание определенного этапа в истории Франции. Занимавший тогда пост премьер-ми­нистра Кув де Мюрвиль заявил, например, 28 апреля 1969 г., что «начиная с завтрашнего дня в нашей истории переворачивается еще одна страница». В заявлении ФКП по поводу отставки де Голля говорилось: «Это очень важное событие, крупный шаг к устране­нию авторитарной власти и замене ее передовой политической и экономической демократией, открывающей путь к социализму».

«Эта победа сторонников «нет» и уход де Голля,— говорил 6 июня 1969 г. Генеральный секретарь Французской компартии Вальдек Роше на международном Совещании коммунистических и рабочих партий,— показали масштабы стремления к переменам у широких трудящихся масс. Они явились новым свидетельством быстрого созревания условий для общей борьбы всех социальных слоев, ко­торым наносят ущерб или которым угрожают монополии»

Поражение генерала де Голля и его уход с поста президента республики создали новую политическую ситуацию. В стране зна­чительно обострилась политическая борьба. По существу на по­вестку дня встал вопрос об определении дальнейшего политиче­ского курса страны.

Следует отметить, что ухода де I олля уже давно и с известны­ми опасениями ожидали во Франции и за ее пределами. Весной 1969 г. де Голлю шел 79-й год, и все понимали, что скоро он будет уже физически не в состоянии выполнять возложенные на него функции. В этой связи возникал вопрос, что будет после пего? Кое-кто преднамеренно распространял вымыслы о том, что после де Голля созданный им во Франции режим личной власти рухнет и в стране наступит анархия. Естественно, все это еще больше усугубляло остроту политического кризиса, принявшего форму борьбы за пост президента республики.

Эта борьба развернулась главным образом между голлистами, которые сохраняли ключевые позиции в государственном аппара­те и имели абсолютное большинство в Национальном собрании, центристами и Французской коммунистической партией и други­ми левыми некоммунистическими силами.

Кандидатом голлистов па президентских выборах выступал Жорж Помпиду, который официально выдвинул свою кандидату­ру 29 апреля 1969 г. Излагая свою программу в области внутренней политики, он выступил за сохранение и укрепление режима Пятой республики, особенно за сохранение решающей роли президента.

Чтобы обеспечить себе поддержку мелкой и средней буржуазии города и деревни, которая была недовольна социально-экономиче­ской политикой де Голля, Ж. Помпиду обещал навести в стране порядок и спокойствие, покончить с социальной напряженностью. Он высказал также мысль о необходимости ограничения государ­ственного вмешательства в экономическую жизнь страны и о предо­ставлении большего простора частной инициативе и предпринима­тельству. Это заявление отвечало интересам части крупной буржуа­зии Франции.

0 «Международное Совещание коммунистических и рабочих партии. Москва, 1969». Прага, 1969, стр. 141.



Делегация ФКП на международном Совещании коммунистических и рабочих партий в Москве (июнь 1969 г.)

Говоря о внешнеполитических проблемах. Ж. Помпиду заверил, что он не внесет существенных изменений во внешнюю политику Франции. Особо он подчеркнул свое намерение продолжать и ук­реплять сотрудничество с Советским Союзом, начало которому по­ложил де Голль.

Чтобы привлечь на свою сторону правые и центристские слои и группировки, которые стояли в оппозиции к де Голлю, Помпиду обещал добиться расширения «Малой Европы» и прежде всего изменить отношение Франции к вступлению Англии в «Общий рынок». Ему удалось привлечь некоторых политических деятелей, в том числе лидера «независимых республиканцев» Жискара д’Эсте- на, который заявил, что он поддерживает Ж. Помпиду, но требует от него защиты национальной валюты, продолжения и расширения «европейского строительства». В целом нужно отметить, что Помпи­ду удалось заручиться поддержкой довольно широких кругов французской буржуазии.

Верная своей традиционной тактике двойной гарантии, фран­цузская буржуазия выдвинула двух кандидатов, стремясь привлечь па свою сторону не только буржуазию, но и большую часть сред­них слоев. Жорж Помпиду был уже известной политической фигу­рой, чего нельзя было сказать о кандидате центристов Алене Поэ- ре, председателе сената, приступившем согласно конституции к вое-

менному исполнению обязанностей президента республики после ухода де Голля. Поэр заявил о выставлении своей кандидатуры на президентских выборах только 12 мая, перед самым закрытием ре­гистрации кандидатов. Он вел свою предвыборную кампанию под лозунгом «примирения» и «объединения» французов. Основным пунктом его внешнеполитической программы являлся вопрос об «объединении» Европы, в которой был бы значительно усилен про- атлантический и проамериканский дух, а следовательно возросла бы антисоциалистическая и антисоветская направленность. В обла­сти внутренней политики его программа носила весьма расплывчатый характер. Поэр заявлял о своем намерении сократить расходы па вооружение, предоставить льготы средним классам, продолжать «конституционным путем начатые реформы». Поэр говорил о пре­емственности, о том, что президент должен быть «арбитром» и обя­зан «обеспечить согласие», «примирение» между двумя непримири­мыми блоками — голлистами и коммунистами.

Под знаком поддержки кандидатуры Алена Поэра образовалась так называемая «третья сила» — избирательная коалиция право­центристских партий, занимавшая средние между голлистами и коммунистами позиции. В эту коалицию входили «Национальный центр независимых крестьян», «Демократический центр» Лекапюэ, партия радикалов и радикал-социалистов, центристская группа «демократия и прогресс». Отрицательную позицию в отношении кандидатуры Алена Поэра заняли такие центристы, как, напри­мер, Дюамель, Фонтана, Плевен и некоторые другие.

Основной оппозиционной силой, выступившей против буржуаз­ных кандидатов, стала Французская коммунистическая партия. ФКП поставила задачу добиться создания широкого фронта рабо­чих и демократических сил путем налаживания сотрудничества с ле­выми силами, в первую очередь с социалистами. «Наша коммуни­стическая партия не щадила усилий для того, чтобы добиться за­ключения прочного соглашения левых партий и крупных профсою­зов на основе общей программы демократических преобразований, которая позволила бы создать подлинный союз рабочего класса и других антимонополистических социальных слоев города и дерев­ни в борьбе за демократическую альтернативу, открывающую путь к социализму»,— говорил па международном Совещании коммуни­стических и рабочих партий В. Роше [[779]](#footnote-779).

Сразу же после референдума, 28 апреля, В. Роше направил ли­деру социалистической партии Ги Молле письмо, в котором под­черкивал необходимость выработки всеми левыми политическими силами общей программы и выдвижения на выборах, как это было в 1965 г., единого кандидата от левых сил. «Победа «нет» и от­ставка президента Республики,— писал он,— подчеркивают необ­ходимость и срочность выработки левыми политическими группи­ровками и профсоюзными и профессиональными организациями об­щей программы. Подобная программа должна отчетливо наметить смелые экономические, социальные и политические меры, которые примут демократические силы с целью осуществить во Франции передовую демократию, открывающую путь к социализму» 4“.

Но на съезде социалистической партии 4—5 мая 1969 г., ко­торый проходил в Альфортвилле, предложение компартии не было принято. Правда, в СФИО обнаружились серьезные разногласия по вопросу о союзе левых сил. На съезде выяснились две тенден­ции. Правое крыло партии во главе с Ги Молле и Деффером вы­ступило против союза с коммунистами, за выдвижение собствен­ного кандидата. Другая часть участников съезда высказывалась в пользу единства с ФКП и выработки общей программы на вы­борах. Выразителем этой тенденции стал Ален Савари.

Съезд проходил в бурной обстановке. После первого голосова­ния результаты оказались более благоприятными для Алена Сава­ри. Однако руководство СФИО добилось повторного голосования, в результате чего сторонники Ги Молле и Деффера получили не­большое преимущество, собрав 57% голосов. В итоге от социали­стической партии кандидатом в президенты был выдвинут член ее Руководящего комитета, мэр Марселя Гастон Деффер. В предвы­борных выступлениях он заявлял, что его главная цель — добиться поражения голлистского кандидата и покончить с режимом Пятой республики. Лидеры социалистической партии предложили ФКП поддержать Деффера па выборах.

Однако ФКП не пошла на это. Поскольку руководство социа­листической партии отказывалось дать согласие на выдвижение единого кандидата левых сил па основе общей программы, было бы неправильным поддержать кандидатуру социалистической партии, которая к тому же дискредитировала себя во время майско-июнь­ских событий 1968 г. и показала, что она готова пойти на закулис­ные, в обход ФКП, сделки. В этой обстановке руководство ФКП приняло решение выдвинуть кандидатом в президенты Жака Дюк­ло, старейшего деятеля компартии, ветерана французского и меж­дународного рабочего и коммунистического движения.

В предвыборной кампании ФКП выступила с широкой програм­мой социально-экономических преобразований, направленных па оздоровление экономики и финансовой системы Франции, на улуч­шение жизни трудящихся, расширение демократии. Во внешнеполи­тической части программы Французской коммунистической партии было записано: «Мы считаем, что национальным интересам и ин­тересам всеобщего мира будет отвечать следующее: Франция не вернется в НАТО под американское руководство. Она будет ре­шительно выступать за одновременный роспуск антагонистических военных блоков и замену их системой коллективной европейской безопасности, бороться за национальную независимость, разору­жение, сотрудничество со всеми государствами без всякой дискри­минации, в том числе с Советским Союзом и другими социалисти­ческими странами» 4i. В ходе избирательной кампании ФКП указы­вала, что между Помпиду и Поэром, особенно во внутриполитиче­ских вопросах, нет существенной разницы. Однако Поэр в области внешней политики стоял на проатлантических позициях. Поэтому ФКП подвергала его более суровой критике. Она это делала также и для того, чтобы завоевать на свою сторону тех представителей средних слоев, которые поддерживали Поэра.

Другими кандидатами на президентских выборах являлись на­циональный секретарь Объединенной социалистической партии Ми­шель Рокар и кандидат от троцкистской организации «Коммуни­стическая лига» Ален Кривин. Выдвижение этих кандидатов еще больше раскололо левые силы. В предвыборную борьбу включился и кандидат от «Ассоциации в защиту частного сектора» Луи Дюка- тель. Он выступил как представитель сторонников «народного капи­тализма», без опоры на какую-либо партию.

Таким образом, на президентских выборах во Франции было выдвинуто семь кандидатов: от голлистов — Жорж Помпиду, от центристов — Ален Поэр, от социалистической партии — Гастон Деффер, от ФКП — Жак Дюкло; фигурировали также Ален Кри­вин, Мишель Рокар и Луи Дюкатель. Однако основная борьба за пост президента Франции разгорелась между Ж. Помпиду, А. Поэром и Ж. Дюкло.

Таково было положение перед первым туром выборов, кото­рый состоялся 1 июня 1969 г. Он дал следующие результаты 44:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | ЧИСЛО голосов | % | ЧИСЛО голосов | % |
| Жорж Помпиду | 9 763 428 | 43,95 | Мишель Рокар 814 053 | 3,66 |
| Ален Поэр | 5 202 271 | 23,42 | Луи Дюкатель 284 820 | 1,28 |
| Жак Дюкло | 4 781 838 | 21 ,52 | Ален Кривин 236 263 | 1,06 |
| Гастон Деффер | 1 128049 | 5,07 |  |  |

43 «L’Humanite», 20.V 1969.

44 «L’Annee politique 1969», р. 49.

Таким образом, кандидат правятельственного большинства Жорж Помпиду получил около 44% голосов. Что касается Алена Поэра, то вопреки прогнозам, будто он соберет в первом туре око­ло 40% голосов, за него проголосовало лишь 23,4% избирателей. Большого успеха добился па выборах кандидат ФКП Жак Дюкло, получивший 21,52% голосов, только на 2% меньше Алена Поэра. Если бы был выдвинут единый кандидат от левых сил, то он мог бы участвовать во втором туре голосования.

Первый тур выборов показал, что Французская коммунистиче­ская партия вновь предстала перед страной как крупная полити­ческая и национальная сила. Орган деловых кругов газета «Эко», отмечая успех Жака Дюкло и крушение Гастона Деффера, писала: «Этот факт окажет несомненное влияние не только на второй тур, но также и па будущее левых сил Франции» [[780]](#footnote-780).

Поскольку кандидат Французской коммунистической партии не прошел на второй тур выборов, перед ФКП встала трудная зада­ча определить свою тактику. Этому вопросу был посвящен пленум ЦК ФКП, который состоялся 2 июня 1969 г. С докладом высту­пил Вальдек Роше, который призвал избирателей, голосовавших в первом туре за Жака Дюкло, впервые в истории ФКП воздер­жаться от голосования, т. е. не голосовать ни за Помпиду, пи за Поэра. «Откажитесь от голосования за двух реакционных кандида­тов»— таков был призыв ЦК ФКП[[781]](#footnote-781). Такую же позицию заняли Всеобщая конфедерация труда, Национальный союз студентов Франции и Объединенная социалистическая партия.

Совершенно иную позицию заняла социалистическая партия. Исполнительный комитет СФИО принял решение во втором туре президентских выборов поддержать кандидатуру Алена Поэра.

15 июня 1969 г. во втором туре президентских выборов из поч­ти 29 млн. избирателей в голосовании приняло участие 19,8 млн. За Жоржа Помпиду было подано 57,58%) против 42,41%), поданных за Алена Поэра [[782]](#footnote-782). Как показали результаты второго тура, те из­биратели, которых компартия призвала воздержаться, последовали этому призыву. Общее число воздержавшихся во втором туре при­няло совершенно невиданные для Франции размеры [[783]](#footnote-783).

20 июня 1969 г. состоялась официальная церемония вступления Жоржа Помпиду па пост президента Французской республики.

Итак, девятнадцатый президент Франции приступил к выпол­нению своего мандата.

ПЯТАЯ РЕСПУБЛИКА В 1970—1973 ГОДАХ

Деятельность нового президента Пятой республики началась в сложных условиях. Социально-политический кризис, который до основания потряс Францию в 1968—1969 гг., наложил глубокий отпечаток на все стороны общественной жизни, создал в стране но­вую обстановку. Этот кризис завершил целую эпоху в политиче­ском развитии Франции. Как отмечал член Политбюро, секретарь ЦК ФКП Гастон Плиссонье, он был проявлением «глубоких тенден­ций, это — свидетельство того, что положение в стране требует из- « 49

менении» .

22 июня 1969 г. Шабан-Дельмас сформировал правительство. Из кабинета ушли ряд близких сотрудников генерала де Голля, в частности Кув де Мюрвиль и Мальро. В то же время в состав правительства вошли видные центристы Плевен, Дюамель, Фонта­на. Вместе с тем один из наиболее последовательных сторонников генерала де Голля, Мишель Дебре, занял пост государственного министра по вопросам обороны.

Самой неотложной проблемой, с которой столкнулось новое правительство, были экономические трудности. В 1969 г. экономи­ка Франции развивалась противоречиво, с большими колебания­ми, которые были связаны не только с сезонными или конъюнктур­ными факторами. С одной стороны, отмечался рост промышленного производства на 11,2%. Наиболее быстрые темпы роста промыш­ленности наблюдались в первом полугодии. Однако к концу года, особенно в отраслях, производящих предметы потребления, они снизились. С другой стороны, росли цены, увеличивалась безра­ботица, произошло нарушение внешнеторгового баланса. В течение мая — июня 1969 г. покрытие импорта экспортом упало до80%[[784]](#footnote-784) [[785]](#footnote-785). Пассив торгового и платежного баланса увеличивался. Продолжа­лось бегство капитала за границу — в среднем по 1 млрд, франков в месяц. Французское правительство проводило непоследователь­ную политику: оно то устанавливало контроль над валютными опе­рациями (май 1968 г.), то отменяло его (сентябрь 1968 г.). В конце ноября 1968 г. контроль этот был вновь введен. Однако эта мера не смогла полностью прекратить утечку капиталов. Всего с мая 1968 г. по июнь 1969 г. из Франции было переведено за границу более 25 млрд, франков. В июне 1969 г. золото-валютные запасы Франции составляли всего 6,8 млрд, франков [[786]](#footnote-786).

В этих условиях президент Ж. Помпиду принял решение про­

вести девальвацию франка. 8 августа 1969 г., в самый разгар лет­них отпусков, после чрезвычайного заседания совета министров было объявлено о решении девальвировать с 10 августа 1969 г. франк на 12,5% по отношению к доллару и на 11,1% по отношению к золоту. Одновременно было принято решение о блокировании цен на промышленные и продовольственные товары в течение одного месяца, т. е. до 15 сентября 1969 г. Согласно этому решению, пред­приятия и торговцы не имели права повышать цены на производи­мую или продаваемую продукцию. Уровень цен был установлен по состоянию на 8 августа 1969 г.

Девальвация 1969 г. была 2-й за период существования Пятой республики и 16-й с 1936 г. Если в 1928 г. франк содержал 58,95 мг золота, то в 1969 г.— всего 1,60 мг [[787]](#footnote-787). «Ни одна промышленно раз­витая страна не знала в течение этого периода столь быстрого обес­ценения своей валюты»,— отмечают авторы ежегодника «Анне по- **53** литик» .

Мысль о неизбежности девальвации франка возникла у Ж. Пом­пиду сразу же после переговоров на улице Гренель в мае 1968 г. Однако девальвировать «тяжелый франк», крестным отцом которо­го был в 1958 г. де Голль, означало подрыв всей политической кон­цепции генерала. Именно поэтому в ноябре 1968 г., несмотря на очевидную неизбежность девальвации, де Голль отказался пойти на это.

Решение о девальвации франка было вызвано целым рядом факторов. Наибольшее значение имели, конечно, факторы внутрен­него развития Франции. Вместе с тем немалое значение имела и та фактическая война в области валютных отношений, которую раз­вязали против франка США и Западная Германия в рамках об­щего кризиса валютно-финансовой системы капитализма.

Как известно, французские финансовые эксперты при генерале де Голле считали, что вся валютная система капитализма должна перейти с долларового на золотой стандарт. Эта позиция не ус­траивала правящие круги США, извлекавшие из особого положе­ния доллара свои выгоды. Опираясь на финансовых магнатов За­падной Германии и некоторых других стран, американские бизнес­мены начали наступление на франк.

С приходом к власти Ж. Помпиду и правительства Шабан- Дельмаса валютно-финансовая политика Франции была изменена. Франция перешла на оборонительные позиции, согласившись на девальвацию франка. Принятое решение о девальвации франка от­вечало интересам французских монополий. С конца 1969 г. и, осо­бенно, в 1970 и частично в 1971 гг. девальвация франка обеспечи-

ла Франции значительные преимущества в области внешней тор­говли, что в свою очередь вызвало значительный рост промышлен­ного производства в стране. Динамика этого развития видна из приводимых ниже данных 5':

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 1968 г. | 1969 г. | 1970 ***г.*** | 1971 г. |
| Темп прироста промышленной продук- | 5 | 12,7 | 7 | 5,3 |
| ции (%)  Индекс промышленного производства | 134 | 151 | 160 | 168 |
| (1962 г.= 100)  Экспорт (в млн. франков) | 62 813 | 77 592 | 99 641 | 113970 |
| Импорт (в млн. франков) | 69 163 | 89 527 | 106 190 | 117 997 |
| До)\я Франции в экспорте капиталисти­ческого мира ( %) | 5,97 | 6,13 | 6,38 | 6,61 |

Однако за этими цифрами, свидетельствовавшими об относи­тельном благополучии, скрывались такие неблагоприятные для трудящихся факты, как самая длинная рабочая неделя из всех за­падноевропейских стран, наличие значительной армии безработ­ных (главным образом молодежи), численность которой колеба­лась на уровне 350—500 тыс. человек, а также трудности торговцев и ремесленников и массовое разорение мелких крестьянских хо­зяйств.

Французская компартия предвидела, что девальвация в конеч­ном счете ударит по интересам трудящихся. В связи с решением правительства, принятым 8 августа 1969 г., Политбюро ФКП зая­вило, что эта мера представляет собой попытку преодолеть трудно­сти, переложив всю их тяжесть на трудящихся. Компартия и Всеобщая конфедерация труда решительно опровергли утверж­дение, будто причиной трудностей явилось повышение заработной платы трудящихся после майско-июньских классовых боев 1968 г. Наоборот, повышение зарплаты способствовало значительному расширению спроса на предметы потребления на внутреннем рынке. Повышение покупательной способности, которого трудящиеся до­бились в мае — июне 1968 г., стимулировало небывалый рост про­изводства французской промышленности, позволило ей развернуть работу на полную мощность. В ноябре 1968 г. прирост промышлен­ной продукции составил, например, по сравнению с тем же перио­дом предыдущего года 11,7% 5j.

1. Составлено на основании приложения к журналу МЭМО «Экономическое положение капиталистических и развивающихся стран. Обзор за 1969 г. и начало 1970 г.», стр. 115; обзор за 1971 г. и начало 1972 г., стр. 7. 14, 107, 110.
2. «Le bilan social de Гаппёе 1969», p. 10.

Решение правительства о девальвации франка сопровождалось выдвижением так называемого плана оздоровления и восстановле­ния экономики, который был объявлен 3 сентября 1969 г. Жискар д Эстепом и в котором был взят курс на восстановление «равно­весия» в бюджете, в области производства и потребления и торго­вого баланса. Этих целей правительство рассчитывало достичь пу­тем сокращения внутреннего потребления, более строгой налоговой политики, а также с помощью мер по стимулированию накопле­ния и контроля над ценами. Глубинный смысл всех этих мероприя­тий правительства сводился к тому, чтобы под предлогом повыше­ния конкурентоспособности французских товаров на внешних рын­ках и особенно внутри ЕЭС попытаться свести на нет майские завоевания трудящихся.

Девальвация франка и принятие «плана оздоровления», так же как провал переговоров между правительством и патронатом, с од­ной стороны, и представителями трудящихся — с другой, в марте 1969 г. по вопросам повышения зарплаты, вновь обострили соци­альную обстановку в стране. Широкие слои трудящихся как нацио­нализированного, так и частного сектора выступали с требованиями улучшения условий труда, сокращения рабочей недели, отмены на­лога на приращенную стоимость (косвенных налогов), снижение цен на сельскохозяйственные машины.

В этих условиях, боясь повторения событий мая — июня 1968 г. и стремясь уменьшить недовольство масс, французские правящие круги проводили гибкую линию, сочетавшую прямой нажим с уступками. 11 декабря 1969 г. Национальное собрание приняло закон, заменивший гарантированный минимум зарплаты установле­нием зависимости между ростом цен и зарплатой (при каждом ро­сте цен на 2% должен происходить автоматический рост зарпла­ты) 56. Ранее в развитие соглашений, достигнутых после майско- июньской забастовки 1968 г., был принят закон о расширении прав профсоюзов на предприятиях. 10 февраля 1969 г. между предпри­нимателями и профсоюзами было заключено межпрофессиональное соглашение в масштабах всей страны о гарантированной занятости, осуществление которого привело к некоторому сокращению безра­ботицы 57.

Наряду с мерами в области экономики еще 7 ноября 1968 г. Национальное собрание приняло «закон об ориентации высшего образования», в котором предусматривалось некоторое улучшение организации университетов (относительная автономия в педагогиче­ской, административной и финансовой областях, участие студентов

SG «Le Monde», 12.XII 1969.

57 «Le bilan social de Fannee 1968». Paris, 1969, p. 395—405.

17 История Франции, т. 3 в решении этих вопросов, упорядочение отношений университетов с вышестоящими органами и т. д.) ’8.

Стремясь хотя бы как-то откликнуться на требования масс о проведении в стране глубоких реформ, премьер-министр Шабан- Дельмас выдвинул в конце 1969 г. лозунг создания во Франции «нового общества», которое, по его мысли, должно было превратить страну в современное общество, с «оздоровленной» политической жизнью, регулируемыми социальными отношениями и возросшей ролью государственности[[788]](#footnote-788) [[789]](#footnote-789) [[790]](#footnote-790). «Новое общество — это общество по­требления не только материальных, но и духовных благ»,— заявил Шабан-Дельмас. Однако на практике речь шла о том, чтобы укре­пить позиции господствующих в экономике групп с тем, чтобы они «могли выдержать конкуренцию, ставшую тем более жестокой, что капиталистический мир сокращается и соотношение сил в нем ме­няется» ь0.

О том, что должно на практике означать это «новое общество», можно составить вполне определенное представление из заявления Ж. Помпиду на пресс-конференции 10 июля 1969 г. Он указал, что важнейшей экономической задачей является «превращение Фран­ции в подлинно промышленную страну, т. е. имеющую мощную и конкурентоспособную промышленность», располагающую значи­тельным числом предприятий международного класса. Француз­ской экономике, заявил он, необходимо придать «международный масштаб, т. е. прежде всего европейский масштаб», иначе придется «прозябать под защитой границ, таможенных сборов и, следова­тельно, чахнуть и хиреть...»[[791]](#footnote-791).

В этой сложной и противоречивой обстановке в феврале 1970 г. собрался XIX съезд Французской коммунистической партии, сыг­равший важную роль в развитии всей внутриполитической жизни страны. Этот съезд явился важным событием в жизни самой ком­партии, в развитии современного рабочего движения Франции. Обобщив опыт борьбы рабочего класса за свои права в период с 1967 по 1970 г., этот съезд стал наглядным свидетельством воз­росшей роли ФКП в жизни страны. Проходивший спустя немно­гим более полугода после международного Совещания коммуни­стических и рабочих партий съезд ФКП в свете решений этого совещания определил линию партии по целому ряду принципиаль­ных вопросов, имеющих большое значение и для французских ком­мунистов, и для международного коммунистического движения.

На своем XIX съезде французские коммунисты выдвинули раз-

верпутую программу борьбы за права трудящихся. Развивая идеи, заложенные в Манифесте 1968 г., принятом в Шампиньи, съезд отметил, что своеобразием и особенностью данного этапа борьбы рабочего класса за свои права во Франции является то, что он ведет борьбу не непосредственно за социализм, а первоначально за передовую демократию, которая является переходным этапом на пути к социализму.

Передовая демократия, указывалось на съезде, отвечает самым настоятельным потребностям трудящихся и нации. Она ограничи­вает господство крупного капитала над решающими рычагами эко­номики. ослабляет монополистическую буржуазию, способствует развитию борьбы трудящихся масс под руководством пролетариа­та. В конечном итоге передовая демократия направлена на дости­жение изменений в соотношении сил и создание благоприятных ус­ловий для борьбы за социалистическую революцию.

На XIX съезде ФКП понятие «передовая демократия» было конкретизировано и детализировано. Выступивший с отчетным док­ладом ЦК ФКП Жорж Марше отметил, что передовая демократия не ликвидирует эксплуатацию человека человеком. «Но она будет систематически уменьшать власть монополий и создаст условия для того, чтобы большинство французов высказалось за переход Франции к социализму»С2. Ж. Марше подтвердил, что Француз­ская коммунистическая партия исходит из необходимости осущест­вления перехода от «передовой демократии» к строительству со­циализма революционным путем в соответствии с общими законо­мерностями социализма и с учетом складывающихся конкретных ус­ловий во Франциисз. Ж. Марше подчеркнул, что «социализм ус­тановит политическую власть рабочего класса и других трудовых слоев населения, т. е. диктатуру пролетариата». Обеспечив высшую форму демократии по сравнению с любой буржуазной демократи­ей, социализм закрепит и расширит права и свободы, завоеванные в упорной классовой борьбе, которой отмечена история Франции С4.

Борьба за передовую демократию означает конкретные дейст­вия, поэтому ФКП выдвинула программу, состоящую из трех ос­новных пунктов. Главный пункт — это национализация основных отраслей промышленности, банков и кредитной системы и переда­ча всех этих предприятий в руки народа, что позволит трудящим­ся распоряжаться этими мощными финансовыми и техническими средствами для подъема экономики страны и использовать их в своих интересах, а также «обеспечит материальную базу незави­симости страны, застрахует экономику Франции от подчинения

вг «Cahiers du communisme», 1970, N 2-3, p. 61.

ез Ibidem.

64 Ibidem.

иностранному капиталу и будет способствовать расширению со­трудничества Франции с другими странами» С5. Во-вторых, необхо­димо, заявил съезд, создать демократическое правительство и про­вести глубокую демократизацию экономической, социальной и по­литической жизни страны. И, в-третьих, съезд еще раз подчерк­нул, что французские коммунисты считают, что Франция должна проводить политику, твердо опирающуюся на национальную не­зависимость сь.

XIX съезд ФКП отметил, что эта программа конкретных мер по преобразованию Франции может быть осуществлена на практи­ке лишь в условиях достижения единых действий рабочего класса и других немонополистических слоев, а также если рабочий класс будет сплочен. «Действительно, только рабочий класс, поскольку он не эксплуатирует и не стремится эксплуатировать никакой дру­гой класс, может осуществить союз между различными немонопо­листическими категориями трудящихся, отвечающий их общим ин­тересам» г’7. Французская коммунистическая партия, заявил съезд, стремится к сотрудничеству со всеми организациями, «которые проявят готовность вести действенную борьбу против политики мо­нополий, за интересы трудящихся, за демократию и мир, за со­циализм» 68.

Ориентировав французских коммунистов и рабочий класс Фран­ции на борьбу за передовую демократию, ФКП заявила, что «в условиях государственно-монополистического капитализма вся­кое демократическое движение естественно и нормально переходит в социалистическое движение, всякое подлинно демократическое завоевание является в то же время шагом вперед в направлении социализма. Защита и расширение демократических завоеваний могут создать условия для мирного и демократического перехода к социализму»69. Это предусматривает активное использование многопартийной системы, которая является характерной особенно­стью политического развития Франции.

Обострение классовой борьбы породило определенные внутри­партийные трудности в ФКП. В этот период она столкнулась с оживлением праворевизионистских и левацких элементов в своих рядах. Наибольший резонанс в стране и за ее пределами вызвали неправильные взгляды, которые стал открыто проповедовать на рубеже 60—70-х годов бывший член Политбюро Французской компартии Роже Гароди. В своих многочисленных скороспелых

Вэ «Cahiers du communisme», 1970, N 2-3, p. 63—64.

66 Ibid., p. 61—67.

07 Ibid., p. 68.

08 Ibid , p. 76.

69 «La marche de la France au socialisme». Paris 1966, p. 52, 77.

«трудах» он подвергал ревизии основные положения материалисти­ческой диалектики и научного коммунизма, стремился обосновать «взаимообогащение» материализма и идеализма, науки и религии, в реформистском духе интерпретировал последствия научно-тех­нической революции. Буржуазные круги Франции рассчитывали, что изданные большими тиражами книги Гароди, его выступления в прессе, по телевидению и радио, его многочисленные интервью, данные представителям антикоммунистической прессы, вызовут за­мешательство внутри ФКП.

Ничего подобного не случилось. XIX съезд ФКП завершил начатый еще ранее разгром антиленинской платформы Роже Га­роди, который при большом стечении падких на сенсацию буржуаз­ных журналистов, при свете юпитеров и блицев повторил в своей речи неправильные взгляды. В выступлениях члена Политбюро ФКП Ги Бесса, члена ЦК ФКП П. Жюкена, а также ряда предста­вителей научной и творческой интеллигенции взгляды Гароди были подвергнуты аргументированной критике. Съезд осудил ревизио­нистскую позицию Р. Гароди и вывел его из состава Политбюро и ЦК ФКП, а в мае 1971 г., после того как он встал фактиче­ски на путь фракционной борьбы, Гароди был исключен из рядов ФКП[[792]](#footnote-792).

После майско-июньских событий 1968 г. левый лагерь в целом оказался ослабленным. Федерация демократических и социалисти­ческих левых сил (ФДСЛС), в которую входили СФИО, ради­калы и «Конвент республиканских учреждений» (блок левых клу­бов), вследствие близорукой антикоммунистической политики се руководителей в мае 1968 г., а затем и поражения на парламент­ских выборах, проходивших в июне того же года, распалась.

Чрезвычайный съезд СФИО в декабре 1968 г. принял решение о роспуске партии и ее слиянии с другими организациями. Ушел в отставку Ги Молле, возглавлявший партию с 1945 г.

Не меньшие трудности возникли и для Республиканской пар­тии радикалов и радикал-социалистов. Состоявшийся в ноябре 1968 г. 65-й съезд этой старейшей политической партии Франции подтвердил отказ от участия в ФДСЛС. На нем споры шли лишь относительно степени возможного сотрудничества со вчерашними союзниками. Съезд продемонстрировал усиление правой ориента­ции партии. Было принято решение провести в начале 1969 г. съезд, посвященный «анализу политики партии и модернизации ее струк­туры и форм деятельности». В последующий период партия ради­кал-социалистов пережила глубокий кризис, усилившийся в связи с поражением центриста Поэра, которого радикалы поддержали на президентских выборах в июне 1969 г.

Таким образом, левые силы, добившиеся в 1965 —1967 гг. опре­деленных успехов, оказались к концу 1969 г. отброшенными назад. Нужно было практически заново приниматься за строительство народного единства. Эту роль взяла на себя, как это уже не раз бывало в новейшей истории Франции, компартия.

Французская компартия не отказалась от своей проверенной на практике линии сплочения левых сил, единства действий тру­дящихся. Успешно проведя кампанию по выборам президента и опираясь на более чем *4 млн.* избирателей, отдавших свои голоса за Ж. Дюкло, она продолжила борьбу за единство. Выступив на пленуме ЦК ФКП в октябре 1969 г„ Вальдек Роше заявил о твер­дом намерении добиваться установления контактов с социалисти­ческой партией. Вместе с тем он специально подчеркнул, что про­движение вперед по пути единства действий возможно лишь при условии, если «организации некоммунистических сил действительно извлекут уроки из того важного периода борьбы, который мы толь­ко что пережили» 71.

Тяжелые удары, перенесенные социалистической партией в ию­не 1968 г. и особенно после президентских выборов, антикоммунизм, стремление ряда руководителей к беспринципным союзам с цент­ристской реакцией, ослабление влияния социалистов в пользу пра­вых сил вызвали недовольство рядовых членов партии, что заста­вило ее лидеров изменить линию поведения. Уже на учредитель­ном съезде в Исси-ле-Мулино 11 —13 июля 1969 г. одержало верх течение, выступающее против установления связей с центристами и реакционерами, за союз левых сил и возобновление «диалога» с компартией. На съезде было решено, что единство левых сил должно составлять «естественную ось» стратегии социалистиче­ской партии и что она будет воздерживаться «от союзов с полити­ческими силами, представляющими капитализм, в том числе от поисков каких-либо центристских комбинаций» 72. Было принято ре­шение об изменении наименования: отныне она стала называться Социалистическая партия Франции, значительно обновлено руко­водство: первым секретарем партии был избран Ален Савари, хотя большинство на этом этапе еще сохранилось за сторонниками Ги Молле. В этих условиях ФКП предприняла шаги по возобновлению контактов с социалистической партией. В ноябре—декабре 1969 г. состоялся ряд встреч делегаций ФКП и социалистической партии; в результате 18 декабря 1969 г. было опубликовано совместное заявление, что обе партии решили «начать переговоры об основ­ных условиях политического соглашения, цель которого — заме-

” «L’l lumanite», 15.Х 1969.

72 «L’Annee politique 1969», p. 64.

нить нынешнюю систему новым режимом экономической и полити­ческой демократии и открыть пути перехода к социализму с тем, чтобы построить его сообща, учитывая традиции, характерные черты и чаяния народа» 73.

В самом начале января 1970 г. Политбюро ФКП предложило социалистической партии, Конвенту республиканских институтов, Объединенной социалистической партии и партии радикалов немед­ленно провести совместное заседание всех левых организаций с целью «создания условий для конкретной борьбы за социальный прогресс, демократию и социализм». Савари и поддерживавшие его силы социалистической партии откликнулись на этот призыв. Однако в партии существовало еще сильное течение, выступавшее против контактов с ФКП. На чрезвычайном съезде социалистиче­ской партии в Эпине-сюр-Сен (июнь 1970 г.) был принят важный программный документ «План социалистических действий». В до­кументе подчеркивалось, что главная цель борьбы социалистов — это преобразование нынешнего общества в социалистическое, что социалисты намерены вести «классовую деятельность» и отверга­ют «всякое соглашение, которое привело бы к компромиссу с по­литическими силами, представляющими капитализм, независимо от того, относят ли они себя к правым или центристам».

Такая позиция социалистической партии имела большое значе­ние. Дело в том, что к середине 1970 г. отчетливо проявилась тен­денция к воссозданию в стране так называемой «третьей силы». Роль инициатора этого предприятия взял на себя Серван-Шрейбер, избранный в октябре 1969 г. генеральным секретарем партии ра­дикалов. Генеральный директор парижского еженедельника «Экс­пресс», известный своей проатлантической ориентацией, автор на­делавшей много шума книги «Американский вызов», опубликован­ной в 1967 г., Серван-Шрейбер взял курс на сотрудничество с «центром». Директор «Экспресса» активно поддерживал в 1965 г. планы создания «большой коалиции» с участием социалистов и цен­тристов и кандидатуру центристов Алена Поэра на президентских выборах в июне 1969 г. Что касается других лидеров радикалов, то они надеялись, что Серван-Шрейбер даст партии «новое дыха­ние» и «вторую молодость».

Руководители радикалов попытались сформулировать полити­ческую платформу, на основе которой можно было бы, по их мне­нию, возродить французский радикализм. В конце января 1970 г. председатель партии М. Фор и Серван-Шрейбер подготовили «Ма­нифест радикалов», который был опубликован 28 января под за­головком «Небо и земля».

Авторы манифеста изложили проект реформ в различных об­ластях жизни страны с целью построения «нового общества буду­щего». Отдельные части манифеста перекликаются с идеями «Де­мократического центра», другие близки по духу к теории «нового общества» Шабан-Дельмаса. В то же время в манифест были вклю­чены и некоторые положения, отдававшие утопическим левачест­вом и авантюризмом, как, например, требование об отмене права наследования. После острой дискуссии манифест был принят чрез­вычайным съездом партии радикалов, проходившим в Париже 14— 15 февраля 1970 г.

Летом 1970 г. Серван-Шрейбер, считая, что идеологическая подготовка возрождения «третьей силы» завершена, перешел к ак­тивным действиям. Воспользовавшись проведением дополнитель­ных парламентских выборов в Нанси, он выдвинул свою кандида­туру и добился победы. За него голосовали в первом туре (21 ию­ня) 45% избирателей, а во втором (28 июня) —55%. Из всех вы­ступавших на выборах против Серван-Шрейбера партий только ФКП укрепила свои позиции.

Стремясь развить свой успех, Серван-Шрейбер попытался провести в сентябре того же года аналогичную операцию на до­полнительных выборах в Бордо. Однако здесь он получил отпор как со стороны компартии, так и ЮДР. Уже в первом туре был избран премьер-министр Шабан-Дельмас[[793]](#footnote-793). На некоторое время активность центристов была блокирована.

9 ноября 1970 г. неожиданно умер генерал де Голль, деятель, который на протяжении 30 лет придавал политической жизни Франции определенную окраску.

В предшествующие дни де Голль вел обычную, размеренную жизнь, распорядок которой был установлен после его ухода в ап­реле 1969 г. с поста президента республики. Около 7 часов вечера де Голль почувствовал себя плохо и через 30 минут скончался. Врачи поставили диагноз: разрыв аорты.

На следующий день президент республики Ж. Помпиду высту­пил по радио и телевидению с сообщением о смерти де Голля, ко­торый, как он сказал, «в 1940 г. спас нашу честь, в 1944 г. привел нас к освобождению и победе...».

Все политические партии Франции и политические деятели мира откликнулись на эту кончину. Французская коммунистическая партия в специальном заявлении отметила, что генерал де Голль «играл большую роль в жизни страны и на международной арене, поэтому его кончина не может оставить безразличным ни одного француза». В заявлении ФКП специально подчеркивалось, что в 1940 г., когда основная часть буржуазии вступила в сотрудниче­ство с гитлеровскими оккупантами, генерал де Голль принял реше­ние не прекращать борьбу против врага. ФКП подчеркнула, что она боролась против тех взглядов де Голля, которые она считала несовместимыми со своими взглядами. Однако «остается фактом, что в решающий период войны и освобождения компартия и де Голль были вместе, на стороне Франции» [[794]](#footnote-794).

Руководители Советского Союза направили президенту Фран­ции Помпиду соболезнование. Они отметили «большой вклад, который внес генерал де Голль в дело развития отношений, друж­бы и сотрудничества между СССР и Францией».

В соответствии с завещанием, похороны де Голля состоялись 12 ноября — этот день был объявлен во Франции днем националь­ного траура — в скромной обстановке на маленьком сельском клад­бище в Коломбе-ле-дез-Эглиз. Как и просил де Голль, похороны были «без речей и без фанфар». В этой церемонии не принимали участия официальные представители властей и иностранных госу­дарств. На кладбище по желанию генерала в похоронах официально была представлена только армия. Небольшое подразделение трех родов войск отдало покойному последние воинские почести.

Смерть де Голля, уже более полутора лет находившегося не у дел, казалось бы, не должна была оказать большого влияния на политическую жизнь Франции. После своей отставки де Голль вел уединенный образ жизни в своем имении Коломбе-ле-дез-Эглиз. За полтора года, прошедших между его отставкой и смертью, он совершил лишь две частные поездки за границу — в Исландию в период избирательной кампании по выборам президента в 1969 г. и позже — в Испанию. Генерал де Голль мало принимал посети­телей, много работал над своими «Мемуарами надежды», первый том которых вышел из печати буквально накануне его смерти.

Однако со смертью де Голля в истории Франции закончилась определенная глава. Если для людей, стоявших в оппозиции к нему, его смерть после его отставки мало что изменила, то для его сторонников, для голлистов, всего правящего большинства она явилась серьезным ударом.

В декабре 1970 г. после более чем 8-месячных переговоров за­вершился первый этап дискуссии между ФКП и социалистами. Был опубликован совместный документ ФКП и социалистической партии, подводивший итоги переговорам между обеими партиями. В этом документе сформулированы сходные позиции обеих пар­тий по целому ряду важнейших проблем, а также зафиксированы разногласия. Так, ФКП и социалистическая партия не смогли

прийти к соглашению по вопросу об отношении к НАТО, европей­ской интеграции, о политических формах перехода к социализму. Социалисты отказались согласиться с классовым определением «социалистической власти как власти рабочего класса и других слоев трудового народа».

Вместе с тем определенные сдвиги во взаимоотношениях ФКП с социалистической партией были налицо. Принципиальное значе­ние имел тот факт, что социалисты согласились с формулировкой, согласно которой «социалистическое преобразование не может быть естественным продуктом и совокупностью реформ, исправляющих последствия капитализма. Задача двух партий заключается не в том, чтобы подправить эту систему, а в том, чтобы заменить ее дру­гой системой. Эта замена представляет собой революционную пере­мену» 76.

Но в целом единство левых сил развивалось медленно, с боль­шими зигзагами и отступлениями. 8-месячные дискуссии показали, что руководство социалистической партии стремится рассматри­вать контакты с ФКП лишь как средство для достижения согла­шения предвыборного типа, без каких-либо политических обяза­тельств долгосрочного характера. Потребовалась упорная борьба ФКП за массы, прежде чем были достигнуты существенные успе­хи в деле единства левых сил.

Главными этапами этой борьбы, развернувшейся во Франции в 1971—1972 гг., явились муниципальные выборы в марте 1971 г. и референдум по вопросу о расширении «Общего рынка» в апреле 1972 г., а также широкие совместные действия двух крупнейших профсоюзных центров Франции — ВКТ и ФДКТ в масштабе всей страны, районов, отраслей промышленности и отдельных пред­приятий. В конце 1970 — начале 1971 г. не проходило почти ни одной педели без забастовок, митингов, демонстраций. Очень ча­сто к этим двум профцентрам присоединялись профсоюзы «Форс увриер» и федерации работников просвещения.

Муниципальные выборы, проходившие 14 и 21 марта 1971 г., наглядно показали как непоследовательность социалистической партии, так и выгодность союза народных сил для всех левых пар­тий. В ходе подготовки этих выборов руководство социалистиче­ской партии и ее отдельные федерации маневрировали, пытались в ряде мест создать блок с центристами. Однако доминирующей генденцией было стремление к союзу левых сил. Под давлением народных масс социалисты пошли на выдвижение объединенных списков с компартией в 110 городах с населением свыше 30 тыс. человек из 192, имеющихся во Франции, не считая Парижа. Одна­ко в 35 городах, где посты мэров уже занимали социалисты, мест­ные организации социалистической партии отказались от едины\* С ФКП списков.

Результаты голосования как в первом, так и во втором туре свидетельствовали в целом о некотором продвижении вперед ле­вых сил, за которые было подано 43% голосов всех участвовавших в выборах избирателей. За представителей правящего большинства проголосовало 50,5%. Оппозиция получила большинство голосов в 119 городах с населением свыше 30 тыс. жителей вместо 114 на прошлых выборах. В том числе ФКП завоевала мэрии таких круп­ных городов Франции, как Гавр, Ним, Кале, Амьен, Арль и не­которые другие.

Таким образом, муниципальные выборы, всегда вносившие раскол в левый лагерь, на этот раз знаменовали собой определен­ный шаг по пути его сплочения. Немалое значение имели и сов­местные выступления профсоюзов. Оценивая в этот период со­циальный климат во Франции, директор католического еженедель­ника «Темуаньяж кретьен» Ж. Монтарон писал: «Никогда столь­ко не говорили о единстве действий. Никогда эти два профцентра (ВКТ и ФДКТ.— *Авт.) не* организовывали столько совместных действий. Утвердив свою самобытность, они в то же время ста­раются идти рука об руку. И это новое в истории рабочего клас- **77** са» .

В этой обстановке 11—13 июня 1971 г. в г. Эпинэ-сюр-Сен (под Парижем) собрался объединительный съезд социалистической партии. Перед съездом, еще в декабре 1970 г., была создана ини­циативная комиссия — так называемая Национальная делегация,— в которую вошли представители социалистической партии и дру­гих организаций. Эта комиссия обратилась с призывом ко всем, кто выступает за социализм, принять участие в подготовке объе­динительного съезда.

На съезде в Эпинэ-сюр-Сен присутствовало 800 делегатов- социалистов, 97 членов Конвента республиканских институтов и 60 «неорганизованных». Съезд провозгласил создание новой со­циалистической партии, объединившей в своих рядах членов этих организаций и некоторых других левых. Впервые за последние чет­верть века в зале находился наблюдатель от ВКТ.

В центре внимания съезда была проблема отношений между коммунистической и социалистическими партиями. Призыв к един­ству левых сил прозвучал в выступлениях подавляющего большин­ства ораторов, принявших участие в дискуссии об общем направле­нии политики новой партии. К этому единству и к заключению политического соглашения с компартией призывали делегатов и рабочие-автомобилестроители заводов «Рено», направившие на

съезд своих представителей. В результате на съезде создалась такая атмосфера, в которой противники сотрудничества с комму­нистами, ратовавшие за союз с буржуазным «центром», не реши­лись даже представить собственный проект резолюции. Ни один из главных ораторов открыто не выступил против контактов с компартией.

В итоге борьба развернулась между двумя проектами, хотя оба они не оспаривали необходимости продолжения диалога с ФКП, а лишь определяли по-разному сроки и в известной мере содержа­ние этого диалога. В ответ на предложение Алена Савари и Ги Мол­ле немедленно возобновить диалог с коммунистами лидер Конвен­та Ф. Миттеран выдвинул собственный почти идентичный проект основной политической резолюции. Вместе с тем он огово­рил условия переговоров с коммунистами, выступив за создание «широко представительной» социалистической партии, готовой «от­воевать у ФКП потерянное», вести переговоры с компартией «с по­зиции силы». Два видных деятеля социалистической партии, Гастон Деффер и Пьер Моруа, известные в тот период как сторонники соз­дания «третьей силы», присоединились к Миттерану. При этом не последнюю роль сыграли и их намерения нанести поражение «слишком радикально настроенным» Савари и Молле.

Проект Франсуа Миттерана, который был одобрен 43 926 ман­датами против 41 757 (поданных за проект Савари), делал упор на обсуждении с ФКП «конкретных проблем политики правительст­ва, берущего на себя миссию начать социалистическое преобразо­вание общества», однако откладывал начало дискуссии с ней на 1972 год.

Финал съезда оказался неожиданным даже для видавших виды французских политических наблюдателей: первым секретарем со­циалистической партии был избран Франсуа Миттеран, еще нака­нуне съезда даже не состоявший в ее рядах. В секретариат партии не вошел ни один сторонник Савари и Ги Молле. Вместе с тем, как подчеркивалось в заявлении Политбюро ФКП о перспективах единства левых сил во Франции в свете итогов съезда социалистов, положительное значение имел «тот факт, что широкое большинство делегатов съезда высказалось в пользу борьбы за демократию и социализм, против какого бы то ни было компромисса с силами, представляющими капитализм. Это шаг вперед в деле достижения единства левых сил». Однако в заявлении констатировались и от­рицательные стороны съезда. Прежде всего то, что принятая съез­дом резолюция не отражала четкого стремления к единству: съезд отложил обсуждение вопроса о составлении подлинно совместной программы борьбы и управления страной на 1972 г. и обошел мол­чанием достигнутые результаты и необходимость дальнейших сов­местных выступлений.

Съезд социалистической партии открыл период большой пере­движки политических сил во Франции. В декабре 1971 г. правое крыло радикалов во главе с Ж. Ж. Серван-Шрейбером объедини­лось с возглавляемым Ж. Леканюэ Демократическим центром в так называемое движение реформаторов, к которому примкнули отколовшаяся от социалистической партии социал-демократическая партия во главе с мэром г. Мюлуза Э. Мюллером и Республикан­ский центр. Эти партийно-политические перемены были связаны с социально-экономическими явлениями.

Еще 10 июня 1971 г. в «Юманите» была опубликована статья заместителя Генерального секретаря ФКП Жоржа Марше «Фран­цузское общество охвачено кризисом», в которой был выдвинут тезис, что Франция, несмотря на кажущееся благополучие в обла­сти развития экономики (в 1971 г. промышленное производство в стране росло более высокими темпами, чем в других странах За­падной Европы), переживает глубокий кризис государственно-мо­нополистического капитализма в социально-экономической, поли­тической и моральной областях и что нынешний режим не способен разрешить стоящие перед страной проблемы. «В самом деле,— пи­сал Ж. Марше,— истина заключается в том, что во всех областях политика, проводимая властью, сталкивается с проблемами, кото­рые она все меньше и меньше способна решить. По крайней мере, не способна решить в интересах огромного большинства народа. Эти проблемы могут быть решены лишь в условиях социализма, к которому Франция придет через переходный этап передовой де­мократии».

Эта статья вызвала глубокий резонанс во Франции. Она по­служила прологом к принятой на пленуме ЦК ФКП в октябре 1971 г. «Программе демократического правительства народного единства», в которой были конкретизированы общие положения манифеста Шампиньи и тезисов XIX съезда. В этой программе, но­сящей общедемократический, антимонополистический характер, предлагалось проведение целого комплекса политических, экономи­ческих и социальных преобразований, рассчитанных по существу на подрыв господства монополий.

Выдвижение компартией впервые в ее истории конкретной программы, которую она обязывалась проводить в жизнь в случае создания в стране демократического правительства, прежде всего имело большое значение для агитационно-пропагандистской рабо­ты ФКП в массах, для оказания давления на своих возможных союзников и разоблачения политики реакционных сил. ФКП развернула широкую кампанию по популяризации своей про­граммы.

Она была выпущена тиражом свыше 1 млн. экземпляров, а в кратком изложении — свыше 10 млн. экземпляров. По всей стране были организованы митинги, собрания-дебаты с участием руководя­щих деятелей партии, в ходе которых разъяснялись основные поло­жения этой программы. Партии удалось знчительно укрепить свои связи с массами, вынудить правящие круги занять оборонительные позиции.

Выдвижение компартией этого документа имело большое зна­чение для ее отношений с левыми силами. В ходе борьбы за един­ство действий ФКП не настаивала на том, чтобы ее проект прави­тельственной программы был принят безоговорочно социалисти­ческой партией. «Мы готовы обсудить ее,— заявил Ж. Марше,— в любой момент с социалистической партией, а также с други­ми демократическими партиями с целью достижения прочного по­литического соглашения, подлинной общей программы управ- **78** ления» .

Активность ФКП в разработке проблем переустройства фран­цузского общества поставила социалистическую партию в слож­ное положение, поскольку у нее не оказалось стройной и единой концепции по этому вопросу. Только в марте 1972 г. руководство социалистической партии смогло предложить свой проект прави­тельственной программы «Изменить жизнь» [[795]](#footnote-795) [[796]](#footnote-796).

Принятый с некоторыми поправками этот проект свидетельст­вовал о дальнейших положительных сдвигах в позициях социали­стической партии по ряду важных внутриполитических и междуна­родных вопросов. Так, она впервые с достаточной определенностью высказалась за ликвидацию крупной капиталистической собствен­ности путем проведения национализации, за ряд серьезных реформ, отвечающих интересам трудящихся. Она обязывалась участвовать в правительстве, опирающемся только на левое большинство, от­казавшись тем самым от проводившейся ею в первые послевоен­ные годы политики «третьей силы». В некоторых международных вопросах (европейская безопасность, признание ГДР и т. д.) со­циалисты также заняли правильные позиции. Вместе с тем по ряду важных проблем они придерживались прежних взглядов, в том числе на НАТО и так называемую западноевропейскую интегра­цию.

Таким образом, к весне 1972 г. две важнейшие политические партии Франции, ведущие за собой значительные слои трудящих­ся, выработали свои политические программы, которые имели мно­го общего. Становилось все более ясно, что в обстановке нарастав­шего стремления широких народных масс к союзу левых сил, ос-

новные разногласия между ФКП и социалистической партией мо­гут быть преодолены.

Перед угрозой достижения соглашения между ФКП и социа­листической партией правящие круги предприняли попытку поме­шать или по крайней мере отсрочить достижение единства левых сил. Основная ставка была сделана на то, чтобы вбить клин между коммунистами и социалистами, используя их различный подход к некоторым международным вопросам, прежде всего к «Общему рынку». Стремясь заставить ФКП перейти в оборону, правящие круги решили провести референдум. При этом они рассчитывали, как это делал генерал де Голль, получив поддержку широких масс по второстепенному вопросу, укрепить тем самым свои позиции внутри страны.

16 марта 1972 г. президент республики сообщил на пресс-кон­ференции о своем намерении провести референдум по вопросу о расширении «Общего рынка». В начале апреля был опубликован специальный декрет правительства. Французам было предложено ответить «да» или «нет» на вопрос о том, одобряют ли они, «исхо­дя из новых перспектив, открывающихся перед Европой, зако­нопроект, предложенный французскому народу президентом Рес­публики, который разрешает ратифицировать договор о присоеди­нении Великобритании, Дании, Ирландии и Норвегии к Европей­ским сообществам?»

Французская компартия сразу же после объявления о пред­стоящем референдуме обратилась к социалистической партии с предложением провести переговоры с целью согласования позиций обеих партий. Такие переговоры проходили с 16 по 23 марта 1972 г. Однако социалисты не согласились с предложением ком­мунистов дать отрицательный ответ на поставленный на референ­думе вопрос и призвали избирателей воздержаться от голосова­ния 80. Сходную позицию заняли и радикал-социалисты во главе с Морисом Фором, которые предложили избирателям либо опус­кать недействительные бюллетени, либо вообще не участвовать в голосовании.

В этой обстановке ФКП призвала голосовать против расшире­ния «Общего рынка», разъяснила трудящимся, что позиция, ко­торую призывает занять социалистическая партия, обрекает мас­сы на пассивное ожидание. В период подготовки к референдуму компартия провела более 10 тыс. ассамблей-дебатов, в том числе в 500 крупнейших городах Франции. Она умело использовала в своей массовой работе признание даже в руководящих кругах ЕЭС реальной возможности снижения жизненного уровня вследствие расширения «Общего рынза».

Состоявшийся 23 апреля 1972 г. референдум принес следую **81** цие результаты :

|  |  |
| --- | --- |
| Число избирателей | — 29 852 768 |
| Г олосовало | — 17 967 221 (60,48%) |
| Воздержалось  Недействительные бюлле­ | - 11 855 547 (39,52%) |
| тени | — 2 081 076 (6,7%) |
| Ответили «да» | — 10 854 044 |
| Ответили «нет» | — 5 032 101 |

нистами и социалистами выявились значительные расхождения. Они касались уровня национализации промышленности: предста­вители социалистической партии стремились максимально сокра­тить перечень отраслей промышленности, подлежащих национали­зации, и высказывались за частичную национализацию, в первую очередь финансовых учреждений. Представители компартии, со своей стороны, настаивали на расширении круга национализируе­мых монополий, логично указывая, что для осуществления про­граммы повышения жизненного уровня трудящихся будущему правительству левых сил необходимо располагать значительными материальными средствами, которые могу г быть получены толь­ко от национализированных предприятий. В конечном итоге со­циалисты были вынуждены пойти на уступки. ФКП пошла навстре­чу в вопросе о темпах проведения национализации.

Серьезные разногласия выявились и при обсуждении вопроса об управлении будущими национализированными предприятиями. Практически по этому вопросу соглашения достигнуть на том эта­пе не удалось.

Третий вопрос, по которому возникли серьезные расхождения, касался обязательств будущего правительственного большинства на период работы Национального собрания. Опыт развития поли­тической борьбы во Франции в период Народного фронта и после освобождения страны от оккупации свидетельствовал, что пред­ставители социалистов, выступавшие на выборах вместе с компар­тией, впоследствии в ходе «свободной парламентской игры» отка­зывались от союза с коммунистами и переходили в лагерь реак­ции. Поэтому в совместной программе предусматривается, что в случае победы левых сил на парламентских выборах коммунисты и социалисты останутся в едином блоке в течение всего срока дей­ствия вновь избранного парламента. В случае возникновения рас­хождений между ними они будут решаться путем проведения но­вых парламентских выборов.

Вместе с тем в разделах, посвященных политическим институ­там страны, устройству ее государственных органов, ФКП пошла на известные уступки, согласившись с тем, чтобы принятая в 1958 г. конституция была сохранена, а были отменены лишь статьи, ограничивающие роль парламента и предоставляющие непомерно большие права президенту.

Определенная дискуссия возникла и в связи с обсуждени­ем внешнеполитических разделов совместной программы, преду­сматривающих проведение политики мира, разрядки напряженно­сти, мирного сосуществования, всеобщего разоружения, ликвидации военных блоков. Социалисты настаивали на том, чтобы в этом до­кументе не выдвигалось требование об отказе Франции от Севе­роатлантического договора и выходе из «Общего рынка». Эти возражения были приняты в связи с тем, что компартия еще на своих предыдущих съездах заявила, что вопрос о выходе из Се­вероатлантического договора и об отношении к «Общему рынку» не может явиться препятствием для достижения соглашений с со­циалистами. В программе предусматривается сохранение участия Франции в «Общем рынке».

Таким образом, совместная программа явилась компромиссом. Но, несмотря на это, подписание программы было положительным фактом, означало существенный сдвиг в расстановке политических сил в стране, создавая более благоприятные предпосылки для единства действий левых сил, для создания широкого народного союза и формирования единого антимонополистического фронта. Как говорил на XX съезде ФКП Генеральный секретарь компар­тии Жорж Марше, «принятие левыми совместной правительствен­ной программы открыло новую фазу в борьбе за решающие полити- **« 83**

ческие изменения в нашей стране» .

Первым испытанием совместной программы левых сил на проч­ность стали парламентские выборы в марте 1973 г. На этих выбо­рах фактически все партии сгруппировались в два-три крупных политических лагеря: с одной стороны, левые силы, с другой—- правительственное большинство, а между ними центристы.

Характерной особенностью этой избирательной кампании явил­ся динамизм и наступательный дух левых сил. И социалисты, и левые радикалы, и особенно коммунисты развернули значитель­ную работу по пропаганде в массах положений совместной програм­мы. В ряде случаев эта работа велась параллельно, иногда сов­местно. Был создан комитет по связям, в который вошли предста­вители ФКП, социалистов и левых радикалов. Что касается из­бирательной тактики, то, как и в 1967 г., левые партии договори­лись о выдвижении в первом туре своих кандидатов раздельно, а во втором туре в случае перебаллотировки опи согласились снимать своих кандидатов в пользу того левого кандидата, который имел бы наибольшие шансы быть избранным.

Французская компартия развернула особенно большую работу по мобилизации масс во время избирательной кампании. Этому способствовал и состоявшийся 13—17 декабря 1972 г. XX съезд ФКП. Развивая идеи принятых ранее партийных документов, съезд дал детальную характеристику совместной правительственной про­граммы, показал, что ее осуществление невозможно без разверты­вания движения народных масс. Впервые с 1920 г. на съезде ФКП выступил с приветствием национальный секретарь социалистиче­ской партии К. Эстье, а также представитель руководства левых

83 XX Congres PCF.— «Cahicrs du communisnie», janvier/fevrier, 1973, p. 60. радикалов. В резолюции съезда подчеркивалось, что претворение в жизнь совместной программы на основе народного союза позволит осуществить в стране демократические и антимонополистические преобразования в качестве «переходного этапа на пути к социализ­му». Съезд принял специальный «Призыв к французскому народу», в котором подчеркнул, что «чем больше ФКП получит голосов на предстоящих парламентских выборах, чем больше она будет иметь депутатов, тем прочнее будет союз, способный провести в жизнь совместную программу» [[797]](#footnote-797) [[798]](#footnote-798).

Впервые за многие годы руководство ФКП в связи с достигну­тым союзом левых сил открыто заявило, что при благоприятном исходе парламентских выборов компартия готова со всей ответст­венностью принять участие в управлении страной, в том числе путем участия в правительстве.

Определенные изменения произошли и в лагере правительст­венного большинства. Развернувшаяся политическая борьба, осо­бенно в преддверье парламентских выборов, потребовала от пра­вящих кругов принятия ряда мер с целью укрепления своих пози­ций. ЮДР уже в течение 15 лет бессменно находился у власти. Столь длительное пребывание у кормила правления довольно редко встречается в истории Франции. К тому же впервые за многие годы ЮДР выступал на выборах без генерала де Голля.

В июле 1972 г. была проведена смена правительства: вместо Шабан-Дельмаса премьер-министром был назначен П. Месмер. В связи с несколькими финансовыми скандалами, в которых был замешан ряд депутатов ЮДР, в рядах партии была проведена определенная чистка и сменен генеральный секретарь. Чтобы сни­зить напряженность на социальном фронте, правительство прове­ло ряд мероприятий по борьбе с инфляцией. В частности, с 1 ян­варя 1973 г. временно были снижены ставки косвенных налогов (так называемый налог на приращенную стоимость).

В начале января 1973 г. на заседании Национального комитета в Провене ЮДР выдвинул широковещательную программу раз­личных реформ. В области внутренней политики эта партия обе­щала обеспечить дальнейшее развитие экономики Франции, улуч­шить материальное положение трудящихся, в том числе наиболее низкооплачиваемых категорий, предоставить равные права жен­щинам, развернуть строительство жилья, снизить пенсионный воз­раст, а в области внешней политики — продолжать курс, намечен­ный генералом де Голлем 8\ Стремясь противопоставить совмест­ной программе левых сил свою идеологическую концепцию, ЮДР приступил к разработке «Хартии деголлевских движений», которая была опубликована сразу же после выборов 8®.

Одновременно руководители ЮДР предприняли ряд шагов по укреплению единства правительственного большинства, куда с 1969 г. входили кроме ЮДР Национальная федерация независи­мых республиканцев и Центр «демократия и прогресс». Отноше­ния между этими партиями перед выборами приобрели несколько натянутый характер. Дело в том, что ЮДР связан с теми дело­выми кругами, которые за годы правления де Голля укрепили свои позиции внутри страны и на мировом рынке и в той или иной мере выступают за проведение Францией независимого курса. Что же касается «независимых республиканцев», то они отражают ин­тересы тех кругов, которые добиваются более тесных связей с международными, включая американские, монополиями.

В этих условиях руководящий орган ЮДР выступил в ноябре 1972 г. за единство правительственного большинства, «против бес­полезной и вредной ажитации»[[799]](#footnote-799) [[800]](#footnote-800). Но даже после этого призыва разногласия не были полностью устранены. Затяжной характер приобрела дискуссия в комитете по согласованию кандидатур пра­вящего большинства. Только 12 декабря 1972 г. удалось догово­риться об избирательной тактике: было решено уже в первом туре выдвинуть единого кандидата от партий правительственного боль­шинства, принявших название Союз республиканцев за прогресс и поддержку президента Республики [[801]](#footnote-801).

В связи с парламентскими выборами вновь попытались активи­зироваться реформаторы, еще в конце 1971 г. договорившиеся о выступлении единым фронтом на парламентских выборах.

4 и 11 марта более 30 млн. французов должны были прийти на избирательные участки. По официальным данным, в голосова­нии приняло участие более 24,8 млн. избирателей (80,8% всех зарегистрированных в первом туре и 81,8 — во втором). Воздер­жалось от голосования 5,8 млн. избирателей — около 19%. Только в 1946 г. на парламентских выборах и в 1958 г. во время референ­дума число воздержавшихся было меньшим, чем в 1973 г.[[802]](#footnote-802) Ак­тивность избирателей свидетельствовала об их большом интере­се к выборам, о степени накаленности внутриполитической обста­новки.

Итоги первого тура выборов были следующими90:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | ЧИСЛО голосов | **%** |
| ФКП | 5 156 619 | 21,25 |
| Социалистическая партия и движение левых радика- | 4 939 6U3 | 20,36 |
| **ЛОВ** |  |  |
| в том числе: социалисты | 4 579 888 | 18,90 |
| левые радикалы | 359 715 | 1,50 |
| Объединенная социалистическая партия и крайние | 810 645 | 3,30 |
| левые |  |  |
| Различные левые | 314 604 | 1,30 |
| «Реформаторы» | 3015 472 | 12,43 |
| Союз республиканцев за прогресс и поддержку пре- | 8 364 904 | 34,50 |
| зидента |  |  |
| в том числе: ЮДР | 5 788 796 | 23,90 |
| «независимые републиканцы» | 1 674 972 | 6,90 |
| Центр «демократия и прогресс» | 901 136 | 3,70 |
| Другие правые (поддерживающие правительственное | 972 623 | 4,00 |
| большинство) |  |  |
| Различные правые | 684 580 | 2,82 |

Как показывают приведенные данные, выборы ознаменовались крупным сдвигом французских избирателей влево. Французская компартия сохранила положение первой партии среди левых сил. Крупный успех выпал и на долю социалистической партии, кото­рая на выборах 1968 г. и особенно на президентских выборах 1969 г. потерпела серьезное поражение. Сохранив свою традици­онную базу в некоторых районах, она завоевала значительное число новых голосов в департаментах с большими городами и добилась очень заметных успехов в районах, где много верующих католиков. Как писала газета «Темуаньяж кретьен», социалистическая партия продвинулась вперед в консервативно-католических районах на востоке и западе Франции[[803]](#footnote-803) [[804]](#footnote-804). Она приблизилась к наивысшему уровню голосов из полученных ею в послевоенный период.

Состоявшийся 11 марта 1973 г. второй тур голосования под­твердил общую тенденцию, проявившуюся 4 марта.

Итоги избирательной кампании целесообразно рассматривать в сравнении не только с выборами, которые состоялись в 1968 г., сразу же после майско-июньского кризиса, когда де Голль сумелдобиться резкого поворота избирателей вправо, впервые обеспе­чив ЮДР абсолютное большинство голосов, но и с выборами 1967 г., проходившими в более нормальной обстановке. В резуль­тате депутатские мандаты в Национальном собрании распредели­лись следующим образом [[805]](#footnote-805):

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | 1973 г. | 1968 г. | 1967 |
| ФКП | 73 | 34 | 73 |
| Французская социалистическая партия | 89 | 57\* | 118\* |
| Левые радикалы | 11 |  |  |
| Крайне левые | 3 | 1 | 5 |
| Различные левые, не присоединившиеся к совместной | 3 |  |  |
| программе |  |  |  |
| «Реформаторы» | 31 |  |  |
| Центр «демократия и прогресс» | 23 | 29 | 39 |
| ЮДР | 1841 | 293 1 |  |
| «Независимые республиканцы» | 54J | 61 J |  |
| Другие правые, поддерживающие правительствен- | 15 |  |  |
| ное большинство |  |  |  |
| Различные правые | 3 | 12 | 6 |

**\* Федерация демократических и социалистических левых сил (ФДСЛС) .**

Что касается правительственного большинства, то оно, понеся значительные потери, тем не менее сохранило свои доминирую­щие позиции в парламенте. Из 490 депутатов Национального соб­рания в правительственное большинство входят 262 и полтора де­сятка избранных вне партийных списков. Однако правительствен­ная коалиция потеряла по сравнению с 1968 г. более 100 мандатов, причем значительные потери понес ЮДР, лишившись абсолютного большинства, которым он располагал после парламентских выборов 1968 г.

Серьезный урон потерпел входящий в правительственное боль­шинство Центр «демократия и прогресс», который смог провести в Национальное собрание только 23 депутата. Для того чтобы он смог получить право на создание самостоятельной парламент­ской фракции, к нему присоединилось несколько депутатов, не примыкавших ни к одной парламентской группе, и кое-кто даже из партии ЮДР, которые были специально «делегированы» своей партией для спасения союзников. Нельзя не отметить также про­вала «реформаторов». Французские избиратели отвергли курс, который они им предложили. Дело дошло до того, что «реформа­торы» с трудом провели в парламент 31 депутата и получили та­ким образом право на создание своей собственной парламентской группы.

*5* апреля 1973 г. П. Месмер сформировал второй кабинет. В него вошли представители трех политических группировок, уча­ствовавших в прежнем правительственном большинстве: «Союза де­мократов за республику» (ЮДР), Национальной федерации «неза­висимых республиканцев» и Демократического центра[[806]](#footnote-806). Из 22 ми­нистров (включая и премьера, но без государственных секрета­рей) 13 принадлежат к ЮДР, 4 — к «независимым республикан­цам» и 2 — центриста. Из правительства ушел один из верных последователей де Голля, Мишель Дебре. Трое министров, в том числе министр иностранных дел Мишель Жобер, в течение многих лет являвшийся, по сообщению агентства Франс Пресс, «одним из самых близких помощников» Жоржа Помпиду, не принадлежат к какой-либо партии. После начала работы Национального собра­ния стало ясно, что пока условий для привлечения «реформаторов» в правительственное большинство не имеется. «Реформаторы» не получили ни одного руководящего поста в парламентских комис­сиях. Однако вопрос о расширении большинства за счет реформа­торов, «оставленных в резерве», не снят полностью с повестки дня. В связи с объявленным составом правительства печать Франции отметила, что «дозировка в составе нового правительства ничем не отличается от дозировки в предыдущем» 95.

Сдвиг влево французских избирателей, происшедший в марте 1973 г., не может не оказать вполне определенного воздействия на всю внутриполитическую обстановку. Еще до выборов многие отмечали, что при любом исходе голосования политический климат во Франции уже не будет таким, как прежде.

Выборы в Национальное собрание не решили стоящих перед страной проблем. Характерно, что деятельность Национального собрания нового созыва началась в апреле 1973 г. под аккомпане­мент забастовки рабочих автомобильного завода «Рено» и много­тысячной демонстрации студентов и лицеистов в Париже против закона М. Дебре, отменившего отсрочку от военной службы. За ними последовали многомесячная забастовка на часовом заводе «Лип» в Безансоне, выступления железнодорожников и крестьян и др. Левые силы сформулировали свои предложения относительно решения стоящих перед страной проблем в совместной правитель­ственной программе. Под знаменем этой программы они выступали на парламентских выборах. Как заявил на пленуме ФКП в марте 1973 г. Генеральный секретарь ФКП Ж. Марше, выборы явились первым этапом борьбы за осуществление совместной программы. Этот этап окончился серьезным успехом левых сил. Но борьба про­должается, и последнее слово в ней принадлежит массам.

ВНЕШНЯЯ ПОЛИТИКА ПЯТОЙ РЕСПУБЛИКИ

НА РУБЕЖЕ 70-Х ГОДОВ

Внешняя политика Пятой республики тесно связана с внутри­политическим положением страны. Она чутко реагирует на все изменения, которые претерпевает страна. Именно по проблемам внешней политики разгорались порой в рассматриваемый период острые схватки между различными политическими силами.

Основные направления внешнеполитического курса Франции сложились, как отмечалось выше, за время пребывания у власти де Голля. Целью проводимой им политики являлось укрепление позиций Франции путем проведения самостоятельной линии в международных делах при сохранении классовой солидарности с западным лагерем. Большое значение правящие круги придавали и придают статусу, который имеет Франция как великая держава и постоянный член Совета Безопасности ООН, правам, которыми она обладает как держава — победительница во второй мировой войне. Проводившаяся де Голлем и осуществляемая ныне поли-

65 «Les Echos», 6.IV 1973.

тика «величия Франции» является неотъемлемой частью ее исто­рии последних 10—15 лет.

Вскоре после парламентских выборов 1967 г. Франции приш­лось решать проблемы, возникшие в связи с израильской агресси­ей против арабских государств. На повестку дня была поставлена вся французская внешняя политика в районе Средиземноморья.

Политика Франции в этом районе в значительной мере опреде­ляется тем, что именно на Ближнем и Среднем Востоке и в Магри­бе имеются крупные французские интересы и капиталовложения, прежде всего в нефтедобывающей и перерабатывающей промыш­ленности. Французские нефтепромыслы, находящиеся в большин­стве арабских стран, поставляют Франции 90% потребляемой ею нефти, в том числе 40% она получает из стран Ближнего Востока (Ирака, Кувейта, Саудовской Аравии, княжеств Персид­ского залива), 39%—из Алжира и 17%—из Ливии. Что каса­ется торговли, то в 1968 г. Франция экспортировала только в арабские государства Ближнего Востока товаров на сумму около 2 млрд. фр. В том же году французский экспорт в Израиль соста­вил около 0,5 млрд. фр.

Агрессия Израиля против арабских государств вызвала небла­гоприятную реакцию со стороны Франции. Стремясь обезопасить свои позиции в этом районе мира, Париж еще в мае 1967 г. выдви­нул идею четырехсторонних консультаций (СССР, США, Англии и Франции). В период пребывания в СССР 3—6 июля 1967 г. тогдашнего премьер-министра Жоржа Помпиду в советско-фран­цузском коммюнике обе стороны по существу осудили территори­альные захваты Израиля и высказались за отвод израильских войск на исходные позиции, которые они занимали до 5 июня 1967 г., а также за «поиски в рамках Совета Безопасности урегу­лирования всех проблем этого района» 96.

Этой линии Франция придерживалась и в последующий период. Когда 31 декабря 1968 г. Израиль совершил рейд на Бейрутский аэродром, де Голль ответил на эту неспровоцированную агрессив­ную акцию введением эмбарго на поставку оружия в Израиль.

В конце января 1969 г. правительство Франции предложило провести встречу представителей СССР, Франции, США и Вели­кобритании в Совете Безопасности для «поисков в контакте с ге­неральным секретарем ООН средств содействия установлению справедливого и прочного мира на Ближнем Востоке». Советское правительство выразило согласие на проведение предложенной встречи. В его ответе указывалось, что французское предложение отвечает линии Советского Союза на безотлагательное достижение

88 «Внешняя политика Советского Союза и международные отношения. Сб. документов. 1967 год». М., 1968, стр. 172.

мирного политического урегулирования на Ближнем Востоке на основе выполнения резолюции Совета Безопасности от 22 ноября 1967 г.97 В плане оказания определенного давления на Израиль и поддержки арабских государств осенью 1968 г. де Голль нанес официальный визит в Турцию. Такая позиция Фран­ции существенно отличалась от позиции других западных держав.

Начало 1969 г. ознаменовалось появлением некоторых новых моментов в отношении Франции к США. Немаловажную роль в этом сыграл тот факт, что президентом США стал Р. Никсон.

Принятое французским правительством в 1966 г. решение о выходе из НАТО, а также обострение в конце 60-х годов валютно­го кризиса в капиталистических странах значительно ухудшили от­ношения между Францией и США. К 31 марта 1967 г. вывод с французской территории иностранных войск, штабов и складов был в основном завершен. Однако в своей политике в отношении США французские правящие круги никогда не переступали из­вестной грани, определявшейся их классовой солидарностью с американским правительством.

Исходной точкой в изменении отношений между Францией и США стали двусторонние визиты начала 1969 г.: поездка де Гол­ля в Вашингтон на похороны Эйзенхауэра и двухдневный визит во Францию нового президента США Р. Никсона, где он вел пере­говоры с де Голлем. В результате обмена мнениями по самому широкому кругу вопросов не было принято каких-либо официаль­ных документов. Однако ухудшение валютного положения Фран­ции побудило ее правящие круги временно снять требование о возврате к золотому стандарту, что было весьма положительно встречено США. С другой стороны, улучшение «климата» фран­ко-американских отношений было облегчено определенным пере­смотром подхода Соединенных Штатов к вьетнамской проблеме и отношения к странам Западной Европы — участницам Североат­лантического союза, прежде всего к Франции. Как отмечалось во французской печати, Р. Никсон признал за Францией право на планирование ее обороны и проведение дипломатии «в той форме, в какой она это считает необходимым»98. Де Голль обещал Никсо­ну прибыть в США в 1970 г. Таким образом, «новая эра доброй **«■» 99**

воли и хороших отношении шла на смену ссоре» .

Вторым симптомом, свидетельствовавшим о появлении во внеш­ней политике де Голля некоторых новых моментов, стала его бе-

87 «Красная звезда», 22.1 1969.

98 «Франция. Экономика и политика стран современного капитализма». Отв. ред. Ю И. Рубинский. М., 1973, стр. 440.

*89 Р. Viansson-Ponle.* Histoire de la Republique Gaulienne, t. П. Paris, 1971, p. 620.

седа 4 февраля 1969 г. с послом Великобритании Париже К. Со­умсом.

Как известно, до этого дважды, в 1963 и 1967 гг., де Голль, стремясь выиграть время для того, чтобы Франция могла преодо­леть свое отставание в экономической области, а также заботясь о сохранении ее позиций в ЕЭС, налагал фактически «вето» на вступление Англии в «Общий рынок». Свою позицию он аргумен­тировал тем, что Англия, будучи тесно связанной с США, явится троянским конем, который проникнет в Европейское экономическое сообщество и таким образом изменит характер этой организации. Такая позиция де Голля, естественно, вела к определенному обо­стрению англо-французских отношений.

В конфиденциальной беседе с К. Соумсом, согласно английской версии, де Голль якобы выдвинул план создания вместо «Общего рынка» более широкой западноевропейской экономической ассо­циации, в которой главную роль играли бы четыре крупные дер­жавы— Франция, Великобритания, ФРГ и Италия. После того как сложится эта ассоциация, заявил якобы де Голль, отпадет необходимость существования НАТО с господством в ней аме­риканцев 10°. По сообщению газеты «Таймс», английское прави­тельство отклонило мысль о том, что Западная Европа может быть независимой от НАТО, и подтвердило свою ориентацию на вступление в «Общий рынок». Что касается руководителей фран­цузской дипломатии, то они категорически отрицали английскую версию содержания беседы, подчеркивая, что французский прези­дент повторил в основном уже известные положения о внешнепо­литической ориентации Парижа. Урегулирование англо-француз­ских расхождений на этот раз не состоялось.

Следует отметить, что майско-июньский кризис 1968 г., до основания потрясший все здание Пятой республики, нанес серь­езный удар по возможностям генерала де Голля во внешнеполити­ческой области. По существу с этого момента вплоть до конца 1969 г. Франция стояла в какой-то мере в стороне от крупных международных событий. Как отмечают французские историки, «время крупных акций, рассчитанных порой на внешний эффект, прошло» 101. Вместе с тем во внешнеполитических шагах Парижа с этого времени сильнее стал чувствоваться классовый характер линии французских правящих кругов. Социальный и экономиче­ский кризис в мае — июне 1968 г. убедил государственно-моно­полистическую верхушку Франции в необходимости крепить со­лидарность с промышленно развитыми странами Запада (и в осо­бенности с США), в частности в области валютной политики.

1fl0 «L’Annee politique 1969», р. 225—227.

*101 Р. Viansson-Ponle.* Hisloire de la Repnblique Gaulienne, t. II, p. 617.

В середине 1969 г. произошла смена политического руководст­ва страной. Это событие не вызвало каких-либо серьезных измене­ний во внешней политике. Президент республики Ж. Помпиду и французское правительство продолжали следовать в международ­ных делах основным направлениям де Голля. По-прежнему прово­дился курс на обеспечение самостоятельности Франции в отноше­нии США. В начале 70-х годов получили свое дальнейшее развитие отношения с Советским Союзом. Вместе с тем президент Помпиду взял ориентацию на сглаживание остроты противоречий с другими западными державами, более четко, чем генерал де Голль, стал под­черкивать принадлежность Франции к Западу. Изменился и стиль внешнеполитических акций, которым был придан более спокойный и гибкий характер.

До того как занять пост президента республики, Жорж Пом­пиду имел главным образом опыт решения внутриполитических вопросов, если не считать заключения Эвианских соглашений. Внешняя политика на протяжении более десятилетия (1958—■ 1969 гг.) являлась, как отмечалось во французской печати, «лич­ным доменом генерала де Голля». Естественно, понадобился оп­ределенный период, прежде чем новое руководство освоилось в той сложной международной обстановке, которая сложилась в мире в середине 1969 г.

Первым крупным актом на международной арене, с которым вы­ступила Франция, явилось созванное в Гааге 1—2 декабря 1969 г. по личной инициативе Ж. Помпиду совещание глав государств и правительств стран — участниц «Общего рынка». Предложение о проведении такого совещания Ж. Помпиду выдвинул еще в ходе кампании по выборам президента.

Необходимость встречи на высшем уровне стран — участниц ЕЭС вызывалась тем, что 31 декабря 1969 г. заканчивался так называемый «переходный период» в развитии «Общего рынка». Результаты, которых добился к этому времени «Общий рынок», были отнюдь не блестящими: периодически возникали серьезные расхождения между членами Малой Европы по вопросам сель­ского хозяйства, трудные времена переживал Евратом, который превратился, по выражению Ж. Помпиду, «в рану на теле Евро­пейского экономического сообщества», ибо страны-участницы не могли договориться о его бюджете.

Наибольшую активность на совещании проявили Франция и ФРГ. В своем выступлении в Гааге Ж. Помпиду поставил на об­суждение три задачи — «завершение создания «Общего рынка»», проблему углубления или дальнейшего развития ЕЭС и его рас­ширение, подразумевая под этой триединой формулой достижение сначала окончательного решения проблемы финансирования еди­ной сельскохозяйственной политики ЕЭС, представляющей жиз­ненно важный интерес для Франции, а затем уже переход к сле­дующим этапам интеграции[[807]](#footnote-807). Помпиду удалось добиться удов­летворения своих требований по сельскохозяйственному вопросу. Партнеры Франции согласились включить в коммюнике указание о том, что еще до конца 1969 г. будет урегулирован вопрос о финансировании сельскохозяйственного рынка[[808]](#footnote-808). После длитель­ных дискуссий, 21 декабря 1969 г. такое соглашение удалось вы­работать. Суть его сводилась к тому, что окончательно финанси­рование сельского хозяйства из совместного бюджета «Общего рынка» начнется с 1 января 1975 г., причем до 1978 г. эта система должна ежегодно корректироваться.

Вторым важным вопросом, который был обсужден в Гааге, была проблема расширения ЕЭС. В позиции Франции по этому вопросу появился новый элемент. Выступая 2 декабря на пленар­ном заседании, Ж. Помпиду заявил, что Франция «относится не враждебно, *а* благоприятно к расширению сообщества» и желает, чтобы выработка совместной позиции для проведения переговоров со странами-кандидатами была осуществлена «самым быстрым, са­мым активным и самым позитивным путем»[[809]](#footnote-809)'\*. В результате та­кой позиции Франции в заключительном коммюнике по этому вопросу было сказано, что участники совещания «подтвердили свое согласие относительно принципа расширения сообщества, предус­мотренного ст. 237 Римского договора», поскольку государства-кан­дидаты «принимают договоры и их политические цели, решения, достигнутые после вступления в действие этих договоров, и вы­бор путей развития» [[810]](#footnote-810). Это означало согласие на открытие пере­говоров между ЕЭС, с одной стороны, и государствами-кандида­тами— с другой. «Вето», которое накладывал де Голль на вступле­ние Великобритании в «Общий рынок», было снято.

Таким образом, совещание в Гааге в декабре 1969 г. ознамено­валось определенным компромиссом между Францией и ее 5-м парт­нером по «Общему рынку». Указывая на отход Франции от преж­них позиций, газета «Орор» писала: «Начинается последеголлев- ский период».

30 июня 1970 г. в Люксембурге состоялась торжественная це­ремония открытия переговоров об условиях приема в «Общий рынок» между странами — участницами ЕЭС (Франция, ФРГ, Италия, Бельгия, Голландия, Люксембург) и делегациями стран, обратившихся с просьбой о приеме их в эту экономическую группи­ровку (Англия, Дания, Норвегия и Исландия). Через год, в июне 1971 г„ переговоры пришли к благополучному концу, а *22* января 1972 г. в Брюсселе было торжественно подписано соответствующее соглашение 10в.

В октябре 1972 г. в Париже было созвано новое совещание глав государств и правительств стран — членов расширенного Европейского экономического сообщества. На нем Франция вы­ступила с предложением создать экономический и валютный союз, т. е. сделать дальнейший шаг в развитии западноевропейской **107** интеграции

Вступление Великобритании в «Общий рынок» привело к оп­ределенному улучшению англо-французских отношений. Впервые после войны королева Великобритании Елизавета II нанесла в мае 1972 г. визит во Францию. Позиции обеих стран сблизились по некоторым аспектам валютных проблем, по африканским делам и некоторым другим. Заметно расширилось двустороннее промыш­ленное сотрудничество — прежде всего по завершению создания англо-французского сверхзвукового самолета «Конкорд».

Совещания в Гааге и Париже, а также снятие «вето» на при­соединение Великобритании к ЕЭС показали, что Франция с 1970—1971 гг. стала уделять в своей внешней политике больше внимания европейским проблемам, стремясь с помощью различ­ных маневров укрепить свои позиции в Западной Европе. Этому должно было способствовать и восстановление былого «сердечного согласия» с Лондоном. Оно было призвано служить противовесом угрозе экономической гегемонии ФРГ.

Внешне отношения между Францией и ФРГ в 1969—1973 гг. развивались нормально. В соответствии с договором 1963 г. ре­гулярно проходили консультации на всех уровнях. Однако раз­ногласия как в области политики, так и в области экономики по­стоянно сопровождали провозглашенную обеими странами поли­тику «примирения». Особенно большое беспокойство вызывал раз­рыв в экономическом потенциале Франции и ФРГ, который в 70-е годы не только не уменьшился, а даже значительно увели­чился ,08.

1. Однако на референдуме большинство норвежцев высказалось против вступления в «Общий рынок», и Норвегия не присоединилась к ЕЭС.
2. «Le Monde», 22—23.Х 1972.
3. Если в 1958 г. ФРГ превосходила Францию по производству электро­энергии на 55%, то в 1968 г. — на 78%; по выплавке стали: в 1958 г.— на 56%, а через 10 лет — иа 102%; по производству автомашин соответ­ствующие цифры составляли 36 и 70% (см.: *Г. П Черников, Д. А. Чер­никова.* Сторонники и противники франко-советского сотрудничества. М., 1971, стр 72).

В конце 1969 — начале 1970 г. французское правительство внесло определенные коррективы в свою позицию еще по одной проблеме — ближневосточной.

В ночь с 24 на 25 декабря 1969 г. из французского порта Шер­бура тайно, вопреки введенному эмбарго на поставку оружия Из­раилю, ушли пять катеров-ракетоносцев, заказанных ранее Тель- Авивом и конфискованных затем французским правительством. Это пиратское похищение израильской разведкой катеров-ракето­носцев было осуждено Парижем. Разразившийся скандал вызвал новое обострение отношений между Францией и Израилем. Фран­цузское правительство выслало из страны израильского военно-мор­ского атташе адмирала Лимона. Введенное де Голлем эмбарго на поставку оружия Израилю было подтверждено. В этой связи газе­та «Монд» отмечала, что «без большого риска ошибиться можно сказать, что франко-израильские отношения обречены еще долго оставаться весьма деликатными» ,ов.

Однако история с катерами-ракетоносцами вновь привлекла внимание к средиземноморскому аспекту французской внешней по­литики. Франция все время стремилась играть определенную роль в попытках разрядить напряженность в этом районе, содействовать политическому урегулированию конфликта на Ближнем Востоке. Французские представители заявляют о необходимости выполне­ния в полном объеме резолюции Совета Безопасности от 22 нояб­ря 1967 г.

В конце 1969—1970 г. политическая стратегия Франции в Сре­диземноморском бассейне была в значительной мере обновлена. Осенью 1969 г. министр иностранных дел Франции Морис Шуман совершил поездки в Алжир и Тунис. В декабре того же года было объявлено о восстановлении отношений между Парижем и Рабатом. Франция предприняла ряд шагов по нормализации своих отноше­ний с АРЕ. В конечном счете Египет заплатил компенсацию за французскую собственность, национализированную после суэц­кого кризиса, а Франция, восстановив торговые отношения с ним, стала регулярно закупать египетский хлопок. В Ираке ей удалось в известной мере оградить от национализации свои нефтяные промыслы. В январе 1970 г. Франция приняла решение поставить 110 военных самолетов «Мираж» правительству Ливии, незадолго перед тем ликвидировавшему американскую авиабазу в Уилус- Филд.

Все эти шаги, равно как и определенное укрепление связей с Ита­лией и налаживание контактов с Испанией (в 1964 г. в Мадрид ездил министр обороны М. Дебре, причем был > подписано согла-

1. «Le Monle», 4.11 1970.

шение о поставке французского оружия Испании, а затем тогдаш­ний испанский министр иностранных дел Лопес Браво нанес визит в Париж) показывали, что средиземноморский аспект становится важным направлением внешней политики Франции. Как заявил Ж. Помпиду 21 января 1971 г., средиземноморская политика — это «постоянный фактор всей французской политики». «Мы,— сказал Помпиду,— пытаемся укрепить свои связи и свою дружбу со все­ми государствами, расположенными по берегам этого моря».

Однако средиземноморская политика Франции в 1969—1971 гг. подверглась серьезному испытанию. Алжирское правительство ре­шило пересмотреть соглашение 1965 г. и установить полный конт­роль над нефтяными месторождениями. Это привело к длитель­ному кризису в отношениях между Францией и Алжиром, полу­чившему в прессе название «нефтяной битвы». Французское пра­вительство, избегая обострения обстановки, приняло требования алжирского правительства. Было заключено соглашение об урегу­лировании взаимных финансовых претензий, в том числе о ком­пенсации за национализированные принадлежавшие ранее Фран­ции промыслы. АНДР добилась полного и безусловного права распоряжаться своим «черным золотом» ’10. Правда, в конце лета 1973 г. отношения между Францией и Алжиром вновь обострились в связи с расистскими выступлениями в Марселе против алжир­ских рабочих.

Одной из первых зарубежных поездок нового президента Франции явился состоявшийся 28 февраля — 3 марта 1970 г. ви­зит в Соединенные Штаты Америки, который свидетельствовал о том, что Помпиду полон решимости продолжать «эру новых отношений с США». Этот официальный визит, явившийся отве­том на визит Никсона в Париж в феврале 1969 г., должен был за­крепить наметившуюся тенденцию к нормализации франко-амери­канских отношений.

Накануне визита американская печать предприняла попытку оказать определенное воздействие на французское правительство, в частности, путем спекуляций на «фундаментальных различиях между внешней политикой Ж. Помпиду и де Голля». Нажим шел по двум направлениям — возвращения Франции в НАТО и изме­нения ее политики на Ближнем Востоке. Не отрицая второстепен­ных отличий проводимой им линии от курса своего предшествен­ника, Ж. Помпиду в беседе с парижским корреспондентом «Нью- Йорк тайме» заявил: «Прежде всего Франция остается Францией. И наши основные задачи не могут измениться. Политика ге­нерала де Голля была естественной. Она определялась основными

1. *Н. И. Кирей.* Алжир и Франция. М., 1973, стр. 145—146.

нуждами и интересами Франции»’11. Что касается планов «возоб­новления членства в интегрированной организации НАТО», то у Франции пет таких планов, заявил Ж. Помпиду. Вместе с тем он высказался за сохранение между Францией и США «союзни- u 112 ческих отношении»

Поездка Помпиду в Соединенные Штаты Америки позволила сделать определенный шаг по пути урегулирования некоторых раз­ногласий между двумя странами. Так, французской стороной было высказано пожелание об увеличении американских капиталовло­жений во Франции. Вместе с тем по ряду важных международных вопросов между США и Францией остались серьезные разногла­сия. Находясь в США, Ж. Помпиду призвал американское прави­тельство прекратить агрессию во Вьетнаме.

Особенно острая ситуация возникла по вопросу о Ближнем Востоке. Во время визита Ж. Помпиду сионистские, произраиль- ские организации провели в Чикаго и Ныо-Йорке шумные анти- французские демонстрации. Предлогом для этих демонстраций послужило соглашение, заключенное Францией с Ливией, о постав­ках самолетов типа «Мираж». Однако французский президент не пошел на уступки в этом вопросе. Подтверждая позицию Франции в этом районе, он заявил 25 февраля 1970 г. в конгрессе США, что «у Израиля нет обеспеченного будущего без прочного согла­сия с окружающим его миром — согласия, которое предполагает отказ от вооруженных завоеваний и решение палестинской пробле­мы». Нормализация обстановки на Ближнем Востоке, указал он, «может скорее всего быть достигнута лишь с помощью действий Ор­ганизации Объединенных Наций и договоренности четырех по­стоянных членов Совета Безопасности об определении и выдвиже­нии общих условий урегулирования, подкрепленных соответствую­щими гарантиями» из.

Однако, несмотря на расхождения, с этого момента тенденция к смягчению противоречий с США стала совершенно очевидной. Оживилось научно-техническое и экономическое сотрудничество, были заключены некоторые соглашения, в том числе по космосу.

Правительство США со своей стороны отошло от прежних ме­тодов грубого нажима на Францию, что позволило активизировать американо-французские политические контакты.

В декабре 1971 г. на Азорских островах состоялась вторая встре­ча Ж. Помпиду с Р. Никсоном, в ходе которой большое внимание было уделено валютно-финансовым вопросам. В связи с мировым

* 1. «New York Times», 10.11 1970.

1. Ibidem.
2. «Известия», 5.III 1970.

18 История Франции, т. 3 валютным кризисом французское правительство стремилось добить­ся согласия американцев на пересмотр действующей на Западе валютно-финансовой системы. В ответ на принятые Никсоном одно­сторонние меры по защите доллара (прекращение размена долла­ров на золото и введение 10-процентного налога на импорт) Фран­ция 18 августа 1971 г. подтвердила основные цели своей валютной политики (пересмотр международной валютной системы и, в част­ности, роли доллара как резервной валюты, установление твердо фиксированного в золоте паритета валют, создание нового валютно­го полюса в Западной Европе). Не желая обострять отношений с Францией, Никсон во время встречи на Азорских островах сделал кое-какие жесты примирения. Так, он впервые официально сообщил о девальвации доллара, что было расценено мировой печатью как морально-политическая победа Франции ”4.

Идя на нормализацию и определенное развитие отношений **с** США, Франция продолжала вести линию на развитие отношений **с** Советским Союзом.

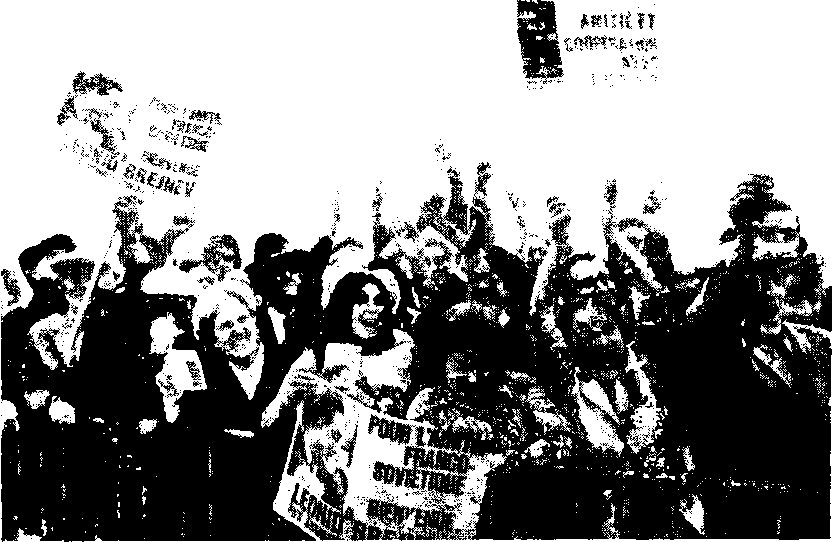
Начало 70-х годов нынешнего столетия характеризуется значи­тельным развитием советско-французских отношений в политиче­ской, экономической н культурной областях. Продолжая линию, проводившуюся с середины 60-х годов де Голлем, Ж. Помпиду пред­принял дальнейшие шаги по укреплению и расширению связей **с** Советским Союзом, поскольку поддержание хороших отношений с СССР рассматривается Францией как важный фактор укрепления ее позиций на международной арене. На формирование французской политики в отношении СССР оказывают воздействие традицион­ные чувства симпатии и дружбы двух народов, совместная борьба против Германии в двух мировых войнах, наличие во Франции мощ­ных демократических организаций, выступающих за сближение с СССР и развитие советско-французского сотрудничества.

В октябре 1970 г. Ж. Помпиду совершил в качестве Президен­та Французской республики официальный визит в Советский Союз. Этот визит явился продолжением практики диалога между Фран­цией и СССР, начатой де Голлем в 1966 г. Теперь необходимо было организовать регулярный обмен мнениями по вопросам, пред­ставляющим взаимный интерес, по проблемам, касающимся Евро­пы и всего мира.

В течение недели, с 6 по 13 октября, Президент Французской республики и сопровождавшие его лица посетили ряд районов Советского Союза и ознакомились с различными аспектами дости­жений советского народа в области промышленности, науки, тех­ники и культуры. В результате переговоров с советскими руково-

1. «Франция. Экономика и политика стран современного капитализма».

М., 1973, стр. 443; «L’Annee politique 1971». Paris, 1972, р. 348.



Французы приветствуют приезд Л. И. Брежнева

дителями был подписан ряд принципиально важных документов, в том числе Советско-французский протокол. В этом протоколе обе стороны, «преисполненные решимости дать новый импульс их политическому сотрудничеству», договорились, «в случае возник­новения ситуаций, создающих угрозу миру», незамедлительно всту­пать в контакт друг с другом «с целью согласования своих пози­ций». СССР и Франция обязались «расширять и углублять кон сультации по важным международным проблемам», причем кон­сультации должны носить регулярный характер ,15.

Вторым документом, подписанным во время этого визита, яви­лась Советско-французская декларация. В ней указывалось, что «целью обоих правительств является развитие между всеми госу­дарствами, независимо от их идеологии и строя, мирных отноше­ний и сотрудничества, а также всемерное укрепление международ­ной безопасности». Центральное место в этом документе заняли вопросы положения в Европе, в успешную эволюцию которого СССР и Франция могут внести решающий вклад, *а* также двусто­ронние советско-французские отношения. В декларации была под­тверждена цель, намеченная в долгосрочном торговом соглашении

1. «Внешняя политика Советского Союза и международные отношения. Сб. документов. 1970 год». М., 1971, стр. 175—176.

от 26 мая 1969 г. об удвоении товарооборота между СССР и Фран­цией в период 1970—1974 гг. Ж. Помпиду передал советской сто­роне приглашение нанести официальный визит во Францию'1В.

Ответный визит был осуществлен год спустя. Солнечным осей-1 ним днем 25 октября 1971 г. официальная Франция встречала со­ветский самолет, в котором прибыл Генеральный секретарь ЦК КПСС, член Президиума Верховного Совета СССР Л. И. Бреж­нев.

Это был первый визит Генерального секретаря ЦК КПСС в крупную капиталистическую страну по приглашению ее руково­дителей Он стал акцией важного международного значения, под­нявшей в то же время советско-французское сотрудничество во всех областях на новый, более высокий уровень. «Наши страны нахо­дятся на двух оконечностях Европейского континента,— заявил президент Помпиду при встрече гостей в Елисейском дворце.— И мы считаем, что согласие между Францией и Советским Союзом является необходимым, может быть важнейшим, элементом евро­пейской безопасности». В ответном слове Л. И Брежнев заявил, что для советских людей Франция — это не просто великая стра­на, это дружественная Советскому Союзу держава [[811]](#footnote-811) [[812]](#footnote-812).

Во время пребывания во Франции Л. И. Брежнев и сопровож­давшие его лица посетили кроме Парижа Марсель, имели воз­можность ознакомиться с различными сторонами жизни народа Франции, встретились с французскими трудящимися. Им был ока­зан исключительно дружеский и теплый прием.

В результате бесед Л. И. Брежнева с президентом Ж. Помпиду и другими государственными деятелями Франции были подписа­ны Принципы сотрудничества между СССР и Францией и третья Советско-французская декларация В первом документе, имеющем по существу, так же как и Протокол 1970 г., политическо-правовой характер, обе стороны заявили, что политика согласия и сотрудни­чества между СССР и Францией призвана стать «постоянной по­литикой в их отношениях и постоянным фактором международной жизни». Они обязались способствовать «восстановлению мира в районах конфликтов, ослаблению международной напряженно­сти, урегулированию спорных вопросов мирными средствами». В Принципах сотрудничества было заявлено также, что «полити­ческим консультациям между двумя правительствами будет при­дано новое развитие» как по обычным дипломатическим каналам, так и путем проведения специальных встреч, причем цель консуль­таций, говорилось в этом документе, заключается в том, чтобы «изыскивать возможности для согласованных акций». В случае возникновения ситуаций, создающих угрозу миру, стороны догово­рились действовать в соответствии с Советско-французским прото­колом от 13 октября 1970 г. Они взяли на себя обязательство сов­местно с заинтересованными государствами проводить линию на разрядку напряженности, укрепление безопасности, мирных от­ношений, сотрудничества между всеми европейскими государствами при условии неукоснительного соблюдения принципов нерушимости границ, невмешательства во внутренние дела, равенства, независи-

**. И8**

мости, отказа от применения силы или угрозы ее применения

Подписание этого документа означало создание совершенно но­вой для истории послевоенных международных отношений совмест­ной политической платформы для сотрудничества между двумя государствами с различным социально-экономическим строем.

В Советско-французской декларации были отражены итоги пе­реговоров по наиболее актуальным проблемам международной об­становки и конкретным вопросам советско-французских отноше­ний. Особое место уделялось положению дел на Европейском кон­тиненте и прежде всего скорейшему началу многосторонней подго­товки общеевропейского совещания. В декларации была высказа­на также поддержка предложения о конференции пяти ядерных держав и о созыве всемирной конференции по разоружению.

Обмен визитами на самом высоком уровне и подписанные в ре­зультате этих визитов документы создали солидную базу для про­гресса советско-французских отношений в политической, экономи­ческой, научно-технической и культурной областях. Получила даль­нейшее развитие практика регулярных политических консультаций по широкому кругу международных проблем.

Активно осуществлялся обмен мнениями между Советским Сою­зом и Францией, в частности, по проблемам европейской безопас­ности. Он выявил совпадение позиций обеих стран по этому во­просу, что существенно облегчило подготовку общеевропейского со­вещания. Франция одной из первых западных стран дала согласие на то, чтобы 22 ноября 1972 г. в Хельсинки были начаты многосто­ронние консультации по вопросам подготовки общеевропейского со­вещания, и приняла в них активное участие.

Между двумя странами развернулись активные связи по пар­ламентской линии, установились некоторые контакты между пред­ставителями вооруженных сил, широкое развитие получило науч­но-техническое сотрудничество и культурные связи.

Благоприятный политический климат способствовал росту то-

1’8 «Внешняя политика Советского Союза и международные отношения. Сб. документов. 1971 год». М., 1972, стр. 176—178 варооборота между двумя странами, который характеризовался следующими данными (в млн. рублей) [[813]](#footnote-813):

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Год** | **Общий товарооборот** | **Год** | **Общий товарооборот** |
| **1957** | **103,1** | **1971** | **476** |
| **1969** | **417,4** | **1972** | **544** |
| **1970** | **413** |  |  |

В сотрудничестве с французскими фирмами был осуществлен ряд крупных проектов. Так, фирма «Рено» приняла участие в ре­конструкции Автомобильного завода им. Ленинского комсомола и в поставке оборудования для Ижевского автозавода. С ней под­писан контракт на разработку проекта производства дизелей для КАМАЗа. Поставлено французское оборудование для осушки газа и извлечения из него серы для Оренбургского газового комплекса и некоторые другие торговые операции.

В области научно-технического сотрудничества были начаты совместные исследования в области физики высоких энергий (на базе Серпуховского ускорителя элементарных частиц и созданной для него французской пузырьковой камеры), космического прост­ранства, атомной энергии, физико-химических основ жизни, защиты окружающей среды и по многим другим направлениям фундамен­тальных и прикладных наук. В 1973 г. были подписаны 10-летние программы советско-французского экономического и научно-техни­ческого сотрудничества.

Однако развитие советско-французских отношений всегда встре­чало во Франции сопротивление некоторых кругов. Так было пе­ред второй мировой войной, так было и в годы «холодной войны». 70-е годы XX в. не стали исключением. Приверженцы старой, дав­но обанкротившейся антисоветской политики, так называемые «ат- лантисты», не оставили своих попыток помешать развитию плодо­творных отношений между Францией и СССР. Они вновь и вновь делают ставку на пугало «угрозы с Востока». Представители край­не правых кругов французской буржуазии и пресса, отражающая их мнение, в последние годы выступают с резкой критикой курса на сближение с Советским Союзом. Особенно большую активность проявляют такие органы реакционной французской печати, как «Орор», многочисленные организации полуфашистского толка вро­де «республиканского альянса», некоторые буржуазные политиче­ские группировки центристского типа. Именно в таком духе высту­пали «реформаторы» в период избирательной кампании в марте 1973 г. Противники франко-советского сотрудничества влиятельны также в военных кругах.

Показательно, что после ухода де Голля была изменена военно­стратегическая концепция Франции: от концепции «обороны по всем азимутам», которая исходила из того, что возможным против­ником Франции может быть любая страна, был сделан поворот к концепции, которая исходит из того, что потенциальный против­ник Франции находится на востоке. В опубликованной в мае 1969 г. статье генерал Фурке недвусмысленно указал на «априор­ного противника» Франции, который «будет действовать с восто­ка».. В 1971—1972 гг. французские вооруженные силы принимали участие в маневрах НАТО, хотя официально Франция не пере­сматривала своего решения об уходе из этой военной организации. В печати стали муссироваться слухи о возможности создания сов­местных англо-французских ядерных сил.

Однако силы, выступающие за развитие отношений с СССР, достаточно велики, чтобы с ними не считались правящие круги. Именно с учетом этого французское правительство положительно реагировало на заявление *Л.* И. Брежнева на XXIV съезде КПСС относительно ядерного разоружения и проведения конференции пяти держав, обладающих ядерным оружием. 1 апреля 1971 г. во Франции было опубликовано официальное сообщение, в котором подчеркивалось «совпадение точек зрения между Москвой и Пари­жем относительно принципа переговоров по ядерному разоружению между пятью державами, которые обладают этим оружием», и под­тверждалась готовность Франции «участвовать в любой инициативе, направленной на конкретное претворение» соответствующих пред­ложений.

Однако в конкретные дела эта линия не была воплощена. Хотя Франция числится членом Женевского комитета по разоружению, ее представители не участвуют в его работе. На XXV сессии Ге­неральной ассамблеи ООН Франция воздержалась при голосова­нии резолюции о запрещении химического и бактериологического оружия, высказывалась за одновременное рассмотрение вопроса о запрещении этих двух видов оружия. Продолжая испытания ядер­ного оружия, Франция не присоединилась к Договору о запреще­нии ядерных испытаний в трех средах. Она не подписала Договор о нераспространении ядерного оружия, хотя французские предста­вители официально заявили, что Франция будет придерживаться такой же линии, как и государства — участники Договора. Фран­цузы не присоединились к Договору о запрещении размещения на дне морей и океанов и в недрах дна ядерного оружия.

Следует отметить, что эти позиции части политических и воен­ных деятелей поддерживаются рядом французских монополий, ко­торые тесно связаны с международным капиталом. Космополити­ческие связи монополистического капитала Франции, отсутствие заинтересованности со стороны некоторых влиятельных кругов фран­цузской буржуазии в сотрудничестве с Советским Союзом, колониа­лизм и классовая вражда к государству трудящихся обусловливают антисоветский курс некоторых кругов буржуазии Франции 12°.

Демократические силы Франции и прежде всего компартия всегда давали и дают отпор этим кругам, борются за подлинно на­циональную внешнюю политику страны. В принятой в июне 1972 г. совместной правительственной программе компартии и социали­стической партии указывается, что внешняя политика левого пра­вительства будет основана на принципах мирного сосуществования и сотрудничества со всеми странами, разоружения, равенства прав и уважения суверенитета и территориальной целостности, мирно­го урегулирования споров и невмешательства во внутренние дела других государств. Левое правительство будет развивать самое ши­рокое экономическое, научное, техническое и культурное сотрудни­чество со всеми странами 1Z1.

Во франко-китайских отношениях после некоторых осложнений периода «культурной революции» наблюдалось улучшение и ак­тивизация политических контактов. В июле 1970 г. состоялся пер­вый официальный визит в КНР французской правительственной делегации во главе с министром Беттанкуром. В октябре — ноябре того же года в Китае находился бывший французский премьер- министр Кув де Мюрвиль. В июле 1972 г. в КНР ездил министр иностранных дел Франции Морис Шуман. Французские гости были приняты на самом высоком уровне. По окончании визита М. Шумана было подписано соглашение о культурном сотрудниче­стве. В 1971 —1972 гг. во Францию приезжали китайские прави­тельственные делегации во главе с министрами внешней торговли и иностранных дел. В сентябре 1973 г. в КНР с официальным ви­зитом приезжал президент Франции Ж. Помпиду.

Поддержание нормальных отношений с КНР расценивается в Париже как необходимое условие укрепления французских пози­ций в Азии, особенно в Юго-Восточной. Сближает КНР и Фран­цию и известная общность подхода к отдельным международным вопросам, например отказ от присоединения к Договору о прекра­щении ядерных испытаний в трех средах и др.

1. Советские ученые Г. П. Черников и Д. А. Черникова, рассматривая де­тально этот вопрос, выделяют три основных течения внутри французского монополистического капитала по характеру их международных связей: тесно связанное с монополиями Западной Европы («Банк де Пари э де Пэи-Ба»), имеющее преимущественно связи с американским капиталом (группа Лазаров) и промежуточная между ними группа Ротшильдов (см. *Г. П. Черников, Д. А. Черникова.* Сторонники и противники франко­советского сотрудничества, стр. 87-89).
2. Programme common de gouvernement. Paris, 1972, p. 169—170.

Важным направлением внешней политики Франции являются отношения с афро-азиатскими страна^ми. Франция продолжает вла­деть в той или иной форме многими территориями, разбросанными по всем частям света (так называемые «заморские департаменты и территории»). Кроме того она сохранила значительные полити­ческие, экономические и военные позиции в своих бывших афри­канских колониях. Влияние Франции в Северной Африке рас­сматривается в Париже как фактор, способствующий повышению международного авторитета страны, дающий ей дополнительные возможности в борьбе со своими конкурентами. О важности этого направления в политике Франции свидетельствует тот факт, что в 1970—1972 гг. Помпиду четыре раза побывал в Африке.

Если отношения с арабскими странами Африки не наталкива­лись в этот период на особые трудности, то иначе обстоят дела с франкоязычными странами Тропической Африки, которые выража­ли и выражают недовольство плодами сотрудничества с Франци­ей, особенно засильем французской администрации в органах вла­сти и в университетах, а также сохранением ею позиций в эконо^ми- ке, тем более что помощь, которую оказывает Франция этим стра­нам, незначительна. Серьезное недовольство вызывает также вме­шательство Франции в политическую жизнь африканских стран, антиафриканская позиция по жизненно важным для Африки во­просам (отношения с Южно-Африканской Республикой, Родезией, партизанская борьба в португальских колониях), не говоря уже об участии французских войск в подавлении повстанческих движений в Габоне и Чаде. В этой обстановке Франция вынуждена манев­рировать, идти на определенные уступки своим бывшим колониям, увеличивать, в частности, размеры помощи, давать обещание пере­смотреть свои позиции по проблеме зоны франка.

В 1970—1973 гг. международная обстановка во многом изме­нилась к лучшему. Благодаря последовательной политике Совет­ского Союза, направленной на осуществление выдвинутой им Про­граммы мира, позитивным шагам других социалистических стран, борьбе демократических сил в мире утвердилась тенденция разряд­ки. Было заключено соглашение о прекращении агрессии во Вьет­наме, подписаны договоры между СССР и ФРГ, ПНР и ФРГ, ук­репились международно-правовые позиции ГДР. Европейские стра­ны предприняли ряд конкретных шагов по пути создания системы безопасности. Состоялся исторический обмен государственными визитами между СССР и США.

Франция, поскольку именно с налаживания отношений между нею и Советским Союзом начался перелом к разрядке на европей­ском континенте, не могла не учитывать в своей внешней политике этих изменений. Она сыграла определенную положительную роль в прекращении агрессии во Вьетнаме. Сформулированные 1 сентября 1966 г. в Пном-Пене де Голлем «Принципы и ориентация» все вре\* мя оставались основой позиции Франции в этом вопросе. Француз­ское правительство не только приветствовало начало переговоров по Вьетнаму, но и создало условия их проведения в Париже.

9 февраля 1973 г. Франция установила дипломатические от­ношения с ГДР, приняв решение об обмене с ней чрезвычайными и полномочными представителями.

Изменения к лучшему на международной арене в начале 1973 г. совпали хронологически с важным внутриполитическим событием в жизни Франции — парламентскими выборами. Сформированное после них второе правительство Месмера заявило, что Франция выступает за независимую внешнюю политику, за созыв в ближай­шее время совещания по вопросам безопасности и сотрудничества в Европе, восстановление и сохранение «мира повсюду», за рас­ширение контактов с развивающимися странами, особенно с теми, с которыми у нее в прошлом были особые отношения. Французское правительство вновь подчеркнуло свою решимость продолжать на­чатую де Голле^м «политику ослабления напряженности и все более тесного сотрудничества с Восточной Европой и особенно с Совет­ским Союзом». «Развитие широкого и всестороннего сотрудниче­ства между Францией и Советским Союзом, отвечающего их взаимным интересам, по-прежнему остается одной из основных целей нашей внешней политики»,— писал в телегра^мме премьер- министр Франции П. Месмер Председателю Совета Министров СССР А. Н. Косыгину [[814]](#footnote-814) [[815]](#footnote-815).

25—27 июня 1973 г., возвращаясь из поездки в Соединенные Штаты Америки, Л. И. Брежнев остановился на два дня в Пари­же, где имел беседы с Ж. Помпиду. Это была его вторая в 1973 г. встреча с Президенто,м Французской республики. Первая состоя­лась в январе того же года, когда Ж. Помпиду нанес в СССР ра­бочий визит и имел встречу с Л. И. Брежневым в Заславле, близ Минска. Как в Заславле, так и в Париже стороны обсудили уз­ловые международные проблемы, а также вопросы советско-фран­цузских отношений. Было выражено глубокое удовлетворение креп­нущим конструктивным сотрудничеством между двумя странами и подтверждена решимость к его дальнейшему углублению \*23.

Эти рабочие встречи между Л. И. Брежневым и Ж. Помпиду вновь продемонстрировали постоянство плодотворных добрых от­ношений между Советским Союзо,м и Францией, прочность и глу­бину дружбы советского и французского народов. Как заявил Ж. Помпиду, принимая верительные грамоты советского посла в Париже, советско-французское сотрудничество «уже в течение нескольких лет служит примером того, что может быть достигну­то, несмотря на различие политических и социальных систе^м. Это сотрудничество стало сегодня постоянным элементом международ­ных отношений и важным фактором мира».

Однако сотрудничество между Францией и СССР не разви­вается самотеком по непрерывно восходящей линии. Наличие во Франции определенных кругов, выступающих с позиций так назы­ваемой солидарности с Западом, против развития дружественных связей между французским и советским народами требуют постоян­ной бдительности, упорных и вместе с тем гибких усилий всех людей доброй воли обеих стран, всех, кому дороги дружба между двумя великими народами.

Прочные связи и конструктивное многостороннее сотрудни­чество Франции и СССР опирается на давние традиции дружбы двух великих народов и на устойчивую общность интересов обоих государств во многих сферах и, прежде всего, в благородном деле укреплений мира в Европе и во всем мире. Они помогают силам демократии и прогресса в самой Франции в борьбе за под­линные национальные интересы их родины

Настоящим третьим томом заканчивается предпринятое не­сколько лет назад издание.

Перед читателем прошла почти двухтысячелетняя история народа, заполненная неутомимым трудом, ожесточенными социаль­ными битвами, мужественной борьбой в защиту свободы и незави­симости своей страны. Из анналов истории нельзя вычеркнуть ни Великой французской революции XVIII в., ни Парижской ком­муны 71 г., ни героических лет Сопротивления в годы второй мировой войны.

Франция, давшая человечеству Вольтера и Руссо, Стендаля и Бальзака, Курбе и Родена, Пастера и Жолио-Кюри, внесла неоцени­мый вклад в сокровищницу мировой культуры.

Эти великие революционно-демократические традиции и блес­тящие страницы летописей французской культуры всегда встречали глубокое понимание и сочувствие передовых людей нашей страны.

Редакционная коллегия и авторский коллектив этого издания рассматривают завершаемый ныне труд, вероятно требующий даль­нейшего совершенствования, как посильное участие в благородном деле укрепления давней, прочной дружбы двух великих народов.

1917

*ноябрь — январь 1920*

*23 декабря*

1918

*декабрь*

1919

*18 января —*

*21 января 1920*

*16—21 апреля*

*23 апреля*

*1 мая*

*25 июня*

*28 июня*

*28 октября*

*1—2 ноября*

*16 ноября*

1920

*25—29 февраля*

*январь — сентябрь*

*30 апреля — 28 мая*

*июнь — июль*

*24 сентября*

*25—29 декабря*

1921

*январь — январь 1922*

*11 декабря*

*25—30 декабря*

ХРОНОЛОГИЧЕСКАЯ ТАБЛИЦА

Правительство Ж. Клемансо

Англо-французское соглашение о «сферах действия'» в России

Высадка французских войск в Одессе и в Крыму. На­чало активной вооруженной интервенции против Со­ветской России

Парижская мирная конференция

Восстание моряков французской эскадры на Черном море

Закон о 8-часовом рабочем дне

Всеобщая 24-часовая политическая забастовка в за­щиту демократических свобод и против интервенции в России

Закон о юридическом статусе коллективных договоров

Версальский мирный договор с Германией

Письмо В. И. Ленина «Товарищу Лорио и всем фран­цузским друзьям, примкнувшим к III Интернациона­лу»

Образование Французской Конфедерации христиан­ских трудящихся (ФКХТ)

Победа «Национального блока» на парламентских вы­борах

Съезд социалистической партии в Страсбурге. Реше­ние о выходе из II Интернационала

Кабинеты А. Мильерана

Всеобщая забастовка железнодорожников

Поездка М. Кашена и Л. Фроссара в Москву на

II Конгресс Коминтерна

Избрание А. Мильерана президентом республики Съезд социалистической партии в Туре. Образование Французской коммунистической партии

Правительство А. Бриана

Работа В. И. Ленина «О тезисах но аграрному вопро­су Французской коммунистической партии»

I съезд ФКП (Марсель)

|  |  |
| --- | --- |
| 1922  *январь — июнь 1924*  25 *июня— 1 июля* | Кабинеты Р. Пуанкаре  Съезд ВКТ н Сент-Эгьенне. Раскол ВКТ и создание  Унитарной всеобщей конфедерации труда (УВКТ) |
| *сентябрь — октябрь 15—19 октября* | Поездка Э. Эррио в Советскую Россию II съезд ФКП (Париж) |
| 1923  *11 января*  1924  *20—24 января*  *25 января* | Оккупация французскими войсками Рурской области  III съезд ФКП (Анон)  Подписание военно-политического договора *с* Чехосло­вакией |
| *11 мая*  73 *июня*  *июнь — апрель 1925*  *28 октября* | Победа «Левого блока» на парламентских выборах Избрание Г. Думерга президентом республики Правительство Э. Эррио  Установление дипломатических отношений с Совет­ским Союзом |
| *23 ноября* | Перенос праха Жореса в Пантеон |
| 1925  *17—21 января 5—16 октября 12 октября* | IV съезд ФКП (Клиши)  Конференция в Локарно  Всеобщая политическая забастовка против коло­ниальных войн в Марокко и Сирии |
| 1926  *20—26 июня июль—июль 1929* | V съезд ФКП (Лилль)  Правительства «национального единения» Р. Пуанкаре |
| 1927  *26 ноября*  1928  72 *января* | Основание фашистской лиги «Огненные кресты»  Арест депутатов-коммунистов М. Кашена и П. Вайя­на-Кутюрье |
| *22—29 апреля*  *24 июня*  *27 августа*  1929  37 *марта — 7 апреля*  *5 сентября* | Выборы в Палату депутатов  Закон о стабилизации и девальвации франка Подписание в Париже пакта Бриана — Келлога  VI съезд ФКП (Сен-Дени)  Выдвижение А. Брианом в Лиге наций плана созда­ния «Объединенной Европы» («Пан-Европы» ) |
| *ноябрь—декабрь 1930 (с перерывом)* | Кабинеты А. Тардье |
| 1930  *30 апреля*  *25 июля* | Закон о социальном обеспечении  Избрание М. Тореза Генеральным секретарем ЦК ФКП |
| 1931  *январь — февраль 1932 13 мая* | Кабинеты П. Лаваля  Избрание П. Думера президентом республики |

1932

|  |  |
| --- | --- |
| *февраль — май 11—19 марта 1—8 мая*  *6 мая*  *июнь — декабрь 10 мая*  *29 ноября* | Правительство А. Тардье  VII съезд ФКП (Париж) Выборы в Палату депутатов Убийство президента П. Думера Правительство Э. Эррио  Избрание А. Лебрена президентом республики Подписание пакта о ненападении с СССР |

1933

|  |  |
| --- | --- |
| *январь — октябрь 4—6 июня* | Правительство Э. Даладье  Европейский антифашистский конгресс в парижском зале Плейель |
| *15 июля* | Подписание «пакта четырех» (Англии, Франции, |
| *20 августа* | Италии и Германии)  Объединение антивоенного (Амстердамского) и анти­фашистского (Плейельского) движения. Создание Всемирного комитета борьбы против войны и фашиз- |
| *сентябрь — декабрь* | ма  Массовые демонстрации и митинги в защиту Георгия |
| *5 ноября*  1934  *15 января* | Димитрова  Исключение из СФИО группы «неосоциалистов»  Сообщение Фредерика и Ирен Жолио-Кюри об от­крытии ими искусственной радиоактивности |
| *февраль — ноябрь*  *6 февраля*  *9 февраля* | Правительство «национального единения» Г. Думерга Фашистский мятеж в Париже  Антифашистские демонстрации в Париже и других |
| *12 февраля* | городах  Всеобщая забастовка и общенациональная антифаши­ |
| *5 марта* | стская демонстрация  Образование Комитета бдительности интеллигентов- |
| *23—26 июня*  27 *июля* | антифашистов  Национальная конференция ФКП в Иври  Подписание Пакта о единстве действий коммунисти­ |
| *9 октября* | ческой и социалистической партий  Убийство в Марселе министра иностранных дел |
| *ноябрь — май 1935*  1935  7 *января*  *2 мая* | Франции Луи Барту и короля Югославии Александра Правительство П.-Э. Фландена  «Римские соглашения» Лаваля — Муссолини  Подписание франко-советского договора о взаимной |
| *июнь — январь 1936 14 июля* | помощи  Правительство П. Лаваля  Демонстрации Народного фронта в Париже и дру- |
| *8 декабря*  1936  *10—11 января 22—25 января январь — июнь 2—5 марта* | I их городах  Соглашение Лаваля — Хора о расчленении Эфиопии  Опубликование Программы Народного фронта  VIII съезд ФКП (Виллербанн)  Правительство А. Сарро  Национальный съезд единства ВКТ в Тулузе. Объ­единение Всеобщей и Унитарной конфедераций труда |

|  |  |
| --- | --- |
| 7 *марта* | Вступление немецких войск в демилитаризованную зону Рейнской области |
| *26 апреля — 3 мая май — июнь июнь — июнь 1937*  7 *июня* | Победа Народного фронта на парламентских выборах Широкое забастовочное движение Правительство Л. Блюма  «Матиньонское соглашение» между представителями  ВКТ и Всеобщей конфедерации французской про­ |
| *18 июня*  *20 июня*  *21 июня*  *24 июня*  *24 июля*  *2 августа* | мышленности  Декрет о роспуске фашистских лиг  Закон о ежегодных оплачиваемых отпусках  Закон о 40-часовой рабочей неделе  Закон о коллективных договорах  Закон о реформе Французского банка  Предложение правительства Франции о заключении «международной конвенции по невмешательству» в испанские события |
| *25 сентября* | Закон о девальвации франка |
| 1937  *13 февраля*  *16 марта* | Провозглашение «паузы» в социальных мероприятиях Столкновение полиции и демонстрации трудящихся в Клиши |
| *25 мая июнь — март 1938 31 августа* | Открытие Всемирной выставки в Париже  Кабинеты К. Шотана  Декрет о создании Национального общества железных |
| *24 ноября* | дорог  Сообщение министерства внутренних дел о террори­ |
| *25—29 декабря* | стической деятельности «Кагуль» IX съезд ФКП (Арль) |

1938

|  |  |
| --- | --- |
| *март — апрель апрель — март 1940 30 сентября*  *12 ноября*  *30 ноября* | Второе правительство Л. Блюма  Правительство Э. Даладье  Мюнхенское соглашение  Чрезвычайные декреты Даладье — Рейно  Всеобщая забастовка в защиту социальных завоева­ |
| *6 декабря* | ний Народного фронта  Подписание франко-германской декларации о ненапа­дении |

1939

|  |  |
| --- | --- |
| *27 февраля*  *31 марта* | Признание Францией правительства Франко Англо-французские гарантии Польше на случай гер­манской агрессии |
| *апрель — август*  *3 сентября*  *26 сентября* | Англо-франко-советские переговоры  Вступление Франции во вторую мировую войну  Декрет правительства о роспуске Французской ком­ |
| *5 октября*  *26 октября*  1940  *20 марта — 3 апреля*  *21 марта*  *13 мая*  *10 июня*  *14 июня* | мунистической партии  Арест и предание суду депутатов-коммунистов  Первый номер подпольной «Юманите»  Суд над депутатами-коммунистами  Образование правительства П. Рейно  Вторжение германских войск на территорию Франции  Объявление Италией войны Франции  Вступление германских войск в Пари?к |

|  |  |
| --- | --- |
| *16 июня*  *18 июня* | Передача Ф. Петену полномочий премьер-министра Призыв генерала де Голля по лондонскому радио про­должить борьбу с фашистской Германией. Начало движения «Свободная Франция» (с 13 нюня 1942 г.— |
| *22 июня*  *24 июня*  *10 и юля* | «Сражающаяся Франция»)  Подписание Компьенского перемирия с Германией  Подписание перемирия с Италией  Постановление Национального собрания о передаче всей полноты власти Петену. Конец Третьей респуб­ |
| *10 июля* | лики и установление «режима Виши»  Манифест ЦК ФКП о борьбе за национальное осво­ |
| *13—16 августа* | бождение и возрождение Франции  Законы правительства Виши о роспуске политических партий и профсоюзных организаций и о создании |
| *24 октября 11 ноября* | корпоративных органов  Встреча Гитлера, Петена и Лаваля в Монтуаре Антигитлеровская патриотическая демонстрация сту­ |
| *2 декабря* | дентов и молодежи в Париже  Закон правительства Виши о корпоративной органи­ |
| 1941 | зации французского сельского хозяйства |
| *апрель — май*  *15 мая*  *30 июня* | Забастовка горняков департаментов Нор и Па-де-Кале Призыв ФКП создать Национальный фронт Разрыв правительством Виши дипломатических отно­ |
| *14 июля*  *26 сентября* | шений с СССР  Антигитлеровская демонстрация в Париже  Заявление Советского правительства о готовности «оказать свободным французам всестороннюю помощь и содействие в общей борьбе с гитлеровской Герма­нией и ее союзниками» |
| *22 октября* | Расстрел гитлеровцами патриотов-заложников в Ша­тоб риане |
| 1942  *20 января* | Приветственное выступление председателя Националь­ного комитета Свободной Франции Ш. де Голля по лондонскому радио в связи с победой советских войск в битве под Москвой |
| *14 февраля—14* | *апреля* «Риомский процесс» зад Даладье, Рейно, Блюмом, Га- меленом |
| *11 ноября* | Вторжение гитлеровских и итальянских войск в неок- |
| *27 ноября ноябрь* | купированиую зону  Затопление французского флота в Тулоне Прибытие в СССР группы французских доброволь­ |
| 1943  *15 апреля* | цев — летчиков эскадрильи «Нормандия»  «Главные директивы» ФКП о подготовке всенародно­го восстания |
| *17 апреля май* | Воссоздание ВКТ в подполье  Создание Национального совета Сопротивления (НСС) |
| *3 июня* | Сформирование в Алжире Французского комитета |
| *26 авгиста* | национального освобождения (ФКНО)  Признание ФКНО правительствами СССР, США, Великобритании и Канады |

*9 сентября—3 октября* Освобождение Корсики от фашистских оккупантов в

|  |  |
| --- | --- |
|  | результате народного восстания |

1944

|  |  |
| --- | --- |
| *^сераль*  *15 марта* | Создание Французских внутренних вооруженных сил Принятие программы Национального совета Сопро­тивления |
| *3 апреля*  *2 июня* | Включение в состав ФКНО представителей ФКП Преобразование ФКНО во Временное правительство Франции |
| *6 июня* | Англо американский десант в Северной Франции. От­ |
| *10 июня* | крытие второго фронта в Европе  Зверская расправа гитлеровцев с жителями деревни |
| *15 августа 19—25 августа 9 сентября* | Орадур-сюр-Г лай  Англо-американский десант на юге Франции  Победоносное народное восстание в Париже Реорганизация Временного правительства во главе с генералом де Голлем |
| *Ноябрь* | Образование партии Народно-республиканское движе­ |
| *10 декабря* | ние (МРП)  Поездка де Голля в СССР. Подписание в Москве со­ветско-французского договора о союзе и взаимной по­ |
| *13 декабря* | мощи  Ордонанс о национализации угольных шахт бассей­на Нор и Па-де-Кале |

1945

|  |  |
| --- | --- |
| *1 января* | Подписание Францией Декларации Объединенных |
| *16 января*  *26 июня* | Наций  Национализация автомобильных заводов Рено  Национализация крупнейших компаний воздушного |
| *26—30 июня*  *23 июля— 14 августа*  *21 октября* | транспорта  X съезд ФКП (Париж)  Суд над Петеном  Референдум по вопросу о статусе и полномочиях на­ционального представительного органа. Выборы в |
| *2 декабря* | Учредительное Национальное собрание  Закон о национализации Французского банка и четы­рех других крупнейших банков |

|  |  |
| --- | --- |
| 1946  *20 января январь — июнь 8 апреля* | Уход генерала де Голля в отставку  Правительство Ф. Гуэиа  Закон о национализации газовых компаний и электро­ |
| *25 апреля* | станций  Закон о национализации крупнейших страховых ком­ |
| *5 мая*  *2 июня*  *июнь — ноябрь*  *29 июля—15 октября*  *13 октября* | паний  Референдум по вопросу о проекте конституции  Выборы во второе Учредительное собрание  Правительство Ж. Бидо  Парижская мирная конференция  Референдум по вопросу о проекте новой конституции |
| *Ю ноября*  *19 декабря* | Четвертой республики  Выборы в Национальное собрание  Начало колониальной войны в Индокитае |

**История Франции, т. 3**

|  |  |
| --- | --- |
| *декабрь — январь 1947* | Правительство Л. Блюма |
| 1947 |  |
| *16 января* | Избрание Венсана Орноля президентом республики |
| *январь — ноябрь* | Правительство П. Рамадь.е |
| *10 февраля* | Парижские мирные договоры между государствами — победителями во второй мировой войне и бывшими союзниками I ермании в Европе (Италия, Румыния, |
| *4 марта* | Болгария, Венгрия и Финляндия) |
| Дюнкеркский англо-французский договор о союзе и взаимопомощи |
| *14 апреля* | Создание партии де Голля «Объединение француз­ского народа» (РПФ) |
| *4—*5 *мая* | Удаление из состава правительства Рамадье минист­ров-коммунистов |
| *25—28 июня* | XI съезд ФКП (Страсбург) |
| *ноябрь — декабрь* | Забастовочное движение рабочих и служащих.  Столкновения бастующих с полицией и войсками |
| *ноябрь — июль 1948* | Правительство Р. Шумана |
| *18 декабря* | Раскол ВКТ и образование «Форс увриер» (органи­зационно оформилась в апреле 1948 г.) |
| 1948 |  |
| *3 января* | Франко-американское соглашение о «Временной помо­щи» в рамках «плана Маршалла» |
| 25 *января* | Закон о девальвации франка |
| *17 марта* | Подписание правительством Франции Брюссельского пакта о создании Западного блока |
| *28 июня* | Фраико-американский договор об экономическом со­трудничестве в рамках «плана Маршалла» |
| *сентябрь — октябрь* 7949Правительство А. Кея | |
| *4 октября — 28 ноября* | Всеобщая забастовка горняков |
| *27—28 ноября* | Национальный съезд в защиту мира и свободы; созда­ние организации «Борцы за мир и свободу» |
| 1949 |  |
| *4 апреля* | Подписание Францией Североатлантического пакта |
| *5 августа* | Демонстрация трудящихся Парижа против приезда во Францию американского генерала Бредли |
| *октябрь—июнь 1950* | Правительство Ж. Бидо |
| 1950 |  |
| *11 февраля* | Закон о коллективных договорах и процедуре разре­шения трудовых споров |
| *11 марта* | Закон о «репрессиях в случае покушения на внешнюю безопасность Франции» |
| *2—6 апреля* | XII съезд ФКП (Женневиллье) |
| *июль — марг 1951* | Правительство Р. Плевена |
| *23 августа* | Декрет о введении гарантированного минимума зара­ботной платы |
| 1951 |  |
| *март — июнь* | Правительство А. Кея |
| *18 апреля* | Подписание в Париже договора о создании «Европей­ского объединения угля и стали» |
| *17 июня* | Выборы в Национальное собрание |

|  |  |
| --- | --- |
| 9 *и юля* | Декларация о прекращении Францией состояния вой­ны с Германией |
| *август — январь 1952* | Правительство Р. Плевена |
| 1952  *март — январь 1953*  27 *мая* | Правительство А. Пинэ  Подписание в Париже договора о создании Европей­ского оборонительного сообщества (Парижский дого­вор) |
| *23, 28 мая* | Демонстрации протеста против приезда в Париж аме­риканского генерала Риджуэя |
| *28 мая*  *18 июля* | Арест Ж. Дюкло  Закон о подвижной шкале заработной платы |
| 1953  июнь — *июнь 1954*  *23 декабря* | Правительство Ж Ланьеля  Избрание Р. Коти президентом республики |
| 1954  7 ЛН7Я  *июнь— февраль 1955*  *3—*7 июня  *20—21 июля* | Капитуляция французских войск под Дьен-Бьеи-Фу Правительство П. Мендес-Франса  XIII съезд ФКП (Иври)  Женевские соглашения о прекращении войны в Индо­  китае |
| *30 августа* | Отклонение Национальным собранием законопроекта о ратификации договора о Европейском оборонитель­ном сообществе |
| *23 октября* | Подписание Парижских соглашений о ремилитариза­ции ФРГ и включении ее в НАТО |
| *1 ноября* | Начало вооруженной освободительной борьбы алжир­ского народа против французских колонизаторов |
| *30 декабря* | Ратификация Национальным собранием Парижских соглашений |
| 1955  *февраль—март 1956 3 апреля* | Правительство 3. Фора  Подписание Парижских соглашений президентом рес­публики и вступление их в силу |
| 7 *мая* | Расторжение Советским Союзом советско-французско­го договора 1944 г. как утратившего силу в связи с ратификацией Францией Парижских соглашений |
| *18—23 июля* | Женевское совещание глав правительств четырех держав— СССР. США, Англии и Франции |
| 1956  2 *января*  *январь — май 1957*  *6 февраля* | Выборы в Национальное собрание  Правительство Г и Молле  Антиправительственные выступления ультраколониа­ |
| *2 марта* | листов Алжира  Франко-марокканское соглашение о признании незави­симости Марокко и прекращении договора о протек­ |
| *20 марга* | торате  Франко-тунисское соглашение о признании независи­ |
| *15—19 мя* | мости Туниса и отмене французского протектората Переговоры в Москве между правительственными де­легациями СССР и Франции |

**19\***

|  |  |
| --- | --- |
| *18—21 июля 27 октября* | XIV съезд ФКП (Гавр)  Франко-западногерманские соглашения о Саарской области (включение ее в ФРГ) |
| *29 октября — б ноября* | Англо-франко-израильская агрессия против Египта |

|  |  |
| --- | --- |
| 1957  25 *нарта* | Подписание в Риме договора о создании Европейского экономического сообщества («Общий рынок») и Евро пейского сообщества по атомной энергии («Евратом») |
| *июнь — сентябрь 9 июля* | Правительство М. Буржес-Монури  Ратификация Национальным собранием соглашения об |
| *ноябрь — апрель 1958* | «Общем рынке» и «Евратоме» Правительство Ф. Гайяра |
| 1958  *8 февраля 13 мая 14—28 мая*  *1* 5 *мая* | Бомбардировка тунисского селения Сакиет-Сиди-Юсеф Военно-фашистский мятеж в Алжире  Правительство П. Пфлпмлеиа  Заявление де Голля о готовности «принять на себя полномочия Республики» |
| *24 мая*  *28 мая* | Военно-фашистский мятеж на Корсике  Массовая демонстрация трудящихся в защиту респу­блики |
| *1 июня* | Утверждение Национальным собранием полномочий де Голля на формирование правительства |
| *2 июня* | Предоставление правительству на шесть месяцев чрезвычайных полномочий и принятие закона о возмож­ности пересмотра конституции |
| *1*5 *сентября* | Раскол СФИО и образование «Автономной социали­стической партии» |
| *17 сентября* | Послание де Голля президенту США Д. Эйзенхауэру и премьер-министру Англии Г. Макмнллаиу с предло­жением создать в НАТО франко-англо-американский триумвират |
| *28 сентября* | Утверждение референдумом Конституции Пятой рес­публики |
| *29 сентября*  *1 октября* | Выход Гвинеи из Французского Союза  Образование партии Союз за новую Республику (ЮНР) |
| *23 — 30 ноября*  *21 декабря* | Выборы в Национальное собрание  Избрание де I олля президентом республики |
| 1959  7 *января* | Ордонанс «об ассоциации или заинтересованности лиц наемного труда в работе предприятия» |
| *январь — апрель 1962 7 марта* | Кабинеты М. Дебре  Вывод нз военной системы НАТО французского сре­диземноморского флота |
| 25 *марта* | Заявление де Голля о неизменности границы по Одеру — Н-йсе |
| *24—28 июня*  *16 сентября* | XV съезд ФКП (Иври)  Выступление де Голля по радио н телевидению. При­ |
| *31 декабря* | знание права алжирского народа па самоопределение Закон о государственной помощи частным (конфессио­нальным) школам |

|  |  |
| --- | --- |
| 1960  *1 января*  *24 января — 1 Февраля* | Введение в оборот нового, «тяжелого» франка «Неделя баррикад». Вооруженный мятеж экстреми­ |
| *1 февраля* | стов-колонизаторов в Алжире  Общенациональная демонстрация в защиту демократи­ческих свобод |
| *11 февраля*  *13 февраля* | Демонстрация крестьян в Амьене  Первое испытание французской атомной бомбы в Са­ |
| *23 марта — 3 апреля* | харе  Визит советской правительственной делегации во |
| *3 апреля апрель — ноябрь* | Францию  Образование Объединенной социалистической партии Признание Францией независимости 12 африканских |
| *19 июня* | государств  Массовая общенациональная демонстрация в защиту светской школы |
| *25 октября* | Соглашение с ФРГ об использовании западногерман­ским бундесвером баз, расположенных на француз­ |
| *8 декабря* | ских территориях  Закон о вооружении французской армии ядерным оружием |

1961

|  |  |
| --- | --- |
| *6—8 января* | Референдум по вопросу самоопределения алжирского населения |
| *февраль* | Создание реакционной террористической организации ОАС («Секретная вооруженная организация») |
| *22—26 апреля* | «Мятеж генералов». Захват власти в Алжире реак­ционной военщиной |

*23 апреля — 30* сентября Чрезвычайные полномочия де Голля в соответствии

|  |  |
| --- | --- |
| *24 апреля* | *со* статьей 16-й Конституции 12-миллионная забастовка трудящихся в защиту |
| *11 —14 мая 19—22 июля* | республики  XVI съезд ФКП (Сен-Дени)  Французская агрессия против Туниса в районе воен­ |
| *6 декабря* | но-морской базы Бнзерта Объявление ОАС вне закона |

1962

|  |  |
| --- | --- |
| *8 февраля* | Массовая демонстрация в Париже против террора |
| *5 марта* | ОАС. Полицейская расправа с демонстрантами Отказ Франции от участия в работе Комитета |
| *18 марта* | 18 стран по разоружению  Эвианские соглашения о прекращении войны |
| *8 апреля* | в Алжире  Референдум по вопросу о прекращении войны в Ал­ |
| *15-23 мая* | жире  Суд над руководителем ОАС Р. Саланом |
| *3 июля* | Провозглашение независимости Алжира |
| *апрель — июль 1968* | Кабинеты Помпиду |
| *6 октября* | Резолюция недоверия I1ацповального собрания каби­ |
| *28 октября* | нету Ж. Помпиду  Референдум по вопросу о реформе конституции |
| *18—*2> *ноября* | (избрание президента путем прямых всеобщих выборов)  Выборы в Национальное собрание |

|  |  |
| --- | --- |
| 1963  *14 января* | Заявление де Голля о французском «вето» на вступле­ние Великобритании в «Общий рынок» и об отрица­тельном отношении к планам создания многосторонних |
| *22 января*  *1 марта — 4 апреля*  *21 июня* | ядерных сил НАТО  Франко-западногерманский договор о сотрудничестве  Всеобщая забастовка шахтеров  Вывод из системы НАТО французского атлантическо­ |
| *29 июля* | го флота  Заявление де Голля о неприсоединении Франции к Московскому договору о запрещении испытаний ядериого оружия в трех средах |
| 1964  *27 января 14—17 мая* | Признание Францией КНР  XVII съезд ФКП (Париж). Избрание В. Роше гене­ральным секретарем партии, М. Тореза—предсе­дателем |
| *6—7 июня*  *11 июля*  *30 октября* | Создание Конвента республиканских институтов Смерть председателя ФКП Мориса Тореза Подписание долгосрочного франко-советского торгово­го соглашения |
| *6—7 ноября* | Раскол ФКХТ и образование Французской демокра­тической конфедерации трудящихся (ФДКТ) |
| 1965  *22 марта* | Соглашение между СССР и Францией о сотрудниче­стве в области цветного телевидения |
| *4 мая* | Соглашение между СССР и Францией о сотрудниче­стве в области использования атомной энергии в мир­ |
| *10 мая* | ных целях  Протокол о культурных связях между СССР и Францией |
| *10 сентября* | Создание Федерации демократических и социалисти­ческих левых сил (ФДСЛС) |
| *5—19 декабря* | Президентские выборы. Переизбрание де Голля прези­дентом |
| 1966  *10 января* | Соглашение ВКТ и ФДКТ об общей программе н |
| *2 февраля*  *9 марта* | тактике борьбы  Образование партии «Демократический центр»  -Заявление французского правительства о выходе из |
| *3 июня* | военной организации НАТО  Образование «Национальной федерации независимых |
| *20 июня — 1 июля 1—9 декабря* | республиканцев»  Официальный визит III. де Голля в Советский Союз Официальный визит председателя Совета Министров СССР А. Н. Косыгина во Францию |
| *20 декабря* | Соглашение между ФКП и ФДСЛС о совместном |
| 1967  *5—12 марта*  *14 марта* | выступлении па выборах в Национальное собрание  Выборы в Национальное собрание  Завершение эвакуации из Франции войск и военных |
| *17 мая* | учреждений НАТО  Всеобщая забастовка трудящихся в защиту социаль­ных завоеваний |

|  |  |
| --- | --- |
| *17 августа* | Декрет об «участии лиц наемного труда в плодах раз­ |
| *25 августа* | вития предприятия»  Совместное заявление ВКТ и ФДКТ о единых дей­ствиях против социальной политики правительства |
| *6—12 сентября* | Визит де Голля в Польшу. Подтверждение позиции Франции о незыблемости границы по Одеру — Пейсе |
| *13 сентября*  *2,12 окгября* | Самороспуск МРП  Массовые демонстрации крестьян против аграрной по­ |
| *9—14 октября* | литики правительства  «Неделя действия» ВКТ и ФДКТ в защиту социаль­ных завоеваний трудящихся |

1968

|  |  |
| --- | --- |
| *2— 3 мая* | Начало выступлений студентов Парижского универси­тета |
| *10—11 мая* | Столкновения студентов с полицией. Баррикады в Ла­ |
| *13 мая* | тинском квартале  24-часовая всеобщая забастовка и демонстрация в под­ |
| *15 мая* | держку требований студентов  Забастовка рабочих завода Рено и ряда других круп­ных предприятий Парижа. Начало массового забасто­ |
| *27 мая* | вочного движения с занятием предприятий  «Гренельские соглашения» между профсоюзами и На­ |
| *29 мая*  *29 мая* | циональным советом французских предпринимателей Демонстрация левых сил  Секретная встреча де Голля в Баден-Бадене с коман­дующим французскими войсками в Западной Герма­ |
| *30 мая*  *23, 30 июня июнь — июль* | нии генералом Ж. Массю  Досрочный роспуск Национального собрания  Выборы в Национальное собрание  Помилование генерала Салака н группы осужденных по делу ОАС. Закон об амнистии всех осужденных по делам, связанным «с событиями в Алжире» |
| *июль —* июнь *1969 12 ноября 5—6 декабря* | Правительство Кув де Мюрвиля  Закон о реформе высшей школы  Пленум ЦК ФКП. Принятие Манифеста «За передо­вую демократию, за социалистическую Францию» |

1969

|  |  |
| --- | --- |
| *12 февраля*  *27 апреля* | «Национальный день» в защиту завоеваний 1968 г. Отклонение референдумом проекта реформы Сената и |
| *28 апреля*  *4 мая*  *1* 5 июня  *июнь — июль 1972*  *4 июля* | системы местного самоуправления  Отставка де Голля  Съезд СФИО в Альфортвилле. Реорганизация партии  Избрание президентом республики Ж. Помпиду  Правительство Ж. Шабан-Дельмаса  Создание партийной группировки Центр «демократия |
| *8 августа* | и прогресс»  Девальвация франка |

1970

|  |  |
| --- | --- |
| *4-8 февраля*  *6— 13 октября* | XIX съезд ФКП (Нантер)  Визит президента Французской республики Ж. Пом­пиду в Советский Союз |
| *9 ноября* | Смерть Ш. де Голля |

1971

|  |  |
| --- | --- |
| *20—21 мая* | Переговоры Ж Помпиду и премьер-министра Велико­британии Э. Хита в Париже. Снятие французского |
| *11—13 июня* | «вето» па вступление Англии в «Общий рынок» Съезд социвлистической партии в Эпинэ-сюр-Сеи. Вступление в партию «Конвента республиканских ин­ |
| *7—9 октября* | ститутов» и ряда других левых организаций  Пленум ЦК ФКП. Принятие «Программы демократи­ |
| *25—30 октября* | ческого правительства народного единства»  Визит Генерального секретаря ЦК КПСС Л. И. Бреж­ |
| 27 *октября* | нева во Францию  Подписание в Париже советско-французского соглаше­ния о развитии экономического, технического и промы­шленного сотрудничества сроком на 10 лет |
| 1972  *11—13 февраля* | Всемирная ассамблея в Париже за мир и независи­ |
| *21 июня* | мость народов Индокитая Опубликование совместной правительственной про­ |
| 7 *июля*  *13—17 декабря* | граммы коммунистической и социалистической партий Сформирование правительства П. Месмера  XX съезд ФКП (Сент-Уан). Избрание Ж. Марше генеральным секретарем партии, В. Роше — почетным председателем |
| 1973  *11—12 января* | Неофициальный визит Президента Французской рес­публики Ж. Помпиду в Советский Союз. Беседы |
| *27 февраля — 2 марта*  *4—11 марта*  *25—27 июня* | с Л. И. Брежневым в Заславле  Международная конференция в Париже по Вьетнаму  Выборы в Национальное собрание  Визит Генерального секретаря ЦК КПСС Л. И. Бреж­нева во Францию. Встречи и беседы с Президентом Французской республики Ж. Помпиду в Рамбуйе |

БИБЛИОГРАФИЯ

РАБОТЫ К ТОМУ В ЦЕЛОМ

*Классики марксизма-ленинизма*

*Маркс К.* Классовая борьба во Франции с 1848 по 1850 г.— *Маркс К.* и

*Энгельс Ф.* Соч. Т. 7■

*Маркс К.* Восемнадцатое брюмера Луи Бонапарта.— *Маркс К.* и *Энгельс Ф.*

Соч. Т. 8.

*Маркс К.* Гражданская война во Франции..— *Маркс К.* и *Энгельс Ф.* Соч. Т. 17.

*Маркс К.* и *Энгельс Ф.* Манифест Коммунистической партии — *Маркс К.* и *Энгельс Ф.* Соч. Т. 4.

*Ленин В. И.* По поводу так называемого вопроса о рынках.— Полное собр соч. Т. 1.

*Ленин В. И.* Марксизм и ревизионизм.— Полное собр. соч. Т. 17.

*Ленин В. И-* Разногласия в европейском рабочем движении.— Полное собр. соч. Т. 20.

*Ленин В. И.* Значение избрания Пуанкаре.— Полное собр. соч. Т. 22.

*Ленин В. И.* Из Франции (От нашего корреспондента).— Полное собр. соч. Т. 23.

*Ленин В. И.* Объективные данные о силе разных течений в рабочем движе­нии.— Полное собр. соч., Т. 25.

*Ленин В. И.* Империализм, как высшая стадия капитализма.— Полное собр. соч. Т. 27.

*Ленин В. И.* Тетради по империализму.— Полное собр. соч. Т. 28.

*Ленин В. И.* Государство и революция.— Полное собр. соч. Т. 33.

*Ленин В. И.* Г конгресс Коммунистического Интернационала. — 2 — 6 марта

1919.— Полное собр. соч. Т. 37.

*Ленин В. И.* Письмо к рабочим Европы п Америки.— Полное собр. соч. Т. 37.

*Ленин В. И.* Предисловие к брошюре Анри Гильбо: «Социализм и синдика­лизм во Франции во время войны».-- Полное собр. соч. Т. 38.

*Ленин В. И.* Письмо Сильвии Панкхерст.-— Полное собр. соч. Т. 39.

*Ленин В. И-* Привет итальянским, французским и немецким коммуписчам.— Полное собр. соч. Т. 39.

*Ленин В. И.* Детская болезнь «левизны» в коммунизме.— Полное собр. соч. Т. 41.

*Ленин В. И.* Тезисы ко II конгрессу Коммунистического Интернационал.!.— Полное собр. соч. Г. 41.

ЛсНПН *В. И.* II конгресс Коммунистического Интернационала. - Полное собр. соч. Т. 41.

*Ленин В. И.* О тезисах но аграрному вопросу Французской коммунистической партии.— Полное собр. соч. Т. 44.

Ленни *В. И.* Интервью корреспонденту «Обсервер» и «Манчестер гардиан» М. Фарбману.— Полное собр. соч. Т. 45.

*Lcnine V*. /. A propos de la France. Т. 1—2. Moscou, 1970.

20 История Франции, г. 3

*Документы коммунистических и рабочих партий.*

*Труды руководителей КПСС и ФКП*

Программные документы борьбы за мир, демократию и социализм. Документы совещаний представителей коммунистических и рабочих партий, состояв­шихся в Москве в ноябре 1957 1., в Бухаресте в июне I960 г., в Москве в ноябре 1960 г. М.. 1961.

Международное Совещание коммунистических и рабочих партий. Документы и материалы. Москва, 5—17 июня 1969. М.. 1969.

*Брежнев Л. И.* Ленинским курсом. Т. 1—3. М., 1970—1972.

*Брежнев Л. И.* О внешней политике КПСС и Советского государства. М., 1973.

*Дюкло Ж.* Избранные произведения. Т. I—II. М., 1959

*Дюкло Ж.* Кто же они, коммунисты? М., 1973.

*Роше В.* Избранные статьи и речи (1940—1969). М., 1972.

*Торез М.* Избранные произведения. Т. I—II. М., 1959.

*Торез М.* Избранные статьи и речи. 1950—1964. М-, 1966.

*Cachin М.* Contre 1’intervention еп Russit Р., 1919.

*Cachin М.* Du front unique an front populaire P., 1935.

*Cochin M.* Ecrits et portraits. Pref, de J. Duclos. P., 1964.

*Cachin M.* Marcel Cachin vous parle. P., 1959.

*Duclos J.* L avenir de la democratic. P., 1962.

Пер.: *Дюкло Ж.* Будущее демократии. М., 1963.

*Duclos ].* Batailles pour la republique. P., 1947.

*Duclos ]* Gaullisme, technocratic, corporatisme. P., 1963.

Пер.: *Дюкло Ж.* Голлизм, технократия, корпоратизм. М., 1964.

*Duclos J.* Memoires. Т. 1—VI. Р., 1968—1972.

*Duclos J.* De Napoleon III a de Gaulle. P., 1964.

*Duclos J.* L’Octobre 17 vu de France. P„ 1966.

Пер.: *Дюкло Ж.* Октябрь 1917 года и Франция. М-, 1967.

*Marchais* С. Le defi democratique. Р., 1973.

*Marchais С.* Qu’est се que le Parti communiste frangais. P., 1970.

*Rochet IV.* L avenir du Parti communiste frangais. P., 1969.

*Rochet IV.* Ceux de la terre. P., 1963.

Пер.: *Роше В.* Труженики полей. М.. 1964.

*Rochet IV.* Vers I’emancipation paysanne. P.\_ 1952.

Пер.: *Роше В.* Путь к освобождению крестьянства. М., 1953.

*Thorez М.* Oeuvres... Т. 1—23. Р., 1930—1965.

*И сточники*

Документы внешней политики СССР (МИД СССР, под ред. А. А. Громыко), Т. 1—XVII.— М., 1957—1971—.

Assemblce nationale Chambre des deputes. Debats et documents parlementaires. P„ 1917—1940.

Assemblce nationale. Serial. Debats et documents parlementaires. P., 1917—1940. Les eveneinents survenus en France de 1933 a 1945. Rapport de M. Ch. Serre, depute au noin de la Commission d'enquete parlcmentaire, t I—II; Depositions, t. I-IX P., 1951.

Journal officiel de la Republique Fran^.aise. Documents parlementaires... P„ 1917—. Journal officiel de la Republique Fiamjaise. Lois et decrets, arretes, circulaires, avis, communications, informations et annonces. P., 1917—.

*Мемуары Переписка*

*Franqois-Poncet A.* De Versailles a Potsdam. P\_, 1949.

*Caulle Ch. de.* Memoires de guerre, t, I—Ill P.. 1954—1959.

Пер. двух томов: *Де Голль Ш.* Военные мемуары, т. I—II. М„ 1960. *Herriot Е.* Jadis. D une guerre a 1 autre. 1914—1936. P., 1952.

Пер.: *Эррио Э.* Из прошлого. Между двумя войнами. 1914—1936. М., 1958.

*Paul-Boncour ].* Entre deux guerres. Souvenirs sur la 111-e republique. T. 1—111. P„ 1945—1946.

*Reynaud P.* La France a sauve lEurope, t. 1—2. P., 1947.

*Reynaud P.* Memoires... P., 1960.

*Tabouis C.* Vingl ans de «suspense» diplomatique. P., 1958.

Пер.: *Табу и Ж.* Двадцать лет дипломатической борьбы. М., 1960.

*Weygand Р.* Memoires. Rappele au service. P., 1950.

*Пресса*

«Cahiers de 1’Institut de Maurice Thorez».

«Cahiers du bolchevisme».

«Cahiers du Communisme».

«La Democratie nouvelle».

«Express».

«Le Figaro».

«L’Humanite».

«L’Information».

«La Liberte».

«Le Monde».

«Le Mouvement social».

«La Nouvelle critique».

«Nouvel Observateur».

«Le Peuple».

«Populaire de Paris».

«Le Temps».

«La Vie ouvriere».

*Справочники. Библиография*

Annuaire des Cabinets ministeriels. P., 1947—.

Annuaire statist::;”es le la France. Vol. 35—76. P., 1919—1971—.

*Chariot J.* Repertoire des publications des partis politiques frangais 1944—1967. P„ 1970.

Dictionnaire des parlementaires frangais (sous la dir. de J. Jolly...). T. 1—2. P., 1960—1962.

Repertoire de la presse frangaise et de la publication periodique (sous la dir. de H. Raux). P., 1960—1961.

*Литература*

*Борисов Ю. В.* Новейшая история Франции. 1917—1964. М., 1966.

*Борисов Ю. В.* Советско-французские отношения (1924—1945). М.. 1964.

История дипломатии. Под ред. А. А. Громыко и др. Т. 111. М., 1965.

Из истории Франции, вып. I—IV. Сб. статей под ред. Н. И. Киселева и И. С. Киссельгофа. Уфа, 1961—1972.

*Манфред А. 3.* Очерки истории Франции XVIII—-XX вв. М., 1961.

*Манфред А. 3.* Традиции дружбы и сотрудничества. Из истории русско- фраицуэских и советско-французских связей. М., 1967.

*Молчанов Н. Н.* Генерал де Голль. М., 1972.

*Морозов Г., Сабсович Р.* Очерки истории профсоюзного движения во Франции.

М., 1961.

Очерки рабочего движения во Франции (1917—1967). Отв. ред. В. В. Люби­мова. М , 1968.

40 лет Французской коммунистической партии. Сборник ст. М., 1961.

50 лет Французской коммунистической партии. В борьбе за интересы трудя­щихся Франции. Сборник ст. (сост. Ю. Зуев). М., 1971.

СССР — Франция (Из истории политических, экономических и культурных связей). Сборник ст. М., 1960.

*Шнеерсон А.* Аграрный вопрос во Франции. Л-, 1948.

*Bardotinet D.* Evolution de la structure du parti radical. P., 1960.

*Baumont M.* La Troisieme republique. Lausanne, 1968.

*Bonnefous E.* Histoire politique de la Troisieme republique. T. 3—6 (1919— 1938). P„ 1959—1965.

*Bruhat J.* et *Piolot M.* Esquisse d’une histoire de la CGT (1895—1965). P., 1967. Пер.: *Брюа rK.* и *Пиоло М.* Очерки истории Всеобщей конфедерации труда (1895—1965). М., 1969.

*Chastenet J.* Histoire de la Troisieme republique. T. 1—4. P., 1952—1957-

*Durosella J.-B.* Histoire diplomatique de 1919 a nos jours. P., 1962

*Duroselle J.-B.* Les relations franco-allemandes de 1918 a 1950. Fasc. 1—4.

P., 1966—1967.

*Godfrey E. D.* The fate of the French non-communist left. N. Y., 1955.

*Goguel F.* La politique des partis sous la lll-e republique. P., 1946.

Cogue/ *F* Geographie des elections frangaises de 1870 a 1951- P., 1951.

*Ehrmann FL IV.* French Labor from Popular Front to Liberation. N. Y., 1947.

*Ehrmann H. IV.* La politique du patronai francais. 1936—1955. P., 1959.

*Fabre-Luce A.* Le plus illustre des Frangais. P., 1960.

*Fauvet J.* Histoire du Parti communiste frangais. T. 1—2, P., 1964—1965.

*Fohlen C.* La France de lentre-deux guerres (1917—1939). P.. 1966.

*Freville J.* Avec Maurice Thorez. P., 1950.

Пер.: *Фревилъ HL* Морис Торез. M., 1958.

*Furnia A.* The Diplomacy of appeasement: anglo-french relations and the prelud to the World War II. 1931—1938. Washington, 1960.

Histoire du Parti communiste frangais. Manuel. P., 1964.

Hommage a Marcel Cachin. P., 1958.

Hommage a Maurice Thorez 1900—1964 P., 1964.

*Lefranc G.* Essais sur les problemes socialistes et syndicaux. P., 1970.

*Ligou D.* Histoire du socialisme en France (1871—1961). P., 1962.

*Louis P.* Histoire du mouvement syndical en France. V. 1—2. P., 1947—1948.

*Louis P.* Histoire du socialisme en France. P., 1950.

*Madaule J.* Histoire de la France. P., 1947.

*Malterre J.* et *Benoist P.* Les partis politiques francais. P., 1956.

*Milhaud A.* Histoire du radicalisme. P., 1951.

*Mourin M.* Les relations franco-sovietiques (1917—1967). P., 1967.

*Mere J.* La troisieme republique (1914—1940). P.t 1956.

*Nicolet C.* Le radicalisme. P., 1951.

Partis politiques et classes sociales en France (sous la direction de M. Duverger). P., 1955.

Les paysans et la politique dans la France contemporaine. (Sous la dir. de J. Fauvet.) P., 1958.

*Renouvin P.* Histoire des relations internationales. T. Vil. De 1914 a 1929; T. Vlll. De 1929 a 1945. P., 1957—1958.

*Remand P.* La droite en France de la premiere Restauration a la V-e Republique. P., 1963.

*Sauvy A.* Histoire economique de la France entre les deux guerres (1919—1941). P„ 1965.

*Shirer IV.* The collapse of the Third Republic. An inquiry into the fall of France in 1940. L., 1970.

*Siegfried A.* Tableau des partis en France. P.. 1930.

*Siegfried A.* De la lll-e a la IV-e republique. P., 1956.

*Tarr de F.* The French Radical Parly from Herriot to Mendes-France. P., 1961.

*Torres H* De Clemenceau a de GauBe. P., 1958.

La vie el les combats de Marcel Cachin. P., 1949.

*IVerth A.* France 1940—1955. L„ 1956.

Пер.: *Верг А.* Франция. 1940—1955. М., 1959.

*U'erth A.* De Gaulle. A political biography. L., 1965.

*LUillard Cl.* Socialisme et communisme fran^ais. P.. 1967.

*IVillard Cl.* Le socialisme de la renaissance a nos jours. P., 1971.

*Ziebura C.* Leon Blum. Theorie und Praxis einer sozialislischen Politik. Bd. 1. Ber­lin, 1963. Пер. па франц, яз.: *Ziebura* C. Leon Blum et le parti socialiste 1872-1934. P., 1967.

ФРАНЦИЯ 1917—1939

(ГЛ. 1—4)

*Источники*

Версальский мирный договор. Поли. пер. с франц, под ред. Ю. В. Ключникова и А. Сабаиина. М., 1925.

Документы и материалы каиуиа второй мировой войны. Из архива министер­ства иностранных дел Германии. Т. I. М., 1948.

Новые документы по истории Мюнхена. Ред. коллегия: И. Н. Земсков и др. М„ 1958.

Революционное движение во французской армии в 1917 г. М-, 1934.

СССР в борьбе за мир накануне второй мировой войны (сентябрь 1938 — август 1939 г.). Документы и материалы. Ред коллегия: А. А. Громыко и др. М„ 1971.

Documents diplomatiques frangais, 1932—1939. Ministere des affaires etrangeres. Commission de pnbl. des doc. relatifs aux origines de la guerre. Ser. I (1932— 1935), t. 1—5. P., 1963—1970.

Ser. II (1936—1939), T. 1—6.

Le livre jaune frangais. Ministere des affaires etrangeres. Documents diplomatiques. 1938—1939. P„ 1940

Le Proces de Riom par un temoin. P., 1945.

*Мемуары. Переписка*

*Берти.* За кулисами Антанты. Дневник британского посла в Париже. 1914— 1919. М,—*Л.,* 1924.

*Armengaud J.* Batailles politiques et militaires sur [’Europe 1932—1940. P., 1948. *Barbusse H.* J'accuse... P., 1932. Пер.: *Барбюсс А-* Я обвиняю... M., 1932. *Barbusse Н.* Le couleau entie les dents Aux inrellectuels. P., 1921. Пер.: *Бар­бюсс А.* С ножом в зубах. Пг., 1922.

*Bonnet С.* Defense dr la pais, bin d’une Europe. Geneve, 1948.

*Caillaux J.* Mes memoires. T 111 (1912—1930). P., 1947.

*Clemenceau G.* Grandeurs et miseres d une victoire. P, 1930.

*Cot P.* Le proces de la Republique. Vol. I—II. N. Y., 1944.

Journal d Alexandie Ribot et correspondences inedites. 1914—1922. P., 1936.

*Lebrun A.* Temoignage. P., 1945.

*Moch ].* Rencontres avec L. Blum. P., 1970.

Poincare *R.* Victoire et armistice 1918. P., 1933.

*Ribot A.* Lettres a un ami Souvenirs de ma vie politique. P., 1924.

*Tabouis J.* Ils 1’onl appelee Cassandre. N. Y., 1942.

*Vaillant-Coulurier P.* Lettres a mes amis (1918—1919). P., 1920.

*Литература*

*Белоусова 3 С.* Французская дипломатия накануне Мюнхена. М., 1964.

*Варфоломеева Р. С.* Реакционная политика французских правых социалистов (1936—1939). М„ 1949.

*Гельбрас П.* Внешняя и внутренняя политика Франции. М., 1939.

*Гуковский А.* Французская интервенция иа юге России. 1918—1919 гг. М,—Л., 1928.

*Джордан В.* Великобритания, Франция и германская проблема в 1918— 1919 гг. М.. 1945.

*Поповкина Р.* Французские монополии в Индокитае (накануне второй мировой войны). М., 1960.

*Ротштейн Э.* Мюнхенский сговор. М.. 1959.

*Рубинский Ю.* Тревожные годы Франции. М., 1973.

*Салычев С. С.* Французская социалистическая партия между двумя войнами. 1921—1940. М., 1973.

*Турок В.* Локарно. М.—Л., 1949.

*Шнеерсон А.* Финансовый капитал во Франции. М., 1937.

*Audry С.* Leon Blum ou la politique du juste P., 1955.

*Auge-Laribe M.* et autres. La politique republicaine. P., 1924.

*Azcma J.-P.* De Munich a la liberation (1938—1944). P., 1972.

*Chavuroche J.* L’economie et la lutte politique en France. P., 1929.

*Debu-Bridel J.* L’agonie de la Tioisieme republique. 1929—1939. P., 1948. .

*Dubief H* Le declin de la Troisieme republique (1929—1938). P., 1972.

*Flandin P.-E.* Politique frangaise 1919—1940. P., 1947.

Cogue/ *E.* La politique des partis sous la Ill-e Republique. P., 1946.

*Hoog C.* Vine! annees d’histoire politique (1906—1925). La Democratic et la paix.

P., 1928.

*Ker A.* Le Comite des Forges et Г occupation de la Ruhr. P., 1923.

*Larmour P.* The trench radical party in the 1930’s. Stanford, 1964.

*Manevy R.* La presse de la III-e republique. P., 1955.

*Matrat J.* Histoire des relations franco-anglaises. P., 1953

*Maze P.* et *Genebrier R* Les grandes journees du proces de Riom. P., 1945.

*Miquel P.* La paix de Versailles et (’opinion framjaise. P, 1972.

*Monzie A. de.* Discours en action. P , 1927.

*Perlinax.* L.es fossoyeurs. T. I—II. N. Y., 1943.

*Prevost ]*. Histoire de la France depuis la guerre. P., 1932.

*Priourel R.* Origines du palronat fran<;ais. P., 1963.

*Semar P.* Maroko. Hamburg, 1925.

Пер.: *Семар П.* Война в Марокко. Л.. 1925

*Slaves A.* La France el 1'Union Sovietique. P. 1935.

*Soulie M.* La vie politique d’Edouard Herriot. P., 1962.

*LUerth A.* The destiny of France. L., 1934.

*Udormser* C. La republique de Clemenceau. P., 1961.

*Zevacs A.* Histoire de la Ш-e republique (1870—1926). P., 1926.

Пер.: *Зеваэс А.* История Третьей республики (1870—1926). М.— Л., 1930.

*Рабочее движение*

*и Французская коммунистическая партия*

Parti Socialiste, Section Framjaise de Г Inter nationale ouvriere. XVIII-e Congres national tenu a Tours les 25—30 decembre 1920. Compte rendu stenographique. P„ 1921.

Parti communiste frangais. Ill-e Congres national tenu a L.yon les 20—23 janvier 1924. Adresses et resolutions. P., 1924.

Parti communiste frangais. V-e Congres national tenu a Lille les 20—26 juin 1926. Compte rendu stenographique. P., 1927.

*Гурвич* С. *H.* Рабочее движение и левый блок во Франции (1921—1926). М„ 1966.

*Кожевникова Л.* Рабочее и социалистическое движение во Франции в 1917— 1920 гг. М., 1959.

*Кузнецова Н.* Великая Октябрьская социалистическая революция и подъем рабочего движения во Франции—в сб. Международное значение Великой Октябрьской социалистической революции М., 1958.

*Auge-Laribe М.* Le paysan frangais apres la guerre. P., 1923.

Пер.: *Оже-Лярибе M.* Французский крестьянин после войны. М.—Л., 1925.

*Brecol ].* [G. *Montmousseau]* La grande greve le mai 1920 P., 1920.

*Cogniol C.* La revolution d’Octobre et la France. P., 1966.

Пер.: *Конье Ж.* Великая Октябрьская социалистическая революция и борь­ба трудящихся за социальный прогресс. М . 1967.

*Fabre-Luce A.* La Vicloire. Р., 1924.

*Freville J.* La nuit finit a Tours. P., 1951. Пер.: *Фревиль Ж.* Рождение Фран­цузской коммунистической партии. Съезд в Туре. М.. 1951.

*Lefranc С.* Le mouvement socialiste sous la troisieme Republique (1875—1940). P„ 1963.

*Mordacq H.* Le ministere Clemenceau. T. I—IV (1917—1920). P., 1930—1931.

*Remond R.* Les catholiques, le communisme et les crises 1929—1939. P., 1960.

La revolution d’Octobre et la France (Institut M. Thorez). Cahiers. P., 1967.

*T ardieu A.* La paix. P., 1921. Пер.: *T ардье M.* Мир. M., 1943.

*Народный фронт*

*Егоров Ю. В.* Народный фронт во Франции. Внутриполитическая борьба во Франции 1934— 1938 гг. Л.. 1972.

*Кравченко Е. А.* Народный фронт во Франции. М., 1972.

*Соколов В.* Печать Народного фронта и прогрессивная французская литерату­ра. Л., 1967.

*Blum L.* L'oeuvre. Du 6 fevrier 1934 an Front populaire. Les lois sociales de 1936. La guerre d’Espagne. 1934—1937. P., 1964.

*Bodin L* et *Touchard J.* Front populaire 1936 P., 1961.

*Bonnevay L.* Les journees sanglantes de fevrier 1934, P., 1936.

*Bourdel P.* L.a Cagoule. 30 ans des complots. P., 1970.

*Chambaz J.* Le Front populaire pour le pain, la liberte et la paix. P., 1961.

*Chavardes M.* Ele 1936. La victoire du Front populaire. P., 1966.

*Chavardes M.* Le 6 fevrier 1934. La Republique en danger. P. 1966.

*Cherau G.* Concorde. Le 6 fevrier 1934. P., 1934.

*Dupeux G.* Le Front populaire et les elections de 1936. P., 1959.

*Frachon B.* Le grand capitalisme. Provocateur de crise, de desordre el de misere. Rapport. P.; 1935.

*Grandmougin J.* Histoire vivante du Front populaire. 1934—1939. P., 1966.

11 *у a* 30 ans. Le Front populaire. Lille, 1966.

*Larmour P. J.* The french radical party in the 1930’s. Stanford, 1964.

Leon Blum chef du gouvernment 1936—1937. Actes du colloque. P., 1967.

*Lefranc G.* Histoire du Front populaire (1934—1938). P., 1965.

*Peri C.* La France du Front populaire et les peuples coloniaux. P., 1937.

*Peri G.* Pour la paix avec 1’Espagne republicainc P., 1936.

*Prost A.* La C. G T. a 1’epoque du Front populaire 1934—1939. P., 1964.

*Ricdmaltcn L.* La tragedie fran<;aise. Les evenements politiques du 6 fevrier 1934 an 3 septembre 1939. P., 1946.

*Suarez G.* Grande peur an Palais Bourbon. P., 1934.

*Tardieu A.* L’henre de la decision. P., 1934.

*[Perth A.* The twilight of France 1933—1940. L., 1942.

*IPillard Cl.* Quelques aspects du fascisme en France avant le 6 fevrier 1934. P„ 1961.

*Willard Cl., Chambaz ].* e. a. Le front populaire. (La France de 1934 a 1939). P„ 1972.

*Роль ФКП в Народном фронте*

*Кашен М.* Компартия Франции высоко держит знамя коммунизма. М., 1935.

*Торез М.* Единый и народный фронт во Франции. М., 1937.

*Торез М.* Современная Франция и Народный фронт. М., 1937.

*Торез М.* и *Коньо Ж.* Народный фронт во Франции. М., 1937.

Компартия Франции в борьбе за Народный фронт. М., 1938.

*Кунина М., Маркова В.* Коммунисты Франции в борьбе за Народный фронт. 1934—1936. М„ 1961.

Parti communiste frarujais. VII I-e Congres national. Compte rendu stenographique. P„ 1936.

Parti communiste frangais. IX-e Congres national. Deux ans d’aclivite au service du peuple. Rapports du Comite Central... Arles, 1937.

Le Front populaire et faction de Maurice Thorez. Conference scientifique interna­tionale. Paris—Ivry, 24—29 oct. 1966.— «Cahiers de 1’Institut Maurice Tho­rez», oct. 1966—1967. N special 3 et 4.

*Cachin M., Thorez M.* Du front unique au. front populaire. Deux discours. P., 1935.

*Dimitrov C.* Oeuvres choisies. Pref J. Duclos P., 1972.

*Thorez M.* Les communistes et le front populaire. Discours prononce a la session du comite central du Parti communiste frangars. F., 1934.

*Thorez M.* et aulres. Les Communistes contre la guerre. Discours prononces a la Chambre des deputes le 15. juin 1934.

Journal Officiel, des 15 et 16 juin. Pref, de M. Cachin. P., 1934.

ФРАНЦИЯ 1939—1945

(ГЛ. 5—6)

*И сточники*

История Великой Отечественной войны Советского Союза 1941—1945.

Т. 1—6. М., 1960-1965.

Советско-французские отношения во время Великой Отечественной войны 1941—1945 гг. Документы и материалы М„ 1959.

La France sous foccupalion. Par P. Arnoult, J. Billing, F. Boudot. P., 1959.

Dommages subis par la France, et 1’Union Frangaise du fail de la guerre et de foccupalion ennemie (19 39—1945). T. I—IX. P., 1950.

La delegation frangaise aupres le la Commission allemande d armistice. Recueil de documents publics par le gouvernement frangais. T. I—V. P„ 1947.

*Borwicz M.* Ecrils des condarunes a mort sous foccupalion allemande (1939—1945). P„ 1954.

Legislation de foccupation. Recueil des lois, decrets, ordonnances, arretes ou cir- culaires des autorites allemandes et franchises promulgues depuis foccupation. T. I—XVI. P., 1940—1944.

Le pillage economique de la France. Crimes d’ennemis en France. P., 1945.

Les Proces de la collaboration Fernand de Brinon, Joseph Darnand, Jean Luchaire. Compte-rendu slenographique. P , 1948.

Le Proces Flandin devant la Haute Cour de Justice, 22—26 jurllet 1946. P„ 1946.

Le Proves Laval. Compte-rendu stenographique. P., 1946.

Le Proces du marcchai Petain. Compte-rendu stenographique. T. 1—11. P., 1945.

Recueil des ordonnances et decrets d'inleret general. (Juin 1943 — juin 1944.) Alger, 1944.

*Мемуары. Переписка*

*Жофр Ф.* Нормандия-—Неман. Воспоминания военного летчика. Пер. с франц. М., 1960.

*d A slier Е.* Les dieux et Ies honimes. 1943—1944. P., 1952. Пер.: *Д Астъе Э.*

Боги и люди. 1943—1944. М., 1962.

*d'Astier Е.* Sept fois, cept jours. P.. 1947.

Пер.: *Д’ Aстье Э.* Семь раз по семь дней. М., 1961.

*Beau J.* Dunkerque 1940. Р., 1967.

*Bourget Р. A.* De Beyrouth a Bordeaux. La guerre 1939—1940. P., 1946.

*Chassen L. M.* Histoire militaire de la seconde guerie mondiale. P, 1947.

*Fabre-Luce A.* Journal de la Fiance. 1939—1944. Geneve, 1946.

*Camelin M. G.* Servir. T. I—HI. P., 1946—1947.

*Grenier F.* C etait ainsi... (1940—1945) P., 1959.

Пер.: *Гренъе Ф.* Вот как это было. М., 1960.

*Herriot Е.* Episodes 1940—1944. Р., 1950.

Пер.: *Эррио Э.* Эпизоды 1940—1944 (Мемуары). М., 1961.

*Peri G.* Les lendemams qu: chantent. Autobiographic de G. Peri. P., 1947.

*Библиография*

Catalogues des periodiques clandestins diffuses en France de 1939 a 1945.

P., 1954.

*Michel H.* Bibliographic critique de la Resistance. P., 1964.

*Литература*

*Зилъберфарб И. И.* Идеи и традиции Великой французской революции в борь­бе сил демократии и фашизма. М., 1971.

*Исраэлян В. Л.* Антигитлеровская коалиция. 1941—1945. М., 1964.

*Лавров Л. П.* История одной капитуляции. М., 1964.

*Лукашин В. И.* Против общего врага. М.. 1965.

*Некрич А. М.* Война, которую назвали «странной». М., 1961.

«Против общего врага. Советские люди во французском движении Сопро­тивления». М., 1972.

*Ратиани Г. М.* Конец Третьей республики во Франции. М., 1964.

*Ришар Г.* Депутаты-коммунисты Франции перед судом виновников ее раз­грома. М., 1940.

*Секистов В. А.* «Странная война» в Западной Европе и в бассейне Среди­земного моря (1939—1943). М, 1958.

*Смирнов В. П.* «Странная война» и поражение Франции. М., 1963.

*Смирнов В. П.* Франция во время второй мировой войны. М-, 1961.

*Albrecht-Carrie R.* France, Europe and the second World War. Geneve, 1960.

*Amouroux H.* La vie des Frangais sons 1’occupation. P„ 1961.

*Arnoult P.* (et autres). La France sous 1’occupalion. P., 1959.

*Aron R.* Histoire de Vichy 1940—1944. P., 1954.

*Baumont M.* La faillite de la paix. 1939—1945. P., 1950.

*Bloch J.-R.* De la France trahie a la F'rance en arnies. Commentaires a radio Moscou 1941—44. P„ 1949.

*Bourget P.* Histoires secretes de loccupation dt Paris (1940—1944). P., 1970.

*Brissaud A.* La derniere annee de Vichy (1943—1944). P„ 1965.

*Chastenet J.* De Petain a de Gaulle (juillet 1940—aout 1944). P., 1970.

*Darcy ].* Histoire de la guerre. 1939—1945. P., 1946.

*Dorgeles R.* La drole de guerre. P„ 1957.

*Farge I.* Gagner la paix. P., 1949.

*Joubert J.* La liberation de la France. P., 1945.

*Jounelle C.* Le dossier Laval. P., 1969.

*Martin du Gard M.* La chronique de Vichy. 1940—1944. P., 1948.

*Massiet R.* La preparation et la bataille de Paris. P., 1945.

*Michel H.* La seconde guerre mondiale. P , 1971.

*Plumyene J., Lasierra R.* Les fascismes frangais. P., 1963.

*Rougier L.* Les accords Petain — Churchill. Histoire d une mission secrete. Montreal, 1945

*Schmitt C.* Les accords secrets franco-brilanniques de novembre — decembre 1940. P„ 1957.

*Vanino M.* Le temps de la honte. De Rethondes a 1’tle d’Yeu. P., 1952.

*Willard C.* La drdle de guerre el la trahison de Vichy. P., 1960. Пер.: *Виллар Ж.*

Странная война и предательство Виши. М., 1962.

*Willard G.* De Munich a Vichy. Р., 1969.

*Wormser О.* et *Michel H.* Tiagedie de la deportation 1940—1945. Tragedie de survivants des camps de concentration allemands. P., 1954.

*Движение Сопротивления.*

*Роль ФКП в борьбе с фашизмом*

*И сточники*

Письма расстрелянных французских коммунистов. М., 1949.

*Bonte F.* Le chemin de 1’honneur. P., 1949. Пер.: Бонг *Ф.* Дорога чести М., 1949.

*Michel Н.* et *Mirkine-Guetzevitch В. Les* idees politiques et sociales de la Resistance. P., 1950.

Programme du Conseil National de la Resistance et le role de la Commission Natio­nale et des commissions militaires departementales. S. 1., s. d

Sept ans de lultes ardentes au service du peuple contre I’hitlerisme, pour une France libre, democratique et independante. Rapports du Comile Central pour le X-e Congres national du Parti communiste frangais. P., 1945.

*Литература*

*Колосков И. А., Цирульников H. Г.* Народ Франции в борьбе против фашиз­ма. М„ 1960.

*d’Astier Е.* De la chute a la liberation de Paris 25 aout 1944. P., 1965.

*Aubrac L.* L.a Resistance. Naissance et organisation. P., 1945.

*Bellanger C.* La presse clandestine 1940—1944. P., 1961.

*Buckmaster M. J.* Specially Employed. The Story of British Aid to French patriots of the Resistance. L., 1952.

*Dautry J.* et *Pastor L.* Histoire de la Resistance. P., 1951.

*Granet M.* et *Michel H.* Combat. Histoire d un mouvement de Resistance de juil- let 1940 a juillet 1943. P„ 1957.

*Grenier F.* Ceux de Chaleaubriant. L., (194—) Пер.: *Гренье Ф.* Герои Шато- бриана. М„ 1962.

*Hostache R.* Le Conseil National de la Resistance. P., 1958.

L’Insurrection parisienne 19 aofit—26 aout 1944. Pref J. Duclos. (S. 1., s. d.).

*Laffitte J.* Une nuit sous 1’occupation. Le recit exaltant d’un voyage audacieux en compagnie de Fabien et de Marcel Cachin. P., 1972.

*Michel H.* Les couranls de pensee de la Resistance. P., 1962.

*Michel H.* Histoire de la Resistance. P., 1958.

*Nardain B.* Les Francs-Tireurs el Partisans frangais et 1’insurrection nationale (juin 1940—aout 1944). P., 1947.

Le Parti communiste frangais dans la Resistance. P., 1967.

*Toilet A.* La classe ouvriere dans la Resistance. P., 1970.

*Работы по послевоенному периоду*

*Варфоломеева Р. С.* Борьба Французской коммунистической партии за мир, де­мократию, социализм. 1945—1970 гг. М„ 1972.

*Инкер М.* Новые черты финансовой олигархии во Франции. М., 1960.

*Матвеев Р. Ф.* В поисках точки опоры. Политическая теория и практика фран­цузской буржуазии. М., 1965.

*Салычев С. С* Идеология и политика Французской социалистической партии (1944—1966). М., 1966.

*Потемкин Ю.* Экономическая политика Франции в странах Магриба (1945— 1955). М., 1960.

Проблемы экономики и политики Франции после второй мировой войны. М., 1962.^

*Рубинский Ю. И.* За колоннами Бурбоиского дворца. (Кризис буржуазного парламентаризма во Франции после второй мировой войны.) М., 1967.

*Carmoy С. de.* Les politiques etrangeres de la France. 1944—1966. P., 1967.

*Chapsal J.* La vie politique et les partis en France depuis 1940. P., 1961.

*Dupeux C.* La France de 1945—1965. P., 1969.

*Durand P.* Vingt ans. Chronique 1945—1965. P., 1965.

*Fraction B.* Au rythme des jours. Retrospective sur 20 annees de lutte de la C.G.T.

T. 1—2. P„ 1967—1968.

*Cirarder R.* La crise militaire frangaise, 1945—1962. P., 1964.

*Lapie P.-О.* De L. Blum a de Gaulle. Le caractere et le pouvoir. P., 1971.

*Parodi M.* L’economie et la societe frangaise de 1945 a 1970. P., 1971.

*Planchais J.* Line histoire politique de 1’armCe. De Gaulle a de Gaulle. 1940—1967.

P., 1967.

*Williams P. M.* French politicians and elections 1951—1969. London, 1970.

ФРАНЦИЯ 1944—1958

(ГЛ. 6—8)

*И сточники*

Assemblee consultative provisoire: textes organiques de novembre 1943 au mai 1944. Alger, 1943—1944.

Assemblee consultative provisoire (1943—1945). Annales... Documents... P., 1951.

Assemblee consultative provisoire (1943—1945) Debats... Compte-rendu analitique.

P„ 1944—1945.

Assemblee nationale constituante, elue le 21 octobre 1945. Annales... Debats, vol. 1—6. P„ 1946.

Assemblee nationale constituante, elue le 22 juin 1946. Annales... Debats... vol. 1 —

3. P., 1947.

Assemblee nationale. Annales. Debats parlementaires... P., 1947—1958.

Conseil de la Republique. Annales... Debats... P., 1948—1950.

Conseil de la Republique. Annales... Documents parlementaires... P., 1949—1951.

Conseil de la Republique. Comptes rendus des debats... P., 1951 —1958.

Assemblee nationale. Temoignages et documents requeillis par la commission d’enquete parlementaire. T. I—IX. P., 1949—1953.

Mouvement economique en France... de 1944 a 1957. P., 1958.

Les territoires d’outre-mer. La documentation framjaise. P., 1965.

Temoignages et documents frangais relatifs a la colonisation franchise du Vietnam, Hanoi, 1955.

*Мемуары. Переписка*

*Auriol V.* Journal du septennat. 1947—1954. P., 1970

*Gaulle Ch. de.* Discours et messages. 1940—1946. P., 1946.

*Mendes-France P.* Sept mois et dix-sept jours. P., 1955.

*Moch J.* Rencontres avec de Gaulle... P., 1971.

*Naegelen M. E.* Grandeur et solitude de la France. P., 1956.

*Ramadier P.* Les socialistes et 1’exercice du pouvoir. P., 1961.

*Литература*

*Аваков P. M.* Французский монополистический капитал в Северной Африке. М„ 1958.

*Беттелъхейм Ш.* Экономика Франции после в/орой мировой войны. М., 1956.

*Борисов Ю.* Уроки истории Франции и современность. М., 1956.

*Гаврилов Н. И.* Западная Африка под гнетом Франции. 1945—1959.

М„ 1961.

*Гаврилюк В. В.* Распад французской колониальной империи. М., 1962.

*Ефремов А.* Французский народ в борьбе за мир и демократию. М., 1954.

*Жансон К.* и *Ф.* Алжир вне закона. М„ 1957.

*Загладин В. В.* Борьба французского народа за мир и национальную незави­симость. М., 1955.

*Крутоголов М. А.* Государственный строй современной Франции (Четвертая республика). М., 1958.

*Кузнецов В. И.* Франция: экономика государственно-монополистического ка­питализма. М., 1968.

*Любимова В. В.* Экономика Франции и положение трудящихся масс после второй мировой войны. М., 1952.

*Макаренкова Е. И.* Французская социалистическая партия в годы IV респу­блики. М.. 1973.

*Манусевич А. Я.* Борьба за демократию во Франции. М., 1947.

*Молчанов Н Н.* Внешняя политика Франции. 1944—1954. М., 1959.

*Молчанов Н. Н.* Саарский вопрос. М., 1958.

*Молчанов Н. Н.* Четвертая республика. М., 1963.

*Наринский М. М.* Англия и Франция в послевоенной Европе. 1945—1949. М„ 1972.

*Салычева Л. А.* США и Франция. Проблемы империалистического союза 1945—1958 гг. М., 1970

*Скорое Г. Е.* Французский империализм в Западной Африке. М., 1956.

Франция и «европейская армия». — Сб. материалов. Пер. с франц. М., 1954.

Франция и тресты. М , 1955.

*Черников Г. И.* Экономика Франции. М., 1959.

*Aymard С.* Tragedie fran^aise en Afrtque du Nord. Les responsables P„ 1958.

*Berl E.* La France irreelle. P., 1957.

*Billoux F.* Quand nous etions ministres. P., 1972.

*Bonte F.* Le militarisme allemand et la France. P., 1966. Пер.: *Бонт Ф.* Герман­ский м (литаризм и Франция. М., 1967.

*Barale J.* La IV-e Republique et la guerre. P., 1961.

*Barsalou C.* La Mal-Aimee. Histoire de la IV-e Republique. P„ 1964.

*Bromberger M.* et S. Les 13 complots du 13 mai. P., 1959.

*Chardonnet J.* L’economie franvaise. Etude geographique d’une decadence et des possibilites de redressement. P., 1958. Пер.: *Шардонне Ж.* Экономика Фран­ции. М., 1960.

*Claude Н.* Les monopoles contre la nation. Dix ans de trahison nationale. 1945— 1955. P.,1956.

*Daner J.* et *Rodet M.* Le 13 mai sans complots. P., 1959,

*Deschamps H.* L’Union francaise. P., 1952.

*Duquesne J.* L’Algerie et la guerre des mythes. P., 1958.

*Duverger M.* Les elections du 2 janvier 1956. P., 1957.

*Egretaud M.* Realite de la nation algerienne. P., 1957. Пер.: *Эгрето M.* Алжир­ская нация существует. М., 1958.

*Elgay С.* La Republique des illusions 1945—1951 ou la vie de la IV-e Republi­que. P, 1965.

*Fauvet J.* La France dechiree. P., 1957.

*Fauvet J.* La IV-e Republique. P., 1959.

*Ferniot J.* Les idees de mai. P„ 1958.

*Fraction B.* La Bataille de la production. Nouvelle etape du combat contre les trusts. P., 1946.

*Grenier F.* Poujade sans masque. P., 1956.

Grosser *A.* La IV-e Republique et sa politique exterieure. P., 1964.

*Lavergne B.* Problemes africains. Afrique Noire — Algerie— Affaire de Suez. P., 1957.

*Leutin P.* L’Algerie des colonels. P., 1958.

*Mac Rae D.* Parliament, parties and Society in France. 1946—1958. N.Y., 1967.

*Marabuto P.* Les partis politiques et les mouvements sociaux sous la IV-e Repub­lique. P., 1948.

*Merle M.* Les moderes. Classes sociales et partis politiques. P., 1935.

*Miquel P.* La IV-e Republique. Hommes et pouvoirs. P., 1972.

*Pickles D.* French politics. The first years of the Fourth Republique. L., 1953.

*Planchais J.* La malaise de I’airuee. P.. 1958. Пер.: *Планше Ж.* Недуг армии.

М., 1959.

*Ralea М.* Visage de la France. P., 1961. Пер.: *Раля M.* Два облика Франции.

М„ 1962.

*Rouanet Р.* Mendes-France au pouvoir (18 juin 1954—6 fevrier 1955). P., 1966.

*Savory A.* Nationalisme algerien et grandeur fran^aise. P., 1960.

*Siegfied A.* De la IV-e a la V-e Republique au jour du jour. P„ 1958.

*Sirius.* Le suicide de la IV-e Republique. P., 1958.

*Werth A.* The Strange history of P. Mendes-Fiance and the Great conflict over french North Africa. L., 1957.

*Williams P. M.* Crisis and compromise. Politics in the fourth republic. L., 1964.

*Борьба ФКП за единство левых сил в годы Четвертой республики*

Французские коммунисты в борьбе за прогрессивную идеологию. Пер. с франц. М., 1953.

Parti communiste fran^ais. Х-е Congres national tenu a Paris 1945.

*Thorez M.* Une politique fran^aise. P., 1945.

Parti communiste fran^ais. XI-е Congres national tenu a Strasbourg 1947.

*Duclos J.* La voie du salut. P., 1947.

Parti communiste fran^ais. XIV-e Congres national. La Havre. 18—21 juillet 1956.

Rapports, interventions et documents. P., 1956.

Parti communiste frangais et la lutte des peuples coloniaux pour leur independence P., 1958.

*Thorez M.* et *Duclos J.* Pour 1’union communiste et socialiste. P., s. d.

ПЯТАЯ РЕСПУБЛИКА

(ГЛ. 9—11)

*Источники*

Assemblee nationale. Annales. Debats parlementaires... P., 1958—.

Assemblee nationale. Senat. Comptes rendus des debats... P., 1959-—.

L’etablissement de la Cinquieme Republique. Le referendum du septembre et les elections du novembre 1958. Pref, de J. Touchard. P., 1960.

*Gaulle Ch. de.* Discours et messages, v. Ill—IV. P., 1970—1971.

*Paillat C.* Archives secretes 1968—1969. Les coulisses d’une Annee terrible. P., 1969.

Le Referendum d’octobre et les elections de novembre, 1962. (Sous le dir. F. Go- guel). P„ 1965.

Visite officielle de M. G. Pompidou, president de la Republique fran^aise en URSS 6—13 oct. 1970. P., 1970.

*Литература*

*Вачнадзе Г. H.* Печать Пятой республики. 1958—1968. М., 1969.

*Ветланин В.* Франция и Западная Германия в «Общем рынке». М., 1962.

*Волков Н.В.* Франция и социалистические страны Европы. М., 1971.

*Глухарев Л. И.* Воздействие «Общего рынка» па экономику Франции. М., 1971.

*Гончаров А. Н.* Тресты Франции в «малой Европе». М., 1966.

*Губенко И Г.* Валютное положение Франции. М-, 1960.

*Загладина С.* Американский капитал во Франции. М., 1962.

*Колосков И. А.* Внешняя политика современной Франции. М., 1964.

*Крутоголов М. А.* Государственный строй Франции по конституции 1958 г. М., 1960.

*Манфред И. А.* Париж — Бонн. Франко-западногерманские отношения во внешней политике Пятой республики. 1958—1968. М., 1970.

*Молчанов Н. Н.* Внешняя политика Франции (Пятая республика). М„ 1961.

*Момджян X. Н.* Марксизм и ренегат Гароди. М., 1973.

*Покровский А. И.* Практика против теории (новые явления во французской экономике и идейная борьба). М., 1965.

*Рубинский Ю.* Пятая республика. (Политическая борьба во Франции в 1958— 1963 гг.) М., 1964.

*Седых В. Н.* Наследники Коммуны. М., 1968-

*Солоницкий А. С* Экспорт капитала в неоколониалистской стратегии бывших метрополий (на примере Франции). М., 1971.

Франция. (Экономика и политика стран современного капитализма.) Под ред.

КЛ И. Рубинского. М., 1973.

*Черников Г. П.* Финансовая олигархия во Франции. М., 1966.

*Черников Г. П.* и *Черникова Д. А.* Сторонники и противники франко-совет­ского сотрудничества. М.. 1971.

*Alexandre Ph.* Le duel de Gaulle — Pompidou. P., ,1968

*Andrieu R.* Les communistes et la Revolution. P„ 1968.

*Avril P.* Le regime politique de la V-e Republique. P., 1967.

*Barrillon R.* La gauche fran^aise en mouvement. P„ 1967.

*Baumier J.* Les grandes affaires fran^aises. P., 1967.

*Bellville P.* Une nouvelle classe ouvriere. P., 1965.

*Brandt Ph.* Les crises politiques interieures de la V-e Republique. P., 1970.

*Chariot J.* Le phenomene Gaulliste. P., 1970.

*Chariot J.* U. N. R. Etude du pouvoir au sein d’un parti politique. P., 1967.

*Chatelin J.* La nouvelle constitution et le regime politique de la France. P., 1959.

*Claude Н.* Caullisme et grand capital. P., 1960. Пер.: *Клод А.* Голлизм и круп­ный капитал. М., 1961.

*Cogniot С.* Laicite et reforme democratique de 1’enseignement. P., 1963.

*Cohen J.* S. Modern capitaliste planning. The franch Model. L., 1969.

*Couve de Murville M.* Une politique etrangere 1958—1969. P., 1971.

*Debre M.* La jeunesse qu elle France te faut-il? Essais pour une politique nationale.

P., 1965.

*Debu-Bridet J.* De Gaulle contestalaire. P., 1970.

*Duverger M.* La V-e Republique et le regime presidentiel. P., 1961.

*Estier Cl.* Journal d'un federe. La federation le la Gauche au jour le jour. 1965— 1969. P., 1970.

*Faucher J.-A.* La Cinquieme Republique. P., 1962.

*Gervais G.* La France face aux investissements etrangers. P., 1963.

*Goguel F.* L’election presidentielle du 5 et 19 decembre 1965. Analyse des resul- tats. P., 1967.

Goree *P.-M. de la.* La Republique et son armee. P., 1963.

*Goux Ch.* L’econoniie fran^aise. Diagnostique, 1969. Perspectives 1970. P., 1970.

Grosser *A.* La politique exterieure de la V-e Republique. P., 1965.

*Guery L.* Les maltres de I’U.N R. P., 1959.

*Hamon L.* De Gaulle dans la Republique. P., 1964.

*Hamon L.* et *Mabileati A* La personnalisation du pouvoir. P., 1964.

*Lacouture J.* De Gaulle. P., 1969.

*Mallet S.* Le gaullisme et la gauche. P., 1965.

*Massip R.* De Gaulle et 1’Europe. P., 1963.

*Mendes-France P.* La Republique moderne. P., 1962.

*Mitterand F.* Le coup d’Etat permanent. P., 1964.

*Mollet G.* 13 mai 1958—13 mai 1962. P„ 1962.

*Mouillaud M.* La mystification (du 13 mai au 28 septembre). P., 1968.

*Perroux T.* Le progres economique. P., 1968.

*Reynaud P.* La politique etrangere du gaullisme. P., 1964.

*Reynaud P.* Et apres? P„ 1964.

*Rueff J.* L’age de 1’inflation. P., 1963.

*Salini L.* Mai de proletaires. P., 1968-

*Schwartzenberg.* La campagne presidentielle de 1965. P., 1967.

*Seguy G.* Le Mai de la C.G.T. P„ 1972.

*Servan-Schreiber J. J.* Le defi americain. P., 1967.

*Servan-Schreiber J. J.* Le reveil de la France. P., 1968.

*Suffert G.* De Defferre a Mitterand. La campagne presidentielle. P., 1966.

*Terrnoire L.* De Gaulle et I'Algeiie. P„ 1964.

*Tournoux J. R.* Secrets d’Etat. P., 1960.

*Tournoux J. R.* Le tragedie du General. P„ 1967

*Uri P.* Pour gouverner. P.. 1967.

*Gallon L.* Le grand dessein national. P., 1964

*Viansson-Ponte P.* Bilans de la V-e Republique. Les politiques. P., 1967.

*Uiansson-Ponte P.* Histoire de la Republique Gaullienne, T. 1—2. P., 1971.

*Viansson-Ponte P.* Risques et chances de la V-e Republique. P., 1959.

*Williams Ph.* The french parliament. Politics in the Fifth Republic. L., 1968.

*Wilson F. L.* The french democratic left 1963—1969. Toward a modern party system. Stanford 1971.

*Weiller J.* La balance des payements. P-, 1968.

*Борьба ФКП за единство левых сил*

*в годы Пятой республики*

Борьба Французской коммунистической партии за единство левых сил (1958—1967 ГГ. ). М. 1968.

*Рубинский Ю. И.* Рабочая Франция в борьбе. М., 1962.

*Шировский Ю.* Борьба Французской коммунистической партии против войны в Алжире. М., 1962.

Parti Communiste Fran^ais. XV-e Congres national tenu a Ivry 24—28 juin 1959. Rapports, interventions et documents. P., 1959.

Parti Communste Fran^ais. XVI-e Congres national tenu a Saint-Denis 11 —14 mai 1961. Rapports, interventions et documents. P., 1961.

Parti Communiste Fran^ais. XVII-e Congres national tenu a Paris 14—27 mai 1964. Rapports, interventions el documents. P., 1964.

Parti Communiste Fran^ais. XVIII-e Congres national tenu a Levallois-Perret 4— 8 janvier 1967. Rapports, interventions et documents. P„ 1967.

Parti Communiste Fran^ais. XIX-е Congres national tenu a Nanterre 4—8 fevrier 1970. Rapports, interventions el documents. Salutations el messages. P., 1970.

Parli Communiste Fran^ais. XX-e Congres national tenu a Saint-Ouen 13—17 decembre 1972. Rapport, interventions et documents. Salutations et messages. P., 1973.

La declaration commune du Parli Communiste Fran^ais et du Parti Socialiste. Le 18 decembre 1969.— «L’Humanite», 19 decembre 1969.

Premier bilan des conversations engagees entre le Parti Communiste Fran^ais et le Parti Socialiste sur les conditions fondamentales dun accord politique (le 22 decembre 1970).— «L’Humanite», 23 decembre 1970.

Parti communiste Fran^ais. «Changer le cap Programme pour un gouvernement de- mocratique d’union populaire». P., 1971.

«Le programme commun de gouvernement elabli par les delegations communiste et socialiste» (26 juin 1972).— «L’Humanite», 28 juin 1972.

Абдель Керим 115—117, 133

Абец Отто 203, 230, 231, 234, 245, 277

Авриль П. 419. 421

Аденауэр Конрад 91, 342, 443, 444, 446

Александр Ф. 503

Албрехт-Карье Р. 165

Альфан Шарль Эрве 174

Амон Лео 462

Амуру А. 234

Андре Пьер 347

Андриё 16

Ансар Гюстав 488

Ансельм Филипп д’ 34

Антюхина-Московченко В. И. 1 52, 224

Аргу 438

Аржанлье Жорж Тьерри д’ 242, 321

Арманд Инесса (Елизавета Федоров­на) 45

Арон Р. 230, 232, 245, 246, 248, 260, 262, 274, 277—279, 364, 376, 395, 430

Арриги Паскаль 416

Астье де ла Вижери Эмманюэль д’ 253, 256, 268, 269, 289

Багенар Ж. 421

Бантке С. С. 24, 48

Бао Дай 345

Баранже Шарль 355

Барбе Анри 136, 144

Барбюс Анри 16, 17, 40, 48, 53, 67, 95, 143, 147

Барду Жак 1 50

Барийон Р. 325, 326, 480

Барсалу Ж. 312, 318

Барту Луи 77, 83, 86, 155, 157—159

Бастид Поль 347

Баш Виктор 170

Бекмастер М. 253

Белен Рене 233

Белланже Р. 263

Белогловский Е. С. 167

Белоусова 3. С- 156, 167, 176

Белоф Н. 445

Бен Барка Мехди 478

Бенедикт XV 63

Бенеш Эдуард 203

Бенуа П. 289, 325, 354

Бередиа 96

Берль Эмманюэль 408

Вертело 148

Берти Френсис лорд Тейм 17

Бертуэн Жан 424, 425

Бесс Ги 517

Беттанкур Андре 552

Беттельхейм Ш. 185

Бёв-Мери Юбер 343, 346

Бидо Жорж 255, 264, 288, 312, 318—320, 339, 344, 358, 361—363, 366, 369, 403, 412, 464

Бидэгаре 71

Бийотт Пьер Гастон 305

Бийу Франсуа 52, 269, 303, 319, 341, 379

Биллер Рене 390

Билли Г. 405

Бишоф Э. 91

Блок Жан Ришар 40, 196

Блок Марк 253

Блюм Леон 54—56, 90 103, 104, 134, 161, 168, 182—185, 188, 197, 199, 200, 206, 207, 231, 246 299, 300, 309, 313, 318, 321, 322, 326, 331, 334, 341

Блямон Э. 422

Богомолов А. Е. 247

Боден Л. 170

Бокановский Морис 444

Болл Джордж 449

Бомон М. 81

Бонне Жорж 144, 152, 186, 192, 202—204, 209—212, 214

Боннефу Ж. 6, 83, 84, 90, 115

Бонт Флоримон 52, 217, 344

Бонфус Эдуард 347

Бонье де Ла Шапель 260

Борисов Ю. В. 107, 115, 127, 148

Бофр А. 448

Браво Лопес 544

Бразийяк Робер 292

Бран Ф. 434

Брежнев Леонид Ильич 547, 548, 551, 554

**Бреко Ж.** *см. Гастон Монмуссо*

Бретт В. 48

Бриан Аристид 63. 64, 82, 113, 115, 122, 123, 125, 126, 128, 136, 144, 148

Бринон Фернан де 202

Бро Ф. 465

Бромберже М. 413, 417, 431

Бромберже С. 413, 417, 431

Брэдли Омар Нелсон 349

Брюа Ж. 197

Брюн Шарль 358

Брютель Жорж 471

Бужю М. 6

Буиссон Фернан 169, 171

Буллош Андре 424, 425

Буменджель 400

Бургиба Хабиб 360, 405

Бурде К. 265

Бурдёрон Альбер 43

Буржен Ж- 134

Буржес-Монури Морис 383, 390, 401

Буржуа Леон 30

Бюлов Вильгельм фон 149

Бютен Р. 230

Вайян-Кутюрье Мари Клод 261

Вайян-Кутюрье Поль 22, 56, 75, 86, 96, 143

Валла Ксавье 233

Валлон Луи 462, 502

Валуа Ж. 8

Вальдек-Руссо Рене 14

Вальтер Ж. 25

Ван Ко 345

Ванцетти Бартоломео 133

Варенн Александр 42

Варфоломеева Р. С. 190, 207

Вейган Максим 201, 218—220, 222, 223, 226, 231, 235, 259

Вейцзекер Эрнст фон 192

Вельчек Иоганн фон 188, 189, 209, 210

Вердье Робер Жан 397

Вернер 263

Верт А. 262, 277, 310, 344, 356

Виансон-Понтэ П. 435, 436, 441, 447, 457, 467, 484, 485, 487, 495, 498. 503, 538, 539

Видясова Л. М. 240

Вийон Пьер 250, 265, 269, 274 278, 282, 284

Виктор А. 22

Виллар Ж. 217, 230. 234

Виллар К. 150, 208, 213

Виллен Рауль 20

Вильде Борис 240

Вильсон Вудро *9,* 19, 32, 34

Винсон Фред 309

Витри д’Авокур Рауль Жозеф Мари 455

Boor Жак 245

Врангель П. Н. 40, 41

Вулян 330

Газье Альбер Пьер 390

Гайяр Феликс 401, 402, 404, 405, 412

Галифакс Эдуард Фредерик Вуд 204 Гамелен Морис Гюстав 203, 210, 216—218, 222, 223

Гарми Р. 44, 69

Гароди Роже 516, 517

Гарро Жорж 257

Гарсиа X. 116

Гаскюэль Жак 457

Геббельс Йозеф 192

Гейдрих Рейнхард 230

Герен А. 134

Герен Д. 153

Гери Л- 411

Геринг Герман 227

Герню Анри 172

Гесс Рудольф 227

Гийом Огюстен 361, 394

Гильбо Анри 108

Гитлер Адольф 150, 157, 166, 174, 176, 178, 190, 192, 201—207, 210—214, 216, 221, 227, 234, 236, 246—248, 250, 274, 277, 382

Глухарев Л. И. 409, 488, 489

Гогель Ф. 302, 353, 434, 477

Голль Шарль де 224, 226, 229, 235, 236, 240—242, 245, 246, 254— 259. 265—270, 274, 278, 284—287,

**290, 292, 295, 300, 302—305, 313,**

**314, 318, 322, 325, 335, 336, 353,**

**354, 370, 383. 396, 403, 411, 412,**

417, 418, 420, 422—435, 439—453, 464, 465. 475—478, 484, 487, 492, 494-496. 498—506, 510, 511, 520, 521, 527, 531—533, 535—541, 543, 544, 546, 551, 554

Гопкинс Гарри Ллойд 265

Горгулов 145

Горе П. М. де ла 289, 411, 437

Гранваль Жильбер Жиль Эдмонд 384

Гране М. 253, 268

Гренье Фернан 217, 245, 256, 264, 269, 279, 382

Гроссе А. 342, 356, 363, 364, 398, 409, 447

Грюзон К. 408

Губенко И. Г. 406

Гувер Герберт Кларк 145

Гуковский А. И. 37

Гуральский А. Я. 150

Гурвич С. Н. 117, 124

Гурдо Анри 93

Гурдон А. 381

Гуэн Феликс 306, 319

Гэ Франсиск 306

Гюйо Жан 455

Гюйо Раймон 52, 217, 249

Давид Жан Поль 298, 381

Давидсон 309, 310

Даладье Эдуард 84, 130, 135, 153, 154, 163, 185, 199—210, 212—214, 219, 223, 246

Далидо Артур 249

Даллес Аллен 254

Даллес Джон Фостер 331, 363

Дамужо-Перрон Ж. 7

Дарлан Жан Луи Ксавье Франсуа 218. 234, 236, 244, 245, 247, 248, 259—261, 265

Дарнан Жозеф 246, 274, 276, 292

Дауэс Чарлз Гейтс 129

Деа Марсель 233, 247, 274

Дебарж Шарль 243

Дебре Мишель 419, 424, 425, 458, 461, 463, 464, 478, 502, 510, 535, 536, 543

Дегут Жан Мари Жозеф 89

Дежонкер 44

Декур Жак 249

Делавиньет Р. 439

Делаттр де Тассиньи 260, 279

Делестрэи Шарль Антуан 256. 267

Делонкль Эжен 187

Дельбек 415, 426

Дельбос Ивон 189, 192—194

Деникин А. И. 6, 34, 36

Деффер Гастон 390, 401, 471—473, 507—509, 524

Джамми-Шмидт 135

Джонсон Линдон 449

Дид 477

Довгалевский Валериан Савельевич

147, 148, 149, 158, 166

Домманже М. 17

Дорио Жак 231, 233, 246, 247, 277, 382

Дортен 91

Дотри Ж. 250

Дранкур Мишель 408

Дриё ля Рошель Пьер 292

Дронн Раймон Эжен Гюстав Жозеф 394

Думенк Жозеф 212

Думер Поль 145

Думерг Гастон 81, 105, 154, 160, 161, 163, 164, 169

Дьен Раймонда 350

Дюамель Жак 502, 506, 510

Дюамель Жорж 40

Дюбуа А. 6

Дюверже М. 318, 421, 477

Дюкатель Луи 508

Дюкло Жак 28, 46, 52, 56, 97, 110,

122, 134, 163, 182, 199, 208, 220,

237, 238, 239, 249, 322, 339, 345,

355, 357, 358, 390, 394, 395, 402,

415, 418. 507—509, 518, 526

Дюмулен Жорж 43, 208

Дюпё Ж. 153, 170, 419, 440, 445, 455, 459

Дюпюи Марк 249

Дюрафур Антуан 120

Дюрозель Ж. Б. 446

Дюсеньер Эдмонд Артур 187

Дюше Роже 383, 403, 464

Дюшемен Рене 139

Егоров Ю. В. 180

Елизавета II 542

Ефремов А. 296

Жан Рено 103

Жаннен М. 28, 34

Женебрие Р. 246

Жерар Гастон 200

Жермен-Мартен см. Мартен Жермен

Жеррам Г. 22, 52

Жид Ш. 61

Жиньу Поль Фредерик Александр 455

Жиро Анри Оноре 259, 260, 265, 266, 269

РКиромский Жан 161, 190, 206, 207

Жискар д'Эстен Валери 459, 461, 468. 471, 479, 505, 513

Жобер Мишель 535

Жозеф 256

?Колио-Кюри Фредерик 250, 348, 349

Жорес Жан 20, 109, 110, 117, 162, 336

Жорж Б. 182

Жорж Пьер см. Фабьен

Жубер Ж. 231

Жув Э. 445

Жуо Леон 35, 71, 119, 154, 184, 208, 218

Жуо Эдмонд 412. 417, 434, 437

Жюкен Пьер 517

Жюэн Альфонс 259, 260, 361, 384

Жуэпвиль (Альфред Маллерэ) 268

Зак Л. М. 37

Зеваес А. 200, 201

Зеллер Мари Андре 394. 434

Зибура Г. 444

Зигфрид Андре 371, 382

Зильберфарб И. И. 239

Иден Антони 173, 398

Изорни Жак 477

Инкер М. 375

Кадра Феликс 249

Казанова Даниэль 249, 261

Кайо Жозеф 10, 108, 113, 118, 120, 123, 124

Калинин Михаил Иванович 92

Камбон В. 93

Камбон Жюль 30

Камелина Зефирен 73, 105

Каммерер А. 223, 259—261

Кан Ж. 510

Кане Рене 474

Капитан Рене 318, 462, 502

Карл X 67

Карно Адольф 11

Каррер Ж. 134

Кастелыю Эдуард де 110

Катла Жан 245

Катру Жорж 242, 390, 393

Кашен Марсель 6, 34, 36, 40, 41, 50—52, 56, 67, 75, 77 86, 87, 93, 143, 171, 173, 184, 219, 387

Кеваль Ж. 230

Кей Анри 125, 135, 336, 337 353, 381

Кейзер Жак 296

Кейтель Вильгельм 227

Келлог Фрэнк Биллинг 127, 128

Кериллис Анри де 178, 201

Кёллер 95

Кёниг Мари Пьер 274, 278, 366, 383, 384

Кирей Н. И. 544

Киссельгоф И. С, 232

Клемансо Жорж 9, 11, 13, 15—17, 20, 27, 28, 30—34, 36, 38, 81

Клемантель Этьенн 112

Клодиус-Пети Эжен 289

Клоц Луи Люсьен 30

Кнохен 230

Кожевникова Л. П. 18

Кокорин М. А. 273

Коллиар Люси 53

Коллиар Пьер 21, 53

Коллине М. 61

Колосков И. А. 263, 265, 273

Колчак А. В- 6

Кольтон Ж. 301

Кон-Бендит Даниэль 483

Коньо Жорж 52, 144

Косыгин Алексей Николаевич 452, 453, 553

Кот Пьер 159, 188, 229, 296, 306, 311

Коти Рене 369, 412, 413. 418

Коти Франсуа 136, 151

Кравченко Е. А. 110, 170, 180

Красуки А. 169

Крейсель Поль 200

Кривин Ален 508

Крифф К. 444

Круаза Амбруаз 303, 319

Крутоголов М. А. 311, 315, 317, 420

Кув де Мюрвиль Морис Жак 442, 446, 448 451, 453, 479, 499, 502, 503, 510, 552

Кузнецов В. И. 408

Кузнецова Н. В- 37

Кунина М. 1 54

Куно Вильгельм 92, 96, 98

Кьяпп Жан 1 52

Лаборд Жан де 261

Лаваль Пьер 144, 155, 159, 160, 164—167, 169, 171-174 187, 217, 232, 234, 236, 248, 249, 261, 286, 292, 455

Лависс Эрнест 27

Лавров Л. П. 201

Лагайярд Пьер 431

Лазарев Пьер 204

Лакост Робер 337, 338 390, 396, 399—401

Лаку Ж. 7

Лакур-Гайе Б. 6

Лакутюр Ж. 427

Ламбер-Рибо Альфред Александр

Этьенн 183

Ланжевен Л. 40

Ланжевен Поль 40, 143

Ланьель Жозеф 306, 358, 359, 361, 362, 364, 365, 368

Лармина Рене Мари Эдгар де 242

Ласиера Р. 233

Лафе Бернар 383

Лафон Эрнест 35

Лашапель Ж. 135

Леба Жан 104, 161

Лебрен Альбер 145, 223, 227

Левицкий Анатолий 240

Леенарт Франсис 471

Лежандр Жан 338, 394

Лейг Жорж 15, 63, 144

Леканюэ Жан 471, 475—477, 479, 502, 506, 525

Леклерк Филипп Мари 242, 284

Лемер Морис 366

Ленин Владимир Ильич 7, 11, 14, 20, 37, 42, 45—49, 51, 52, 56, 58, 73, 79, 80, 87, 89, 99

Лентен А. П 410

Ле Пен Жан Мари 394

Ле Троке р Ив 86

Лефевр Раймон 47

Лефран Ж. 139, 151, 170

Лимон 543

Лиоте Луи Юбер 116, 117

Лисбон 172

Литвинов Максим Максимович 147, 157, 167, 204

Локкарт Роберт Гамильтон 28

Лонге Жан 42, 43, 48, 54, 56

Лора Мишель 378

Лорио Фернан 42, 43

Лорн Шарль 22

Луи Поль 18

Луцкая Н. С. 116

Луцкий В. Б. 118

Лушер Луи 30, 31, 62, 144

Любимова В. В. 308

Людовик XIV 232

Люизе Шарль 284

Люшер Жан 292

Лябурб Жанна 36, 45

Лященко П. И. 29

Мадоль Ж. 204

Мазе П. 246

Мазелен А. 263

Макдональд Джеймс Рамсей 106

Мак-Магон Мари Эдме 316

Макмиллан Гарольд 442

Мальви Жан Луи 10, 108

Мальро Андре 289, 502, 510

Мальтер А. 489

Мальтер Ж. 289, 325, 354

Мандель Жорж 226

Мантон Франсуа де 31 1

Манусевкч А. 288, 292

Манушьян Мисак 263

Манфред А. 3. 40. 84, 106, 107, 115,

167, 228

Манфред И. А. 444

Марен Луи 33, 164

Маркова В. 1 54

Маркс Карл 56, 299

Марран Жорж 93, 249, 319

Марсаль Франсуа 105

Мартен Анри 350

Мартен Жермен 141

Мартен дю Гар Морис 274

Марти Андре 38

Мартино-Депла Леон 298, 358, 381

Маршалл Джордж Кэтлетт 320

Марше Жорж 469, 515, 525, 526

530, 534, 536

Марэн Луи 347

Массерон Андре 245

Массон Жан 401

Массю Жак 399, 400, 403, 412, 413, 496

Массье Р. 282, 284

Мау Ж. Ш. 421

Мейер Даниель 397, 419

Мейер Рене 334, 335, 358, 373, 381

Мендес-Франс Пьер 216, 269, 292, 293, 306, 363—367, 371—373, 381, 383, 386, 388, 390, 396, 419, 495

Мерль М.354

Мерргейм Альфонс 43

Мерсье Андре 217

Мерсье Э. 150, 151

Мерфи Роберт 235, 259, 405

Месмер Пьер Огюст Жозеф 479, 531, 535, 554

Мессен 250

Метыо Р. 299

Мидоль Люсьен 20, 23

Мильеран Александр 14, 15, 23, 38, 40, 67, 82. 94, 98, 105, 110

Мини И. И. 29

Миттеран Франсуа 344, 388, 390, 401, 419, 472, 475—477, 479, 495, 502, 524

Мишель А. 253, 254, 268, 280

Мишель Шарль 217

Мишо Виктор 238

Мовэ Леон 26, 249

Мок Жюль 327, 337, 338, 378, 390, 468

Моке Ги 245

Молле Ги 326, 334, 347, 356, 370, 388—402 417, 465, 467, 471, 472, 479, 506, 507, 517, 518, 524

Молчанов Н. Н. 224, 319, 327, 372

Момджян X. Н. 517

Монатт Пьер 45

Монзи Анатоль де 107

Монмуссо Гастон 15, 23, 26, 43—45, 89, 93, 220, 238, 249

Монне Жан 328, 343

Моннервиль Гастон 337

Монтарон Ж. 523

Монтгомери Бернард Лоу 349

Монтиньи Жан 200

Монтобан П. 280

Монури Морис 86

Морель Жан 27

Морис 464

Морис Андре 383, 401, 403

Морис Ж. 131

Моррас Шарль 233, 246

Моруа Пьер 524

Мохаммед бен Юсеф 361, 384

Мохаммед Милай бен Араф 361, 384

Мулен Жан 255, 256, 264

Муссолини Бенито 156, 165, 203,

204, 211, 214, 221, 224, 382

Мутон Адриен 217

Мюзеллек Р. 421

Мюзелье Эмиль 242

Мюллер Эмиль 525

Мюттер Андре 306

Наполеон I 77

Нгуен Ай Куок см. Хо Ши Мин

Нейрат Константин фон 189, 192

Николе К. 298

Никсон Ричард 538, 544—546

Новак К. 31

Ногаро Бертран 139

Ногес Шарль Огюст Поль 241, 260

Ноель Леон 203, 209

Нордлинг Рауль 284

Нуланс Жозеф 28, 64

Обуано Филипп Мари Жозеф Раймон

412, 417

Обэн 213

Оже-Лярибе М. 6, 14

Олар Альфонс 67

Олле-Ляпрюн Ж. 82

Омеран Адольф 373

Орв Этьенн д’ 245

Ориоль Венсан 318, 322, 326 329,

358,417

Ормессон Владимир д’ 176

Ортиз Жозеф 431

Осташ Р. 264

Отклок Жан Мари Франсуа де 360

Пайа 410

Палевский Гастон 383, 384

Папен Франц фон 145, 146, 192

Пароди Александр 282, 284

Пароди М. 454, 455, 457, 463

Пасси 241, 254

Паттон Джордж Смит 279

Пелленк Марсель 456

Пенлеве Поль 81, 90 105, 113, 115, 116, 118, 120—122, 125

Пери Габриэль 52, 75, 86, 93, 175, 203, 206, 239, 246

Перика Раймон 44, 47

Перро Ж. 411

Пертинакс (Андре Жиро) 91, 203, 222

Перье Леон 135

Петен Филипп 116, 155, 201, 211, 217, 222, 226—228, 231—237, 240, 244, 246—248, 259—261, 286, 292, 477

Пети Эрнест 257

Пивер Марсо 397

Пикар Р. 8

Пиклз Д. 303

Пине Антуан 356—358, 368, 383, 384, 402, 417, 425, 426, 455, 456

Пино Кристиан 253, 256, 390, 394, 395, 398, 405

Пишон Стефан 28—30

Планше Жан 410, 434

Плевен Рене 292, 308, 343, 344, 353, 355, 356, 368, 402, 412, 506, 510

Плиссонье Гастон 510

Плюмьен Ж. 233

Покровский А. И. 294, 376, 406

Политцер Жорж 186, 239, 249

Поль Марсель 303, 319

Поль-Бонкур Жозеф 90, 157, 202

Помпиду Жорж 446, 448, 464, 465, 468, 478. 486, 493, 499, 503—505, 508, 509—511, 514, 520, 521, 535, 537, 540, 541, 544—546, 548, 552—555

Понкаррал (Де Жюсье) 268

Понсо-Шапюи 336

Понятовский Мишель Казимир 415

Попов В. И. 159

Порик Василий Васильевич 272, 275

Потемкин Владимир Петрович 166— 168

Потэн Феликс 252

Поццо ди Борго 187

Поэр Ален 505, 506, 508, 509, 519

Прево Ж. 106, 111, 123, 124

Примо де Ривера Мигель 116, 117

Приуре Р. 8

Пуанкаре Раймон 30, 81—86, 89, 90, 94 96, 98, 101, 116, 124—127, 129-131, 133—136, 455

Пуарье 213

Пужад Пьер 382, 383

Пфлимлен Пьер 383, 412, 413, 415— 418

Пьетри Франсуа 144, 164, 192

Пюше Пьер 245, 261

Рабкин Е. Л. 95

Раля М. 325

Рамадье Поль 318, 319, 320, 322, 323, 326, 329, 339, 390

Раметт Артюр 171, 172, 197

Рамье Бартелеми 26

Ратиани Г. М. 223

Рафаель П. 10

Ревер *Жорж* 345

Редер Эрих 227

Рейно Поль 144, 165, 180, 192 197, 200, 207, 219, 220, 222—

226, 229, 246, 347, 358, 419, 465

Реми Жильбер Рено 256

Ремон Р. 153

Рен 72

Ренодель Пьер 35, 42, 122

Ренуар Жап 196

Ренувен П. 11, 114, 165

Риббентроп Иоахим фон 209, 227

Рибо А. 10

Риджуей Метью 357

Ридматтен 206

Риттер 263

Робино 111

Розенфельд Орест 397

Рок Франсуа де ля 136, 151, 171, 187

Рокар Мишель 508

Роллан Ромен 15, 40, 43, 67, 143, 144, 196

Роллен Луи 147

Роль-Танги Анри 282, 284, 285

Роммель Эрвин 236, 248

Рош Жан 483

Роше Вальдек 57, 264, 324, 377, 379, 413, 423, 435, 453, 469, 470, 473, 480, 482, 485, 495, 496, 498, 499, 504, 506, 509, 518

Рубинский Ю. И. 454, 538

Ружье Л. 236

Рузвельт Франклин Делано 234, 258 260, 265

Рэмбер 378

Рюфф Юбер 249

Рюэфф Жак 425, 455, 499

Сабатье Андре 120

Савари Ален 507, 518, 519, 524

Савинков Борис Викторович 28

Садуль Жак 15, 28, 43, 45- 47 108

Сайян Луи 288

Сакко Никола 133

Салан Рауль Альбен Луи 412 413 415,417,434,437 '

Салини Л. 486, 488, 514

Салычев С. С. 400

Самба Марсель 42, 54, 55, 56

Самне Ж. 30

Сампе Люсьеи 246

Сарро Альбер 127, 135, 174, 218 337

Сарро Морис 130

Северак Жан Батист 131

Сеги Жорж 484, 487, 493

Селор Пьер 136, 144

Семар Пьер 26, 45, 71, 89, 93, 100, 113, 123, 124, 127, 248

Сентени 321

Серван-Шрейбер Жан Жак 519, 520, 525

Сериньи Ален де 411, 412

Серр Шарль 153, 176

Серрайль 118

Симонне Морис Рене 465

Синьор Ален 238, 249

Синьяк Поль 40

Словес А. 28, 29

Смирнов В. П. 219, 236

Сови А. 101, 124, 126, 138, 140

Соломон Жак 249

Соумс К. 539

Софинский Н. Н. 372

Спинасс Шарль 233, 298

Стависский Александр 152

Стег Теодор 116

Стиль Андре 357, 358

Стиннес Гуго 85, 98

Стручков А. А. 273

Суварин Борис 42

Сустель Жак 384, 394, 402, 403, 405, 411, 412, 416, 426, 427, 434, 477

Сюзини Жан Жак 438

Сюлие М. 84, 98

Сюффер Г. Г. 472

Табуи Ж. 167

Танги-Прижан Франсуа 390

Тардье Андре 27, 30, 32, 33, 63, 81, 122, 136, 141, 144, 145, 150, 155, 187

Тарр Ф. де 306

Таскин Василий Константинович 272

Тембо Жан Пьер 245

Тенан П. 267

Теттенже Пьер 110

Тийон Шарль 249, 303, 319

Тиксье-Виньянкур Жан Луи 475— 477

Толле Андре 262, 264, 284

Тома Альбер 15, 19, 42

Томмази 44

Торез Морис 47, 57, 74, 87, 88, 100, 135, 137, 141, 144, 161, 162, 171, 184, 186, 190, 195, 197, 206— 208, 213, 214, 218, 220, 221,

226, 237, 238, 265, 268, 289,

295, 297, 303, 305, 318, 319, 325, 328, 333, 348, 359, 360, 374,

379, 385, 386, 397, 404, 418, 432, 434, 435, 469, 470

Трибуле Раймон 383

Трокер Андре ле 347

Трумэн Гарри 320

Трунский Ю Г. 79, 140

Турну Ж. Р. 415, 417, 429, 432, 494

Турок В. М. 114

Тушар Ж. 170

Уалид В- 61

Уильямс Ф. М. 422, 478, 480

Уфуэ-Буаньи 440

Фабр А. 80

Фабьен 245, 247

Фажон Этьен 217

Фарж Ив 253, 263, 348

Фаршо 63

Фернио Ж. 413

Филип Андре 289, 299, 312, 378

Фланден Пьер Этьенн 144, 155, 164, 165, 167, 169, 192, 200, 201, 217, 234

Фовэ Ж. 2^2, 298, 301, 302, 311, 321, 327, 329, 358,434

Фонтана Жозеф 506, 510

Фонтен А. 6

Фор Морис 465, 519, 527

Фор Поль 54, 55, 119, 184, 233, 298

Фор Эдгар 381, 383, 384, 386, 390

Фош Фердинанд 10, 227

Франклин-Буйон Анри 130

Франко Франсиско 188, 189

Франс Анатоль 40, 41, 66, 67

Франсуа-Понсе Андре 33, 148, 158, 174

Франше д’Эспре Луи Феликс Мари Франсуа 28

Фрашон Бенуа 26, 184, 220, 238, 308, 358, 414, 460

Фревиль Ж. 26, 52, 56, 208, 214

Френэ Анри 253, 254, 268, 269

Фроссар Луи Оскар 51, 52, 56, 74, 88, 224

Фрэ Роже 457

Фурке Мишель 551

Фурниа А. 166

Фурнье Альбер 122

Фуше Кристиан 366

Фюзье Клод 472

Хашед Ферхад 361

Хольтиц Дитрих фон 284, 285

Хор Самюэль 173

Хо Ши Мин 53, 54, 79, 321, 362, 367

Хюнтцигер Шарль 227, 228

Цеткин Клара 56, 95

Цирульников 11. Г. 263, 265, 273, 282

Чемберлен Невилл 203, 212, 222

Черников Г. П. 374, 375, 542, 550, 552

Черникова Д. А. 542, 550, 552

Черчилль Уинстон 205, 222, 223, 226.

236, 241, 258, 276

Чиано Галеаццо 203, 204, 224

Шабан-Дельмас Жак 366, 388, 390, 411, 510, 511, 514, 520, 531

Шаль Морис Проспер Феликс 434

Шамбаз Ж. 154, 182

Шамбр Ги 198

Шампетье де Риб Жорж 318

Шапсаль Ж. 325, 425

Шардонне Ж. 335

Шарло Ж. 426

Шассень Франсуа 217

Шастене Ж. 246

Шаумбург 263

Шварценберг Р. Г 476

Шевалье Жак Жорж Мари Франсуа 364

Шенбрун Д. 303

Шеник 360

Шервуд Р. 265

Шерер 347

Шлейхер Курт фон 148

Шнеерсон А. И. 7

Шотан Камилл 90, 152, 185—187, 192, 194, 196—199, 217

Штейн Б. Е. 32

Штреземан Густав 98, 114, 128

Штюльпнагель Отто фон 230, 245

Шуман Морис 543, 552

Шуман Робер 334—337, 339, 340, 341—343. 360, 369, 402

Шури М. 268

Эбуэ Феликс 242

Эйзенхауэр Дуайт 259, 276, 285,

286, 442, 538

Эйнштейн Альберт 113

Эльжей Ж. 304, 305, 314, 326, 331,

335, 338, 352

Энафф Эжен 249

Энгельс Фридрих 56

Энрио Филипп 282

Эпштейн Жозеф (полковник Жиль)

272

Эрбетт Жан 115

Эррио Эдуард 12, 63 82 84 85 90, 93, 98, 101, 103-108 110— 115, 121, 123-125, 127 135, 145, 146, 149, 158 159 164, 174, 175, 194, 227 23 Г 318,337,389

130, 163, 306,

Эрхард Людвиг 446

Эстье Клод 475, 531

Юденич Николай Николаевич 34

Юнг Оуэн 129

Яринг Гунар 542

СПИСОК ИЛЛЮСТРАЦИЙ

ИЛЛЮСТРАЦИИ

*В дни забастовки железнодорожников в феврале 1920 г. 23*

*Выступление* Хо *Ши Мина на съезде в Туре 54*

*Анатоль Франс. Рисунок Т. Стейнлена* 67

*Поль Вайян-Кутюрье 75*

*Эдуард Эррио 85*

*Вступление французских войск в Эссен 91*

*Перенос праха Жореса в Пантеон 109*

*Пьер Семар 127*

*Ромен Роллан 145*

*Анри Барб юс 147*

*Антифашистская демонстрация 12 февраля 1934 г. в Париже 155*

*Убийство Луи Барту. Марсель, 9 октября 1934 г. 159*

*Жак Дюкло 163*

*Марсель Кашен выступает на VII конгрессе Коммунистического Интерна­ционала 173*

*Программа Народного фронта. «Юманите», 12 января 1936 г. 177*

*Демонстрация Народного фронта. Париж, июль 1936 г. 181*

*Руководители партий Народного фронта во время демонстрации 14 июля 1936 г. 183*

*Рабочая демонстрация в Париже 191*

*Грузовые автомобили с продуктами для республиканской Испании 193*

*Даладье подписывает Мюнхенское соглашение 205*

*Марсель Кашен в качестве свидетеля на заседании военного трибунала, раз­бирающего «дело» депутатов-коммунистов 225*

*Немецко-фашистские оккупанты в Париже 225*

*Обращение Мориса Тореза и Жака Дюкло. «Юманите», 10 июля 1940 г. 237 Полковник Фабьен 247*

*«Маки» 251*

*Советские партизаны — участники французского Сопротивления 273*

*Памятник на могиле Василия Порика 275*

*Схема баррикадных боев в Париже 281*

*Призыв к вооруженному восстанию. «Юманите», 18 августа 1944 г. 283 Бой на площади Французского театра в Париже 285*

*Морис Торез 297*

*Стачечники в парижском пригороде 331*

*Демонстрация трудящейся молодежи в Париже против грязной войны во*

*Вьетнаме 345*

*Фредерик Жолио-Кюри 349*

*Митинг в Марселе против ремилитаризации Западной Германии 351*

*Сбор подписей под Обращением Всемирного Совета Мира о заключении*

*Пакта Мира между пятью великими державами 363*

*Выступление М. Кошена перед избирателями. 1956 г. 381*

*Баррикады в Алжире 414*

*«Нет фашизму!» Манифестация железнодорожников на парижском вокзале*

*Сен-Лазар против ультраколониалистского мятежа в Алжире 416*

*Президент де Голль в Москве 451*

*Шахтеры 458*

*Май 1968 г. 485*

*Забастовка рабочих на заводе «Рено». Париж, июнь 1968 г. 491*

*Делегация ФКП на международном Совещании коммунистических и рабо­чих партий в Москве. Июнь 1969 г. 505*

*Французы приветствуют приезд Л. И. Брежнева 547*

КАРТА

Военные действия *в Нидерландах, Бельгии и Франции. 10 мая — 24 июня 1940 г. 224—225*

ОГЛАВЛЕНИЕ

[**1 ФРАНЦИЯ И ВЕЛИКАЯ ОКТЯБРЬСКАЯ СОЦИАЛИСТИЧЕСКАЯ РЕВОЛЮЦИЯ 5**](#bookmark6)

*Л. П. Кожевникова* (раздел о внешней политике написан *М. А. Люксембургом)*

После войны \* 5

Классовые бои пролетариата 7 5

Внешняя политика французского империализма. Движе­ние в защиту Советской России *27*

Борьба течений в рабочем и социалистическом движении.

Образование ФКП *42*

1. [**НАЦИОНАЛЬНЫЙ БЛОК У ВЛАСТИ ^9**](#bookmark10)

*М. А. Люксембург*

Экономическое положении Франции в 1921—1922 годах *59* Внутренняя и внешняя политика правительства Бриана.

Спад рабочего движения 63

Французская коммунистическая партия после Тура 73

Пуанкаре у власти *80*

Оккупация Рура и массовое антивоенное движение *89*

1. [**ОТ ЛЕВОГО БЛОКА К «НАЦИОНАЛЬНОМУ ЕДИНЕНИЮ»** *Ю1*](#bookmark12)

*С. Н. Гурвич*

Парламентские выборы 1924 года и образование прави­тельства Левого блока *102*

Радикалы у власти *106*

Распад Левого блока 7 73

Борьба коммунистической партии за единый фронт рабочего класса *118*

Правительство «Национального единения» *125*

1. [**УГРОЗА ФАШИЗМА И НАРОДНЫЙ ФРОНТ 758**](#bookmark15)
2. *С. Белоусова*

Экономический кризис и политика правящего класса 7 58

Фашистская угроза. Курс на сближение с Советским

Союзом 7 50

От единого фронта к Народному фронту. Роль ФКП в сплочении антифашистских сил ***160***

Нарастание угрозы войны 772

Победа Народного фронта и социальные завоевания трудящихся ***178***

Обострение борьбы по вопросам внутренней и внешней политики 785

1. [**ФРАНЦИЯ НАКАНУНЕ ВТОРОЙ МИРОВОЙ ВОЙНЫ 795**](#bookmark21)

*Л. П. Лавров*

Контрнаступление реакции 795

Кризис Народного фронта и мюнхенский сговор */.00*

Канун войны *206*

1. **ПОРАЖЕНИЕ В ВОЙНЕ И ДВИЖЕНИЕ СОПРОТИВЛЕНИЯ 2/5 Л.** *М. Видясова*

«Странная война» 275

Поражение Франции 22/

Правительство Виши. Начало движения Сопротивления 229

Франция после нападения Германии на Советский Союз ***244***

Коренной перелом в войне и положение Франции 258

Национальное восстание и освобождение страны 27/

1. [**ВРЕМЕННЫЙ РЕЖИМ 287**](#bookmark32)

*Ю. И- Рубинский*

Расстановка политических сил после освобождения и борьба за социальные преобразования 287

Выработка новой конституции *300*

Конституция 1946 года и кризис трехпартийной коали­ции *JJ4*

1. [**ПОЛИТИКА АТЛАНТИЧЕСКОЙ ЗАВИСИМОСТИ 323**](#bookmark34)

*Р. С. Варфоломеева*

Удаление коммунистов из правительства. «Третья сила» *323* «План Маршалла». Новый подъем забастовочного движения *332*

Вступление Франции в агрессивные блоки и борьба трудящихся против войны во Вьетнаме *339*

Правоцентристский блок у власти 357

1. [**УПАДОК ЧЕТВЕРТОЙ РЕСПУБЛИКИ 365**](#bookmark37)

*Р. С. Варфоломеева*

Конец войны в Индокитае. Борьба вокруг «Европейского оборонительного сообщества» 365

Состояние французской экономики. Подъем забастовоч­ной борьбы 373

Война в Алжире и усиление реакционных тенденций в буржуазном лагере *380*

Парламентские выборы 2 января 1956 года. Правитель­ство Ги Молле *388*

Наступление реакции и кризис Четвертой республики *400*

[**Ю ПЯТАЯ РЕСПУБЛИКА. 1958—1967 ГОДЫ** *406*](#bookmark39)

*Ю. И. Рубинский, В. Н. Седых*

Французский империализм к концу 50-х годов.

Майский кризис 1958 года *406*

Формирование политического механизма Пятой респуб­лики *418*

Крушение колониальной империи *426*

Внешняя политика Пятой республики *441*

Социальная политика правящих кругов и массовое движение трудящихся *453*

Внутриполитическая борьба в 1962—1967 годах *463*

11 ФРАНЦИЯ НА РУБЕЖЕ 70-Х ГОДОВ (1968—1973 ГОДЫ) *482 Ю. Н. Панков*

Социально-политический кризис в 1968—1969 годах 482

Пятая республика в 1970—1973 годах 5;р

Внешняя политика Пятой республики на рубеже 70-х

**годов 535**

ХРОНОЛОГИЧЕСКАЯ ТАБЛИЦА **556**

БИБЛИОГРАФИЯ **569**

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН **585**

список иллюстраций *594*

*ИСТОРИЯ ФРАНЦИИ том III*

***Утверждено к печати***

***Институтом всеобщей истории***

***Академии наук СССР***

Редактор

Л. ***И. Гинцберг***

***Редактор издательства***

***Ю. И. X а и н с о н***

Художник

***Г. В. Дмитриев***

Художественный редактор

ТО. ***И. Т р а п а к о в***

Художественно-технический редактор

***Т. Л. Прусакова***

Сдано в набор 12/11 1973 г.

Подписано к печати 13/V11 1973 г(

Формат 60X90\*/ie

Уса. меч. л. 37,62

Уч.-изд. л. 40,2

Тираж 77 000

Т-11740

Тип. аак. 1767

Бум. № 1

***Цена 2 р. 84 к.***

Издательство «Наука». 103717 ГСП

Москва, К-62, Подсосенским пер., 21

2-й типография издательства «Наука». 121099

Москва, Г-99, Шубине кий пер., 10

*133 F. Coguel.* L’Election presidentielle des 5 et 19 decembre 1965. Analyse des resultats. Paris, 1967, p. 15.

Хотя большинство голосовавших ответило «да», исход рефе­рендума не оправдал расчетов правящих кругов, так как лишь не­многим более 10,8 млн., т. е. 36,1% всех избирателей, голосовали за правительство. Эти результаты обескуражили социалистов и укрепили позиции коммунистической партии. В поддержку линии ФКП высказалось более 5 млн. человек.

Большое впечатление на социалистов и все общественное мне­ние Франции произвела организованная ВКТ 7 июня 1972 г. всеобщая многомиллионная забастовка, которая, по оценке руко­водителей этого профцентра, явилась наиболее серьезным выступ­лением, которое знала страна после мая 1968 г. Бастующие требо­вали повышения минимума зарплаты до 1 тыс. франков в месяц и снижения пенсионного возраста82. Во многих городах состоя­лись демонстрации трудящихся. Так, например, в Париже на ули­цы вышло 250 тыс. человек.

Все это вынудило социалистов форсировать переговоры с ком­партией о совместной правительственной программе. Буквально на следующий день после референдума возобновились заседания ра­бочих групп обеих партий, которым было поручено выработать общую платформу. Эти дискуссии завершились в ночь с 26 на 27 июня 1972 г. принятием документа — совместной правительст­венной программы левых сил,— поддержанного затем и левыми радикалами. Принятие впервые в истории французского рабочего движения совместной правительственной программы левых сил явилось важным событием во внутриполитической жизни страны.

В основу совместной программы, особенно в разделе, касаю­щемся социально-экономических требований трудящихся, была по­ложена правительственная программа ФКП. Соглашение по воп­росу о ближайших требованиях трудящихся (зарплата, социальное обеспечение, жилищное строительство и т. д.) было достигнуто быстро. Однако по ряд) принципиальных вопросов между комму-

81 «Le Monde», 25.IV 1972.

82 «L’Humanite», 8.VI 1972.

Таким образом, левые силы, выступая на основе совместной правительственной программы, получили около 11 млн. голосов, или 45% всех избирателей, принявших участие в голосовании. Оценивая на пленуме ЦК ФКП 28—29 марта 1973 г. итоги выбо­ров, Генеральный секретарь компартии Жорж Марше говорил, что «правые силы, как показали результаты голосования, стали значи­тельно слабее, а левые силы — сильнее»93. Но значение выборов не ограничивается только этим. Впервые французские избиратели, продолжал Жорж Марше, «высказали свое отношение к такой пе­редовой правительственной программе, которая намечает столь глубокие экономические, политические и социальные преобразова­ния». Все это свидетельствует о высокой степени радикализации широких народных масс во Франции.

92 Составлено на основании «Les forces politiques et les elections de mars 1973», p. 48.

93 «L’Humanite», 30.Ш 1973,

1. «50 лет Великой Октябрьской социалистической революции». Тезисы Цен­трального Комитета КПСС. М., 1967, стр. 49. [↑](#footnote-ref-1)
2. *A. Fontaine.* L’lndustrie lran«;aise pendant la guerre. Paris, p. 87—88; *M. Bouju, H. Dubois.* La Troisreme republique (1870—1940). Paris, 1957, p. 86; «Sta- tistique du mouvement de la population 1914—1919», p. XIV. [↑](#footnote-ref-2)
3. См. *B. Lacour-Gayet.* La France au XXе siccle. Paris, 1954, p. 165, 167;

   *M. Оже-Лярибе.* Французский крестьянин после войны. М.—Л., 1925, стр. 23. [↑](#footnote-ref-3)
4. *М. Cochin.* Le ргоЫёте de la paix et les dettes exterieures. Paris. 1925, p. 38. [↑](#footnote-ref-4)
5. 6 C. *Bonnefous.* Hi.stoire politique de la Troisierne republique, t. 11. Paris, 1957, p. 454; «L’Humanite», 9.11 1920. [↑](#footnote-ref-5)
6. «Мировые экономические кризисы 1848—1935 it.», т. 1. М.. 1937. стр. 367, *А- И. Шнеерсон-* Финансовый капитал во Франции. М.. 1937, стр. 40. Союзники намеревались получить от Германии 132 млрд, марок. Франция должна была получать 52% репараций. [↑](#footnote-ref-6)
7. «Bulletin de la statistique generale de la France et dn service d'observation des prix», t. XXII, fasc. ill, avril—jtiin 1933, p. 423. [↑](#footnote-ref-7)
8. G. *Lucout,* G. *Damougeol-Perron.* Le franc devant la crise. Paris, 1934, p. 103. [↑](#footnote-ref-8)
9. *J. Caillaux.* Devant histoire. Mes prisons. Paris, 1925, p. 114. В апреле 1920 г.

   Кайо был приговорен к трем годам тюрьмы и лишению активного и пас­сивного избирательного права на 10 лет. [↑](#footnote-ref-9)
10. *A. Ribot-* Leltres a un ami. Souvenirs de ma vie politique. Paris, 1924, p. 349, 350. В августе 1918 г. Мальви был приговорен к ссылке на пять лет. *(L ] Malay.* Mon crime. Paris, 1921). [↑](#footnote-ref-10)
11. *P. Raphael.* Vingt-cinq ans d’hist oire. La Republique el I’Eglise Romaine. De I’esprit nouveau a Bunion sacree. Paris, 1948, p. 339. [↑](#footnote-ref-11)
12. *В. И. Ленин.* Полы. собр. соч.. т. 38. стр. 4. [↑](#footnote-ref-12)
13. *Р. Rcnouvin.* Les formes du Gouverncmem de Guerre. Paris, [1925], p. 146. [↑](#footnote-ref-13)
14. «L’Humanite», 22{Х 1920. [↑](#footnote-ref-14)
15. «Annales de la Chambre de deputes. Debats parlementaires (далее—«Debats parlementaires»). Session ordinaire de 1920», t. 1, p. 10. [↑](#footnote-ref-15)
16. «L’Humanite», 30.VII 1920; *M. Auge-Laribe.* Le paysan fran^ais aprCs la guerre. Paris, 1923, p. 41. [↑](#footnote-ref-16)
17. *В. И. Ленин.* Поли. собр. соч., т. 31, сто 155 [↑](#footnote-ref-17)
18. «Debats parlementaires... 1920», t. I p. 10. [↑](#footnote-ref-18)
19. «Le Bon Combat de Gaston Monmousseau». Paris, p. 16. [↑](#footnote-ref-19)
20. *]. Sadoul.* Notes sur la revolution bolcheviste. Paris, 1920. В конце ноября 1919 г. Ж. Садуль вступил в ряды Красной Армии, за что был **заочно** приговорен правительством Клемансо к смертной казни. [↑](#footnote-ref-20)
21. См. «La Bataille», 6. IV 1918. [↑](#footnote-ref-21)
22. «L’Humanitc», 23, 26, XII 1917. [↑](#footnote-ref-22)
23. *Лорд Берти.* За кулисами Антанты. Дневник британского посла в Париже. 1914—1919 гг. М.—Л, 1927, стр. 178. [↑](#footnote-ref-23)
24. 3) «L'Humanite», 17, 20, II; 24.1 II 1918. [↑](#footnote-ref-24)
25. *М. Dommanget.* Histoire du Premier mai. Paris, 1953, p. 259. [↑](#footnote-ref-25)
26. «L’Humanite», 15.IV 1918. [↑](#footnote-ref-26)
27. *Л. П. Кожевникова.* Рабочее и социалистическое движение во Франции в 1917—1920 гг. М., 1959, стр. 70. [↑](#footnote-ref-27)
28. S5P. *Louis.* Le syndicalisme fran^ais d’Amiens a Saint-Etienne. Paris, 1924, p. 13. [↑](#footnote-ref-28)
29. •• «Histone du Parti communiste fran^ais (Manuel)». Paris, 1964, p. 66—67. [↑](#footnote-ref-29)
30. «L Oeuvre», 2.XI1 1918; «L’Humanite», 25.XI 1918. [↑](#footnote-ref-30)
31. «Comile permanent d etudes relatives a la prevision des chdmages industriels. Comple rendu des travaux». Annees 1917—1920. Paris, 1920, p. 7, 56, 59, 1\*, 184\*. [↑](#footnote-ref-31)
32. Ibid., p. 56. [↑](#footnote-ref-32)
33. «Le Populaire de Paris», 5.1 1919; «L’l lumanite», 26.XI 1918. [↑](#footnote-ref-33)
34. «'Очерки рабочего движения во Франции (1917—1967)». М., 1968, стр. 17. [↑](#footnote-ref-34)
35. «Коммунистический Интернационал», 1919, № 2, стр. 214—215. [↑](#footnote-ref-35)
36. *Г- /Керрам.* Революционная Ассоциация бывших участников и жертв войны Франции. М., 1932, стр. 6. Предисловие П. Вайян-Кутюрье. [↑](#footnote-ref-36)
37. *А. Виктор.* Письма из Франции.— «Коммунистический Интернационал», 1919, № 2, стр. 216. [↑](#footnote-ref-37)
38. 41 «Le Temps», 4. VI 1919. [↑](#footnote-ref-38)
39. «Direction du travail. Statistique des grt’ves survenues pendant Гаппёе 1919». Paris, p. 333. [↑](#footnote-ref-39)
40. С. С. *Бангке.* Массовое рабочее движение во Франции в 1920 г.— «Фран­цузский ежегодник 1958». М., 1959, стр. 433. [↑](#footnote-ref-40)
41. «1- Humanite», 16, 17, 22.Ill 1920; «Le Journal du peuple», 22.Ill 1920. [↑](#footnote-ref-41)
42. «La Feuille». 6, 31.Ill 1920. [↑](#footnote-ref-42)
43. «L Humanite», 18.Ill, 7.IV 1920; «La voix paysanne», 1920, N 7, p. 107. [↑](#footnote-ref-43)
44. «L’Humanite», 18.IV 1920, см. также С. *UJaller.* I listoire des de France. Paris, 1963. p. 443. [↑](#footnote-ref-44)
45. */. Breed.* La grande greve de mai 1920. Paris, 1920, p. 28, 59, 62. [↑](#footnote-ref-45)
46. ■>r’ «Statistique des greves... 1920». p. 265. [↑](#footnote-ref-46)
47. °7 См. Ж. *Фревилъ.* Рождение Французской коммунистической партии. М., 195 i. стр. 80. [↑](#footnote-ref-47)
48. «Debats parlementaires. Session ordinaire de 1918», tome unique, partie III, p. 3334. [↑](#footnote-ref-48)
49. 6J С. *Пишон.* Союзническая интервенция на Дальнем Востоке и в Сибири. М.— Л-, 1925, стр. 73. [↑](#footnote-ref-49)
50. См. *И. И. Минц.* История Великого Октября, т. I. М., 1966, стр. 166; *П. И. Лященко.* История народного хозяйства СССР, т. II. М., 1948, стр. 652; *Н. Slaves.* La France et 1'Union Sovietique, p. 148—149. [↑](#footnote-ref-50)
51. *Б. Е. Штейн.* А. Тардье и его книга.— В кн. *А. Тардье.* Мир. М., 1943, стр. VII. [↑](#footnote-ref-51)
52. «Annuaire statistique», vol. 54. Paris, 1938, p. 201. [↑](#footnote-ref-52)
53. «L Huinaniti’». 5.Ill 1918. [↑](#footnote-ref-53)
54. «Debats parlementaires Session ordinaire de 1919» tome unique, partie I. p.

    1245 [↑](#footnote-ref-54)
55. Ibid., p. 1246. [↑](#footnote-ref-55)
56. «Histoire rlu Parti communiste Fran^ais (Manuel)», p. 75. [↑](#footnote-ref-56)
57. «L’Humanite», 6, 8, 9, 19.VI 1919. [↑](#footnote-ref-57)
58. «L’Humanite», 7—19.VI 1919. [↑](#footnote-ref-58)
59. |"1'Д1итхаП',ё>'’ .15~ 18VH 1919; «XX Congres national corporatif (XIVе de la CGT) tenu a Lyon de 15 a 21 septembre 1919. Coinplc rendu des travaux», partie II. Villeneuve-Saiiit-Georges, 1920, p. 160. [↑](#footnote-ref-59)
60. «L<i vie ouvriere», 9, 23, 26.1 1920. [↑](#footnote-ref-60)
61. См. *А. 3. Манфред.* Традиции дружбы и сотрудничества. Из истории рус­ско-французских и советско-французских связей. М., 1967, стр. 236—237; *Л. Ланжевен.* Французская интеллигенция и Октябрьская революция.— «Французский ежегодник 1967». М., 1968, стр. 19—30. [↑](#footnote-ref-61)
62. *8“ М. Кашен.* Франция — организатор интервенции. М., 1931 сто. 27. [↑](#footnote-ref-62)
63. «Второй конгресс Коммунистического Интернационала». М., 1934, стр. 566— 567. [↑](#footnote-ref-63)
64. *А. Франс.* Призыв к пролетариату.— Собр. соч. в 8 томах, т. 8. М., 1960, стр. 752. [↑](#footnote-ref-64)
65. «L’Hurnanite», 5.Х 1920. [↑](#footnote-ref-65)
66. «L’Humanile», 10.V 1918. [↑](#footnote-ref-66)
67. «La Vague», 12.1 1918. [↑](#footnote-ref-67)
68. «La Vague», 31.1 1918. Возможно, здесь имеется в виду «Открытое письмо к Борису Суварину» В. И. Ленина (см. *В. И- Ленин.* Поли. собр. соч., т. 30, **стр. 261—272).** [↑](#footnote-ref-68)
69. «L’Humanite», 7—9.Х 1918. [↑](#footnote-ref-69)
70. Я2 «l-’Humanite», 17.V 1919. [↑](#footnote-ref-70)
71. «XXе Congres national corporatif...», р. 54. [↑](#footnote-ref-71)
72. *Ж. Брюа, М. Пиоло.* Очерки истории Всеобщей конфедерации труда Фран­ции. М., 1959, стр 77. [↑](#footnote-ref-72)
73. *R. Саппу.* Histoire du mouvement; syndical en France de 1914 a nos jours, vol. 1. Paris, 1934, p. 54. [↑](#footnote-ref-73)
74. *В. И. Ленин.* Поли. собр. соч., т. 39, стр. 107. [↑](#footnote-ref-74)
75. «Histoire du Parti communiste fran^ais (Manuel)», p. 78. [↑](#footnote-ref-75)
76. *Дшкм.* Октябрь 17 года и Франция, стр. 273. [↑](#footnote-ref-76)
77. «L’Humanite», 24.IV 1919. [↑](#footnote-ref-77)
78. «L’Humanite», З.Ш; 20.IV; 12.VII 1919. [↑](#footnote-ref-78)
79. «Le Matin», 29.VIII 1919. [↑](#footnote-ref-79)
80. *В. И. Ленин.* Поли. собр. соч.. т. 39, стр. 252- [↑](#footnote-ref-80)
81. *В. И. Ленин.* Поли. собр. соч., т. 40, стр. 132. [↑](#footnote-ref-81)
82. «L’Humanite», 14.VIII 1920. [↑](#footnote-ref-82)
83. *J. Freville.* Ne du feu. De la faillite de la IIе Internationale au Congres de Tours. Paris, 1960, p. 153. [↑](#footnote-ref-83)
84. «L’Humanite», 2.XI 1920. [↑](#footnote-ref-84)
85. 1,5 См. *Г. Жеррам.* Революционная Ассоциация..., стр. 9, 15. [↑](#footnote-ref-85)
86. «18е Congres national du SFICL, p. 167. [↑](#footnote-ref-86)
87. Ibid., p. 227. [↑](#footnote-ref-87)
88. Cm. «La Revue Socialiste», 1964, N 170—171, fevrier — mars. [↑](#footnote-ref-88)
89. «18е Congres national du SFIO», p. 269, 256. [↑](#footnote-ref-89)
90. Ibid., p. 249, 250. [↑](#footnote-ref-90)
91. **“• Ibid., j>. 275.** [↑](#footnote-ref-91)
92. «18е Congres national du SFIO», p. 385. [↑](#footnote-ref-92)
93. См. *Ж. Фревиль.* Рождение Французской коммунистической партии, стр. 111. [↑](#footnote-ref-93)
94. «18е Congres national du SFIO», p. 319—320. [↑](#footnote-ref-94)
95. «Cahiers du bolchevisme», 1936, N 1—2, p. 19. [↑](#footnote-ref-95)
96. «18е Congres national du SFIO», p. 186. 190. [↑](#footnote-ref-96)
97. «Annales de la Chambre des deputes. Debats parlemenlaires (далее — «Debats parlementaires»). Session ordinaire de 1921», t. I, partie I, p. 388. [↑](#footnote-ref-97)
98. «L’Humanite», 25.IV 1921. [↑](#footnote-ref-98)
99. «Debats parlementaires. Session extraordinaire de 1921», p. 17—18. [↑](#footnote-ref-99)
100. «Le Temps», 8.П 1921. [↑](#footnote-ref-100)
101. *Э. Эррио.* Из прошлого. Между двумя войнами. 1914—1936. М., 1958, стр. 137—140. [↑](#footnote-ref-101)
102. «Debats parlementaires. Session ordinane de 1921», t. I, partie I, p. 44, [↑](#footnote-ref-102)
103. Ibid., P. 125.

     **3 История Фоаннии. т. Ч** [↑](#footnote-ref-103)
104. «Debats parlementaires. Session ordinaire de 1921», p. 44. [↑](#footnote-ref-104)
105. «L’Humanite», 9.III 1921. [↑](#footnote-ref-105)
106. Ha основании конституции 1875 г. президент избирался совместным засе­данием обеих палат. Расширение круга избирателей, которого добивалась реакция, поставило бы его вне парламентского контроля- [↑](#footnote-ref-106)
107. «L Humanite», 2 5.VI 1921. [↑](#footnote-ref-107)
108. «L Hurnanite», 1.VII 1921. [↑](#footnote-ref-108)
109. *R. Carmy.* Histoire du mouvement syndical en Fiance de 1914 a nos jours. Paris, 1934, p. 57. [↑](#footnote-ref-109)
110. Z1 «I Humanite», 26. VI11 1921. [↑](#footnote-ref-110)
111. «La vie ouvriere», 18.11 1921; «L’Internationale», 2.HI 1921. [↑](#footnote-ref-111)
112. См. «La vie ouvriere», 18.11 1921. [↑](#footnote-ref-112)
113. *Zj P- Semard.* I listoire de Federation de Cbeniinots. Pans, 1934, p. 39—40. [↑](#footnote-ref-113)
114. См. «Красный Интернационал профсоюзов», 1921, № 1, стр. 32. [↑](#footnote-ref-114)
115. «.L'Humanite», 30 VII 1921. [↑](#footnote-ref-115)
116. См. «Bulletin communiste», num. special. 10.XI 1921. [↑](#footnote-ref-116)
117. ^Очерки рабочего движения во Франции (1917—1967)». М., 1968, стр. 41. [↑](#footnote-ref-117)
118. «Красный Интернационал профсоюзов», 1922, № 1,стр. 31. [↑](#footnote-ref-118)
119. *81 h И. снин.* Поли. собр. соч., т. 44, cip. 420. [↑](#footnote-ref-119)
120. См. *10. Г. Трукский.* В. И. Ленин и Марсельская аграрная программа Французской коммунистической партии.— «Французский ежегодник 1970». М., 1972, стр. 110, 122. [↑](#footnote-ref-120)
121. См. *В. И. Ленин.* Поли. собр. соч., т. 44, стр. 274. [↑](#footnote-ref-121)
122. «Histoire du Parts communiste fran^ais (Manuel)», p. 124, 126. [↑](#footnote-ref-122)
123. Ibid., p. 124. [↑](#footnote-ref-123)
124. Л/. *Banmont.* La Troisieme Republique. Lausanne, 1968, p. 456. [↑](#footnote-ref-124)
125. «Bulletin communiste», 1922, N 8. [↑](#footnote-ref-125)
126. *J. Olle-Laprune.* La stabilite des ministres sous la Troisieme Republique. 1879—1940. Paris, 1962, p. 164. [↑](#footnote-ref-126)
127. «Debats parlementaires. Session ordinaire de 1922», t. I, p. 18. [↑](#footnote-ref-127)
128. «Правда», 8.1 1922. [↑](#footnote-ref-128)
129. «Debats parlementaires. Session ordinaire de 1922», t. I, p. 123. [↑](#footnote-ref-129)
130. «Bulletin communiste», 1922, N 15. [↑](#footnote-ref-130)
131. *Е. Bonnefous.* Histoire politique de la TroisiCme Republique, t. til. L'aoits- guerre (1919—1924). Paris, 1959, p. 309—310. [↑](#footnote-ref-131)
132. *Е. Bonnefous.* Histoire politique..., t. Ill, p. 303—304. [↑](#footnote-ref-132)
133. Ibid., p. 314-315. [↑](#footnote-ref-133)
134. *A. 3. Манфред.* Традиции дружбы и сотрудничества. Из истории русско- французских и советско-французских связей. М., 1967, стр. 240. [↑](#footnote-ref-134)
135. *Э. Эррио.* Из прошлого, стр 154. [↑](#footnote-ref-135)
136. *6(1 М. Suite.* La vie politique d’Edouard Herriot, Paris, 1962, p. 112. [↑](#footnote-ref-136)
137. *М. Thorez.* Oeuvres, livre 2, t. I. Paris, 1951, p. 20—21. [↑](#footnote-ref-137)
138. «L'Humanite», 24.IV 1922; «L’Avanl-Garde», 1.VI 1922. [↑](#footnote-ref-138)
139. «Очерки рабочего движения во Франции (1917—1967)», стр. 52. [↑](#footnote-ref-139)
140. «Caliiers du communisme», 1951, N 11. [↑](#footnote-ref-140)
141. «Le Temps», 12.1 1923. [↑](#footnote-ref-141)
142. «La politique franchise en 192^ Paris, 1924, p. 24. [↑](#footnote-ref-142)
143. «Debats parlementaires. Session cidinaite de 1923» t. II, partie I, p. 301. [↑](#footnote-ref-143)
144. *E- Bonnefous.* Histoire politique..., t. Ill, p. 348. [↑](#footnote-ref-144)
145. «Le Temps», 3.II 1923. [↑](#footnote-ref-145)
146. *Е. Bischof.* Rheinischei Separatismus. 1918—1924. Bern, 1969. [↑](#footnote-ref-146)
147. «L’Humanite», 22.X 1923. [↑](#footnote-ref-147)
148. ,7«Echo de Paris», 27.1 1923. [↑](#footnote-ref-148)
149. «Документы внешней политики СССР», т. VI. М., 1962, стр. 150—152. [↑](#footnote-ref-149)
150. «Le Temps», 2.IV 1923. [↑](#footnote-ref-150)
151. 8J «L’lnformalion», 12.11 1923. [↑](#footnote-ref-151)
152. «Le Temps», 3.11 1923. [↑](#footnote-ref-152)
153. 8i «Le Matin», 11.1 1923. [↑](#footnote-ref-153)
154. «L’Humanile», 9.VI 1923. [↑](#footnote-ref-154)
155. «Международное рабочее движение», 1923, № 1—3. [↑](#footnote-ref-155)
156. «L’Humanile», 1—2. V 1923. [↑](#footnote-ref-156)
157. «La Caserne», 1.VII1 1923. [↑](#footnote-ref-157)
158. *J. Duclos.* Mr'moires 1896—19 54. I .<\* cliemin qne j’ai clioisi. Paris, 1968. p. 208. [↑](#footnote-ref-158)
159. 00 «L’Avant-Garde», 15- 30.VI 1923.

     4 Исгооия Фоамиии. т. 3 [↑](#footnote-ref-159)
160. «1\_,е Quoticlien», 14.VI 1923. [↑](#footnote-ref-160)
161. *!’2 М. Soulic.* La vie politique c! Edouard Heiriot, p. 1 18. [↑](#footnote-ref-161)
162. «Le Semeur», 18.VII1 1923. [↑](#footnote-ref-162)
163. «L’Humanite», 16.X 1923. [↑](#footnote-ref-163)
164. «La Caserne», 1. XI 1923. [↑](#footnote-ref-164)
165. «Коммунистический Интернационал в документах», стр. 394. [↑](#footnote-ref-165)
166. 11 мая 1924 г. было избрано 26 коммунистов; еще 2 коммуниста одержали победу на дополнительных выборах в Париже в марте 1926 г. [↑](#footnote-ref-166)
167. Первоначально был избран 101 социалист. Вскоре в СФИО возвратились 3 депутата от союза коммунистов-социалистов, к которым присоединился 1 независимый социалист. [↑](#footnote-ref-167)
168. «L’FIumanite», 8.II 1924. [↑](#footnote-ref-168)
169. «Annales le la Chambre des Deputes. Debats parlementaires», 1923, I. II, pariie I, p. 760. [↑](#footnote-ref-169)
170. «Parti communiste francais... 3‘“ Congres national tenu a Lyon 20—23 janvier 1924. Adresses et resolutions». Pai is, 1924, p 46. [↑](#footnote-ref-170)
171. См. Письмо ИККИ Лионскому съезду ФКП.— «Правда», 7. II 1924; «L'Humanite», 22.1 1924. [↑](#footnote-ref-171)
172. «La Nouvelle revue socialiste», 1926, N 2, p. 16. [↑](#footnote-ref-172)
173. 8 «Parti socialiste (SFIO). XXII Congres national 8—12 fevrier 1925. Grenoble. Rapports...» Paris, 1925, p. 28—30. [↑](#footnote-ref-173)
174. !e Налог на капитал — в отлитие от подоходного—предусматривал обложение всего валичного состояния. [↑](#footnote-ref-174)
175. *J. Prevost.* Histoire de France depuis la guerre. Paris, 1932, p. 224—225. [↑](#footnote-ref-175)
176. *A. 3. Манфред.* Очерки истории Франции XVIII—XX вв. М., 1961, стр. 522—524. [↑](#footnote-ref-176)
177. Ск. *Э. Эррио.* Из прошлого, стр. 191—199. [↑](#footnote-ref-177)
178. См. *А. 3. Манфред.* Очерки истории Франции XVIII—XX вв.. стр. 536—537. [↑](#footnote-ref-178)
179. «Parti republicain radical et radical-socialiste. 19nlc Congres... tenu a Marseille les 16—18 novembre 1922». Paris, 1922, p. 96—111. [↑](#footnote-ref-179)
180. *,R IO. В. Борисов.* Советско-французские отношения. M., 1964, стр. 39. [↑](#footnote-ref-180)
181. «Документы внешней политики СССР», т. 7, стр. 514—516. [↑](#footnote-ref-181)
182. «Le Temps», 20, 21.X 1924. [↑](#footnote-ref-182)
183. *J. Prevost.* Histoire de France depins la guerre, p 235; *Э. Эррио.* Из прош­лого, стр. 285. [↑](#footnote-ref-183)
184. *Э. Эррио.* Из прошлого, стр. 278—279. [↑](#footnote-ref-184)
185. 2 «Parti republican) radical et radical-socialiste. 19me Congrds... tenu a Marseille., 1922», p. 126, 237. [↑](#footnote-ref-185)
186. В. *М. Турок.* Локарно. М., 1949, стр. 188. [↑](#footnote-ref-186)
187. «Локарнская конференция 1925 г- Документы». М., 1959, стр. 482—499. [↑](#footnote-ref-187)
188. *Р. Renouvin.* Les «Papiers Lipski».— «Revue d’histoire de la deuxieme guerre mondiale», 1971, N 81, p. 117. [↑](#footnote-ref-188)
189. *А. 3. Манфред.* **Очерки истории Франции, стр. 596.** [↑](#footnote-ref-189)
190. «Локарнская конференция 1925 г.», стр. 17. [↑](#footnote-ref-190)
191. *Ю. В. Борисов.* Советско-французские отношения, стр. 60; С. *Bonnefous.*Histoire politique de la Troisicme Republique», v. III. Paris, 1960, p. 94. [↑](#footnote-ref-191)
192. 3:1 «I\_e Temps», 21.X 1925. [↑](#footnote-ref-192)
193. *Э. Эррио-* Из прошлого, стр. 304. [↑](#footnote-ref-193)
194. «I.yautey 1'AIricain. Textes et lettres du Marcchai I.yautey», t. IV. Paris, 1957, p. 246. [↑](#footnote-ref-194)
195. 33 Ibid., p. 268. [↑](#footnote-ref-195)
196. зг> См. *X. Гарсиа.* Диктатура Примо де Ривера. М., 1963. стр. 217. [↑](#footnote-ref-196)
197. 4” О войне рифов за независимость см.: *Н. С. Луцкая.* Марокко вновь обро> тает независимость. М., 1958; *она же.* Республика Риф. М., 1959. [↑](#footnote-ref-197)
198. См. *В. Б. Луцкий.* Национально-освободительная война в Сирин (1925— 1927). М-, 1964. [↑](#footnote-ref-198)
199. «L’Humanite», 25.IX 1925. [↑](#footnote-ref-199)
200. «Le Temps», 7.Х 1925. [↑](#footnote-ref-200)
201. 48 «Международное рабочее движение», 1925, № 32, стр. 2. [↑](#footnote-ref-201)
202. «L’Humanite» 6.XII 1925. [↑](#footnote-ref-202)
203. «Международное рабочее движение», 1925, № 21, 22, 23, 27, 29. [↑](#footnote-ref-203)
204. «Ее Temps», 18.X 1925; «Parti radical et radical-socialiste. 22nlP Congres tenu a Nice...», p. 145—149, 286. [↑](#footnote-ref-204)
205. «Parti socialiste (S11O). XXIII CongrCs national. 1926. Clermont-Ferrand. Rapports», p. 30. [↑](#footnote-ref-205)
206. «L’Humanite», 25.XI 1925, 9.1 1926. [↑](#footnote-ref-206)
207. *]. Prevost.* Histoire de France depuis la guerre, p. 252. [↑](#footnote-ref-207)
208. *Sb A. Sauvy.* Histoire econormque de la France..., p. 98, 396. [↑](#footnote-ref-208)
209. Ibid., p. 77—78. [↑](#footnote-ref-209)
210. «VII расширенный пленум ИККИ. Стенографический отчет», т. I. М., 1927, стр. 219. [↑](#footnote-ref-210)
211. *С. Н. Гурвич.* Рабочее движение и Левый блок во Франции стр. 178. [↑](#footnote-ref-211)
212. *A. Sauvy.* Histoire economique de la France..., p 85, 95. [↑](#footnote-ref-212)
213. С *Maurice.* La parti radical. Paris, 1929, p. 208—211. [↑](#footnote-ref-213)
214. Ibid., p. 198—199. [↑](#footnote-ref-214)
215. *J. Moch.* Socialisme et rationalisation. Bruxelles, 1927. [↑](#footnote-ref-215)
216. «Parti socialiste (SFIO). XXV Congres national, 1928, Toulouse. Rapports». Paiis, 1928. [↑](#footnote-ref-216)
217. J- *B. Severac.* Parti socialiste. Ses principes, ses laches. Lettres a Brigitte 2е ed. Paris, 1933, p. 84. [↑](#footnote-ref-217)
218. «La Nouvelle revue socialists», 1927, N 16, p. 375—379. [↑](#footnote-ref-218)
219. «Очерки рабочего движения во Франции. 1917—1967». М., 1968, стр. 90. [↑](#footnote-ref-219)
220. 7,1 «L'Humanite», 19.XI 1927. [↑](#footnote-ref-220)
221. 7Ь «Histoire du Parti communiste fran^ais (Manuel)». Paris, 1964, p. 202. , [↑](#footnote-ref-221)
222. Остальные приходились на различные мелкие группировки. [↑](#footnote-ref-222)
223. втором туре во многих округах был образован блок ради­калов, социалистов и республиканцев-социалистов, благодаря кото­рому эти партии провели своих депутатов. Но значительная часть радикалов блокировалась со своими соседями справа.

     Отсутствие единого фронта между коммунистами и социали­стами привело к взаимным потерям. В одном из округов Парижа баллотировались Ж. Дюкло и Л. Блюм; победил коммунист Дюк-

     *76 Bourgin, Carrere et Guerin.* Manuel des partis politiques en France. Paris, 1928, p. 96—97. [↑](#footnote-ref-223)
224. *М. Thorez.* Les elections legislatives en France et la tactique du Parti commu- niste. Paris, 1929, p. 40. [↑](#footnote-ref-224)
225. *'8 C. Lachapelle.* Elections legislatives 22—29 avril 1928. Resultats off icicles. Paris, 1928, p. X—XII. [↑](#footnote-ref-225)
226. *Jammy-Schmidt.* Les grandes theses radicals. 2‘‘ ed. Paris, s. a., p. 252. [↑](#footnote-ref-226)
227. Ibid., p 258. [↑](#footnote-ref-227)
228. «Histoire du Parti communiste fran^ais (Manue!)», p. 207. [↑](#footnote-ref-228)
229. Ibid. p. 210—211. [↑](#footnote-ref-229)
230. Ibid., P. 215, 218. [↑](#footnote-ref-230)
231. *A. Sauvy.* Histone economique de la France enlre les deux guerres (1919— 1931). Paris, 1965, p. 116. [↑](#footnote-ref-231)
232. Общий индекс промышленной продукции (1913 г. = 100) составлял в 1929 г.— 139, в 1930 г.— 140, в 1931 г.— 124, в 1932 г.— 96 («Мировые вкономические кризисы 1848—1935 гг.», т. 1. М., 1937, стр. 412—413). [↑](#footnote-ref-232)
233. «Ашшайе statistique», vol. 51. Paris, 1936, p. 138. [↑](#footnote-ref-233)
234. Депутат, бывший министр Б. Ногаро отмечал, что в 1931 г. безработных, получающих пособие (chomeurs), насчитывалось 44 644, а лиц без опреде­ленных занятий (personnes sans emploi) — 453 тыс. *(В. Nogaro.* La crise ёсо- nomique dans Ie monde et en France. Paris, 1936, p. 82). Известный историк Ж. Лефран считает, что цифры официальной статистики по безработице нужно удвоить, чтобы получить реальные (С. *Lefranc.* Histoire du Front po­pulate (1934—1938). Paris, 1965, p. 50). [↑](#footnote-ref-234)
235. «Histoire du Parti communiste fran^ais (Manuel)». Paris, 1964, p. 233. [↑](#footnote-ref-235)
236. «Confederation generale de la Production francai.se. Allocution du President M. Duchemin a L’Assemblee Generale du 20 mars 1936», p. 12. [↑](#footnote-ref-236)
237. 1 «Bulletin quotidien», 9.II 1934. [↑](#footnote-ref-237)
238. *М. Торез.* Современная Франция и Народный фронт. М., 1937, стр. 16. [↑](#footnote-ref-238)
239. «Anniiaiie st at ist ique», vol. 52, p. 73. [↑](#footnote-ref-239)
240. 12 Ibidem. [↑](#footnote-ref-240)
241. «La Capital», 18.11 1932. [↑](#footnote-ref-241)
242. «Annuaire statistique», vol. 51, р. 60\*. [↑](#footnote-ref-242)
243. См. «Очерки рабочего движения во Франции. 1917—1967». М., 1968, стр. 101. [↑](#footnote-ref-243)
244. С. *Cogmot.* Le Front unique de la classe ouvriere, fondement du Front popu- laire.— «Cahiers de 1’Institut Maurice Thorez», 1966, N 3-4, p. 37. [↑](#footnote-ref-244)
245. «XIII пленум ИККИ. Стенографический отчет». M., 1934, стр. 151. [↑](#footnote-ref-245)
246. «Documents diplomatique fran^ais 1932—1939» (далее — DDF). 1re serie (1932—1935), t. I. Paris, 1964, N 46; «Документы внешней политики СССР», т. 15. М., 1969, стр 578. [↑](#footnote-ref-246)
247. *Э. Эррио.* Из прошлого. Между двумя войнами. 1914—1936. М., 1958, стр. 426. [↑](#footnote-ref-247)
248. «Документы внешней политики СССР», т. 15, стр. 528. [↑](#footnote-ref-248)
249. *Э. Эррио.* Из прошлого, стр. 386. [↑](#footnote-ref-249)
250. «Annales de la Chambre des deputes. Debats parlementaires» (далее «Debals parlemenlaires»), 1931, t. 1, p. 918—921. [↑](#footnote-ref-250)
251. «Документы внешней политики СССР», т. 14. М. 1968, стр. 95. [↑](#footnote-ref-251)
252. «Документы внешней политики СССР», т. 14, стр. 253. [↑](#footnote-ref-252)
253. 2,1 Там же. [↑](#footnote-ref-253)
254. DDF, I\*’1 serie, t. 1, p. 119. [↑](#footnote-ref-254)
255. См. *Ю. В. Борисов.* Советско-французские отношения (1924—1945 гг.). М.. 1964, стр. 147—163. [↑](#footnote-ref-255)
256. DDF, Г1' serie, i. 1. р. 221. [↑](#footnote-ref-256)
257. «Сборник документов по международной политике и международному пра­ву», вып. V. М., 1933, стр. 138. [↑](#footnote-ref-257)
258. См. *А. Я. Гуральский.* Французский фашизм и его попытка захвата власти в 1934 г. — «Труды по новой и новейшей истории», т. 1. М.. 1948. [↑](#footnote-ref-258)
259. Циг. по: *Cl. Willard.* Quelques aspects du fascisme en France avant le 6 fev- rier 1934. Paris, 1961 p. 201—202. [↑](#footnote-ref-259)
260. G. *Lefranc.* Histoire du Front populaire (1934—1938). Paris, 1965, p. 62. [↑](#footnote-ref-260)
261. «Les Evenements survenus en France de 1933 a 1945. Rapport de M. Ch. Ser­re, depute au nom de la Commission d’enquete parlementaire», t. I. Paris, 1954, p. 43. Тем не менее P. Ремов утверждает, что в феврале 1934 г. не было ни путча, ни даже восстания (/?. *Remand.* La Droite en France. Paris, 1963. p. 217), Ж. Дюпё видит в событиях 6 февраля лишь демонст­рацию (С. *Dupeux.* Le Front populaire. Paris, 1961, p. 58), Д. Герен пишет, что подлинной целью демонстрации было лишь «опрокинуть парламентское большинство и привести к власти правительство правых» *(D. Guerin.* Front populaire. Revolution manquee. Paris, 1963, p. 61). [↑](#footnote-ref-261)
262. *A. Prost.* Les manifestations du 12 fevrier 1934 en province.— «Le Mouveinent social», N 54, janvier — mars 1966. Автор насчитал 161 демонстрацию еди­ного фронта. [↑](#footnote-ref-262)
263. s' Ibidem. [↑](#footnote-ref-263)
264. зь Подробнее см.: /. *C'lamhaz.* Le Front populaire pour le pain, la liberte et la paix. Paris, 1961; *M. Кунина, В. Маркова.* Коммунисты Франции в борьбе за Народный фронт. 1934—1936 гг. М., 1961, и др. [↑](#footnote-ref-264)
265. «Revue de France», 1934, N 24, p. 733. [↑](#footnote-ref-265)
266. «Debats parlementaires», 1933, t. I. partie II, p. 1940. [↑](#footnote-ref-266)
267. Подробнее см.: *3. С. Белоусова.* «Пакт четырех» 1933 г.— «Новая и новей­шая история», 1972, № 2. [↑](#footnote-ref-267)
268. «Документы внешней политики СССР», т. 16. М., 1970, стр. 595; DDF, 1er serie, t. IV. Paris, 1968. р. 666; t. V. Paris, 1970, p. 165-168. [↑](#footnote-ref-268)
269. «Документы внешней политики СССР», т. 17. М., 1971, стр. 279—280, 295—298; DDF, 1er serie, t. VI. Paris, 1972, р. 376—378, 496—502. [↑](#footnote-ref-269)
270. «Документы внешней политики СССР», т. 17, стр. 309—314; DDF, 1гг serie, L V), р. 133—135. [↑](#footnote-ref-270)
271. «Documents on German Foreign Policy 1918—1945», series C, vol. II. London, 1959, p. 170—171, 902; *Э. Эррио.* Из прошлого, стр. 536; *В. И. Попов.* Дипломатические отношения между СССР и Англией. М., 1965, стр. 158-- 161. [↑](#footnote-ref-271)
272. «ЗГ Congres du parti republicain radical et radical-socialiste tenu a Nantes les 25, 26, 27 et 28 oclobre 1934». Paris, 1935, p. 121. [↑](#footnote-ref-272)
273. 4b «Внешняя политика СССР. Сб. документов», т. III. М., 1945, стр. 762 [↑](#footnote-ref-273)
274. Текст см.: «Cahiers du bolchevisme», 1935, aout, N 15— 16. [↑](#footnote-ref-274)
275. *M. Торез.* Единый и Народный фронт во Франции. М., 1937, стр. 50. [↑](#footnote-ref-275)
276. *М. Торез.* Сын парода. М., 1960, стр. 86. [↑](#footnote-ref-276)
277. *J. Duclos.* Temoignage sur Ies origines et la victoire du Front populaire.— «Cahiers de 1 Institut Maurice Thorez», 1966, N 2, p. 14. [↑](#footnote-ref-277)
278. «Congres extraordinaire du parti republicain radical et radical-socialiste tenu a Clermont-Ferrand les 11, 12, 13 mai 1934», p. 167—170. [↑](#footnote-ref-278)
279. «Congres- extraordinaire du parti republicain radical et radical-socialiste...», p. 197, 203. [↑](#footnote-ref-279)
280. «31е Congres du parti republicain radical et radical-socialiste...», p. 243, 384. [↑](#footnote-ref-280)
281. 67 См- *Э. Эррио.* Из прошлого, стр. 579. [↑](#footnote-ref-281)
282. См. «Борьба СССР за коллективную безопасность в Европе в 1933— 1936 *гг.».—* «Международная жизнь», 1963, № 7, стр. 158. [↑](#footnote-ref-282)
283. *Р. Renouvin.* I listoire des relations internationales, t. VIII. Les crises du XX siecle. II. De 1929 a 1945. Paris, 1958, p. 79; *P. Reynaud.* Au coeur de la Melee- Paris, 1951, p. 103; *R. Albrecht-Carrie.* France. Europe and the Two World Wars. Geneve, i960, p. 268, и др. [↑](#footnote-ref-283)
284. Архив внешней политики СССР, ф. 059, 1935, п. 243, д. 2414, л. 58. [↑](#footnote-ref-284)
285. Подробнее см.: *Л. 3. Манфред.* К истории советско-французского договора о взаимной помощи 1935 г.— «Французский ежегодник. 1961». М„ 1962; *3. С. Белоусова.* Из истории франко-советского договора 1935 г.— «Вопро­сы истории», 1962, Ле 6; *Е. С. Белогловскнй.* Из истории подготовки со­ветско-французского пакта о взаимной помощи.— «Французский ежегод­ник. 1963». М„ 1964. [↑](#footnote-ref-285)
286. \*” «Борьба СССР за коллективную безопасность в Европе в 1933— 1935 гг.».— «Международная жизнь», 1963, J\v 10, стр. 155 [↑](#footnote-ref-286)
287. *Ж. Табуи.* Двадцать лет дипломатической борьбы. М., 1960, стр. 289. [↑](#footnote-ref-287)
288. См. запись Л. Блюма о переговорах с В. П. Потемкиным 17 февраля 19 37 г. (DDF, 2$"'\*' serie, t. IV. Paris, 1967, р. 787—788); секретную за­инек}7 генштаба сухопутных войск, май 1937 г. (ibid., t. V. Paris, 1968, р. 825—828); докладную записку генштаба от 9 июня 1937 г. (ibid., t. VI, Paris, 1970, N 35). [↑](#footnote-ref-288)
289. «Rapport au Comite central 1 juin 1935».— *M. Thorez.* Oeuvres, t. IX, p. 39. [↑](#footnote-ref-289)
290. «Debats parlementaites», 1935, t. II, p. 1818. [↑](#footnote-ref-290)
291. «Очерки рабочего движения во Франции», стр. 138; *A. Krasucki.* Les prob- lemes de Г unite syndicale.— «Cahiers de 1’Institut Maurice Thorez», 1966, N 3-4, p. 53. [↑](#footnote-ref-291)
292. *L. Bodin, J. Тouchard.* Front populaire 1936. Paris, 1966; C. *Lefranc.* Histoire du Front populaire; C. *Dupeux.* Le Front populaire et les elections de 1936. Paris. 1959; *idem.* Le Front populaire.— «Le Monde», 27, 28.IV 1966, и др. [↑](#footnote-ref-292)
293. См. *E. А. Кравченко.* Народный фронт во Франции. 1934—1938. М., 1972, стр. 106—108. [↑](#footnote-ref-293)
294. «Debats parlementaires», 1935, tome unique, p. 2869. [↑](#footnote-ref-294)
295. «Documents on German Foreign Policy. 1918—1945». Series C, vol. IV. Wa­shington, 1962, p. 820. [↑](#footnote-ref-295)
296. См. «Борьба СССР за коллективную безопасность в Европе в 1933— 1935 гг.» — «Международная жизнь», 1963, № 10, стр. 159. [↑](#footnote-ref-296)
297. Цит. по: «Правда», 28.II 1936. [↑](#footnote-ref-297)
298. 70 «Debats parlementaires», 1936, t. I. Paris, 1936, p. 464. [↑](#footnote-ref-298)
299. Ibid., p. 498. [↑](#footnote-ref-299)
300. Ibid., p. 495, [↑](#footnote-ref-300)
301. См. «Нюрнбергский процесс над главными немецкими военными преступ­никами. Сб. материалов», т. II. М., 1957, стр. 62. [↑](#footnote-ref-301)
302. Цит. но: «Les Evenements survenus еп France de 1933 a 1945. Rapport de M. Ch. Serre, depute au nom de la Commission d’Enquete parlementaire», t. I, p. 29. [↑](#footnote-ref-302)
303. DDF, 2eme serie, t. I. Paris, 1963. [↑](#footnote-ref-303)
304. Подробнее см.: 3. С. *Белоусова.* Французская дипломатия накануне Мюн­хена. М., 1964, стр. 144—168. [↑](#footnote-ref-304)
305. «Annales du Senat. Debats parlementaires», t. CXXIV, partie I. Paris, 1937, p. 267. [↑](#footnote-ref-305)
306. «L’Echo de Paris», 22.XI 1936. [↑](#footnote-ref-306)
307. «L’Echo de Paris», 18.XI 1936. [↑](#footnote-ref-307)
308. *Р. Reuvaud.* Memoires, t. II. Envers et contre tons. Paris, 1963, p. 48. Кстати, сам Рейно благодаря хорошо организованной пропаганде победил кандида­та Народного фронта во 2-м округе Парижа большинством в 27 голосов (ibid., р. 35). [↑](#footnote-ref-308)
309. См. «Очерки рабочего движения во Франции», стр. 141—158; *Е. А. Крав­ченко.* Народный фоонт во Фоанции, стр. 146—168; *Ю. В- Егоров.* На­родный фронт вс Франции (Внутриполитическая борьба во Франции в 1934—1938 гг.). Л., 1972, стр. 120—140. [↑](#footnote-ref-309)
310. *В- Georges.* La CGT et la gouvernement Leon Blum.— «Le Mouvement social», N 54, janvier— mats 1966, p. 56. В июне 1936 г. было 12 142 забастовки, из них 8941 сопровождалась занятием заводов, в июле— 1751 забастовка, в 39 случаях с занятием предприятий (ibidem). [↑](#footnote-ref-310)
311. *J. Chatnbaz.* Le Front populaire pour le pain, la liberte et la paix, p. 158. [↑](#footnote-ref-311)
312. «Parti socialiste. XXXII1 congres national tenu a Paris Compte-rendu sh-no- graphique. Paris, 1936, p. 184—194. [↑](#footnote-ref-312)
313. *J. Duclos.* Memoires, t. II, 1935—1939. Aux jours ensoleilles du Front populai­re. Paris, 1969, p. 147. [↑](#footnote-ref-313)
314. С- *Polilzer.* Le budget rle 1938.— «Cahiers du bolchevisme», 1938. N 1-2, p. 1054. [↑](#footnote-ref-314)
315. *M. Thorez.* Oeuvres, t. 14, p. 273. [↑](#footnote-ref-315)
316. «Les archives secrets de la Wilhelmstrasse», t. III. Paris, 1952, p. 12. [↑](#footnote-ref-316)
317. Уже в записке политического отдела МИД Франции от 25 июля 1936 г. делался вывод, что снабжение иностранных государств оружием через пра­вительственные каналы может квалифицироваться как вмешательство во внутренние дела другой страны. После начала мятежа в Испании прошла всего неделя, а французские дипломаты уже предупреждали правительство, что Германия и Италия могут признать мятежников законным правитель­ством, и предостерегали о последствиях, которые вызовет в этом случае продажа оружия республиканской Испании (DDF, 2<me serie, t. III. Paris, 1966, p. 58). [↑](#footnote-ref-317)
318. J03 DDF, 2““e serie, t. Ill, p. 100—101. [↑](#footnote-ref-318)
319. См. «Правда», 17.IX 1936. [↑](#footnote-ref-319)
320. «Debats parlementaiies...», 1936, tome unique, partie I, p. 3365. [↑](#footnote-ref-320)
321. :0!) См. *P. С. Варфоломеева.* Реакционная внешняя политика французских пра­вых социалистов. М., 1948, стр. 35. [↑](#footnote-ref-321)
322. 1,0 См. «Солидарность народов с Испанской республикой. 1936—1939». М., 1972. [↑](#footnote-ref-322)
323. sl.es archives secrets de la Willielmstrasse». t. I. Paris, 1950 p. 16. 17. 'l;' 1 bid., p. 66.

     113 «Les Lvenenients survenus en France de 1933 a 1945...», t- ll, p. 264. [↑](#footnote-ref-323)
324. «IX congrCs national du Parti communiste fran^ais tenu a Arles en 1937». Pa­ris, 1938, p. 12. [↑](#footnote-ref-324)
325. «Histoire du Parti communiste fran^ais. (Manuel)». Paris, 1964, p. 342. [↑](#footnote-ref-325)
326. Ibid., p. 343. [↑](#footnote-ref-326)
327. «L’Humanile», 24, 25, 29—31.ХП 1937. [↑](#footnote-ref-327)
328. «Annales de la Chambre des deputes. Dc-bats parlementaires. Session ordinaire de 1938», t. I, p. 21—22. [↑](#footnote-ref-328)
329. *J. Bruhat.* Le crise ministerielle et le PCF.— «Cahiers du bolchevisme», 1938, N 1—2, P. 1107, 1190—1191. [↑](#footnote-ref-329)
330. ’ Ibid., P. 1110. [↑](#footnote-ref-330)
331. «Debats parlementaires. Session ordinaire de 1938», t. I, p. 346—353. [↑](#footnote-ref-331)
332. в «Мировое хозяйство». Ежегодник АН СССР, 1938—1939, стр. 500; «Revue d’economie politique 1938». Paris, 1939, p. 994. [↑](#footnote-ref-332)
333. По показаниям бывшего министра авиации Ги ля Шамбра, в сентябре 1938 г. Франция имела всего 20 современных боевых самолетов («Les evenements survenus en France de 1933 a 1945. Temoignages et documents...», L II. Paris, 1951, p. 328). [↑](#footnote-ref-333)
334. «L’Oeuvre de Leon Blum». Paris, 1955, р. 262. [↑](#footnote-ref-334)
335. «Debats parlementaires. Session ordinaire de 1938», t. I, p. 1058. [↑](#footnote-ref-335)
336. Ibid., p. 1101. [↑](#footnote-ref-336)
337. *A. Zeroes.* Hisloire de la III-e Repablique. Paris, 1947, p. 408. [↑](#footnote-ref-337)
338. 18 «Revue de Paris», 1. V 1938, p. 47. [↑](#footnote-ref-338)
339. 19 «Le Temps», 10.IV 1938. [↑](#footnote-ref-339)
340. \*4. /7. *Лавров* История одной капитуляции. М., 1964. стр. 39 [↑](#footnote-ref-340)
341. «Очерки рабочего движения во Франции. 1917—1967». М., 1968, стр. 207. [↑](#footnote-ref-341)
342. *J. Paul-Boncour.* Entre deux guerres, v. III. Paris, 1946, p. 100. [↑](#footnote-ref-342)
343. 22 Все это было установлено на судебном процессе де Бринона. («Le proces **de** Collaboration». Paris, 1948). [↑](#footnote-ref-343)
344. *Е. Benes.* The Memoirs. London, 1945, p. 39. [↑](#footnote-ref-344)
345. *Central Camelin.* Servir, v. II. Paris, 1946, p. 333. [↑](#footnote-ref-345)
346. *20 L. Noel.* L’Agression allemande contre la Pologne. Paris, 1944, p. 198 - 199. [↑](#footnote-ref-346)
347. «L’Humanite», 20.IV 1938. [↑](#footnote-ref-347)
348. См. «Новые документы по истории Мюнхена». М., 1958. стр. 42. [↑](#footnote-ref-348)
349. «Известия», 22.IX 1938. [↑](#footnote-ref-349)
350. «L'Humanite», 14.VII 1938. [↑](#footnote-ref-350)
351. *я' /. Madaulc.* Histoire rle France, v. II. Paris, 1945, p. 373—374. [↑](#footnote-ref-351)
352. *P. Lazareff.* De Munich a Vichy. New York, 1944, p. 43. [↑](#footnote-ref-352)
353. *U'. S. Churchill.* The Second World War, Vol. I. Boston. 1949, p. 325, 263. [↑](#footnote-ref-353)
354. *Ж- Фревиль.* Морис Торез. М., 1958, стр. 55—56. [↑](#footnote-ref-354)
355. *М. Thorez.* Oeuvres, 1. IV, t. XVI, р. 66. [↑](#footnote-ref-355)
356. ,3 С. *IDillard.* La drole de guerre et la trahison de Vichy. Paris, 1960, p. 16. [↑](#footnote-ref-356)
357. «I listoil c du Parti communiste fran^ais (Manuel)», p. 356. [↑](#footnote-ref-357)
358. *J. Duclos.* Memoires, t. II, p- 417. [↑](#footnote-ref-358)
359. ie «Le Temps». 26.XI 1938. [↑](#footnote-ref-359)
360. «Debats parlementaires. Session ex'.raordinaire de 1938», p. 1654. [↑](#footnote-ref-360)
361. «Histoire du Parti communiste fran^ais (Manuel)», p. 357. [↑](#footnote-ref-361)
362. «Документы и материалы кануна второй мировой войны», т. I. М., 1948 стр. 334—335. [↑](#footnote-ref-362)
363. «Les Archives secretes de la Wilhelmstrasse», t. IV. Paris, 1961, p. 416. [↑](#footnote-ref-363)
364. *81 L. Noel.* L’agression allemande.... p. 259. » [↑](#footnote-ref-364)
365. *Camelin.* Serxir, v. II, р. 423.

     63 С. *Bonnet.* Defense de la paix. Geneve, 1948, p. 123—124.

     r,; «Le livre jaune». Paris, 1939, p. 202—205. [↑](#footnote-ref-365)
366. «Les Archives secretes de Wilhelmstrasse», t. IV, p. 346. [↑](#footnote-ref-366)
367. 66 «Cahiers du Lolchevisme», 1939, N 2, p. 261—262. [↑](#footnote-ref-367)
368. «История лип хомат ии", г. 111. М., 1945, стр. 6 >3. [↑](#footnote-ref-368)
369. «История международных отношений", т. I. М., 1961, стр. 559. [↑](#footnote-ref-369)
370. '1> Архив внешней политики СССР. Дело англо-французских перегово-ров, 1939, г. III, л. 3—35. [↑](#footnote-ref-370)
371. «Le livre jaune fran^ais. Documents diplomatiques 1938—1939». Paris, 1939, p. 413. [↑](#footnote-ref-371)
372. В первые месяцы войны 110 французских и английских дивизий противо­стояли 23 немецким — главные силы вермахта в это время находились в Польше (см. «Вторая мировая война 1939—1945 гг.». М., 1951, стр. 39—40). [↑](#footnote-ref-372)
373. «Les evenements survenus en France de 1933 a 1945. Temoignages et docu­ments recueillis par la commission d enquele parlamentaire», vol. II. Paris, 1951, p. 546, 415. [↑](#footnote-ref-373)
374. *1 P. Mendes-France.* Liberte, liberte cheiie. New York, 1943, p. 10—12. [↑](#footnote-ref-374)
375. *Сёпёга] Comelin.* Servir. La guerre. Septembre 1939—19 mai 1940. Paris, 1947, p. 107. [↑](#footnote-ref-375)
376. *Ж. Виллар.* «Странная война» и предательство Виши. М., 1962, стр. 31. [↑](#footnote-ref-376)
377. ’ См. *Ф. Бонт.* Дорога чести. М., 1949, стр. 27, 83, 91—92. [↑](#footnote-ref-377)
378. *М. Торез.* Избранные произведения, т. I. М., 1959, стр. 559—560. [↑](#footnote-ref-378)
379. *4 General Gamelin.* Servir, р. 194. [↑](#footnote-ref-379)
380. Ibid. р. 199. [↑](#footnote-ref-380)
381. *IVeygand.* Memoires. Rappele an service. Paris, 1950, p. 71. [↑](#footnote-ref-381)
382. См. *В. П. Смирнов.* «Странная война» и поражение Франции. М., 1964,

     стр. 148—150. [↑](#footnote-ref-382)
383. *Weygand.* Memoires, р. 71. [↑](#footnote-ref-383)
384. «Внешняя политика СССР», г. 4. М., 1946, док. 409, стр. 498. [↑](#footnote-ref-384)
385. *М. Торез.* Процесс депутатов-коммунистов во Франции.— «Коммунисти­ческий Интернационал», 1940, № 3—4, стр. 84. [↑](#footnote-ref-385)
386. *М. Thorez.* Une politique de grandeur frangaise. Paris, 1945, p. 288. [↑](#footnote-ref-386)
387. См. *M. Торез.* Избранные произведения, т. I, стр. 453. [↑](#footnote-ref-387)
388. «L’Humanite», 1939, N 14, sans date. [↑](#footnote-ref-388)
389. См. «История Великой Отечественной войны Советского Союза», т. 1. М., 1960, стр- 216. [↑](#footnote-ref-389)
390. *Р. Reynaud.* La France a sauve Г Europe. Paris, 1947, v. II, p. 94. [↑](#footnote-ref-390)
391. *Pertinax.* Les fossoyeurs. Paris, 1946, p. 210. [↑](#footnote-ref-391)
392. *Г. М. Ратиани.* Конец Третьей республики во Франции. М., 1964, стр. 77;

     *Pertinax.* Les fossoyeurs, р. 244. [↑](#footnote-ref-392)
393. 2,> ГГ. *Churchill.* The Second World War, vol. II. London, 1950, p. 42. [↑](#footnote-ref-393)
394. *A. Kammerer.* La verite sur 1’armislice. Paris, 1944, p. 304, Annexe VII, p. 298. [↑](#footnote-ref-394)
395. *2:> Weygand.* Mcmoires. Appendice, IX, p. 3- 6. [↑](#footnote-ref-395)
396. *Р. Reynaud.* La France a sauve 1'Europe, vol. II, p. 244. [↑](#footnote-ref-396)
397. Биографию де Голля см *Н. Н. Молчанов.* Генерал де Голль М., 1972; *В. И. Антюхина-Московченко.* Шарль де Голль.— «Новая и новейшая история», 1971, № 3, 4, 5, 6. [↑](#footnote-ref-397)
398. *Ш. де Голль.* Военные мемуары, т. I. М., 1957, стр. 91. [↑](#footnote-ref-398)
399. 39 Ответ на это выступление и на телеграмму, которую Рейно наутро отпра­вил в Вашингтон, был очень уклончив и пришел в момент, когда все было кончено. США обещали Франции материальную поддержку, но не воен­ную помощь (см. «Documents on American Foreign Relations 1939—1940», vol. II. Boston, 1940, p. 426). [↑](#footnote-ref-399)
400. *Э. Эррио.* Эпизоды 1940—1944. М., 1961, стр. 48; «Proces du marc-chal Petain. Haute Cour de justice», 1945, p. 47. [↑](#footnote-ref-400)
401. -<Un temoignage. Le dictat de Rethondes». Paris, 1945, Annexe I, p. 131—133. [↑](#footnote-ref-401)
402. «Un temoignage. Le dictat de Rethondes», Annexe III, p. 135—147. [↑](#footnote-ref-402)
403. Ibid., p. 59. [↑](#footnote-ref-403)
404. Cm. *A. 3. Манфред.* Очерки истории Франции. М., 1961, стр. 598. [↑](#footnote-ref-404)
405. «Histoire du Parti communisle franceis (Manuel)», p. 381. [↑](#footnote-ref-405)
406. «Les evenenienls survenus en France de 1933 a 1945», vol. I, p. 285. [↑](#footnote-ref-406)
407. *Ж. Виллар.* «Странная война» и предательство Виши, стр. 143. [↑](#footnote-ref-407)
408. *J. Queval.* Premiere page, cinquieme colonne. Paris, 1945, p. 223—224. [↑](#footnote-ref-408)
409. «Recherches internationales a la lumiere du marxisme», 1958, N 9—10, p. 76. [↑](#footnote-ref-409)
410. *P. Bullin.* Batonnier. Le proces Pncheu. Paris, 1948, p. 171 —172. [↑](#footnote-ref-410)
411. *R. Aron.* Histoire de Vichv- Pans, 1954, p. 272. [↑](#footnote-ref-411)
412. */. Joubert.* La liberation de la France. Paris, 1951, p 23. [↑](#footnote-ref-412)
413. *Э. Эррио.* Эпизоды 1940—1944, стр. 85. [↑](#footnote-ref-413)
414. «Proces dn rnarechal Petain», p. 78. [↑](#footnote-ref-414)
415. *J. Plumyene. R. Lasierm.* Les fascismes francais. Paris, 1963, p. 152. [↑](#footnote-ref-415)
416. Вишистский посол в США даже выражал недовольство ограниченными размерами этой помощи («Documents on American Foreign Relations», vol. III. p. 405). [↑](#footnote-ref-416)
417. *Ш. де. Голлъ.* Военные мемуары, т. 1, стр. 334. [↑](#footnote-ref-417)
418. См. *В. П. Смирнов.* Начало сотрудничества правительства Виши с фашист­ской Германией-— «Французский ежегодник», 1963, стр. 232—236;

     *L. Bougier.* Les accords Petain — Churchill. Histoire d une mission secrete. Montreal, 1945;*Ш. де Голль.* Военные мемуары, т, I, стр. 364—366 и др. [↑](#footnote-ref-418)
419. Е'\* «ProcCs du marechai Petain», p. 95. [↑](#footnote-ref-419)
420. *R. Arcm.* Histoire de Vichy, p, 428, 432. 434. [↑](#footnote-ref-420)
421. Необходимо особо отметить брошюру Габриэля Пери «Нет, нацизм это не социализм», в которой разоблачалась демагогия фашизма, и брошюру Жоржа Политцера «Революция и контрреволюция в XX веке», написан­ную в ответ на разнузданное выступление гитлеровского министра Розен­берга, призывавшего «покончить с идеями 1789 года» (см. *И. И. Зильбер- фарб.* Идеи и традиции Великой французской революции в борьбе сил де­мократии и фашизма. М., 1971, стр. 113—116; *J. Duclos.* Memoires, v. Ill, p. 159). [↑](#footnote-ref-421)
422. 80 «Recherches internationales a la lumiere de marxisme», 1958, № 9-10, p..85. [↑](#footnote-ref-422)
423. Ibid., P. 84. [↑](#footnote-ref-423)
424. См. *Л. М. Видясова.* Подпольная печать движения Сопротивления во Фран­ции в годы второй мировой войны — «Французский ежегодник 1959».М., 1961. [↑](#footnote-ref-424)
425. *Ш. де Голль.* Военные мемуары, т. I, стр. 371—372. [↑](#footnote-ref-425)
426. яв «Histoire du Parti communiste francais (Manuel)», p. 392; «Recherches inter­nal ionales a la lumiere du marxisme», 1958, N 9-10, p. 89. [↑](#footnote-ref-426)
427. *R. Аюп.* Histoire de Vichy, р. 366. [↑](#footnote-ref-427)
428. ibid. р. 415. [↑](#footnote-ref-428)
429. «Международная жизнь». 1959, Ne 8, стр. 152—153. [↑](#footnote-ref-429)
430. См. *Ф. Гренье.* Герои Шатобриана, М. 1962. [↑](#footnote-ref-430)
431. *Р. Max. R. Cenebrier.* Les grandes journees du proces de Riom. Paris, 1945. p. 16. [↑](#footnote-ref-431)
432. *R. Aron.* Histoire de Vichy, p. 407—408; /. *Chastenet.* De Petain a de Gaulle. Paris, 1970, p. 58. [↑](#footnote-ref-432)
433. См. *А. Е. Богомолов.* На дипломатическом посту в Тоды войны.— «Между­народная жизнь», 1961, Ке 8, стр. 97—104. [↑](#footnote-ref-433)
434. **?б ,/Т\/ТоМ" П t't! Т ЛЛ Я и Т О ЧП 1***1* **W. -1ОЧО Мп Я 141** [↑](#footnote-ref-434)
435. *R. Aron.* Histoire de Vichy, p. 491. [↑](#footnote-ref-435)
436. Ibid, P. 502. [↑](#footnote-ref-436)
437. «Le Parti communiste fran<;ais clans la Resistance», p. 211. [↑](#footnote-ref-437)
438. «L’Humanite», Juin 1941, numero special. [↑](#footnote-ref-438)
439. *tfi. Дюкло.* Избр. произведения, т. J. М., 1959, стр. 292. [↑](#footnote-ref-439)
440. «Ее Parti Communiste Fran<;ais dans la Resistance», p. 157. [↑](#footnote-ref-440)
441. *]. Dautry L. Pastor.* I listoire de la Resistance. Paris, 1950, p. 30. [↑](#footnote-ref-441)
442. «L'Humanite», 14.XI 1941. [↑](#footnote-ref-442)
443. «Правда», 18.V 1942. «Le Parti Communiste Fran<;ais dans la Resistance», [↑](#footnote-ref-443)
444. p. 174. [↑](#footnote-ref-444)
445. «Histoire du Parti communiste fran<;ais (Manuel)», p. 405.

     87 «L'Humanite», 7.VI11 1942.

     88 «L’Humanite», 1.V 1942. [↑](#footnote-ref-445)
446. См. *М. Grand, Н. Michel.* Combat. Paris, 1957. [↑](#footnote-ref-446)
447. См. *Э. д’Астье.* Боги и люди. М., 1962; *Н. Michel.* Histoire de la Resistance. Paris. 1950; *M. J. Buckmaster.* Specially Employed. The Story of British Aid to French Patriots of the Resistance. London, 1952. [↑](#footnote-ref-447)
448. *Passy.* Missions secretes en France, p. 211—212. [↑](#footnote-ref-448)
449. *82 H. Michel.* Les courants de pensee de la Resistance. Paris, 1962, p. 285, 287, 302. [↑](#footnote-ref-449)
450. *43 Ш. де Голль-* Военные мемуары, т. I, стр. 291. [↑](#footnote-ref-450)
451. «I.e Parti Communiste Fran^ais dans la Resistance», p. 192. [↑](#footnote-ref-451)
452. *Ill. де Голлъ.* Военные мемуары, т. I, стр. 297. К этому времени движение [↑](#footnote-ref-452)
453. «Свободная Франция» было переименовано в «Сражающаяся Франция» [↑](#footnote-ref-453)
454. (см. ниже). [↑](#footnote-ref-454)
455. *Ch. Pineau.* La simple verite. 1940—1945. Paris, 1960, p. 154; *Э. Д’Астье.* Боги и люди, стр. 18.

     *97 Ф. Гренье.* Вот как это было. ГН., 1960, сгр. 105.

     *98 Ш. де Голль.* Военные мемуары, т. I, стр. 652. [↑](#footnote-ref-455)
456. «Советско-французские отношения...», стр. 82, 83. [↑](#footnote-ref-456)
457. Там же, стр. 97. [↑](#footnote-ref-457)
458. *IV. Churchill.* The Second World War, vol. IV. London, 1951, p. 543. [↑](#footnote-ref-458)
459. *R. Murphy.* Diplomat among Warriors. New York, 1964, p. 113. [↑](#footnote-ref-459)
460. *A. Kammerer-* Du debarquement africain au meurtre de Darlan. Paris, 1947, p. 108- [↑](#footnote-ref-460)
461. *A Kammerer.* Du dcbarquement africain ап meurtre de Darlan, p. 397. [↑](#footnote-ref-461)
462. Cm. *R. Aron.* Histoire de Vichy, p. 551—552, 563, *A. Kammerer.* Du debar- queinent africain au meurlre de Darlan, p. 568—570. [↑](#footnote-ref-462)
463. *A. Kammerer.* Du debarquemenl africain au meurtre de Darlan, p. 531, 532. 535. [↑](#footnote-ref-463)
464. 1,0 В их числе был и вишистский министр внутренних дел Пюше. По требо­ванию патриотов он был в дальнейшем приговорен к расстрелу. [↑](#footnote-ref-464)
465. «L'l lumanite», 11. VI 1943. [↑](#footnote-ref-465)
466. «L'Humanite», 23. VII 1943. [↑](#footnote-ref-466)
467. *A. Toilet.* La classe ouvriere dans la Resistance. Paris, 1970, p. 195—196. [↑](#footnote-ref-467)
468. *R. Aron.* Histoire de Vichy, p. 619, 634, 662. [↑](#footnote-ref-468)
469. *А. Верт.* Франция 1940—1945. M., 1959, сгр. 160. [↑](#footnote-ref-469)
470. «Le Parti Communiste Fran^ais dans la Resistance», p. 212. [↑](#footnote-ref-470)
471. *Cm. A. Mazeline.* Resistance dans le departement de 1’Orne, 1947; *R. Bel­langer.* Dordogne en armes. Pc'rigueux, 1945; *R. J.* 3. Franctireurs et partisans de la Haute-Savoie. Paris, 1946. О партизанской борьбе в этих районах см.: *Н. А. Колосков, Н. 1. Цырульников.* Народ Франции is борьбе против фашизма. М., I960. [↑](#footnote-ref-471)
472. «Le Parti Communiste Framjais dans la Resistance», p. 221. [↑](#footnote-ref-472)
473. «Histoire du Parti communiste franQais (Manuel)», p. 415. [↑](#footnote-ref-473)
474. «L Universilr libie». 1.1 1944. [↑](#footnote-ref-474)
475. «L I lumanite», 1.П 1943. [↑](#footnote-ref-475)
476. *«Le* Parti Commnniste Fran^ais dans la Resistance», p. 232. [↑](#footnote-ref-476)
477. *,23 A.* 7 *ollet.* La classe ouvriere clans la Resistance, p. 161 —168; «Очерки ра­бочего движения во Франции (1917—1967)». М., 1968. стр. 239. [↑](#footnote-ref-477)
478. См- *R- Hostache.* Le Conseil National de la Resistance. Paris, 1958, p. 170. [↑](#footnote-ref-478)
479. *А. И. Колосков, Н. Г. Цирульников.* Народ Франции в борьбе против фашизма, стр. 163. [↑](#footnote-ref-479)
480. «Cahiers du communisme», 1947, N 11, p. 1119—1120. [↑](#footnote-ref-480)
481. См. *Ш. де Голль.* Военные мемуары, т. II. стр. 194—195; С. *Bot/rdcf.* La politique interieuie de la Resislance.— «Les temps modernes», 1954, N 1 i2> 113, p. 1854. [↑](#footnote-ref-481)
482. *Ш. де Голль.* Военные мемуары, т. II, стр. 85. [↑](#footnote-ref-482)
483. *Р. Шервуд.* Рузвельт и Гопкинс, т. II. М., 1958, стр. 340. [↑](#footnote-ref-483)
484. «Советско-французские отношения», стр. 164. [↑](#footnote-ref-484)
485. Там же, стр. 190, 191, 195; «Foreign Relations of the United States. Diploma­**tic** Papers. 1943», vol. II. Washington, 1964, p. 185. [↑](#footnote-ref-485)
486. «L'Humanite», 15.IV 1943. [↑](#footnote-ref-486)
487. *Commandant Pierre Tenant.* Vercors Haul-Lieu de France. Souvenirs. Paris, 1947, p. 23. [↑](#footnote-ref-487)
488. «France nouvelle», 22.Ш 1961. [↑](#footnote-ref-488)
489. *Ш. де Голль.* Военные мемуары, т. II, стр. 166. [↑](#footnote-ref-489)
490. «Hisloire du Parti commnniste franca is (Manuel)», p. 420. [↑](#footnote-ref-490)
491. **«Советско-французские отношения», стр. 222—224.** [↑](#footnote-ref-491)
492. **«Cahiers du communisme», 1944, N 1, р. 82.** [↑](#footnote-ref-492)
493. **Ibid., p. 42—51, 82—89.** [↑](#footnote-ref-493)
494. «Programme du Conseil National de la Resistance et le role de la Commission Nationale et des Commissions militaires Departementales» (sans date). [↑](#footnote-ref-494)
495. «LHumanite». 28.1 1944; «Les Lettres franfaises», fevrier 1944. [↑](#footnote-ref-495)
496. «Les Lettres fran^aises», mai 1944. [↑](#footnote-ref-496)
497. *R. Aron.* Histoire de Vichy, p. 656. [↑](#footnote-ref-497)
498. *M Martin du Gard-* La chronique de Vichy. Paris, 1948, p. 383. [↑](#footnote-ref-498)
499. «Kriegstagebuch des Oberkommandos der Wehrmacht 1944—1945». Bd. IV.

     1. Halbband, S. 311. [↑](#footnote-ref-499)
500. *R. Aron.* Histoire de Vichy, p. 593. [↑](#footnote-ref-500)
501. Незадолго до восстания в Париже была достигнута договоренность, что КОМАК будет выполнять функции главного органа командования по по­ручению Кенига и обязуется в первую очередь выполнять приказы послед­него (Р. *Villon.* Juin — aout 1944.— «Democratic nouvelle», 1964, N 9, p. 69), [↑](#footnote-ref-501)
502. *R. Aron-* Histoire de la liberation de la France Pari.1;, 1959. p. 167. [↑](#footnote-ref-502)
503. «L'Humanite», 9.VI 1944. [↑](#footnote-ref-503)
504. «L’Humanite», 15.VI 1944. [↑](#footnote-ref-504)
505. *А Верт.* Франция 1940—1945, стр. 166. [↑](#footnote-ref-505)
506. *R. Aron.* Histoire de la liberation de la France, p. 235. [↑](#footnote-ref-506)
507. 18(5 «Democratic nouvelle», 1964, N 9, p. 64; *Ш. де Голль.* Военные мемуары, т. И, стр. 331. [↑](#footnote-ref-507)
508. 1(57 «Le Parti Communiste Fran^ais dans la Resistance», p. 273. [↑](#footnote-ref-508)
509. ins p *Villon.* Juin — aout 1944.— «Democratie nouvelle», 1964, N 9, p. 64. [↑](#footnote-ref-509)
510. *R. Aron.* Histoire de la liberation de la France, p. 272—280; *А. Верт.* Фран­ция 1940—1945, стр. 167 [↑](#footnote-ref-510)
511. См. «France Nouvelle», 21. VI 1961. [↑](#footnote-ref-511)
512. *Ф. Г репье.* Вот как это было, стр. 190. [↑](#footnote-ref-512)
513. *R. Aron.* Histoire de la liberation de la France, p. 200—207. [↑](#footnote-ref-513)
514. *Н. Michel.* Histoire de la Resistance, p. 115; *P. Montauban.* L’insurrection na­tionale et le role de la Resistance dans la Liberation.— «Caliiers du commu- msme», 1950, p. 57. [↑](#footnote-ref-514)
515. См. *Н. Г. Цырульников.* Парижское восстание 19—26 августа 1944 года.— «Новая и новейшая история», 1959, № 1, стр. 86—87. [↑](#footnote-ref-515)
516. См. там же, стр. 86. [↑](#footnote-ref-516)
517. *178 R. Massict.* La prepaiation et la bataillc de Paris. Paris, 1945, p. 66. [↑](#footnote-ref-517)
518. *P. Villon.* Juin—aotit 1944.— «Democratic nouvelle», 1964, N 11, p. 60. [↑](#footnote-ref-518)
519. «L’Humanitc», 21.VIII 1944 [↑](#footnote-ref-519)
520. «I.’Humanite», 21.V111 1944.

     iso *Massiet.* La preparation et la bataille <le Paris, p. 135. [↑](#footnote-ref-520)
521. *D. Eisenhower.* Crusade in Europe. London, 1949, p. 297. [↑](#footnote-ref-521)
522. *Ch. de Caulle-* Memoires de guerre. Le Salut. Paris, 1959, p. 9. [↑](#footnote-ref-522)
523. Бидо стал министром иностранных дел Временного правительства. [↑](#footnote-ref-523)
524. *1 А. Манусевич.* Борьба за демократию во Франции. М., 1947, стр. 91. [↑](#footnote-ref-524)
525. *Ch. de Gaulle.* Memoirs de guerre, t. III. Le Salut. 1944—1946. Paris, 1959, p. 32. [↑](#footnote-ref-525)
526. «Советско-французские отношения во время Великой Отечественной войны 1941—1945 гг. Документы и материалы». М., 1959, стр. 375—376. [↑](#footnote-ref-526)
527. Там же, стр. 384—385. [↑](#footnote-ref-527)
528. «Le Monde», 18.XII 1944. [↑](#footnote-ref-528)
529. «L’ Annee politique 1944—1945». Paris, 1946, р 430—431. [↑](#footnote-ref-529)
530. См. «Проблемы экономики и политики Франции после второй мировой войны». М., 1962, сто. 123. [↑](#footnote-ref-530)
531. *А. И. Покровский.* Практика против теории. Новые явления во француз­ской экономике и идейная борьба. М., 1965, стр. 104—109. [↑](#footnote-ref-531)
532. «Histoire du Parti communiste fran^ais (Manuel)». Paris, 1964, p. 485—490. [↑](#footnote-ref-532)
533. С. *Nicolet.* Le Radicalisme. Paris. 1957, p. 105—110. [↑](#footnote-ref-533)
534. *J. Fuuvet.* Le IVе Republique. Paris, 1959, p. 53. [↑](#footnote-ref-534)
535. Эта программа предусматривала регулярные совместные заседания РК саэио и цк аэкп, а также бюро исполнительных комиссий н федераль­ных комитетов обеих партий в департаментах для выработки общей поли­тической линии; занятие идентичной позиции коммунистами и социалиста­ми в правительстве и различных массовых организациях; выставление еди­ных списков на выборах; совместную организацию печати и пропаганды в масштабе всей страны (см. «Parti Sociabste (SFIO). 37е Congres National. Rapports». Paris, 1945, p. 60—72). [↑](#footnote-ref-535)
536. *R. Matthews.* The Death of the Fourth Republic. London, 1954, p. 173. [↑](#footnote-ref-536)
537. «Le Populaire de Paris», 5.VII; 7.VIII 1945. [↑](#footnote-ref-537)
538. «L’Annee politique 1944—1945», р. 305, [↑](#footnote-ref-538)
539. Ibid., р. 254—255. [↑](#footnote-ref-539)
540. */. Colton.* Leon Blum- Pariu, 1966, p. 462—46), [↑](#footnote-ref-540)
541. ‘8 «L’Annee politique 1944 \_'1945?. *U-* 492, [↑](#footnote-ref-541)
542. *J. Faucet.* Les partis politiques dans la France actuelle. Paris, 1947, p. 27. [↑](#footnote-ref-542)
543. *F. Coguel.* Geographie des elections fran^aises de 1870 a 1951. Paris, 1951, p. 96—97. [↑](#footnote-ref-543)
544. *Ch. de Caulle.* Memoires de guerre, t. Ill, p. 627—628. [↑](#footnote-ref-544)
545. По второму вопросу референдума ответили «нет» не только 5 млн. избираЗ телей ФКП, но и 1.3 млн. избирателей СФИО и радикалов (см. *David Scho- enbrun.* Ainsi va la France. Paris, 1957, p. 72).

     *83 D. Pickles.* French Politics. The First Years of the Fourth Republic. **London.** 1953, p. 26—27. [↑](#footnote-ref-545)
546. *Ch. de Canlle* Mcmo'res de guerre, t. Ill, p. 238. [↑](#footnote-ref-546)
547. Ж. Эльжей приводит в своей работе чрезвычайно показательный доку­мент— письмо генерала Бийотта, в то время исполнявшего обязанности начальника генштаба, на имя одного из лидеров МРП. Генерал категори­чески настаивал на предотвращении формирования правительства из пред­ставителей двух рабочих партий, намекая, что в таком случае возможны меры экономического и даже военного давления на Францию со стороны англо-американцев *(С. Elgey.* La Republique des illusions..., p. 103). [↑](#footnote-ref-547)
548. М. Торез и лидер МРП Ф. Гэ стали заместителями председателя совета министров. Компартия получила портфели министров промышленного про­изводства, вооружений, труда и социального страхования, реконструкции и градостроительства, бывших фронтовиков и жертв войны; МРП — юсти­ции, иностранных дел, обороны, связи, здравоохранения; социалисты— внутренних дел, финансов и экономики, заморских территорий, сельского хозяйства, общественных работ, народного образования.

     *зв F. de Тarr.* The French Radical Party from Herriot to Mendes-France. London, 1961. [↑](#footnote-ref-548)
549. *В. Frachon.* La Bataille de la production, nouvelle etape du combat contre les trusts. Rapports, articles et discours. Paris, 1946, p. 214—215. [↑](#footnote-ref-549)
550. См. *В. В. Любимова.* Экономика Франции и положение трудящихся мас£ после второй мировой войны. М., 1952, стр. 131—145, [↑](#footnote-ref-550)
551. *]. Davidson.* Correspondent a Washington: се qal je n’ai jatnais cable. Paris, 1954, p. 15—16. [↑](#footnote-ref-551)
552. *А. Верг.* Франция 1940—1955. M., 1959, стр. 211—213, [↑](#footnote-ref-552)
553. *М. А. Крутоголов.* Государственный строй Франции (Четвертая республи­ка). М., 1958, стр. 71—74. [↑](#footnote-ref-553)
554. Незадолго до референдума ассамблея кардиналов и архиепископов резко вы­ступила против закрепления в конституции светского характера государства и школы, что оказало немалое влияние на позиции верующего крестьянства восточных и западных районов страны (Эльзас, Лотарингия, **Бретань И т. д.)** (см. *J- Fauvet.* La IVе Republique, р. 72). [↑](#footnote-ref-554)
555. *J. Barsalou.* La Mal-Aimee. Histoire de la IVе Republique. Paris, 1964, p. 46— 47. [↑](#footnote-ref-555)
556. ФКП получила в Учредительном собрании второго созыва 146 мест, СФИО— 115, МРП— 160, РЖР—39, ПРЛ и прочие правые — 62. Кон­ституционная комиссия насчитывала 11 коммунистов-, 9 социалистов, 11 на­родных республиканцев, 3 радикалов из РЖР, 2 правых из ПРЛ и 2 других правых. Председателем комиссии был социалист Андре Филип, докладчи­ком — католик Альфред Кост-Флоро. [↑](#footnote-ref-556)
557. С. *Elgey.* La Republique des illusions, p. 225. [↑](#footnote-ref-557)
558. «Histoire du Parti comiiiuniste fran^ais», p. 479. [↑](#footnote-ref-558)
559. Поправки, принятые Советом республики абсолютным большинством совет­ников при открытом голосовании, могли быть отвергнуты Национальным собранием только таким же порядком. [↑](#footnote-ref-559)
560. *С4 М. А. Крутоголов.* Центральные органы власти Французской Республики. Парламент, президент республики, совет министров. М., 1956, стр. 118— 125. [↑](#footnote-ref-560)
561. «Les Institutions politiques de la France», t. I Avant 1958. Paris, 1959, p. 133—140. [↑](#footnote-ref-561)
562. Под данные статьи не подпадали правительственные кризисы, произошед­шие в течение первых 18 месяцев легислатуры (срока полномочий Нацио­нального собрания) и в течение первых двух недель пребывания кабинета у власти. [↑](#footnote-ref-562)
563. *М. А. Крутоголов.* Центральные органы власти Французской Республики, стр. 252—254 [↑](#footnote-ref-563)
564. Там же, стр. 218-237. [↑](#footnote-ref-564)
565. Места в Национальном собрании распределились следующим образом: ФКП и прогрессисты — 169, СФИО — 103, РЖР — 55, МРП — 166, ПРЛ и про- [↑](#footnote-ref-565)
566. «Le Monde», 11.XI 1947. [↑](#footnote-ref-566)
567. *Ch. de Gaulle* Discours e! messages, t. II, p 41 — 46. [↑](#footnote-ref-567)
568. См. Ш. *Rochet.* Cenx de la lerre Paris, 1963; «Partis politiques et classes so- ciale.s en France». Paris. 1955; «Les paysans et la politique dans la France con- teiiipotaine». Paris, 1958. [↑](#footnote-ref-568)
569. См. *М- Раля.* Два облика Франции. М., 1962. [↑](#footnote-ref-569)
570. *М.* 7 *орез.* Избранные статьи и речи. 1930—1964 гг. М.. 1966, стр. 264. [↑](#footnote-ref-570)
571. */. Malterre, Р. Benois.* Les partis politiques fran«;ais. Paris, 1957, p. 13 [↑](#footnote-ref-571)
572. Ibid., p. 130; /. *Chapsal.* La vie politique et les partis en France depuis 1940, vol. 1. Palis, 1963, p. 171; *R. Barillon.* Le ressemblement du peuple fraiu,ais.— «Partis politiques et classes sociales en France», p. 277—278. [↑](#footnote-ref-572)
573. *R. Rarillon.* Le ressemblement du people franrjais, p 278. [↑](#footnote-ref-573)
574. *C Elgey.* La rcpubliqve des illusions 1945—1951 ou la vie secrete de la IVе Republique. Paris, 196 5, p. 278. [↑](#footnote-ref-574)
575. s «L’annee politique», 1947, p. 94. [↑](#footnote-ref-575)
576. *]. Fauvet.* La IVе Republique. Paris, 1959, p 123. [↑](#footnote-ref-576)
577. См. *H. H. Молчанов.* Четвертая республика. M., 1963, стр. 145. *u J. Moch.* Confrontations. Paris, 1952, p. 62—63, [↑](#footnote-ref-577)
578. См доклад М Тореза па X ( 1945 г) съезде ФКП.— *М. Thorez.* Oeuv­re., t. XXI. Palis, 1953. [↑](#footnote-ref-578)
579. «L’annee politique», 1947, р. 104. [↑](#footnote-ref-579)
580. ,s Ibid., р. 96, 176. [↑](#footnote-ref-580)
581. *J. Fauvet.* I .а IVе Republique, p. 135. [↑](#footnote-ref-581)
582. «Le Populaire de Paris», 19.XII 1947. [↑](#footnote-ref-582)
583. **C. £/gejy. La republique les illusions...,** *p.* **357—358.** [↑](#footnote-ref-583)
584. Текст соглашения см.: «L’annee politique». 1948. *р.* 403—404. [↑](#footnote-ref-584)
585. 80 «L’annee politique», 1951, р. 335. [↑](#footnote-ref-585)
586. «Le Populaire de Paris», 14.VI 1949; au cours d,e la legislature 19.46—1951. onal du Parti socialiste (SFIO). Paris, p. 6. [↑](#footnote-ref-586)
587. «Le Populaire de Paris», 14.VI 1949. [↑](#footnote-ref-587)
588. «Le Populaire de Paris», 27.VII 1947. [↑](#footnote-ref-588)
589. Ж. *Шардонне.* Экономика Франции, г. 11. М., 1961, стр. 343—344. [↑](#footnote-ref-589)
590. С. *Elgcy.* La republique des illusions..., p. 434—435. [↑](#footnote-ref-590)
591. «L’annee politique», 1948, p. 97. [↑](#footnote-ref-591)
592. «Cahiers du communisme», 1948, N 11, p. 1182 [↑](#footnote-ref-592)
593. G. *Elgey* La republique des illusions..., p. 401—402. [↑](#footnote-ref-593)
594. 80 «JournaI Olficiel», 17.X1 1948, p. 6990. [↑](#footnote-ref-594)
595. «L’annee politique», 1948, р. 207. [↑](#footnote-ref-595)
596. «Journal Officiel», 20.XI 1948, р. 7126. [↑](#footnote-ref-596)
597. «L’annee politique», 1949, р. 68. [↑](#footnote-ref-597)
598. «Советско-французские отношения во время Великой Отечественной войны 1941—1945 it. Документы и материалы». М., 1959, стр 385. [↑](#footnote-ref-598)
599. \*■’ «L'annee politique», 1949, р. 138. [↑](#footnote-ref-599)
600. Populaire Ie Pari’s-'. 27Л/П 1949- [↑](#footnote-ref-600)
601. «Journal Official», 24.VH 1949, р. 5094—5096. [↑](#footnote-ref-601)
602. «Journal Official», 26.VII 1949, р. 5362. [↑](#footnote-ref-602)
603. См. *A. Grosser.* La IVе Republique et sa politique exterieure. Paris. 1961, p. 239. [↑](#footnote-ref-603)
604. «L'annee politique», 1949, р. 138. [↑](#footnote-ref-604)
605. «Le Monde», 6.1V 1949. [↑](#footnote-ref-605)
606. «L’annee politique», 1950, p. 308. [↑](#footnote-ref-606)
607. *А. Верт.* Франция 1940—1955. М., 19^9. стр. 406. [↑](#footnote-ref-607)
608. «Journal Officiel», 25.X 1950, р. 7118--7119. [↑](#footnote-ref-608)
609. «SFIO. 42 Congres National, Compte rendu stenographique», p. 349. [↑](#footnote-ref-609)
610. «Le Monde», 11—13.VII 1950. [↑](#footnote-ref-610)
611. «L Humanite», 1.X 1948. [↑](#footnote-ref-611)
612. «Journal Officiel», 24 II 1949, р. 880—882. [↑](#footnote-ref-612)
613. «LTIumanite», 12 IV 1949. [↑](#footnote-ref-613)
614. «Histoire du Parti communiste fran^ais (Manuel)», p. 554. [↑](#footnote-ref-614)
615. «Правда», 23 VII 1954. [↑](#footnote-ref-615)
616. «Journal Officiel», 18.VI 1954, р. 2993. [↑](#footnote-ref-616)
617. Текст договора см. «Франция и европейская армия». Сборник материалов. М„ 1954, стр. 205-262. [↑](#footnote-ref-617)
618. «L’annee politique», 1954, р. 520. [↑](#footnote-ref-618)
619. *Н. Н. Соф-лнский.* Бонн и Вашингтон. М., 1968, стр- 84—86. [↑](#footnote-ref-619)
620. *Н. Н- Молчанов.* Четвертая республика. М., 1963, стр. 374. [↑](#footnote-ref-620)
621. По темпам промышленного развития Франция в это время обогнала большинство капиталистических стран. Главной причи­ной, обусловившей экономический подъем, было обновление ос- [↑](#footnote-ref-621)
622. «Journal Officiel», 3.II 1955, р. 604—605. [↑](#footnote-ref-622)
623. «Journal Officiel», 4.Ill 1955, p. 666. [↑](#footnote-ref-623)
624. «Annuaire statistique de la France», retrospectif, 1961. p. 121. [↑](#footnote-ref-624)
625. *А. И. Покровский.* Государственно-монополистический капитал во Фран­ции. — «Проблемы экономики и политики Франции после второй мировой войны», стр. 126—128. [↑](#footnote-ref-625)
626. *R. Агоп.* Immauable et changeante. De la IV a la V Republique. Paris, 1959, p. 105. [↑](#footnote-ref-626)
627. «Annuaire statistique de la France», 1959, p. XIV. [↑](#footnote-ref-627)
628. *W. Rochet.* Ceux de la terre. Paris, 1963, p. 32—35; «Partis poliliques et cla­sses sociales en France». Paris, 1955, p. 162. [↑](#footnote-ref-628)
629. *21 IV. Rochet.* Ceux de la terre, p. 74—75. [↑](#footnote-ref-629)
630. Ibid., р. XXII. [↑](#footnote-ref-630)
631. 2' «Е’Нигпапйё», 20. X 1955. [↑](#footnote-ref-631)
632. м «France nouvelle», 1955, N 492. [↑](#footnote-ref-632)
633. *F- Grenier.* Poujade sans masque. Paris, 1956, p. 11. [↑](#footnote-ref-633)
634. Ibid., p. 13—14. [↑](#footnote-ref-634)
635. *A. Siegfried.* De la III a la IV Republique. Paris, 1956, p. 202—204. [↑](#footnote-ref-635)
636. «Journal Officicl», 7.XI 1955, р. 4808. [↑](#footnote-ref-636)
637. «Histoire du Parti communiste fran^ais. Manuel», Paris, 1964, p. 574—575.

     13 **История Франции, т. 3** [↑](#footnote-ref-637)
638. «L I lumanilc», 5. XI 1955. [↑](#footnote-ref-638)
639. Таким образом, в Национальном собрании большинство при­надлежало партиям, на основе союза которых накануне второй мировой войны был создан Народный фронт. Французский народ, отдав свои голоса этим партиям, ждал от них быстрого решения важнейших национальных проблем, которые не в состоянии был решить правоцентристский блок. Исходя из национальных инте­ресов страны, ЦК ФКП предложил генеральному секретарю [↑](#footnote-ref-639)
640. 36 «Le Populaire de Paris», 5.VII 1955.

     37 «L’annee politique 1955», p. 2—3, 487, 542. [↑](#footnote-ref-640)
641. «Cahiers du conimunisme», 1956, N 1—2. [↑](#footnote-ref-641)
642. «Le Populaire de Paris», 17.1. 1956. [↑](#footnote-ref-642)
643. «Cahiers du communisine», 1956, N 1—2. [↑](#footnote-ref-643)
644. В состав кабинета Ги Молле входили 35 человек, в гом числе минист­ры: национальной обороны — Буржес-Монури, без портфеля — Меидес- Франс, просвещения—Биллер (все—радикалы), министр с резиденцией в Алжире — генерал Катру, юстиции — Миттеран (ЮДСР), по делам фронтовиков — Шабан-Дельмас (соц республиканец), внутренних дел — Жюль Мок иностранных дел — Пино, экономики — Лакост, но социальным вопросам—Газье, по делам заморских территорий — Деффер (все — со­циалисты). В дальнейшем в составе правительства произошли некоторые изменения. После ухода в отставку Мендес-Франса и генерала Катру пер­вого заменил Шабан-Дельмас, второго — Лакост. Министром по делам фронтовиков стал Танги Прижан, а министром экономики и финансов—■ Рамады (оба— социалисты). [↑](#footnote-ref-644)
645. «L’annee polilique 1956», р. 270. [↑](#footnote-ref-645)
646. «Правда», 20. V 1956. [↑](#footnote-ref-646)
647. *Л. Агоп.* Immuable el changenlc, р. 31. [↑](#footnote-ref-647)
648. «L’annce politique 1956», р. 477—478. [↑](#footnote-ref-648)
649. Ibid., р. 470, 475. [↑](#footnote-ref-649)
650. Ibid., р. 472. [↑](#footnote-ref-650)
651. «XIV съезд *Французской* коммунистической партии». М., 1958, стр. 14 [↑](#footnote-ref-651)
652. *A. Crosser. I..a* **JV Republique et sa politique exterieure. Paris. 1961,** *p.* **370.** [↑](#footnote-ref-652)
653. С. *Салычев.* Идеология и политика Французской социалистической партии

     М„ 1966, стр. 268, 302, 317. [↑](#footnote-ref-653)
654. «L’annee politique 1958», р. 26. [↑](#footnote-ref-654)
655. 89 Ibid., р 30, 34. [↑](#footnote-ref-655)
656. «.L’Humanile», 27.111 1958. [↑](#footnote-ref-656)
657. *А. И. Покровский* Практика против теории Новые явления во француз­ской экономике и идейная борьба М.. 1965. стр. 17 [↑](#footnote-ref-657)
658. *И. Г. Губенко.* Валютное положите Франции. М-. 196(1, стр. 59. [↑](#footnote-ref-658)
659. *A. Grosser.* La IVе Republique et sa politique exterieure. Paris, 1961, p. 385. [↑](#footnote-ref-659)
660. См. *ЛИ Г лухарев.* Воздействие «Общего рынка» на экономику Франции.

     М, 1971, стр. 3-43. [↑](#footnote-ref-660)
661. *Л Р. Lentin.* L.'Algerie des colonels. Paris, 1958; «L.a Nouvelle Critique», juin 1959; C. *Paillat.* Dossier secret de I’Algerie. Paris, 1961. [↑](#footnote-ref-661)
662. *(fi. Планше.* Недуг армии. M.. 1959, стр. 42. [↑](#footnote-ref-662)
663. С. *Perrault.* Les Paiachutisks. Paris, 1961; *P. de la Goree.* L.a Republique et son aimee. Paris, 1963, p. 540—541. [↑](#footnote-ref-663)
664. *L. Guery.* Les maitres de I’U.N.R Paris, 1959, p. 28—29. [↑](#footnote-ref-664)
665. *A. de Serigny.* La Revolution du 13 mai. Paris, 1958, p. 9. [↑](#footnote-ref-665)
666. Ibid., p. 30—31. [↑](#footnote-ref-666)
667. *М. et* S. *Bromberger.* Les 13 complots du 13 rnai. Paris, 1959, p. 165. [↑](#footnote-ref-667)
668. *J. Ferniot.* Les Ides de mai. Pai is, 1958, p. 18. [↑](#footnote-ref-668)
669. «Journal officiel», 14.V 1958. [↑](#footnote-ref-669)
670. «Cahiers du communisme», 1958, N 6, р 939 [↑](#footnote-ref-670)
671. «Journal Officiel», 17.V 1958. [↑](#footnote-ref-671)
672. *J. R. Tournoux.* Sec-els d’Elal. Paris, 1960, p. 303—304. [↑](#footnote-ref-672)
673. *Ch. de Caulle.* Discours et messages, I. III. Avec Ie renouveau. Mai 1958—juil- let 1962. Paris, 1970, p. 3. [↑](#footnote-ref-673)
674. - Ibid., p. 5. [↑](#footnote-ref-674)
675. *J. R. Тournoux.* **Secrets d Elat, р- 34'5 -346.** [↑](#footnote-ref-675)
676. *2,i Ch. de Gaulle.* **Discours et messages, I. Ill, p. 11.** [↑](#footnote-ref-676)
677. **S.** *et M. Bromberger.* **Les 13 complots rlu 13 niai. p. 312, 363, 370.**

     **14 История Франции, т. 3** [↑](#footnote-ref-677)
678. «L’Annee politique 1958». Paris, 1959, р 5 59—540. [↑](#footnote-ref-678)
679. *М. Тирез.* Сын народа. М., 1960, стр. 258. [↑](#footnote-ref-679)
680. С. *Dupeux-* I.a France de 1945 a 1965. Paris, p. 222. [↑](#footnote-ref-680)
681. *P. Avril.* L.e Regime politique de la V1’ Republique. Paris, 1964, p. 8 --9. [↑](#footnote-ref-681)
682. *М. Duverger.* Consti’utions el documents politiques. Paris, I960, p. 163—164;

     *J. Baguenard, J. Ch. Maout, R. Muzellec.* Le President de la Vе Republique Paris, 1970, p. 41—58. [↑](#footnote-ref-682)
683. *P. Aviil* Le regime politique de la V‘ Rcpublique, p. 272—275. [↑](#footnote-ref-683)
684. «L'l lumanite», 23.Х 1958. [↑](#footnote-ref-684)
685. ■)1'1 «L’Etablissement de la Cinquienic Republique», p. 299, [↑](#footnote-ref-685)
686. */. Chapsal.* La vie politique et les partis en France depuis 1940. Fasc. III. Paris, 1961, p. 548. [↑](#footnote-ref-686)
687. Ю1 IP не удалось завоевать арочных позиций в муниципальных советах, чле­ны которых составляли основную массу выборщиков сенат»:. [↑](#footnote-ref-687)
688. *J. Chtirlot.* L’U.N.R. Elude du pouvoir au sein d un parti politique. Paris, 1967, p. 45—84. [↑](#footnote-ref-688)
689. *J. Lncoulure.* De Gaulle. Paris, 1969, p. 175—190. [↑](#footnote-ref-689)
690. «L’Annee politique 1958», p. 544. [↑](#footnote-ref-690)
691. *4B /. Soustdle.* L’Esperance tralrie Paris. 1962, p. *^2* [↑](#footnote-ref-691)
692. *i: I* /.«cou/we. De Gaulle, *o.* 183—185. [↑](#footnote-ref-692)
693. С/г *de Ctiulle.* Discours et messages, t HI, p. 48—51. [↑](#footnote-ref-693)
694. Численность французских регулярных войск в Алжире на заключительном этапе войны составляла 519 тыс. человек (350 тыс.— пехота, 80 тыс.— авиа­ция, 40 тыс.— флот, 49 гыс.— штабы и службы). Кроме того, численность по­лиции, жандармерии н «рсиубликапскнх отрядов безопасности» достигла 80 гыс. человек и вспомогательных отрядов «харки» из арабов-мусульман — 158 тыс Таким образом, всего 757 тыс. человек («La Nouvelle Critique», N 122, jauvier 1961). [↑](#footnote-ref-694)
695. *Ch. de Gaulle.* Discours et messages, t- III, p. 55--56. [↑](#footnote-ref-695)
696. *J. R- Tournoux.* L.a tragedie du General. Paris, 1967. p. 312—313.

     \*г «Le Monde», 2.1VZ 1960. [↑](#footnote-ref-696)
697. *Ch. de Gaulle.* Discours et messages, t. Ill, p. 117—123. [↑](#footnote-ref-697)
698. *M. el S. Broinberger, J. F. Cluniecl, C. Elgeij.* Barricades et Colonels. Paris, 1960. [↑](#footnote-ref-698)
699. *F. Goguel* (dir). Le referendum du 8 janvier 1961. Paris, 1^62, p. 139. [↑](#footnote-ref-699)
700. *Ph. Brand.* Les crises poliliques interieures de la Vе Kcpublique. Pai is, 1970, P. 19-26. [↑](#footnote-ref-700)
701. *®J J. Fauvel, ]■ Planchais.* La Fronde des generaiix. Paris. 1961, p. 205. [↑](#footnote-ref-701)
702. *Ch. de Gaulle.* Discours et messages, t. Ill, p. 306—308. [↑](#footnote-ref-702)
703. *Р. I7iansson-Ponle.* Risques et chances de la V"rne Repuhlique Paris, 1959, p. 68. [↑](#footnote-ref-703)
704. «XVе Congies du Parti Comrnuniste Fran^ais. ivry, 24—28 jnin 1959. Rap­ports, interventions < t documents». — Numero special de.s «Calners tin coinmnnis- **»ne», ju'Ilei ■ aoftl 1959. p. 535** [↑](#footnote-ref-704)
705. *Р. Viatisson-Ponte.* Histoire de la Republique Gaullienne, t. I. La fin duns epoque. Paris, 1970, p. 438—439. [↑](#footnote-ref-705)
706. Ib>d., p. 439-442. [↑](#footnote-ref-706)
707. «OAS parle». Collection «Archives». Paris 1964, p. 166 —176. [↑](#footnote-ref-707)
708. О связях кадрового офицерства французской армии с ОАС см.- *Р. de la Cotcc.* La Rcpublique et son amice. Paris, 1963, p. 663—666. [↑](#footnote-ref-708)
709. *С Dupeux.* La France de 1945 a 1954, p. 280—284. [↑](#footnote-ref-709)
710. *Ch- de Gaulle.* Mernoires d'espoirs, t. I. Paris. 1970, p. 214- 215. [↑](#footnote-ref-710)
711. *M. Couve de Murville.* Une politique tliangere 1958 —1969. Paris, 1971, p. 55—58. [↑](#footnote-ref-711)
712. *И. А. Манфред.* Париж — Бони. Фраико-занадногермапские отношения во внешней политике Пятой республики. М., 1970; С. *Ziebuta.* Die dentsch franzosischen Beziehungen seit 1945. Mythen und Realitalen- Siuilgart, 1970 [↑](#footnote-ref-712)
713. 811 «Le Monde», 23.1 1963. [↑](#footnote-ref-713)
714. «Der Volksvviri», Beihefl zu Nr. 9, 5. Marz. 1965. [↑](#footnote-ref-714)
715. 8? C. *Krieff.* Ceiie ceriaine idee de la France.— «La NEF», № 33, fevrier — av- ril 1968. [↑](#footnote-ref-715)
716. Французский вариант политического союза шести стран — участниц ЕЭС («плав Фуше») был выдвинут в ноябре 1961 г., по после длительных пе­реговоров отвергнут остальными партнерами. [↑](#footnote-ref-716)
717. *J. В. Duroselle.* Les changernents clans la politique exterieure de la France de- puis 1945.— «А la recherche de la France». Paris, 1963, p. 390. [↑](#footnote-ref-717)
718. *8' M. Couve de Murville.* Une poliliqus etrangere 1958—1969, p. 262—271. [↑](#footnote-ref-718)
719. *A. Grosser.* La politique exlericnre de la Vе Bepublique. Paris, 1965, p. 65. 8!‘ О месте «третьего мира» во внешней политике генерала де Голля см.: [↑](#footnote-ref-719)
720. *Р. Viansson-Ponte.* Les Politiques, p. 102. [↑](#footnote-ref-720)
721. *80 Ch- de Gaulle.* Diseonrs et messages, t- HI, p. 85. [↑](#footnote-ref-721)
722. «Slialegie», juillet — aoul — septembie 1965. [↑](#footnote-ref-722)
723. *я‘-' Ch. de Caulle.* Discoius et messages, t. Ill, p. 299. [↑](#footnote-ref-723)
724. Л/. *Couve de Murville-* Une politique c'lrangere 1958—1969, p. 85—87. [↑](#footnote-ref-724)
725. *М. Porodi.* L'Economie et la societe francaise de 1945 a 1970. Paris, 1971, p. 138- 168. [↑](#footnote-ref-725)
726. «Франция». Отв ред. Ю И Рубинский. М-, 1973, стр- 24—27. [↑](#footnote-ref-726)
727. *Р. Viansson-Pcnte.* Les Politiques р. 66; *М. Parodi.* L’Economie et la societe fran^aise de 1945 a 1970, p. 246—259. [↑](#footnote-ref-727)
728. 100 «Le Monde», 21.11 1961. [↑](#footnote-ref-728)
729. «Perspectives economiques», 11.II 1960. [↑](#footnote-ref-729)
730. «L'Humanite», 16.IX 1963. [↑](#footnote-ref-730)
731. **«L'annee politique 1962». Paris, 1963, р. 38.** [↑](#footnote-ref-731)
732. В результате применения несправедливого избирательного закона каждый депутат-коммунист представлял 97 824 избирателя, а депутат Ю1 IP — всего 25 534. В случае восстановления пропорционального представитель­ства ФКП получила бы в Национальном собрании 102 места. [↑](#footnote-ref-732)
733. «L’Histoire du Parti communi.sle fran^ais (Manuel)». Paris, 1964, p. 731. [↑](#footnote-ref-733)
734. С. С. *Sufferl.* De Defferre a Mitterand. La campagne presidentielle. Paris, 1966, p. 19. [↑](#footnote-ref-734)
735. Ibid., p. 106—111- [↑](#footnote-ref-735)
736. *R. С. Schivartzenbeig.* La compagne presidentielle de 1965. Paris, 1967, p. 63—84. [↑](#footnote-ref-736)
737. «Le Monde», 7.XII 1965. [↑](#footnote-ref-737)
738. 120 Техника референдумов, которым придавался характер плебисцитов — во­тумов доверия де Голлю,— делала их результаты вполне сравнимыми с ито­гами президентских выборов.

     По сравнению с первым туром де Голль выиграл 2,25 млн. го­лосов, Миттеран — 2,89 млн. Весьма показательно географическое распределение избирателей обоих кандидатов. Основная масса по­данных за Миттерана голосов была сосредоточена в традицион­ных зонах преобладания левых партий, к югу от Луары. В то же время голоса, собранные генералом, концентрировались главным образом в бастионах правых — на востоке и западе133. Правящие [↑](#footnote-ref-738)
739. Многие оасовские главари, например находившийся за границей Сустель, адвокат Петена Изорни, бывший полицейский комиссар'Дид и др., призы­вали голосовать за Леканюэ. [↑](#footnote-ref-739)
740. «Le Monde», 28.ХП 1965. [↑](#footnote-ref-740)
741. «Le Monde», 21.XII 1965. [↑](#footnote-ref-741)
742. *Ph. М. U/illiams.* Wars, Plois and Scandals in Post War France. London, 1970, p. 78-125. [↑](#footnote-ref-742)
743. *R. Barillon.* La Gauche Iran^aise en mouvement. Paris, 1967, p. 177—231;

     *Ph. M. Williams.* French Politicians and Elections 1951 —1969. London, 1970, p. 204—221. [↑](#footnote-ref-743)
744. ' <L’J lumanite», 5.1 1967. [↑](#footnote-ref-744)
745. ’• 1 ' Ihideni. [↑](#footnote-ref-745)
746. *Р. Р iansson-Ponte.* Histoire de la Republique Gaullienne, t. II. Paris, 197 I, p. 442. [↑](#footnote-ref-746)
747. G. *Seguy.* Le Mai de la CGT. Pa. is, 1972, p. 204—205. [↑](#footnote-ref-747)
748. В результате столкновений, проходивших в эту ночь, было ранено более 1 тыс. человек, в том числе 50 тяжело (Р. *Viansson-Ponie* Hisloire de la Republique Gaullie.nne, t. II, p. 462, 700). [↑](#footnote-ref-748)
749. *L. Salini.* Mai des proletaires. Paris, 1968 p. 21. [↑](#footnote-ref-749)
750. Ibid., p. 22. [↑](#footnote-ref-750)
751. Ibid., p. 24. [↑](#footnote-ref-751)
752. По некоторым данным около 1 млн. [↑](#footnote-ref-752)
753. *Р. Viansson-Ponte.* Histoire de la Republique Gaullienne, t. II, P. 471. [↑](#footnote-ref-753)
754. G. *Seguy.* Le Mai de la CGT, p. 31. [↑](#footnote-ref-754)
755. Как отмечает советский ученый, «процесс концентрации достиг небывалого для Франции размаха, принял «взрывной», массовый характер. Если, напри­мер, в 1948 г. было зарегистрировано 8 различного рода объединений и слияний, то в 1957 г.— 500, в 1964 г.— 1000, а в 1968 г.— 1500. Число слияний за 5 лет (1960—1965 гг.) было равно числу концентраций за пре­дыдущие 36 ле!» (-Л. *И. Глухарев.* Воздействие «Общего рынка» на эконо­мику Франции. М., 1971, стр. 98).

     *42 L. Salini.* Mai des piolelaires, p. 77—78. [↑](#footnote-ref-755)
756. «L’Humanite», 26.11 1968. [↑](#footnote-ref-756)
757. Коммунисты были против возобновления Североатлантического пакта после истечения срока его действия, выступали за признание ГДР и немедленный вывод израильских войск с занятых ими территорий. Федерация же подтвер­дила свою позицию в пользу «интеграции» Европы, выступила за созда­ние экономической конфедерации между ФРГ и ГДР и отказалась рас­сматривать вывод израильских войск в качестве предварительного условия переговоров. Кроме того, большинство руководства Федерации считало, что ответственность за войну во Вьетнаме следует разделить между обе­ими воюющими сторонами («L’Hunianite», 26.11 1968). [↑](#footnote-ref-757)
758. «L’Humanite», 26.11 1968. [↑](#footnote-ref-758)
759. «Temoignage chretien», 30.IV 1970. [↑](#footnote-ref-759)
760. *С. Scguu.* Le Mai de la CGT, p. 68. [↑](#footnote-ref-760)
761. В переговорах от профсоюзов участвовали ВКТ, ФДКТ, «Форс увриер», ФКХТ, Национальная федерация образования, ВКК.— См. *С. Seguu.* Le Mai de la CGT, p. 85. [↑](#footnote-ref-761)
762. G. *Seguy.* Le Mai de la CGT, p. 110. [↑](#footnote-ref-762)
763. В законопроекте, обсуждавшемся 27 мая 1968 г. на заседании правитель­ства, говорилось, что «президент республики, правительство и парламент до 1 июня 1969 г. примут все необходимые меры с целью расширения участия граждан в решении вопросов, которые их прямо касаются». Ре­зультатом этих решений должны быть реформа системы национального об' разования, в том числе меры по обеспечению участия трудящихся в «пере­стройке и функционировании университетов и учебных заведений», а так­же привлечение трудящихся к участию в распределении «плодов труда», принятие ими на себя «профессиональной ответственности» на всех уров­нях, обеспечение занятости и профессионального обучения и «организации экономической деятельности в региональных рамках» *(/.-/?. Тournoux.* Le mois de mai du General. Paris, 1969, p. 222—223). [↑](#footnote-ref-763)
764. «L’Annee politique. 1968». Paris, 1969, p. 379, [↑](#footnote-ref-764)
765. *Р. Viansson-Ponte.* Histoire de la Republique Gaullienne, t. II, p. 517. [↑](#footnote-ref-765)
766. *IV. Rochet.* L’Avenir du Parti communiste fran^ais. Paris, 1970, p. 19—20. [↑](#footnote-ref-766)
767. *В Роше.* Избранные статьи и речи, стр. 377—378. [↑](#footnote-ref-767)
768. В. *Роше.* Избранные статьи и речи, стр. 384. [↑](#footnote-ref-768)
769. *Р. V iansson-Ponte.* Hisloire de la Republique Ganllienne, t. II, p. 720—721; «Le Monde», 13.III 1973. [↑](#footnote-ref-769)
770. *В. Роше.* Избранные статьи и речи, стр. **388.** [↑](#footnote-ref-770)
771. «Материалы XXIV съезда КПСС». М., 1971, стр. 17. [↑](#footnote-ref-771)
772. **«Le Figaro», 13.11 1971.** [↑](#footnote-ref-772)
773. Manifeste du Parti commnniste fran^ais. «Рош une democratic avancee, pour une France socialiste». Paris, 1969, p. 31. [↑](#footnote-ref-773)
774. «L’Annee politique 1969». Paris, 1970, p. 13, 394—395. [↑](#footnote-ref-774)
775. Как отмечала французская демократическая печать, одна из основных це­лей реформы заключалась в том, чтобы изъять у местных органов вла­сти имеющиеся у них значительные средства. [↑](#footnote-ref-775)
776. *Р. Viansson-Ponte.* Histoire de la Republique Gaullienne, t. II, p. 721. [↑](#footnote-ref-776)
777. «I.’Annee politique 1969», p. 34. [↑](#footnote-ref-777)
778. *Ph. Alexandre.* Le duel de Gaulle — Pompidou Paris, 1970, p. 378. [↑](#footnote-ref-778)
779. «Международное Совещание коммунистических и рабочих партий. Моск­ва, 1969», стр. 140. [↑](#footnote-ref-779)
780. «Les Echos», 1.VI 1969. [↑](#footnote-ref-780)
781. «L’Humanite», 3.VI 1969. [↑](#footnote-ref-781)
782. «L/Аппёе politique 1969», p. 52. [↑](#footnote-ref-782)
783. Почти 9 млн. избирателей (30,94%) воздержались от голосования. [↑](#footnote-ref-783)
784. «В борьбе за интересы трудящихся Франции. 50 лет Французской ком­мунистической партии». М., 1971, стр. 26. [↑](#footnote-ref-784)
785. «Le Monde», 15—16.VI 1969. [↑](#footnote-ref-785)
786. *J. Kahn.* Pour comprendre les crises monetaires. Paris, 1969, p. 64, 81. [↑](#footnote-ref-786)
787. «Le bilan social de Гаппёе 1969». CGT. Paris, 1971, p. 16.

     63 «L’Annee politique 1969», p. 114. [↑](#footnote-ref-787)
788. «Le Monde», 17—18.XI 1968. [↑](#footnote-ref-788)
789. «L’Entreprise», 6.XI 1969; «Paris-match». 28.11 1970. [↑](#footnote-ref-789)
790. *L. Salini.* Le mythe «reformateur». Paris, 1973, p. 14. [↑](#footnote-ref-790)
791. «L’Annee politique 1969», p. 408. [↑](#footnote-ref-791)
792. Подробнее см.: X. *Н. Момджян.* Марксизм и ренегат Гароди. М., 1973. [↑](#footnote-ref-792)
793. «L’Annee politique 1970». Paris, 1971, р. 63, [↑](#footnote-ref-793)
794. **«L/Humanite», 11.XI 1970.** [↑](#footnote-ref-794)
795. Цит. по: *Ж. Дюкло.* Кто же они, коммунисты? М„ 1973, стр. 124. [↑](#footnote-ref-795)
796. '9 «Changer la vie». Programme de gouvernement du Parti socialiste. Paris, 1972. Программа ФКП озаглавлена «Changer de cap». Programme pour un gouver- i/.ment democratique d’union populaire. Paris, 1971. [↑](#footnote-ref-796)
797. Ibid., р 458. [↑](#footnote-ref-797)
798. «La Nation», 8.1 1973; «Le Monde», 9.1 1973. [↑](#footnote-ref-798)
799. «La Nation», 13, 14, 15.V 1973. [↑](#footnote-ref-799)
800. «La Nation», 22.XI 1972. [↑](#footnote-ref-800)
801. «Le Monde», 21.11 1973. [↑](#footnote-ref-801)
802. «Les forces politiques et les elections de mars 1973» (Un dossier du «Monde»). Paris, mars 1973, p. 35; «Le Monde», 13.Ill 1973. [↑](#footnote-ref-802)
803. «Les forces politique et Ies elections de mars 1973», p. 37. Результаты при­водятся по первому туру, дающему реальное представление о соотношении сил отдельных партий. [↑](#footnote-ref-803)
804. «Temoignage chretien», 8.111 1973. [↑](#footnote-ref-804)
805. Значительно выросло представительство левых сил в Нацио­нальном собрании. ФКП, например, увеличила число своих депу­татских мандатов более чем вдвое. Социалистическая партия и ле­вые радикалы превзошли уровень 1968 г. [↑](#footnote-ref-805)
806. Так стал называться после выборов Центр «Демократия и прогресс». [↑](#footnote-ref-806)
807. «L’Annee politique 1969», р. 317. [↑](#footnote-ref-807)
808. Ibid., р. 321. [↑](#footnote-ref-808)
809. Ibid., р. 319-320. [↑](#footnote-ref-809)
810. Ibid., р. 321—322. [↑](#footnote-ref-810)
811. «Внешняя политика Советского Союза и международные отношения. Со. документов. 1970 год», стр. 177, 181, 183. [↑](#footnote-ref-811)
812. «Правда», 26.Х 1971. [↑](#footnote-ref-812)
813. См. *Г- П. Черников, Д. А. Черникова.* Сторонники и противники франко-со­ветского сотрудничества, стр. 1 1. [↑](#footnote-ref-813)
814. «Правда», 11.IV 1973. [↑](#footnote-ref-814)
815. «Правда», 28.VI 1973. [↑](#footnote-ref-815)